

⏪ Responder a todos ✖ Eliminar ⓧ No deseado Bloquear ...

Reps.

2016 331 RECURSOS AUTO NOTIFICADO ESTADO 6 SEP

MR Mireya Ramirez <mireyaramirezp@gmail.com> 📧 ⏪ ⏩ ➡ ...
 Jue 9/09/2021 2:54 PM

Para: Juzgado 01 Civil Municipal - Cundinamarca - Fusagasuga

2016 331 RECURSO AUT... 284 KB	CERTIFICACION LIQUIDA... 119 KB
-----------------------------------	------------------------------------

2 archivos adjuntos (404 KB) Descargar todo Guardar todo en OneDrive - Consejo Superior de la Judicatura

Doctora
JOHANNA GUALTEROS GIL
JUEZ PRIMERA CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ
 E. S. D.

**REF. Ejecutivo Singular No. 2016 00331 de CONJUNTO
 TURISTICO HACIENDA LA VEGA DE OSTOS II contra
 SANTIAGO VARGAS CEBALLOS**

MIREYA RAMÍREZ PULIDO, abogada en ejercicio profesional, identificada civilmente con la cédula de ciudadanía No. 39.626.672 de Fusagasugá y con la Tarjeta Profesional No. 99.875 del Consejo Superior de la Judicatura, con dirección electrónica registrada ante el RNA mireyaramirezp@gmail.com comedidamente interpongo recursos de **reposición y en subsidio apelación** contra el auto del pasado 3 de septiembre notificado en estado del día 6 del mes que corre, el cual modifica de oficio la cuenta de la liquidación presentada por la parte demandante, recurso de apelación que autoriza el numeral 3 del artículo 446 del C.G.P., de no ser favorable la solicitud de reposición que ante esta instancia presento.

MOTIVOS DE INCORFORMIDAD – RAZONES QUE SUSTENTAN EL RECURSO

La liquidación que efectúa la secretaría del despacho no atiende con precisión la orden contenida en el mandamiento de pago y plasmada en la sentencia, en tanto que no está liquidando intereses moratorios mensual por cada cuota ordinaria de administración, desde la fecha de exigibilidad de cada cuota ordinaria de administración hasta cuando el pago se verifique en su totalidad, como lo ordenan tales providencias.

Indica el literal “g” del numeral primero del mandamiento de pago obrante a folio 2 del expediente:

La fórmula u operación de liquidación de intereses moratorios que se está aplicando no liquida el interés moratorio por cada cuota multiplicado por los meses de mora. La liquidación que está



Mireya Ramírez Pulido

Abogada

Doctora

JOHANNA GUALTEROS GIL

JUEZ PRIMERA CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ

E. S. D.

REF. Ejecutivo Singular No. 2016 00331 de
CONJUNTO TURISTICO HACIENDA LA VEGA DE
OSTOS II contra SANTIAGO VARGAS CEBALLOS

MIREYA RAMÍREZ PULIDO, abogada en ejercicio profesional, identificada civilmente con la cédula de ciudadanía No. 39.626.672 de Fusagasugá y con la Tarjeta Profesional No. 99.875 del Consejo Superior de la Judicatura, con dirección electrónica registrada ante el RNA mireyaramirezp@gmail.com comedidamente interpongo recursos de **reposición y en subsidio apelación** contra el auto del pasado 3 de septiembre notificado en estado del día 6 del mes que corre, el cual modifica de oficio la cuenta de la liquidación presentada por la parte demandante, recurso de apelación que autoriza el numeral 3 del artículo 446 del C.G.P., de no ser favorable la solicitud de reposición que ante esta instancia presento.

MOTIVOS DE INCORFORMIDAD – RAZONES QUE SUSTENTAN EL RECURSO

La liquidación que efectúa la secretaría del despacho no atiende con precisión la orden contenida en el mandamiento de pago y plasmada en la sentencia, en tanto que no está liquidando intereses moratorios mensual por cada cuota ordinaria de administración, desde la fecha de exigibilidad de cada cuota ordinaria de administración hasta cuando el pago se verifique en su totalidad, como lo ordenan tales providencias.

Indica el literal “g” del numeral primero del mandamiento de pago obrante a folio 2 del expediente:

- f) SIETE MILLONES DOSCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$7.200.000.00), por concepto del capital representado en las cuotas ordinarias de administración correspondientes al lote No 28 de los meses de abril de 2011 a 31 marzo de 2016, cada una por valor de \$ 120.000.00, de acuerdo con la certificación adjunta.
- g) Por los intereses moratorios a la tasa variable mensual que certifica la superintendencia bancaria, sin exceder el límite de usura que indican los arts. 305 del C. Penal, desde la fecha de exigibilidad de cada cuota ordinaria de administración hasta cuando el pago se verifique en su totalidad, sin que exceda lo solicitado en la demanda.

La fórmula u operación de liquidación de intereses moratorios que se está aplicando no liquida el interés moratorio por cada cuota multiplicado por los meses de mora. La



Mireya Ramírez Pulido

Abogada

liquidación que está aplicando el despacho es el estandarizado para obligaciones que no son sucesivas, como por ejemplo los intereses que causaría una obligación contenida en una letra de cambio, lo cual es distinto para este proceso. La secretaría está partiendo de un capital global de \$7.200.000. por lote, cuando lo que ordenan las providencias es que sea sobre el valor de la cuota ordinaria de cada mes liquidada desde la fecha de exigibilidad (mes siguiente al causado) y hasta cuando el pago se verifique en su totalidad.

Con fundamento en lo anterior comedidamente y con todo respeto invito al despacho a que hagamos uso de una formula distinta para calcular intereses de mora, en tanto se trata de liquidaciones sobre obligaciones de tracto sucesivo, diferentes a las convencionales que está usando la secretaría para liquidar la obligación.

Por que son diferentes este tipo de liquidaciones? Veamos: Según la sentencia, la primera cuota que se ordena pagar con intereses moratorios CAUSADOS HASTA QUE SE HAGA EFECTIVO EL PAGO es la del mes de septiembre de 2011. A julio de 2021 – fecha de presentación de la liquidación, sobre esa cuota de \$110.000 causada en septiembre de 2011 deben liquidarse 118 meses de mora, a la tasa de interés autorizado, lo cual no está reflejado en la liquidación efectuada por la secretaría del despacho objeto del recurso, la cual no actualiza el interés moratorio de las cuotas de administración causadas desde septiembre de 2011 hasta la fecha. La liquidación incorpora el cobro de las cuotas causadas desde septiembre de 2019 y sus intereses, pero no ACTUALIZA hasta la fecha la liquidación por mora que corresponde a las cuotas de administración causadas desde septiembre de 2011 hasta agosto de 2019.

De acuerdo al mandamiento de pago y la sentencia, la liquidación de intereses moratorios debe efectuarse mes a mes. El interés por mora de cada cuota ordinaria causada mes a mes, debe entonces multiplicarse por el número de meses en mora a la fecha, los cuales son más de 188 meses de mora hasta llegar a 1, en el mes inmediatamente anterior a la liquidación.

La actualización de intereses moratorios entonces, debe ser aplicada tanto a las cuotas de administración causadas con corte a agosto de 2019, como en la incorporación de las cuotas causadas con posterioridad a esa fecha y así durante el trámite del proceso como también lo dispone el mandamiento de pago y la sentencia, hasta el pago total de la obligación.

Note señora Juez que en la penúltima columna titulada “Valor int. Mora Mensual” no se señala cual es el factor temporal que se tiene en cuenta para multiplicar el “valor del intereses moratorio mensual” de cada cuota: La liquidación efectuada por el despacho inicia en septiembre de 2019 con un valor de \$4.292 como si ese fuera el mes 1 de la mora, cuando la realidad es que de acuerdo al mandamiento de pago y la sentencia han transcurrido 22 meses de mora desde el período de causación en septiembre de 2019, hasta la presentación de la liquidación en julio de 2021.



Mireya Ramírez Pulido

Abogada

Si liquidamos el interés moratorio de \$110.000 de la cuota causada en septiembre de 2019, ello corresponde a la suma de \$2.664, multiplicado por 22 meses nos da un valor de \$58.608, cifra ostensiblemente diferente a la relacionada en la columna respectiva de tan solo \$4.292. De ahí Señora Juez, que la liquidación final tenga una diferencia tan amplia: \$175.032.03 la del juzgado, versus \$216.327.516 que presento anexa al presente, el cual ajusta el monto de las cuotas de administración.

Ahora bien, indica el auto objeto del recurso, que la liquidación del crédito presentada no es acorde con la realidad procesal, por cuanto la parte demandante no tuvo en cuenta que con anterioridad existía una actualización de la liquidación, que se encuentra notificada y debidamente ejecutoriada.

Al respecto, si bien el numeral 4 del artículo 446, señala que la actualización del crédito tomará como base la liquidación que esté en firme, con ello no está afirmando que la liquidación tenga el alcance de modificar el mandamiento de pago y la sentencia, los cuales ordenaron liquidar intereses de mora desde la primera hasta la última cuota causada, hasta que se efectúe el pago definitivo.

La CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN CIVIL, con ponencia del Honorable Magistrado LUÍS ALONSO RICO PUERTA, mediante sentencia de tutela que ampara la protección al principio de cosa juzgada, seguridad jurídica, principio de pago integral y eficacia en el acceso de la administración de justicia en el marco del debido proceso, en un caso similar en el cual se pretende desconocer el mandamiento de pago y la sentencia, negando la actualización de la liquidación de intereses moratorios hasta el pago definitivo de la obligación, sentencia STC7911-2016 con Radicación N.º 08001 22 13 000 2016 00215 01, indicó:

“Ciertamente la regla procedimental referenciada es categórica evidencia de la previsión legal de liquidaciones adicionales, tanto del crédito, como de la condena en costas; reconociendo que dichos factores están expuestos a constante variación, generalmente con tendencia al alza. En específico se estima como norma reveladora de la voluntad del legislador en que se agoten los cálculos del crédito que sean necesarios para establecer, en los momentos pertinentes (adjetivo indefinido *cada*), el monto cierto y justo de la obligación y así proceder a efectuar un pago correcto e íntegro con cargo a los dineros embargados.

Agrega la Corte como otras hipótesis de previsión legal de la liquidación adicional del crédito, aquellas que se tornen imperativas para resolver con regularidad, de forma plenaria y sin menoscabo de las prerrogativas del ejecutante ante la desactualización de su cuenta (...)

5. Sumado a todo lo anterior y como móvil aún más preponderante para inferir la incursión en vía de hecho, se encuentra la motivación adicional expuesta por el Juzgado Primero de Ejecución Civil del Circuito de Barranquilla, conforme a la cual la denegación del trámite de liquidación actualizada era



Mireya Ramírez Pulido

Abogada

inviabile por cuanto «generaría una deuda impagable ya que en cada periodo se generarían intereses moratorios» (fl. 20, *bid.*), criterio que tampoco fue rectificado por el Juzgado Segundo de la misma categoría, especialidad y ubicación, en la oportunidad de resolución del recurso de reposición.

En criterio de la Sala, la referenciada actuación es notablemente preocupante, en tanto que de forma inconsulta y desconectada de la lógica propia de cualquier trámite de cobro, se sitúa a la parte demandante en posición de soportar una limitación cuantitativa de su derecho, desprovista de todo fundamento legal y con franco desconocimiento del cumplimiento que merece la sentencia definitiva en el proceso.

De igual forma tal proceder vulnera la institución de la cosa juzgada, y el principio de pago integral, dado que termina premiando la mora del deudor circunscribiendo su obligación al momento de la liquidación inicial del crédito sin fundamento alguno y por fuera de toda consideración a las finalidades y sistemática de los procedimientos de ejecución.

El argumento reprochado también desdice de lo acontecido en la inmensa mayoría de los casos, en los que la ejecución por obligaciones dinerarias se extiende por concepto de intereses hasta el momento del pago total y no hasta un arbitrario hito procesal como lo es la liquidación del crédito.

Precisamente el **mandamiento de pago librado en este trámite y avalado en la sentencia** de segunda instancia respecto de Someca Ltda., es claro en ordenar que el pago a cargo de la demandada comprende el capital «*más los intereses señalados en la parte motiva de este proveído, desde que se hicieron exigibles hasta la cancelación total de la deuda (...)*» (fl. 29, cd. Corte).

Retomando, es manifiestamente contrario a derecho y ello salta a la vista, sostener que la liquidación de un crédito insatisfecho debe limitarse en razón a que la deuda se acrecienta, en tanto que justamente, es ese el objetivo de liquidar un crédito o actualizarlo: conocer el estado del mismo en el presente, toda vez que por culpa del obligado al no solventar su deuda, la misma se incrementa conforme al avance temporal; ello, en detrimento del acreedor a quien se le dilata la materialización de su derecho subjetivo, así como en menoscabo del patrimonio del deudor, el cual sufre mayor afectación con cargo al compromiso de la deuda.

No puede olvidarse que salvo excepcionalísimos eventos los intereses se siguen causando hasta la efectiva cancelación de la deuda, y por ende, la liquidación del crédito no puede en ningún



Mireya Ramírez Pulido

Abogada

evento emplearse como un mecanismo para limitar el derecho reconocido al ejecutante, sino simplemente como instrumento y herramienta procesal para determinar su *quantum*.

Aceptar tesis como la cuestionada sería tanto como permitir que por vía de esta actuación instrumental, se revoque el alcance del mandamiento de pago y su confirmación por vía de la providencia que ordena seguir adelante la ejecución, lesionando instituciones fundamentales como la cosa juzgada y la seguridad jurídica, al tiempo que el componente eficacia del derecho de acceso a la administración de justicia, pues tal interpretación termina restando en la práctica el alcance de un derecho, suficientemente respaldado por la misma jurisdicción en providencias que detentan carácter definitivo. (...)

Bajo el criterio interpretativo dado por la Corte Suprema de Justicia en el fallo citado y en garantía de la institución de la cosa juzgada, el principio de pago integral, la seguridad jurídica y la eficacia en el acceso a la administración de justicia comedidamente solicito al despacho dar estricta aplicación al literal “g” del mandamiento de pago ratificado en la sentencia, para lo cual solicito muy respetuosamente modificar el auto del 3 de septiembre que aprueba la liquidación del crédito efectuada para en su lugar: (i) aprobar la liquidación anexa la cual liquida el interés por mora de todas las cuotas de administración ordenadas en el mandamiento de pago y la sentencia, actualizado hasta la fecha y que arroja la suma de DOSCIENTOS DIESCISEIS MILLONES TRESCIENTOS VEINTISIETE MIL QUINIENTOS DIESCISEÍS PESOS (\$216.327.516), o (ii) De efectuar una liquidación por parte del despacho tener en cuenta que dicha liquidación deberá:

1. ACTUALIZAR la liquidación de intereses moratorios de todas y cada una de las cuotas de administración causadas desde septiembre de 2011 hasta la fecha.
2. Incorporar el monto de las cuotas de administración causadas desde la última liquidación del crédito practicada en septiembre de 2019 y sus intereses, conforme a la liquidación que certifica el Representante Legal anexa.

Con atención y respeto, de la Señora Juez,

MIREYA RAMÍREZ PULIDO

C. C. No. 39.626.672 de Fusagasugá

T. P. No. 99.875 del C. S. de la J.

Calle 16 No.12 -18 Of.701 Edificio Araucaria – Fontanar- Fusagasugá
311 2911029

Fusagasugá, Septiembre 06 de 2021

El suscrito Representante Legal del Conjunto Turístico Hacienda La Vega de Ostos II Propiedad Horizontal, designado como administrador y Representante Legal de conformidad con las facultades que me otorga la Ley 675 de 2001 y el Reglamentos de Propiedad Horizontal, protocolizado mediante Escritura Pública No. 1337 de 1992 ante la Notaría Sexta de Bogotá.

CERTIFICO

Que el señor SANTIAGO VARGAS, propietario de los lotes 23, 24, 25, 26, 27, 28 del Conjunto Turístico Hacienda La Vega de Ostos II Propiedad Horizontal se encuentra en mora de cancelar las siguientes cuotas de administración a partir de las fechas señaladas en la columna respectiva y adeuda intereses moratorios conforme a la siguiente liquidación:

SANTIAGO VARGAS		
INTERESES DE MORA MENSUAL POR CADA PREDIO A AGOSTO 31 DE 2021		
MES	CAPITAL	INTERESES
SEPTIEMBRE DE 2011	\$ 110.000	\$ -
OCTUBRE DE 2011	\$ 110.000	\$ 2.662
NOVIEMBRE DE 2011	\$ 110.000	\$ 5.324
DICIEMBRE DE 2011	\$ 110.000	\$ 7.986
ENERO DE 2012	\$ 110.000	\$ 10.956
FEBRERO DE 2012	\$ 110.000	\$ 13.695
MARZO DE 2012	\$ 110.000	\$ 16.434
ABRIL DE 2012	\$ 110.000	\$ 19.789
MAYO DE 2012	\$ 110.000	\$ 22.616
JUNIO DE 2012	\$ 110.000	\$ 25.443
JULIO DE 2012	\$ 110.000	\$ 28.710
AGOSTO DE 2012	\$ 110.000	\$ 31.581
SEPTIEMBRE DE 2012	\$ 110.000	\$ 34.452

OCTUBRE DE 2012	\$	110.000	\$	37.323
NOVIEMBRE DE 2012	\$	110.000	\$	40.194
DICIEMBRE DE 2012	\$	110.000	\$	43.065

ENERO DE 2013	\$	110.000	\$	45.584
FEBRERO DE 2013	\$	110.000	\$	48.433
MARZO DE 2013	\$	110.000	\$	51.282
ABRIL DE 2013	\$	110.000	\$	54.340
MAYO DE 2013	\$	110.000	\$	57.200
JUNIO DE 2013	\$	110.000	\$	60.060
JULIO DE 2013	\$	110.000	\$	61.468
AGOSTO DE 2013	\$	110.000	\$	64.262
SEPTIEMBRE DE 2013	\$	110.000	\$	67.056
OCTUBRE DE 2013	\$	110.000	\$	68.200
NOVIEMBRE DE 2013	\$	110.000	\$	70.928
DICIEMBRE DE 2013	\$	110.000	\$	73.656
ENERO DE 2014	\$	110.000	\$	75.768
FEBRERO DE 2014	\$	110.000	\$	78.474
MARZO DE 2014	\$	110.000	\$	81.180
ABRIL DE 2014	\$	110.000	\$	83.545
MAYO DE 2014	\$	110.000	\$	86.240
JUNIO DE 2014	\$	110.000	\$	88.935
JULIO DE 2014	\$	110.000	\$	90.508
AGOSTO DE 2014	\$	110.000	\$	93.170
SEPTIEMBRE DE 2014	\$	110.000	\$	95.832
OCTUBRE DE 2014	\$	110.000	\$	97.680
NOVIEMBRE DE 2014	\$	110.000	\$	100.320
DICIEMBRE DE 2014	\$	110.000	\$	102.960
ENERO DE 2015	\$	110.000	\$	105.600
FEBRERO DE 2015	\$	110.000	\$	108.240
MARZO DE 2015	\$	110.000	\$	110.880
ABRIL DE 2015	\$	110.000	\$	114.466
MAYO DE 2015	\$	110.000	\$	117.128
JUNIO DE 2015	\$	110.000	\$	119.790
JULIO DE 2015	\$	110.000	\$	121.946
AGOSTO DE 2015	\$	110.000	\$	124.597
SEPTIEMBRE DE 2015	\$	110.000	\$	127.248
OCTUBRE DE 2015	\$	110.000	\$	130.438
NOVIEMBRE DE 2015	\$	110.000	\$	133.100
DICIEMBRE DE 2015	\$	110.000	\$	135.762
ENERO DE 2016	\$	110.000	\$	140.712
FEBRERO DE 2016	\$	110.000	\$	143.418
MARZO DE 2016	\$	110.000	\$	146.124

ABRIL DE 2016	\$	110.000	\$	148.830
MAYO DE 2016	\$	110.000	\$	158.312
JUNIO DE 2016	\$	110.000	\$	161.139
JULIO DE 2016	\$	110.000	\$	163.966
AGOSTO DE 2016	\$	110.000	\$	173.283
SEPTIEMBRE DE 2016	\$	110.000	\$	176.220
OCTUBRE DE 2016	\$	110.000	\$	179.157
NOVIEMBRE DE 2016	\$	110.000	\$	187.550
DICIEMBRE DE 2016	\$	110.000	\$	190.575
ENERO DE 2017	\$	110.000	\$	193.600
FEBRERO DE 2017	\$	110.000	\$	199.485
MARZO DE 2017	\$	110.000	\$	202.554
ABRIL DE 2017	\$	110.000	\$	205.623
MAYO DE 2017	\$	110.000	\$	208.692
JUNIO DE 2017	\$	110.000	\$	211.761
JULIO DE 2017	\$	110.000	\$	214.830
AGOSTO DE 2017	\$	110.000	\$	214.775
SEPTIEMBRE DE 2017	\$	110.000	\$	217.800
OCTUBRE DE 2017	\$	110.000	\$	216.007
NOVIEMBRE DE 2017	\$	110.000	\$	214.896
DICIEMBRE DE 2017	\$	110.000	\$	214.500
ENERO DE 2018	\$	110.000	\$	216.524
FEBRERO DE 2018	\$	110.000	\$	222.761
MARZO DE 2018	\$	110.000	\$	222.222
ABRIL DE 2018	\$	110.000	\$	222.464
MAYO DE 2018	\$	110.000	\$	225.280
JUNIO DE 2018	\$	110.000	\$	226.314
JULIO DE 2018	\$	110.000	\$	225.500
AGOSTO DE 2018	\$	110.000	\$	227.337
SEPTIEMBRE DE 2018	\$	110.000	\$	229.152
OCTUBRE DE 2018	\$	110.000	\$	229.075
NOVIEMBRE DE 2018	\$	110.000	\$	230.824
DICIEMBRE DE 2018	\$	110.000	\$	232.551
ENERO DE 2019	\$	110.000	\$	232.320
FEBRERO DE 2019	\$	110.000	\$	240.834
MARZO DE 2019	\$	110.000	\$	239.580
ABRIL DE 2019	\$	200.000	\$	241.241
MAYO DE 2019	\$	200.000	\$	247.082
JUNIO DE 2019	\$	200.000	\$	250.881
JULIO DE 2019	\$	200.000	\$	255.701
AGOSTO DE 2019	\$	200.000	\$	261.602
SEPTIEMBRE DE 2019	\$	200.000	\$	266.442
OCTUBRE DE 2019	\$	200.000	\$	267.919

NOVIEMBRE DE 2019	\$	200.000	\$	271.558
DICIEMBRE DE 2019	\$	200.000	\$	273.996
ENERO DE 2020	\$	212.000	\$	277.535
FEBRERO DE 2020	\$	212.000	\$	286.124
MARZO DE 2020	\$	212.000	\$	289.946
ABRIL DE 2020	\$	212.000	\$	291.236
MAYO DE 2020	\$	212.000	\$	287.337
JUNIO DE 2020	\$	212.000	\$	292.149
JULIO DE 2020	\$	212.000	\$	296.961
AGOSTO DE 2020	\$	212.000	\$	304.433
SEPTIEMBRE DE 2020	\$	212.000	\$	309.287
OCTUBRE DE 2020	\$	212.000	\$	310.027
NOVIEMBRE DE 2020	\$	212.000	\$	310.639
DICIEMBRE DE 2020	\$	212.000	\$	308.296
ENERO DE 2021	\$	212.000	\$	311.482
FEBRERO DE 2021	\$	212.000	\$	318.995
MARZO DE 2021	\$	212.000	\$	322.160
ABRIL DE 2021	\$	212.000	\$	323.784
MAYO DE 2021	\$	212.000	\$	326.843
JUNIO DE 2021	\$	212.000	\$	331.401
JULIO DE 2021	\$	212.000	\$	335.959
AGOSTO DE 2021	\$	212.000	\$	340.517
			\$	20.004.586

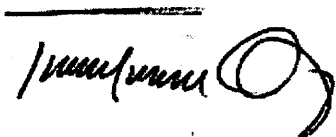
De conformidad con la anterior liquidación individual correspondiente a cada uno de los lotes, el Señor SANTIAGO VARGAS, adeuda las siguientes sumas de dinero por la totalidad de los lotes de los cuales es propietario así:

PROPIETARIO		SANTIAGO VARGAS	
LOTE	VR CUOTAS	INTERESES DE MORA	PERIODO
23	\$ 16.050.000	\$ 20.004.586	SEPTIEMBRE DE 2011 A AGOSTO DE 2021
24	\$ 16.050.000	\$ 20.004.586	SEPTIEMBRE DE 2011 A AGOSTO DE 2021
25	\$ 16.050.000	\$ 20.004.586	SEPTIEMBRE DE 2011 A AGOSTO DE 2021
26	\$ 16.050.000	\$ 20.004.586	SEPTIEMBRE DE 2011 A AGOSTO DE 2021
27	\$ 16.050.000	\$ 20.004.586	SEPTIEMBRE DE 2011 A AGOSTO DE 2021
28	\$ 16.050.000	\$ 20.004.586	SEPTIEMBRE DE 2011 A AGOSTO DE 2021
TOTAL	\$ 96.300.000	\$ 120.027.516	SEPTIEMBRE DE 2011 A AGOSTO DE 2021

De conformidad con lo anterior, el señor SANTIAGO VARGAS adeuda al Conjunto Turístico Hacienda La Vega de Ostos II Propiedad Horizontal, la suma de DOSCIENTOS DIECISÉIS

MILLONES TRESCIENTOS VEINTISIETE MIL QUINIENTOS DIECISÉIS PESOS M/C (216.327.516.00), de los cuales NOVENTA Y TRES MILLONES TRESCIENTOS MIL PESOS M/C (\$93.300.000.00) corresponden a las cuotas de administración adeudadas por los Lotes 23, 24, 25, 26, 27, 28 del Conjunto Turístico Hacienda La Vega de Ostos II Propiedad Horizontal durante el período comprendido entre el primero de Septiembre de 2011 y el treinta y uno de Agosto de 2021, y VEINTE MILLONES VEINTISIETE MIL QUINIENTOS DIECISÉIS PESOS M/C (\$20.027.516.00) corresponden a intereses de mora liquidados individualmente por cada cuota de administración y por período causado, para cada uno de los inmuebles de su propiedad.

Atentamente,

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of loops and a final flourish, positioned below a horizontal line.

JOSE GERMAN BELLO

Administrador y Representante Legal

Conjunto Turístico Hacienda La Vega de Ostos II Propiedad Horizontal