

⏪ Responder a todos ▾ 🗑 Eliminar 🚫 No deseado Bloquear ...

RAD: 2020-166

JG **Jorge Gongora** <togadojgon2001@gmail.com>
Jue 8/07/2021 4:27 PM
Para: Juzgado 01 Civil Municipal - Cundinamarca - Fusagasuga

👍 ↶ ⏪ ➡ ...

RECURSO DE REPOSICIO...
157 KB ▾

Responder | **Reenviar**

Señor

JUEZ PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ

E. S. D.

Ref: Posesorio N° 2020 00166 00

Demandante: **SONIA SAENZ CAMPOS**

Demandada: **BLANCA DOLORES QUEVEDO GUTIERREZ**

JORGE ENRIQUE GONGORA GUZMAN, mayor de edad, domiciliado y residente en el municipio de Fusagasugá, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, obrando como apoderado de la parte actora, por medio del presente escrito me permito interponer recurso parcial de reposición y en subsidio el de apelación, en contra del auto de fecha 02 de Julio de 2021; recurso que me permito sustentar para ambas instancias en los siguientes términos:

La respetuosa inconformidad parcial radica en el decreto de algunas pruebas solicitadas por la parte demandada y para lo cual procedo a discriminarlas de la siguiente manera:

El despacho decreto **todas** las pruebas documentales aportadas por la demandada, incluidas las siguientes: **1.-** la fotocopia del oficio N° 12100602065 de febrero 25 de 2019 mediante el cual la Inspección Primera de Policía conmino a la demanda para que procediera a la limpieza y encerramiento del lote. **2.-** Certificado expedido por la Junta de Acción Comunal de la Urbanización Mandalay. **3.-** los documentales obrantes a folios 85 y 86 del proceso, en los que existen unos recibos que demuestran el pago por la suma de cincuenta mil pesos (\$50.000) para guadañar lote en Mandalay. **4.-** El documento obrante a folio 61 del proceso donde según el excepcionante aparece fotografía tomadas del celular al predio días antes de proceder a su limpieza y cerramiento.

En relación con las anteriores pruebas, en la oportunidad procesal adecuada se desconocieron los mismos y previo al decreto de las pruebas, se debió dar el trámite previsto en el Art 272 del C.G.P. pues de no hacerse, se vulnera el debido proceso, al respecto me permito transcribir lo expuesto en la contestación de la demanda.

“III.-PETICIÓN ESPECIAL EN RELACIÓN CON LAS PRUEBAS APORTADAS PARA SUSTENTAR LAS EXCEPCIONES”

De forma comedida me dirijo al Despacho en esta etapa procesal, para manifestar que conforme lo normado en el Art 272 del C.G.P. desconozco el contenido y alcance de los siguientes documentos:

1.- Fotocopia del oficio N° 12100602065 de febrero 25 de 2019 mediante el cual la Inspección Primera de Policía conmino a la demanda para que procediera a la limpieza y encerramiento del lote.

Razones por las cuales se desconoce. i). No fue aportado en original y no se sabe cuál fue el proceso o la maniobra utilizada para lograr la expedición del mismo. ii) mi poderdante no fue vinculada al proceso donde se obtuvo dicha prueba para ejercer su derecho de contradicción y defensa, por lo tanto, dicho documento no la vincula. iii) El predio que nos ocupa, estaba encerrado y no tenía maleza, tenía cultivos de pan coger de años de sembrado tal y como se demostró con las fotografías donde la maquinaria estaba destruyéndola y posteriormente la forma en que la demandada ordeno derribarla, de tal forma que muy probablemente engañaron al funcionario para obtener dicho documento. iv) Prevalece la verdad real.

2.- Certificado expedido por la Junta de Acción Comunal de la Urbanización Mandalay.

Razones por las cuales se desconoce el anterior documento: i) como lo demuestran la fotografías tomadas al momento exacto en que se encontraban destruyendo la plantación (incluso con una retroexcavadora). Entonces mal podría certificar la junta de acción comunal que ellos lo limpiaban de la maleza en junio y diciembre. ii) Mal pueden certificar que recibieron dinero para limpiar una maleza, cuando el predio que nos ocupa estaba totalmente cultivado, iii) pues con una certificación, no pueden justificar que estaban cobrando a la señora BLANCA DOLORES un trabajo que nunca hicieron (limpiar una maleza que nunca existió por más de una década), mientras los miembros de la junta descuidaban por más de diez años el predio (enriquecimiento sin justa causa) de tal manera que, iv) dicha certificación carece de objetividad, frente a una realidad latente, y más que ello es un documento fraudulento y de mala fe, pues en ultimas las evidencia hablan por sí solas (Art. 288 y 291 del C.P.)

3.- A folios 85 y 86 del proceso, existen unos recibos que demuestran el pago por la suma de cincuenta mil pesos (\$50.000) para guadañar lote en Mandalay.

Razones por las cuales se desconoce el anterior documento: i). la parte excepcionante ha pretendido demostrar con una certificación de la junta de acción comunal del barrio Mandalay, que ella, es decir la junta Comunal es quien limpia los lotes con un aporte que le dan. Si sentamos este hecho como cierto (que no lo es), por qué razón se contradicen en sus afirmaciones, pues como es que pagan dos veces para hacer un mismo trabajo y ambos expiden recibos y certificaciones. Pero lo más grave es que como lo demuestran las fotografías allegas al proceso, el predio no tenía maleza. Concluyéndose que es un actuar temerario, que la parte demandada lo hace sin importar las consecuencias de sus actos y esto es colusión o fraude lo cual deberá evitar su Señoría.

4. Folio 61 del proceso donde según el excepcionante aparece fotografía tomadas del celular al predio días antes de proceder a su limpieza y cerramiento.

Razones por las cuales se desconoce el anterior documento: i) la fotografía muestra un lote cercado sin plantaciones, luego entonces es contradictoria y temeraria la afirmación, pues dice que fue tomada antes del cerramiento. Entonces por que aparece cercado?. ii) curiosamente mi poderdante aportó al proceso fotografías del primer día en que fueron con maquinaria pesada a destruir la plantación que ella tenía en predio; igualmente aportó las pruebas cuando ordenaron destruir las mejoras y donde se evidencia todas las matas de yuca, plátano, maíz, entre otras que estaba derribadas y trozadas por partes. Luego entonces, esta fotografía no es más que otro paso para engañar al Operador Judicial con miras a obtener sentencia favorable y por el solo hecho de intentar el engaño, probablemente cometieron el delito de Fraude procesal (Art 80 y 81 del C.G.P este último artículo ordena sancione y multas a quien actué con temeridad, de tal manera que desde ahora depreco en la sentencia, su imposición al demostrarse con su actuar la temeridad y mala fe)”

Consecuente con lo anterior, y previo el decreto de las pruebas relacionadas en precedencia, de forma comedida solicito se le imprima el trámite de lo normado en el Art 272 del C.G.P. por haberse presentado el desconocimiento oportunamente; verificado lo anterior, el despacho adoptara la determinación que en derecho corresponda y seguidamente resolverá si decreta o no como pruebas dichos documentos.

La **segunda** y educada inconformidad, radica en haber decretado EL Despacho la exhibición del original del contrato de compraventa de posesión y mejoras celebrado con el señor CARLOS GERMAN

SANCHEZ QUINTERO. En relación con esta prueba solicitada por la parte demandada me opongo al decreto de la misma por las siguientes razones: Conforme lo normado en el **Art 266 del C.G.P.** se solicita se niegue la exhibición del documento pedido por la parte demandada por las siguientes consideraciones jurídicas. El Artículo en comento es claro en señalar un trámite para que proceda la exhibición (Quien pida la exhibición expresará los hechos que pretende hacer valer... la relación con los hechos. "Si la solicitud reúne los anteriores requisitos el juez ordenara que se realice la exhibición..."), Este pequeño trámite fue omitido por el peticionario; de tal suerte que al vulnerar los derroteros establecidos por el legislador en ese artículo específico y concreto, mal podría ordenarse, pues de hacerlo vulneraría el debido proceso, por lo tanto solicito que se reponga el auto atacado y en su lugar se niegue la práctica de dicha prueba; de otra parte, en los procesos posesorios, los documentos no valen para nada y de acreditarlos como prueba en cualquier decisión que se adopte, conduciría a un prevaricato pues lo que se debe demostrar es si tenía o no la posesión.

La **tercera** y considerada inconformidad Radica en el decreto de las pruebas testimoniales de JOSE MAURICIO ARÉVALO, ANICIA GARZON DE MARTINEZ Y YENNY MARTINEZ GARZO. En ración con el tema, el Artículo 212 del C.G.P., establece que "cuando se pidan testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba..." en relación con el testimonio de JOSE MAURICIO ARÉVALO la parte demandante no les indico su domicilio, ni su residencia; sumado a ello, tampoco enunciaron concretamente los hechos objeto de prueba; si son testigos presenciales o no, de tal manera que por no reunir los requisitos exigidos por el Legislador, deberán ser negado su decreto y práctica y en relación a los testimonios de ANICIA GARZON DE MARTINEZ Y YENNY MARTINEZ GARZO, tampoco enunciaron de forma concreta o específica los hechos objeto de prueba, si son testigos presenciales o no, de tal suerte que el pedimento no reúne a cabalidad las exigencias consagradas en el norma, en consecuencia, me opongo de forma comedida al decreto y practica de los mismos my para lo cual solicito la revocatoria parcial de la providencia objeto de desacuerdo.

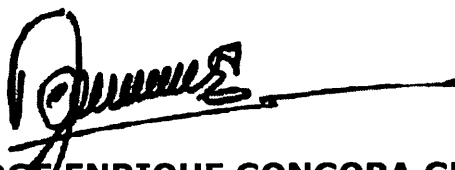
La **cuarta** pero respetuosa inconformidad, radica en el decreto de pruebas por informe. Pues todas las pruebas que alguna de las partes ha de utilizar en el proceso, debe hacer el trabajo requerido para

obtenerlas, pues el cambio a la oralidad, hizo que cambiara el paradigma de la administración de justicia. El juez es hoy por hoy, un árbitro y el protagonista son las partes en controversia; es decir que, el Juez deja de ser el que hace lo que se le pida, como si se tratara de un recadero. Por lo tanto, es a las partes a quien les incumbe probar y allegar las pruebas, es decir que la parte demandada tenía el termino de 20 días para contestar la demanda, y una petición se contesta en 15 días, luego entonces por qué motivo no lo hizo o no lo puedo hacer? Y si no lo hizo, el despacho no puede suplir la negligencia de la parte demandada. Cosa diferente fuera que hubiera radicado la petición y se rehusaran a dar contestación, pues para estos efectos el Juez de la causa está llamado a mediar para que el funcionario de respuesta al Proceso.

De otro lado las pruebas solicitadas, no reúnen las condiciones del objeto de la prueba o de lo que se pretende probar de forma específica. No obstante lo anterior, lo solicitado nada tiene que ver con la acreditación de la posesión, y resultan extrañas al objeto de prueba y del tema de la posesión (una queja disciplinaria que presenta el Dr, Rodrigo Castillo). O realmente quien tenía la posesión en el momento. De la perturbación. Por los breves argumentos, **depreco** de forma comedida se revoque el decreto del oficio al comando de la policía y en su lugar se proceda a la negación de tal prueba en los términos que fueron pedidos por la parte demandada.

Hasta aquí el sustento del recurso parcial de **reposición y apelación** sobre la providencia atacada. Los demás apartes de la providencia no me opongo.

Del señora Juez,



JORGE ENRIQUE GONGORA GUZMAN
C. C. No. 5.933.763 de Icononzo Tolima.
T.P. N° 82.695 del C.S. de la J.
togadojgon2001@gmail.com