


 Responder a todos   Eliminar  No deseado Bloquear ...

Rad: 137-2021

 Parte del contenido de este mensaje se ha bloqueado porque el remitente no está en la lista de remitentes seguros. Confío en el contenido de togadojgon2001@gmail.com. | Mostrar contenido bloqueado

JG

Jorge Gongora <togadojgon2001@gmail.com>

Mar 14/09/2021 9:45 AM

Para: Juzgado 01 Civil Municipal - Cundinamarca - Fusagasuga

    ...

MEMORIAL.pdf

141 KB



Responder Reenviar

Señor

JUEZ PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ
E. S. D.

Ref: Posesorio N° 2020 00166 00

Demandante: **SONIA SAENZ CAMPOS**

Demandada: **BLANCA DOLORES QUEVEDO GUTIERREZ**

JORGE ENRIQUE GONGORA GUZMAN, mayor de edad, domiciliado y residente en el municipio de Fusagasugá, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, obrando como apoderado de la parte actora, por medio del presente escrito me permito solicitar aclaración y a la vez interponer recurso de reposición y en subsidio el de apelación parcial en contra de la providencia de fecha 10 de Septiembre de 2021.

Antes de dar inicio a la sustentación, debo manifestar que en pretérita oportunidad presente recurso de reposición en contra del auto emitido el pasado 02 de Julio de 2021 por el no traslado de algunos documentos que fueron sometidos al desconocimiento de que trata el Art 272 del C.G.P. de igual manera se interpuso recurso por iguales o similares motivos a los esbozados más adelante, pero al haber omitido el Despacho el trámite del traslado antes de decretar las pruebas. Se revocó dicha providencia para dar el correspondiente traslado y por consiguiente de forma expresa no se pronunció respecto de las otras inconformidades. De tal manera que ello me da la posibilidad de interponer el recurso y sustentarlo para que por primera vez el Despacho se pronuncie sobre el tema; en consecuencia sustento los recursos en los siguientes términos:

1.- Interpongo recurso parcial en relación con el no decreto de las pruebas testimoniales de RAMON MANUEL ROMERO GALVEZ, ELIECER CASTILLO MORENO y RODRIGO CASTILLO ROMERO. La respetuosa inconformidad radica en que el Despacho limitó la recepción de los mismos, haciendo una interpretación errónea de la norma, pues para poder limitarlos, el Art 212 del C.G.P, indica que se pueden limitar cuando el Despacho **considere suficientemente esclarecidos los hechos materia de esa prueba**. Así las cosas, si no se ha recepcionado el primer testimonio, es decir no se han esclarecidos suficientemente los hechos materia de la demanda, mal podría el Despacho dar aplicación a la referida norma para restringir el número de los testimonios. El propósito del legislador o espíritu de la norma, es limitar los testigos cuando los hechos están esclarecidos y se prevé que los siguientes testigos declararan sobre lo que el Operador Judicial tiene claro. Pero como se observa en el presente caso, es prematuro dar aplicación a la norma porque iría en contra del espíritu de la norma y de otro lado al ser la posesión

de varios años, cada persona de las solicitadas declararía sobre épocas diferentes y de otro lado al no poder comparecer alguna por fuerza mayo o caso fortuito, de tajo su vulneraría el acceso a la administración de justicia y al debido proceso, pues es deber del demandante probar los hechos con los cuales sustenta sus peticiones. De igual manera, no existe norma que indique la limitación de las pruebas testimoniales cuando NO SE HAN ESCLARECIDO SUFICIENTEMENTE LOS HECHOS OBJETO DEL DEBATE, de tal suerte que limitarlos sería una vía de hecho.

1.1.- Consecuente con lo anterior, solicito que se reponga el auto atacado, para que se decreten, adicional a los ya decretados, los testimonios de RAMON MANUEL ROMERO GALVEZ, ELIECER CASTILLO MORENO y RODRIGO CASTILLO ROMERO.

2.- La segunda inconformidad respetuosa radica en que el Despacho decreto como pruebas de la parte demandada las documentales aportadas junto con la contestación de la demanda, mas no hizo claridad sobre las excluidas mediante providencia del 27 de agosto de 2021, por lo tanto, de forma comedida solicito que se aclare la providencia antes indicada con el fin de que se indique la exclusión de los documentos en la forma y términos indicados en la providencia del 27 de agosto de 2021, con el fin de evitar confusiones futuras.

3.- La tercera loable inconformidad, radica en que el Despacho decreto la prueba testimonial de JOSE MAURICIO CASTAÑEDA, ANICIA GARZON DE MARTINEZ Y YENNY MARTINEZ GARZON; en relación con la prueba testimonial el Artículo 212 del C.G.P., establece que *"cuando se pidan testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba..."*. Como se observa, la solicitud de las pruebas, deben tener unas formalidades, que el propio legislador estableció, y conforme al Art 13 del C.G.P. las normas procesales son de Orden público y por consiguiente de obligatorio cumplimiento. Fijado el anterior derrotero, vemos que en relación con el testimonio de JOSE MAURICIO AREVALO, la parte demandante, no les indico su domicilio, ni su residencia; sumado a ello, tampoco enunciaron concretamente los hechos objeto de prueba; es decir si son testigos presenciales o de oídas etc., de tal manera que por no reunir los requisitos exigidos por el Legislador y conforme lo normado en el **Art 213 del C.G.P.** solicito de forma comedida que se revoque el auto atacado para que en su lugar y bajo los derroteros del citado artículo, se niegue el decreto de dichos testimonios. No obstante lo anterior, y viendo todas estas falencia, el Despacho de forma oficiosa lo decreta nuevamente y de esta forma favorece la parte demandada y de contera le cura la incuria y negligencia que tiene la parte demandada al momento de solicitar y adelantar una defensa técnica en el presente caso; en consecuencia solicito pronunciamiento en tal sentido, porque se trata del mismo señor JOSE MAURICIO AREVALO CASTAÑEDA.

3.1.- En relación con los testimonios de ANICIA GARZON DE MARTINEZ Y YENNY MARTINEZ GARZO, a pesar de indicar el requisito del domicilio donde pueden ser citados; el excepcionante al momento de solicitar dichos testimonios, no enuncio concretamente los hechos objeto de prueba, de tal suerte que el pedimento no reúne a cabalidad las exigencias consagradas en el norma (Art **213 del C.G.P.**) en consecuencia solicito de forma comedida que se revoque el auto atacado para dar aplicación al artículo antes enunciado y en su lugar se niegue el decreto de dichos testimonios.

4.- En relación con el decreto de la exhibición del original del contrato de compraventa de posesión y mejoras celebrado con el señor CARLOS GERMAN SANCHEZ QUINTERO. Me opongo a su decreto por las siguientes y respetuosas consideraciones: el **Art 266 del C.G.P.** es claro en señalar un trámite para que proceda la exhibición, mismo trámite que fue omitido por el peticionario; de tal suerte que al vulnerar los derroteros establecidos por el legislador en ese artículo específico y concreto, mal podría ordenarse la exhibición, pues de hacerlo vulneraría el debido proceso y se constituiría en una vía de hecho.

De otra parte, en los procesos posesorios, los documentos no valen para nada y de acreditarlos como prueba en cualquier decisión conduciría a un prevaricato por acción. Pues en el presente caso lo que se pretende demostrar es la posesión, de tal suerte que dicha prueba resulta improcedente e impertinente (Art 168 del C.G.P.)

Consecuente con lo anterior, de manera comedida solicito la revocación de la providencia en relación con la exhibición de dicho contrato, y en su lugar el Despacho proceda a negarla.

5.- Presento loable oposición al decreto de la prueba por informe, como la solicitada al comando de la policía, pues en primer lugar, el peticionario en ningún aparte del documento expreso lo que pretendía probar, de tal manera que se torna impertinente e inconducente por no reunir los derroteros procesales. En consecuencia solicito que se revoque la providencia en la parte objeto de esta reclamación y en su lugar, se niegue la misma.

Finalmente y desde ya debo manifestar que le manifesté a mi poderdante que se contactara con el señor CARLOS GERMAN SANCHEZ QUINTERO y al respecto me manifestó que lo ha tratado de localizar en los sitios donde frecuentaba sin obtener resultados positivos. Consecuente con lo anterior, se procederá desde ahora a buscarlo por las redes sociales, y una vez se ubique, de forma inmediata se le comunicara los resultados al Despacho.

En los anteriores términos dejo sustentado el recurso para ambas instancias, al igual que la aclaración de dicha providencia. Deprecando su revocación tal y como fue incoado en cada uno de los numerales anteriores. No sobra advertir que los demás acápites del auto deberán permanecer incólumes, no sin antes hacer la aclaración solicitada.

Del señor Juez,

Acepto:

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Jorge Enrique Gongora Guzman', with a long horizontal stroke extending to the right.

JORGE ENRIQUE GONGORA GUZMAN
C. C. No. 5.933.763 de Icononzo Tolima.
T.P. N° 82.695 del C.S. de la J.
togadojgon2001@gmail.com