

⌂ ⏪ Responder a todos ✓ 🗑 Eliminar ⌛ No deseado Bloquear ...

PROCESO VERBAL 2019-00208 DEMANDANTE: CONJUNTO TURISTICO HACIENDA LA VEGA DE OSTOS II DEMANDADO: SANTIAGO VARGAS CEBALLOS. MEMORIAL:RECURSO DE REPOSICION CONTRA AUTO DEL 14 DE OCTUBRE DE 2020 QUE TUVO POR REFORMADA LA DEMANDA.

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGA.
ESE.

Ref: PROCESO VERBAL 2019-00208
DEMANDANTE: CONJUNTO TURISTICO HACIENDA LA VEGA DE OSTOSII
DEMANDADO: SANTIAGO VARAS CEBALLOS.
MEMORIAL: **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACION CONTRA AUTO QUE ADMITE REFORMA DE LA DEMANDA A PESAR DE NO CUMPLIRSE CON LOS REQUISITOS DEL ARTICULO 93 NUM 3 CGP.**

PABLO ALEJANDRO CAJIGAS ORTEGA, identificado como aparece al pie de mi firma y en mi condición de APODERADO DE LA PARTE DEMANDADA, interpongo RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN, contra el auto de fecha 14 de octubre de 2020, notificado por estado el jueves 15 de octubre de 2020, por medio del cual se tuvo por reformada la demanda, al considerar que la misma no procedía según memorial a folios 777 a 781, atendiendo que:

1- El escrito presentado por el apoderado de la parte demandante no cumple lo establecido en el artículo 93 del Código General del Proceso, en cuanto no se presentó integrada en un solo escrito de demanda, conforme lo establece la norma:

“3. Para reformar la demanda es necesario presentarla debidamente integrada en un solo escrito.”

2- La parte motiva del auto que admite la reforma de la demanda -folio 815- no corresponde al resuelve ni al escrito por medio del cual se allegan pruebas adicionales, a manera de reforma de la demanda, atendiendo que en aquel se indica que la reforma consiste en “la exclusión de una de las demandadas”.

Con ocasión a lo anterior se solicita el que se reponga el auto aquí recurrido a fin de:

- No tener por reformada la demanda.
- Subsidiariamente:
 - a. Ordenar, previamente, se incorpore a la demanda la reforma pretendida, esto es, la inclusión de las pruebas adicionales en un solo cuerpo de la demanda, en el respectivo término legal.
 - b. Corregir la parte motiva del auto recurrido en cuanto a los fundamentos sustanciales para considerar la reforma de la demanda -folio 815-.

Anexo recurso de reposición firmado en PDF.

Atentamente,

PABLO ALEJANDRO CAJIGAS ORTEGA
C.C. 79.511.093 de Bogotá.
T.P. 77.358 del C.S. de la J.

APODERADO DE LA PARTE DEMANDADA.

Responder Responder a todos Reenviar

+Señores:

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGA.
ESE.

Ref: PROCESO VERBAL 2019-00208

DEMANDANTE: CONJUNTO TURISTICO HACIENDA LA VEGA DE OSTOSII

DEMANDADO: SANTIAGO VARAS CEBALLOS.

MEMORIAL: **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACION**

CONTRA AUTO QUE ADMITE REFORMA DE LA DEMANDA A PESAR DE

NO CUMPLIRSE CON LOS REQUISITOS DEL ARTICULO 93 NUM 3 CGP.

PABLO ALEJANDRO CAJIGAS ORTEGA, identificado como aparece al pie de mi firma y en mi condición de APODERADO DE LA PARTE DEMANDADA, interpongo RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO APELACION, contra el auto de fecha 14 de octubre de 2020, notificado por estado el jueves 15 de octubre de 2020, por medio del cual se tuvo por reformada la demanda, al considerarse que la misma no procedía según memorial a folios 777 a 781, atendiendo que:

- 1- El escrito presentado por el apoderado de la parte demandante no cumple lo establecido en el artículo 93 del Código General del Proceso, en cuanto no se presentó integrada en un solo escrito de demanda, conforme lo establece la norma:

“3. Para reformar la demanda es necesario presentarla debidamente integrada en un solo escrito.”

- 2- La parte motiva del auto que admite la reforma de la demanda -folio 815- no corresponde al resuelve ni al escrito por medio del cual se allegan pruebas adicionales, a manera de reforma de la demanda, atendiendo que en aquel se indica que la reforma consiste en “la exclusión de una de las demandadas”.

Con ocasión a lo anterior se solicita el que se reponga el auto aquí recurrido a fin de:

- No tener por reformada la demanda.
- Subsidiariamente:
 - a. Ordenar, previamente, se incorpore a la demanda la reforma pretendida, esto es, la inclusión de las pruebas adicionales en un solo cuerpo de la demanda, en el respectivo término legal.
 - b. Corregir la parte motiva del auto recurrido en cuanto a los fundamentos sustanciales para considerar la reforma de la demanda -folio 815-.

Atentamente,

PABLO ALEJANDRO CAJIGAS ORTEGA

C.C. 79.511.093 de Bogotá.

T.P. 77.358 del C.S. de la J.

APODERADO DE LA PARTE DEMANDADA.