

« Responder a todos

▼

Eliminar

No deseado

Bloquear

...

RECURSO DE REPOSICIÓN Y SUBSIDIO APELACIÓN

5

Sonia Smith Niño Suárez <zoniasuarez2013@gmail.com>

...

Vie 22/01/2021 4:22 PM

Para: Juzgado 01 Civil Municipal - Cundinamarca - Fusagasuga

CC: zoniasuarez2013@gmail.com

RECURSO AUTO 18 DE ENER...

80 KB

ADJUNTO ESCRITO DE RECURSO CONTRA AUTO DEL 18 DE ENERO DE 2021.

--  
Cordialmente,

SONIA SMITH NIÑO SUAREZ  
Abogada  
Especialista en Derecho Administrativo  
Magister en Propiedad Intelectual y Nuevas Tecnologías  
Doctoranda en Didáctica y Conocimiento Histórico

Responder

Responder a todos

Reenviar

**Señor:**

**JUEZ PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ**

**E.**

**S.**

**D.**

**REF.:**

**Proceso:** PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL  
EXTRACONTRACTUAL

**Radicado:** 2019-00497

**Demandante:** FREDY ORLANDO MENDOZA HERRERA

**Demandando:** COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DE  
FUSAGASUGÁ y OTROS

**Asunto:** RECURSO DE REPOSICIÓN y en subsidio APELACIÓN.

SONIA SMITH NIÑO SUAREZ, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía número 40.031.229 de Tunja y portadora de la tarjeta profesional número 83.127 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de apoderada judicial de la COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DE FUSAGASUGÁ, "COOTRANSFUSA" y de la señora ISIDORA GAONA de VILLALBA, por medio del presente escrito me permito presentar recurso de REPOSICIÓN y en subsidio APELACIÓN, con la decisión proferida por su despacho de fecha 18 de enero de 2021, mediante la cual se declaró ineficaz el llamamiento en garantía señalado por los demandados, de conformidad con las razones que se presentan a continuación:

1. No ha transcurrido en su totalidad el termino establecido por la ley procesal para tal efecto, esto es seis (6) meses, tal como se señala en el informe secretarial.

Lo anterior teniendo en cuenta que el auto al que hace referencia el informe secretarial, de fecha 10 de marzo de 2020, mediante el cual se admitió el llamamiento en garantía, obrante a folio 27, cuaderno 3, atendiendo las normas legales vigentes fue notificado en estado el 11 de marzo de 2021 (jueves), sin que para este día se tuviera acceso al proceso para poder obtener copia del mismo y así surtir la correspondiente notificación, informándose que para el lunes siguiente, esto es el 16 de marzo, fecha a partir de la cual el Consejo

Superior de la Judicatura suspendió los términos judiciales hasta el 1 de julio de 2020, según Acuerdo PCSJA20-11567 del 6 de junio de 2020 "Por medio del cual se adoptan medidas para el levantamiento de los términos judiciales y se dictan otras disposiciones por motivos de salubridad pública y fuerza mayor".

Así mismo se debe tener en cuenta la vacancia judicial que inició el 19 de diciembre de 2021 al 12 de enero de 2021.

Realizando la respectiva operación matemática, no han transcurrido en su totalidad los seis (6) meses previstos para la ineficacia del llamamiento en garantía, admitido mediante auto del 10 de marzo de 2020.

2. Como quiera que para el día 11 y 12 de marzo no fue posible obtener copia del referido auto, el día 16 de marzo ya no se tuvo acceso al despacho judicial, situación que no ha permitido tener esta pieza procesal para surtir el debido traslado al llamado en garantía, así mismo no se ha tenido acceso al expediente digital, tal como lo señala el Decreto 806 de 2020, toda vez que al no poder ingresar a la sede judicial, no se tiene acceso al expediente físico.

Así mismo el despacho judicial, nunca publicó el formulario de solicitud de piezas procesales, los expedientes digitalizados, el Protocolo de expediente digital formación, acceso, remisión y archivo del expediente o el archivo de estados de los meses de marzo y meses siguientes, solo pudiéndose consultar los estados a partir de junio de 2020, con las respectivas piezas procesales.

3. Se informa en el informe secretaria que se aporta escrito por el apoderado judicial de la parte actora, pieza procesal de la cual no se remitió copia a los demandados a pesar de ya conocer el actor las direcciones electrónicas de cada uno de los demandados.

En consideración a lo anterior, los seis (6) meses no se verifican para la fecha en que se elabora el respectivo informe secretaria (15 de enero de 2021), en quien recae el deber jurídico de coordinar el cumplimiento del artículo 4 del decreto 806 de 2020 por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica, sobre expedientes, de conformidad con el "PROTOCOLO PARA LA GESTIÓN DE DOCUMENTOS ELECTRÓNICOS, DIGITALIZACIÓN Y CONFORMACIÓN DEL EXPEDIENTE. PLAN DE DIGITALIZACIÓN DE EXPEDIENTES", adoptado mediante Circular

PCSJ20-27 del 21 de julio de 2020, donde se indica, terminado la fase uno solo hasta el mes de octubre de 2020, es decir, para octubre aún no se tenía acceso al expediente digital.

Lo anterior teniendo en cuenta que el Acuerdo PCSJA20-15581 del Consejo Superior de la Judicatura, se ordenó el levantamiento de las medidas de suspensión de términos legales en las actuaciones judiciales a partir del 1º de julio y se señaló que no habrá atención presencial al público en las sedes judiciales, sino a través de los canales de comunicación electrónicos.

De conformidad con lo anterior y con el fin de hacer efectivo y garantizar el acceso a la administración de justicia y permitir que los sujetos procesales puedan revisar los documentos que obran o conforman un expediente, sin necesidad de desplazarse físicamente a la sede judicial, para lo cual se diligenciará el formato dispuesto para tal fin, circunstancia que no se ha verificado, toda vez que no se ha informado a través de los canales oficiales cual será el formulario a diligenciar y menos aún el link para revisión de expediente digitales.

Corolario de lo anterior se solicita en forma respetuosa al señor juez dejar sin efecto alguno el auto de fecha 18 de enero de 2021, permitir el acceso al expediente digital o indicar el protocolo para solicitar piezas procesal, con el fin de obtener copia del auto que admite el llamamiento en garantía para efectos de correr el respectivo traslado y enviar el citatorio respectivo.

Así mismo solicito en forma respetuosa solicito al despacho, se aplicación al artículo 132 del Código General del Proceso, sobre CONTROL DE LEGALIDAD:

*ARTÍCULO 132. CONTROL DE LEGALIDAD. Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación.*

La solicitud que se eleva en forma respetuosa está dirigida a que el despacho deje sin efecto el auto ya en varios apartes comentado.

## **FUNDAMENTO DE LA SOLICITUD**

## SOLICITUD

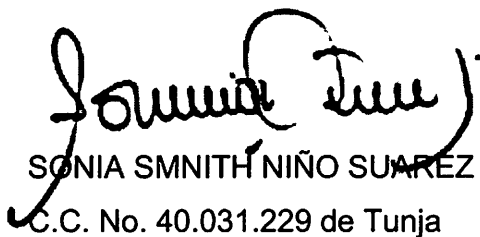
PRIMERO: Solicito en forma respetuosa al despacho se sirva dejar sin efecto alguno el auto de fecha dieciocho (18) de enero de dos mil veintiuno (2021), se revoque en todas y cada una de sus partes.

SEGUNDO: Se indique el canal expedito para el acceso al expediente digital.

TERCERO: Se emita copia del auto de fecha 10 de marzo de 2020.

CUARTO: Se conceda el recurso de apelación.

Cordialmente,



SONIA SMNITH NIÑO SUÁREZ

C.C. No. 40.031.229 de Tunja

T.P. No. 83.127 del C. S de la J.

zoniasuarez2013@gmail.com