

 Responder a todos



 Eliminar

 No deseado

Bloquear



TITULARIZADORA COLOMBIANA S.A. VS HENRY SANCHEZ RODRIGUEZ S.A. Y OTRA RAD 2020-247

G

gerencia@hyh.net.co


Mié 14/07/2021 4:59 PM


Para: Juzgado 01 Civil Municipal - Cundinamarca - Fusagasuga


CC: asistente2@hyh.net.co; abogado3@hyh.net.co


HENRY SANCHEZ RODRI...


97 KB














Buenas tardes doctores.

Adjunto recurso para el caso de la referencia.

Cordialmente,

HERNANDO FRANCO BEJARANO
CEDULA NUMERO 5884728 DE CHAPARRAL
TARJETA PROFESIONAL 60811 CSJ.
Abogado Externo
3105603064
Cra 3 N° 15-17 Piso 11 Edificio Banco Agrario, Ibague - Tolima
Telefonos: 2610710

Responder

Responder a todos

Reenviar



Señor

JUEZ PRIMERO CIVIL MUNICIPAL FUSAGASUGA-

REF: PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO
DTE: TITULARIZADORA COLOMBIANA S.A.
DDO: HENRY SANCHEZ RODRÍGUEZ Y OTRO
RAD: 2020-247

Obrando como mandatario judicial dentro del proceso referenciado, me permito interponer recurso de reposición y en subsidio apelación, en contra del auto fechado julio 9 de 2021, que negó la medida cautelar de los remanentes sobre el proceso de cobro coactivo que adelanta la alcaldía de Fusagasugá contra los aquí demandados, con fundamento en lo siguiente:

Si bien, como lo indica el despacho en el auto objeto de reparo, se está adelantando un proceso para la efectividad de la garantía real, también es cierto, que el inmueble hipotecado y perseguido dentro de esta causa, está siendo embargado y perseguido por la jurisdicción coactiva, con lo cual el acreedor hipotecario no se puede ver desprotegido de manera total frente a la posibilidad de la recuperación de una parte de su obligación, con el remanentes que llegare a quedar del proceso de cobro coactivo, pues no sería lógico que se rematará el inmueble allí y el sobrante fuera entregado al demandado y el acreedor hipotecario no pudiera satisfacer en parte su obligación, pasando por alto las disposiciones legales.

Para soportar lo anterior, me permito traer a colación lo dispuesto por el artículo 471 del C.G.P, el cual con el mayor respecto me permito transcribir:

"ARTÍCULO 471. ACUMULACIÓN DE DEMANDAS Y PROCESOS, Y CITACIÓN DE ACREEDORES HIPOTECARIOS. En los procesos de jurisdicción coactiva no es admisible acumulación de demandas ni de procesos con títulos distintos a los determinados en el artículo 469.

Si del respectivo certificado del registrador resulta que los bienes embargados están gravados, el funcionario ejecutor hará saber al acreedor la existencia del proceso, mediante notificación personal, para que pueda hacer valer su crédito ante juez competente.

El dinero que sobre del remate del bien hipotecado se enviará al juez que adelante el proceso para el cobro del crédito con garantía real o se depositará a la orden de la entidad ejecutora para los fines indicados en el inciso anterior, a menos que el acreedor y el deudor manifiesten otra cosa.

De allí, que la forma de poner a disposición o bien el dinero o el inmueble objeto de hipoteca, por parte del proceso de cobro coactivo, es a través de los remanentes que se

Carrera 3 No. 15-17 Piso 11 Edificio Banco Agraria Ibagué-Tolima
Tel: 2610710-3105603064
gerencia@hyh.net.co -



H&H ABOGADOS ESPECIALIZADOS®

están elevando al despacho, pues, si el crédito fiscal no sabe de la existencia del proceso hipotecario porque no se registró el embargo sobre el inmueble, como pondría a disposición dinero alguno, si no conoce de su inicio y en que Juzgado cursa; de igual forma si no cuenta con la orden de embargo de remanentes decretadas, no pondrá a disposición dinero alguno.

La segunda razón, por la cual se eleva la petición de remanentes, tiene su asidero jurídico en el artículo 466 del .C.G.P en concordancia con el artículo 471 de la misma norma. Miremos la razón de ello:

"ARTÍCULO 466. PERSECUCIÓN DE BIENES EMBARGADOS EN OTRO PROCESO. Quien pretenda perseguir ejecutivamente bienes embargados en otro proceso y no quiera o no pueda promover la acumulación, podrá pedir el embargo de los que por cualquier causa se llegaren a desembargar y el del remanente del producto de los embargados."

El artículo, es claro al señalar que no pueda acumular en la demanda, tenga la opción de los remanentes y al revisar el artículo 471 de la norma ya mencionada, se menciona de forma clara y sin motivo a dudas: *"En los procesos de jurisdicción coactiva no es admisible acumulación de demandas ni de procesos con títulos distintos a los determinados en el artículo 469"*

A la luz de las normas transcritas y con el fin de proteger el crédito y permitir la recuperación del mismo, no sin antes precisar que la petición es adecuada a la ley, solicito al despacho reponer el auto en mención y en su lugar proceder a decretar la medida cautelar elevada, la cual no desfigura la naturaleza del proceso que se adelanta, pues persigue es al mismo bien objeto de hipoteca, pero con una figura no de embargo ante la oficina de registro de instrumentos públicos, si no de embargo de remanentes que llegaren a quedar de un posible remate del bien ante la jurisdicción coactiva.

Atentamente,



HERNANDO FRANCO BEJARANO
C.C No. 5.884.728 de Chaparral
T.P No. 60371 del C.S.J.

Carrera 3 No. 15-17 Piso 11 Edificio Banco Agraria Ibagué-Tolima
Tel: 2610710-3105603064
gerencia@hyh.net.co -