

1

MR

👍 ↶ ⏮ ➡ ...

Para: Juzgado 01 Civil Municipal - Cundinamarca - Fusagasugá

735 KB

E. S. D.

MIREYA RAMÍREZ PULIDO, abogada en ejercicio profesional, identificada con la cédula de ciudadanía No. 39.626.672 de Fusagasugá, con la Tarjeta Profesional No. 99.875 del Consejo Superior de la Judicatura y dirección electrónica registrada ante el RNA mireyaramirezp@gmail.com en ejercicio de la personería jurídica reconocida para actuar, comedidamente manifiesto al despacho que presento recurso de REPOSICION Y EN SUBSIDIO APELACIÓN contra el auto que aprueba la liquidación de costas a la parte demandante, así:

“4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.”

“b. De menor cuantía. Si se dicta sentencia ordenando seguir adelante la ejecución, entre el 4% y el 10% de la suma determinada, sin perjuicio de lo señalado en el parágrafo quinto del artículo tercero de este acuerdo. Si se dicta sentencia de excepciones totalmente favorable al demandado, entre el 4% y el 10% del valor total que se ordenó pagar en el mandamiento de pago”.

Comendidamente solicito al despacho que para establecer la liquidación de agencias en derecho se tenga en cuenta los siguientes topes mínimos y máximos, de acuerdo a la



Mireya Ramírez Pulido

Abogada

Doctora

JOHANNA GUALTEROS GIL

JUEZ PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ

E.

S.

D.

REF. Ejecutivo Singular No. 2018 00583 de CONJUNTO TURISTICO HACIENDA LA VEGA DE OSTOS II contra MARIA PATRICIA VARGAS CEBALLOS

MIREYA RAMÍREZ PULIDO, abogada en ejercicio profesional, identificada con la cédula de ciudadanía No. 39.626.672 de Fusagasugá, con la Tarjeta Profesional No. 99.875 del Consejo Superior de la Judicatura y dirección electrónica registrada ante el RNA mireyaramirezp@gmail.com en ejercicio de la personería jurídica reconocida para actuar, comedidamente manifiesto al despacho que presento recurso de REPOSICION Y EN SUBSIDIO APELACIÓN contra el auto que aprueba la liquidación de costas a la parte demandante, así:

1. Se modifique el valor de las costas fijadas a la parte demandante en primera instancia en la suma de \$300.000.00 y en su lugar se ajuste la liquidación a lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 366 del C.G.P. el cual dispone:

“4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.”

El Consejo Superior de la Judicatura, mediante Acuerdo No. PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016 – “Por el cual se establecen las tarifas de agencias en derecho” estableció como agencias en derecho para los procesos ejecutivos:

“b. De menor cuantía. Si se dicta sentencia ordenando seguir adelante la ejecución, entre el 4% y el 10% de la suma determinada, sin perjuicio de lo señalado en el párrafo quinto del artículo



Mireya Ramírez Pulido

Abogada

tercero de este acuerdo. Si se dicta sentencia de excepciones totalmente favorable al demandado, entre el 4% y el 10% del valor total que se ordenó pagar en el mandamiento de pago”.

De conformidad con lo anterior, las agencias en derecho fijadas para la parte demandante en \$300.000.00 en el auto objeto de recurso no dan cumplimiento a los criterios establecidos en el artículo 366 No. 4.

Comendidamente solicito al despacho que para establecer la liquidación de agencias en derecho se tenga en cuenta los siguientes topes mínimos y máximos, de acuerdo a la última liquidación obrante en el expediente:

VALOR DE LA LIQUIDACION DEL CREDITO	\$ 37.828.805
MINIMO AGENCIAS EN DERECHO 4%	\$ 1.513.152
MAXIMO AGENCIAS EN DERECHO 10%	\$ 3.782.881

Para fijar el monto de los honorarios, comendidamente solicito al despacho fijar la máxima tarifa, como quiera que se dan las condiciones establecidas en el Acuerdo citado en tanto hay sentencia que ordena seguir adelante la ejecución. Pese a que la naturaleza del proceso fue ejecutivo, en su desarrollo se convirtió prácticamente en un declarativo a partir de las ocho excepciones propuestas, los recursos presentados desde el mandamiento de pago, la sentencia de primera instancia y la acción de tutela contra el fallo de segunda instancia, la repetición del fallo de segunda instancia, con lo cual corren ya tres años de actividad de defensa:

Admitida y notificada la demanda, el Juzgado Primero Civil Municipal de Fusagasugá libró mandamiento de pago «en relación con cada una de las cuotas demandadas y pretendidas». Frente a tal determinación la demandada presentó recurso de reposición, el que fue denegado. Seguido a ello, contestó la demanda y formuló excepciones de mérito: cosa juzgada, compensación, cobro de lo no debido, falta de causa legal, mala fe, abuso del derecho, falsedad ideológica o la innominada oficiosa (folios 796 a 829).

Agotado el trámite procesal correspondiente, el citado Despacho mediante providencia del 8 de agosto de 2019, declaró probada la excepción de cosa juzgada, y negó la «excepción de compensación, al considerar que sólo



Mireya Ramírez Pulido

Abogada

procede el cobro de las costas judiciales objeto de condena a la demandante, en el mismo proceso donde se reconocieron, y se negó las otras excepciones, ordenando proseguir la ejecución de la cuotas demandas por valor de \$135.000.00, a partir del 1 de octubre de 2017 y siguientes, considerando que la demandada [aquí actora] no era parcelador y en consecuencia no era aplicable el PARAGRAFO TRANSITORIO, a pesar de lo establecido en el asamblea por derecho propio».

Inconformes con esa determinación, las partes la apelaron. Y el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Fusagasugá repuso el mandamiento al considerar que no existía título valor.

Como ejercicio de la defensa, a través de ésta misma apoderada, en nombre de la Copropiedad presentó tutela, la cual correspondió a la Sala Civil-Familia del Tribunal Superior de Cundinamarca, quien resolvió tutelar el debido proceso de la Copropiedad a fin de que el Juzgado accionado «revocara la providencia y procediera a dictar fallo con base en la legalidad de las certificaciones prestadas».

El 13 de agosto de 2020, el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Fusagasugá confirmó la excepción de mérito de cosa juzgada, negó la compensación de conformidad con el artículo 306 del C.G.P. y no procedió a las demás excepciones en lo que corresponde a la asamblea por derecho propio, ya que la suscrita no era parceladora y, en consecuencia, se encuentra obligada a pagar por igual.

Como da cuenta el expediente, la actividad de defensa del derecho litigioso que obtuvo condena de la parte demandada, se logró gracias a que oportunamente se ejerció la defensa ante las 8 excepciones de mérito y los recursos propuestos, incluso en una doble labor al acudir a la acción de tutela para salvaguardar las garantías fundamentales de la parte actora.

2. Por no liquidar agencias en derecho por la segunda instancia, aspecto que a la luz de lo dispuesto en el No. 5 del artículo 366 del C.G.P. solo puede ser controvertido en éste momento.

En consecuencia, comedidamente solicito que en el auto que modifique la fijación en costas, se fije el valor de las agencias en derecho que corresponden a la parte actora en segunda instancia, respecto de las cuales



Mireya Ramírez Pulido

Abogada

no hay pronunciamiento, pese a la ardua labor desplegada en dicha instancia tanto en la presentación, sustentación y alegación de la apelación, como por el uso del medio de control de tutela que permitió mantener la decisión de la primera instancia.

Conforme al Acuerdo No. PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016 – “Por el cual se establecen las tarifas de agencias en derecho” en concordancia con el No. 5 del artículo 366 del C.G., comedidamente solicito se liquiden las agencias en derecho de segunda instancia en la suma de SEIS (6) S.M.M.L.V., esto es, la suma de CINCO MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y UN MIL CIENTO CINCUENTA Y SEIS PESOS (\$5.451.156.00)

De la señora Juez, con atención y respeto,

Atentamente,

MIREYA RAMIREZ PULIDO
C. C. No. 39.626.672 de Fusagasugá
T. P. No. 99.875 del C. S. de la J.