

Responder a todos   Eliminar   No deseado   Bloquear   ...

## RE: RECURSO DE REPOSICION PROCESO 2018-0622

OI

oscar julian infante <oscarinfante82@hotmail.com>

Mar 18/05/2021 8:13 PM

Para: Juzgado 01 Civil Municipal - Cundinamarca - Fusagasuga

👍 ↶ ↷ ➡ ...

este correo que en enviado no tiene ningun archivo adjunto

---

**De:** Juzgado 01 Civil Municipal - Cundinamarca - Fusagasuga <j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Enviado:** martes, 18 de mayo de 2021 8:03 p. m.

**Para:** oscar julian infante <oscarinfante82@hotmail.com>

**Asunto:** Respuesta automática: RECURSO DE REPOSICION PROCESO 2018-0622

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

Responder   Reenviar

Señora  
**JUEZ PRIMERA CIVIL MUNICIPAL**  
**FUSAGASUGA, CUNDINAMARCA**

REF. Proceso Ejecutivo de mínima cuantía iniciado a continuación del proceso de **Restitución de inmueble arrendado No.2018-0622** de Rosy Elvira Forero Espitia contra Oscar Julián Infante Páez, María de Jess Velásquez vda. de Páez (q.e.p.d) y José Clemente Infante Espitia

Asunto: **recurso de reposición** contra auto de mandamiento de pago de fecha 13 de noviembre de 2019 y auto que lo corrige de fecha 10 de diciembre de 2019 y proposición de excepciones previas.

Respetada Señora Juez:

**OSCAR JULIAN INFANTE PAEZ**, mayor de edad, con domicilio en esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía No.11.257.939 expedida en Fusagasugá, obrando como demandado en causa propia en virtud de la mínima cuantía de este proceso, estando dentro del término legal presento ante su Despacho **recurso de reposición** en contra del auto de mandamiento de pago librado en mi contra de fecha 13 de noviembre de 2019 y auto que lo corrige de fecha 10 de diciembre de 2019, con el fin de que sean revocados en su integridad al encontrarse acreditados los hechos que constituyen excepciones previas que afectan el procedimiento del proceso que nos ocupa y que relataré más adelante.

#### **OPORTUNIDAD DEL RECURSO DE REPOSICION Y ALEGACION DE HECHOS QUE CONFIGURAN EXCEPCIONES PREVIAS**

Las providencias aquí recurridas me fueron notificadas personalmente en la secretaría de su Juzgado el día 23 de abril de 2021 y a la fecha en que se radica este escrito no han transcurrido tres (3) días hábiles por lo que resulta oportuno la interposición de este recurso horizontal y la alegación de hechos que configuran excepciones previas que sustentaré más adelante conforme lo establece el artículo 442 del C.G.P. en concordancia con los artículos 318 y 100 ibidem.

#### **FUNDAMENTOS DEL RECURSO DE REPOSICION Y EXPOSICION DE HECHOS QUE CONFIGURAN EXCEPCIONES PREVIAS**

Primero: **FALTA DE COMPETENCIA:** En el presente caso se inició proceso ejecutivo dentro del mismo proceso de Restitución de Inmueble Arrendado No.2018-0622 pretendiendo la parte actora cobrar **-con base en el contrato de arrendamiento-** los cánones de arrendamiento que se tildaban como

debidos, además de unos recibos de servicios públicos y cláusula penal por incumplimiento del contrato de restitución de inmueble allegado en autos.

Sin embargo, la competencia para conocer de la demanda Ejecutiva singular o la petición simple de ejecución de que trata el artículo 306 del C.G.P. **no estaba asignada de forma privativa en el juzgado Primero Civil Municipal de Fusagasugá, ni podía adelantarse a continuación del proceso declarativo** porque para que ello sucediera el título ejecutivo base de la acción debía ser una sentencia de condena, una conciliación o transacción aprobada por el despacho, y/o aquellas sumas de dinero que hayan sido liquidadas en el proceso declarativo, todo lo cual brilla por su ausencia.

Ergo, si se utiliza como título ejecutivo el contrato de arrendamiento, la demanda no debió admitirla su despacho, pues lo procedente era que el libelo cumpliera con todos los requisitos de ley y remitirse al juez de reparto de turno para que hiciera su asignación **aleatoria** entre los tres (3) jueces civiles municipales de Fusagasugá.

En efecto, el artículo 306 del Estatuto adjetivo civil establece una competencia privativa en cabeza del juez que tramitó el proceso declarativo para que a continuación de éste y en el mismo expediente, libre orden de pago por las condenas o emolumentos señalados en el párrafo precedente, que itero, no es este el caso, pero para mayor claridad me permito transcribir la citada norma:

*"Ejecución. Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada. Formulada la solicitud el juez librará mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutive de la sentencia y, de ser el caso, por las costas aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior.*

*Si la solicitud de la ejecución se formula dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, o a la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior, según fuere el caso, el mandamiento ejecutivo se notificará por estado. De ser formulada con posterioridad, la notificación del mandamiento ejecutivo al ejecutado deberá realizarse personalmente.*

*Cuando la ley autorice imponer en la sentencia condena en abstracto, una vez ejecutoriada la providencia que la concrete, se aplicarán las reglas de los incisos anteriores.*

*Lo previsto en este artículo se aplicará para obtener, ante el mismo juez de conocimiento, el cumplimiento forzado de las sumas que hayan sido liquidadas en el proceso y las obligaciones reconocidas mediante conciliación o transacción aprobadas en el mismo.*

*La jurisdicción competente para conocer de la ejecución del laudo arbitral es la misma que conoce del recurso de anulación, de acuerdo con las normas generales de competencia y trámite de cada jurisdicción".*

Retomando, si revisamos detenidamente los infolios del proceso de Restitución de Inmueble Arrendado 2018-0622 vemos que dicha demanda culminó atípicamente sin haberse notificado a ninguno de los demandados y sin que haya sido emitida sentencia de restitución, ni se impuso condena alguna, como tampoco terminó por las causales anticipadas previstas en el C.G.P como conciliación, transacción o desistimiento. Lo que sucedió fue que la parte actora obtuvo el inmueble arrendado por su propia cuenta y sin la intervención del juzgado o autoridad alguna y ello conllevó a que el Juzgado viendo que el objeto del proceso era la restitución y la parte actora lo recuperó extraprocesalmente con la accesión al mismo, mediante proveído del 01 de octubre de 2019 terminó el proceso por dicha situación. No hubo condena alguna, obsérvese.

Por lo anteriormente expuesto, solicito a la señora juez declarar probados los hechos que configuran esta excepción previa y en consecuencia revocar en su integridad el auto de mandamiento de pago emitido en mi contra para en su lugar rechazar la demanda, pues no se ajusta a la legalidad, debiéndose igualmente proceder a la consecuente condena en costas y perjuicios a la parte demandante y al levantamiento de todas las medidas cautelares que fueron decretadas en contra de la pasiva.

**Segundo: INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES O POR INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES.**

Como ya se explicó en el numeral primero de este escrito, como la demanda ejecutiva iniciada en mi contra no podía adelantarse por este mismo juzgado y dentro del mismo proceso de Restitución NO.2018-0622 pues no existe título ejecutivo de sentencia de condena, conciliación o transacción aprobadas en él, ni liquidaciones aprobadas como consecuencia del proceso declarativo, la demanda debió someterse al reparto normal y aleatorio entre los juzgados de la misma especialidad y categoría.

De otra parte, el artículo 89 del C.G.P. exige que para la presentación de la demanda, el demandante debe aportar copia de ella para el archivo del Juzgado y cuantas copias de la demanda y sus anexos para el traslado a cada uno de los demandados. En el presente caso, según se observa del informe secretarial de fecha 12 de noviembre de 2019, la demanda se presentó ante su juzgado sin las respectivas copias, es decir, se omitió ese requisito formal previsto por la ley y aún así se libró el mandamiento de pago, pero como si ello no fuera suficiente, tampoco se allegó con la demanda ejecutiva el **contrato de arrendamiento** del cual emanan las obligaciones de las partes y **que debió contener las constancias de desglose** del proceso de Restitución

No.2018-0622 que cursó en su despacho, es decir, con la demanda ejecutiva no se allegó la prueba del título ejecutivo base de la acción y por ende tampoco debió expedirse el auto de mandamiento de pago aquí recurrido con su respectiva corrección, por lo que pido se revoquen.

Con fundamento en los hechos narrados en precedencia, elevo ante la señora Juez las siguientes

### **PRETENSIONES**

Primera: Revocar íntegramente el auto de mandamiento de pago de fecha 13 de noviembre de 2019 y auto que lo corrige de fecha 10 de diciembre de 2019 y declarar probadas las excepciones previas formuladas con este recurso.

Segundo: Como consecuencia de lo anterior, rechazar la presente demanda ejecutiva por inepta demanda y falta de competencia privativa, debiendo ordenar si fuere el caso, la remisión de la demanda tal cual fue presentada al señor Juez Civil Municipal -Reparto- de Fusagasugá para que se realice la asignación aleatoria entre sus homólogos de esta ciudad.

Tercero: Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares de embargo decretadas en el presente proceso.

Cuarto: Condenar en costas y perjuicios a la parte demandante.

### **PRUEBAS**

Téngase como tales la actuación procesal surtida al interior del proceso de Restitución No.2018-0622 y las de la ejecución que aquí nos ocupa.

### **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Invoco como tales el Decreto 196 de 1971, artículo 29 de la Carta política de Colombia, los artículos 89, 90, 100, 306, 318 y 442 del Código General del Proceso y demás normas concordantes y aplicables.

### **NOTIFICACIONES**

Recibiré notificaciones personales en la dirección aportada en la demanda.

Cordialmente,

OSCAR JULIAN INFANTE PAEZ  
C.C.11.257.939 DE Fusagasugá