

24/11/2020

Correo: Juzgado 01 Civil Municipal - Cundinamarca - Fusagasuga - Outlook

Reposición


Responder a todos Eliminar No deseado Bloquear ...

PROCESO 2017-685



Ivonne Yisbeth Avila <iavila@scolalegal.com>
Lun 23/11/2020 6:51 PM
Para: Juzgado 01 Civil Municipal - Cundinamarca - Fusagasuga


Like Reply Reply all Forward ...

 2017 - 685 RECURSO.pdf
574 KB

Buen día,

De manera atenta me permito adjuntar recurso a fin de que sea tenido en cuenta dentro del proceso citado en el asunto.

Cordialmente,

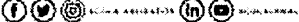


WWW.SCOLALEGAL.COM

IVONNE AVILA
DERECHO CIVIL
Y LITIGIOS

IAVILA@SCOLALEGAL.COM
T: +57 1 7427854

CARRERA 10 # 72 - 66 OF. 601
BOGOTÁ D.C. COLOMBIA



Responder Reenviar

SEÑORES
JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGA – CUNDINAMARCA
E. S. D.

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE LA CORPORACIÓN SOCIAL DE
CUNDINAMARCA EN CONTRA DE CAÑON ALONSO MARIA INES
RADICADO: 2017 - 685
ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO DE APELACIÓN

IVONNE AVILA CÁCERES, mayor de edad, vecina de esta ciudad, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1024473301 de Bogotá, abogada en ejercicio con Tarjeta Profesional No. 241.518 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apoderada de la **CORPORACIÓN SOCIAL DE CUNDINAMARCA**, comedidamente manifiesto a Ud., que interpongo **RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO DE APELACION** contra el auto proferido en el asunto de la referencia el dieciocho (18) de noviembre de 2020, notificado por Estados el día 19 de noviembre de la misma anualidad, por medio del cual se decretó la terminación de este proceso por desistimiento tácito, en cuanto el Juzgado entendió, desacertadamente, que se habían cumplido las exigencias establecidas en el numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso.

CONSIDERACIONES

Este recurso se fundamenta en lo siguiente:

- 1- El artículo 317 del Código General del Proceso dispone que:

“ARTÍCULO 317. DESISTIMIENTO TÁCITO. El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

- 1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.***

Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.

El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas.

2. *Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes."*

Sobre el particular, la Corte Constitucional indicó, en la sentencia C-173 de 2019, que el desistimiento tácito *"es consecuencia de la falta de interés de quien demanda para continuar con el proceso, pues se estructura sobre la base de una presunción respecto de la negligencia, omisión, descuido o inactividad de la parte"*, y que debe ser *"entendido como una sanción procesal que se configura ante el incumplimiento de las cargas procesales del demandante"*.


- 3- Frente a lo anterior, es menester señalar que el día 12 de agosto del presente, fue remitido a su Despacho: poder, sustitución y demás anexos, debido a que tenemos un mandato para ejercer representación judicial a favor del extremo activo. Es necesario poner de presente al Juzgado que, en condición de nuevos

apoderados, carecíamos de copias del expediente y, por ende, de información confiable sobre el mismo, motivo por el cual, dada la imposibilidad de acceder físicamente al dossier, se solicitó en esta misma fecha al juzgado el expediente digitalizado a fin de dar impulso procesal. (Se adjunta pantallazo de la remisión de las documentales y la petición elevada)

PROCESO 2017-685 - Mensaje (HTML)






Archivo Mensaje Ayuda ¿Qué desea hacer?

PROCESO 2017-685

 Ivonne Yisbeth Avila
Para: ptempalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

[Responder](#) [Responder a todos](#) [Reenviar](#) [...](#)

Mensaje reenviado el 12/08/2020 05:57 p.m. miércoles 22/07/2020 10:45 p.m.

 SUSTITUCION DE PODER.pdf 88 KB	 2017-685 Cañón Alonso Maria.pdf 561 KB	 ANEXOS PODER.pdf 1 MB
 MEMORIAL RECONOCIMIENTO PERSONERIA JUR.pdf 94 KB	 SOLICITUD EXPEDIENTE.pdf 82 KB	


Buen día,

De manera atenta me permito adjuntar:

- Poder con anexos
- Sustitución de poder
- Memorial para reconocimiento de personería jurídica.

Por lo anterior solicito muy amablemente que una vez sea reconocida personería, sea remitido por este medio el expediente a fin de continuar con el trámite correspondiente. Quedamos atentos a sus comentarios.

Cordialmente,

 IVONNE
ÁVILA
ABOGADA
T. 312 86 01
AVILA@SCOLALEGAL.COM
T. 312 86 01
CARRERA 10 # 72 - 66 OF. 601
BOGOTÁ D.C. COLOMBIA
WWW.SCOLALEGAL.COM

SEÑORES
JUZGADO 1 CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGA - CUNDINAMARCA
E. S. D.

Referencia: Proceso Ejecutivo de la CORPORACIÓN SOCIAL DE
CUNDINAMARCA en contra de MARIA INES CANÓN ALONSO
Radicado: 2017-685
Asunto: Solicitud remisión de Expediente

IVONNE AVILA CÁCERES, mayor de edad, vecina de esta ciudad, identificada con
Cédula de Ciudadanía No. 1.024.473.301, abogada en ejercicio con Tarjeta
Profesional No. 241.518 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad
de apoderada de la CORPORACIÓN SOCIAL DE CUNDINAMARCA,
comendidamente solicito a este Despacho lo siguiente:

Teniendo en cuenta que en el presente proceso se produjo cambio de Apoderado y
con ocasión a la Emergencia sanitaria ha sido imposible el desplazamiento para
lograr las evidencias físicas. Rogamos al Despacho sea remitido por medio virtual
el expediente a fin de continuar con el trámite procesal que corresponde.

Lo anterior con especial énfasis en el mandamiento de pago y el decreto de medidas
cautelares a que hubiese lugar.

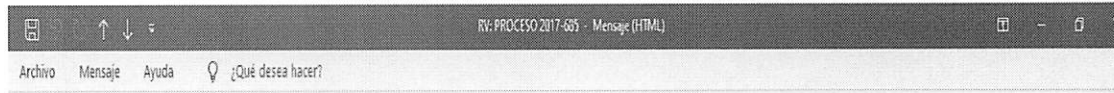
Del señor Juez,

Atentamente,

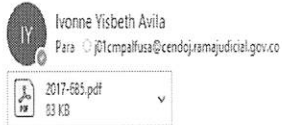


IVONNE ÁVILA CÁCERES
C.C. 1024.473.301 de Bogotá
T.P. 241.518 del C. S. de la J.

De otro lado, el día 12 de agosto de la presente anualidad, se reitera la petición, de
solicitud de entrega de expediente, o al menos del Auto del 5 de junio de 2019, a fin
de dar cumplimiento a lo ordenado por el Despacho (Se adjunta pantallazo).



RV: PROCESO 2017-685



[Responder](#) [Responder a todos](#) [Reenviar](#) [...](#)

miércoles 12/08/2020 05:58 p.m.

Buenas tardes,

De manera atenta me permito reiterar solicitud efectuada el 22 de Julio del presente.
Quedamos muy atentos a sus comentarios.
Cordialmente,



WWW.SCOLALEGAL.COM

SEÑORES
JUZGADO 1 CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGA - CUNDINAMARCA
E. S. D.

Referencia: Proceso Ejecutivo de la CORPORACIÓN SOCIAL DE
CUNDINAMARCA en contra de MARIA INES CAÑÓN ALONSO
Radicado: 2017-685
Asunto: Solicitud remisión de Expediente o Auto

IVONNE AVILA CÁCERES, mayor de edad, vecina de esta ciudad, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1.024.473.301, abogada en ejercicio con Tarjeta Profesional No. 241.518 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apoderada de la CORPORACIÓN SOCIAL DE CUNDINAMARCA, comedidamente solicito a este Despacho lo siguiente:

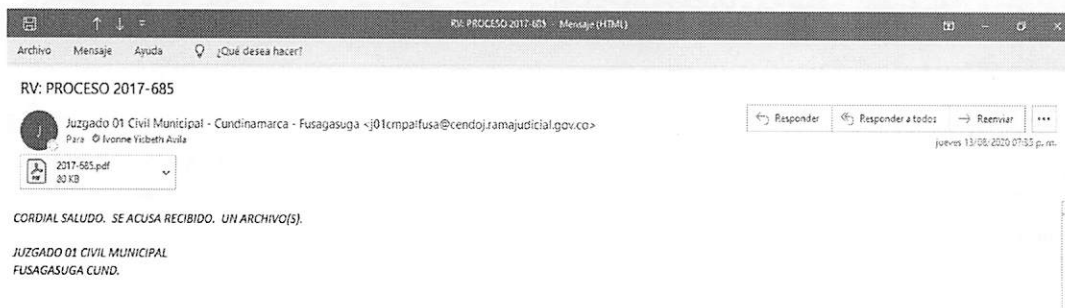
Tal como ya se había mencionado en memorial remitido en días pasados, la CORPORACIÓN SOCIAL DE CUNDINAMARCA realizó cambio de firma de Abogados para efectos de representación judicial, y como es de público conocimiento, ha sido muy complejo desplazarnos hacia ese municipio dada la emergencia sanitaria decretada por el gobierno nacional, razón por la cual reiteramos la solicitud de remisión del expediente por medio virtual o al menos del auto de fecha 5 de Junio de 2019.

Lo anterior a fin de dar cumplimiento a lo ordenado por éste Despacho judicial y continuar con el trámite procesal correspondiente.]

Del Señor Juez,
Atentamente,


IVONNE AVILA CÁCERES

Esa solicitud remitida el día 13 de agosto de 2020, fue enviada y recibida por su Despacho como se acredita con estos "pantallazos":



4- De conformidad con lo dispuesto por el artículo 11 del Decreto 806 de 2020:

“Artículo 11: Comunicaciones, oficios y despachos. Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el Artículo 111 del Código General del Proceso. (Resalto y subrayo).

“Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.” (Resalto y subrayo).

Como se sabe, las disposiciones enderezadas a regular la actividad procesal tienen vigencia inmediata y, por ende, eficacia retrospectiva. De manera que entran a gobernar de manera inmediata los procesos, salvo excepciones que en este asunto no vienen al caso.

Ciertamente, prescribe el artículo 624 del C.G.P., por medio del cual se modificó el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, que:

“ARTÍCULO 624. Modifíquese el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, el cual quedará así:

“Artículo 40. Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir.

Sin embargo, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes

cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtir las notificaciones.

La competencia para tramitar el proceso se regirá por la legislación vigente en el momento de formulación de la demanda con que se promueva, salvo que la ley elimine dicha autoridad”.

En consecuencia, no siendo la de este asunto una de las hipótesis en las que exista ultra actividad de la norma derogada, toda vez que la elaboración y remisión del oficio de embargo no está prevista como excepción, se impone la aplicación inmediata del artículo 11 del decreto 806 de 2020.

En consecuencia, el oficio debió diligenciarse el oficio “*por el medio técnico disponible*”, actividad que concernía a “*los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces*”, a quien se les impuso el deber de REMITIR “*las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.*”

La remisión del oficio no era, pues, una actividad confiada a la diligencia del demandante, sino que, contrariamente, en virtud de la nueva reglamentación, se confió a los secretarios del juzgado.

Incluso, para colaborar en esa tarea, la parte actora solicitó que se le enviara el oficio para hacerlo llegar a su destinatario, petición que no solo no fue respondida por el Juzgado, sino que ha pasado inadvertida.

- 5- En este orden de ideas, la norma exige que la inactividad del proceso se deba a una pasividad o una abstención del interesado, es decir, que debe obedecer exclusivamente a una omisión del demandante, lo que aquí no ha acontecido porque, como ya se advirtiera la parte actora ha estado reclamando el envío del oficio, a la vez que, conforme al precepto trasuntado, esa es una labor que ahora corresponde a los funcionarios judiciales correspondientes.
- 6- De otro lado, es oportuno puntualizar que los términos judiciales fueron suspendidos desde el 18 de marzo hasta el 1º Julio de la presente anualidad, motivo por el cual no le era dado al demandante realizar ninguna actuación. Posteriormente, cuando los términos judiciales se reanudaron, a partir del 1º de

julio, ya se había proferido, el 4 de junio, el decreto legislativo 806 de 2020 que, como ya se dijo, les atribuyó a los secretarios de los juzgados el deber de remitir, mediante medios digitales, a **CUALQUIER** destinatario, los oficios pertinentes para que se cumplan las decisiones de los jueces.

Es, pues, una carga que ya no recae en la parte actora, sino que se elevó a la condición de obligación a cargo de los funcionarios judiciales.

- 7- En todo caso, no sobra traer a colación la Sentencia STC6687/2020, en la que se reprime la vulneración del derecho a la defensa y al acceso a la administración de justicia al momento de no dar aplicación a lo dispuesto por el decreto legislativo 806 que se encuentra actualmente en vigencia, así como también cuando se ignora la efectividad del derecho sustancial porque no se le facilitó a la promotora el acceso al contenido del proceso, por lo que la Corte señala:

“... ‘Por tal motivo, ante casos como el estudiado, debe garantizarse la publicidad de las actuaciones a través de los medios disponibles, porque el paradigma de la virtualidad de los procedimientos impone el respeto de las prerrogativas de los usuarios de la administración de justicia y, del mismo modo, corresponde dar preminencia al principio pro actione, según el cual debe buscarse la interpretación más favorable para el ejercicio de la acción evitando su “rechazo in limine”...”

“De otro lado sostiene que la jurisprudencia constitucional ha sido enfática al sostener que [la notificación constituye uno de los actos de comunicación procesal de mayor efectividad, en cuanto garantiza el conocimiento real de las decisiones judiciales con el fin de dar aplicación del debido proceso] De donde fluye que el núcleo esencial de las <<notificaciones>> en general gira alrededor del conocimiento que pueden adquirir los justiciables respecto del pronunciamiento que se les informa, con sujeción a las formalidades prescritas por el legislador, en aras de consolidar el <<principio>> de publicidad de las <<actuaciones judiciales>>(...)”.

“Sobre ese axioma se tiene decantado que alberga un <<carácter indispensable para la realización del debido proceso, en tanto implica: (i) la exigencia de proferir decisiones debidamente motivadas en los aspectos de hecho y de derecho; y (ii) el deber de ponerlas en conocimiento de los sujetos procesales con interés jurídico en el actuar, a través de los mecanismos de comunicación instituidos en

la ley, con el fin de que puedan ejercer sus derechos a la defensa y contradicción>> (C.C. T-286 de 2018), porque la <<publicidad de las decisiones judiciales>> juega un papel preponderante ..."

Como ya quedó evidenciado, la suscrita apoderada de la parte demandante carece de copias de la actuación surtida en el proceso hasta el momento, motivo por el cual ha insistido, y lo sigue haciendo, para que se le remitan las mismas o, en su defecto, se le señala fecha y hora para tener acceso físico al expediente.

Por todo lo expuesto, solicito comedidamente al señor Juez revocar el auto de fecha dieciocho (18) de noviembre de 2020, y en su lugar, ordene a la Secretaría del Juzgado que remita a la Oficina de Registro correspondiente el oficio de embargo del inmueble, o en su defecto que el mismo sea enviado al correo electrónico de la suscrita abogada para colaborar en su diligenciamiento e, igualmente, que se sirva permitirnos conocer el expediente ya sea enviando a nuestro cargo las copias pertinentes o facilitando el acceso físico del mismo.

Del Señor Juez,

Atentamente,



IVONNE ÁVILA CÁCERES
C.C. 1024.473.301 de Bogotá
T.P. 241.518 del C. S. de la J.
iavila@scolalegal.com
Cel: 316-3365535