



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

SENTENCIA DE TUTELA No. 099

RAD.: No. T-001-2023-00099-00

Santiago de Cali, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

I. OBJETO DE ESTE PRONUNCIAMIENTO

Procédase con fundamento en el artículo 86 de la Constitución Nacional, el Decreto 2591 de 1991 y demás normas concordantes, a proferir el fallo que corresponde dentro de la presente acción de tutela instaurada por la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS ROTECCIÓN S.A.**, a través de su Apoderado Judicial, señor **HUGO HORACIO BEDOYA GALLEGO**, contra el **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI**, a través de Alcalde, **JORGE IVÁN OSPINA GÓMEZ**, o quien haga sus veces; por la presunta vulneración a su derecho fundamental de petición.

II. ANTECEDENTES

Solicita el amparo del derecho que invoca, por cuanto a la fecha de presentación de esta acción constitucional, la entidad accionada no le ha dado respuesta a la petición presentada el **1//02/2023**.

Como sustento de hecho manifiesta el accionante que presentó el derecho de petición en mientes, solicitando el pago de unos periodos de cotización del señor **Jaime Eduardo Franco**, sin embargo, que a la fecha de presentación de la presente tutela, dicha solicitud no ha sido resuelta, vulnerando el derecho de petición de la entidad.

Finalmente solicita tutelar el derecho invocado, ordenando al accionado que dentro de las 48 horas responda resuelva de manera completa, de fondo, concreta y congruente la petición que le fuera elevada.

III. ACTUACIÓN PROCESAL

Radicada la petición de amparo constitucional, mediante **auto No. 2856 de 27/04/2023**, se procedió a su admisión; absteniéndose de vincular al presente trámite constitucional a otras entidades, toda vez que de la lectura del escrito de tutela y de la petición elevada ante la accionada, no se desprende que exista obligación alguna respecto de otra entidad, pues, la solicitud se elevó directamente a la accionada; concediéndole el término de un día para que

manifestara lo que a bien tuviera sobre los hechos y las pretensiones de la petición de amparo, presentándose la respuesta que a continuación se sintetiza.

Subdirección de Gestión Estratégica del Talento Humano del Distrito Especial de Santiago de Cali. – La entidad accionada ejerció oportunamente su derecho de defensa y contradicción, mediante respuesta recibida el pasado **02/05/2023**, anexando 1 archivo digital en PDF de 38 páginas, ubicado en el documento 6 del expediente electrónico de la presente tutela; manifestando la Subdirectora Administrativa que no se ha conculcado derecho alguno, toda vez que a través de **radicado No. 202341730100411032** del **17/02/2023**, la entidad accionante solicitó el reconocimiento y pago del cálculo actuarial a que tiene derecho el afiliado **Jaime Eduardo Franco Gutiérrez**, por lo que el **Distrito Especial de Santiago de Cali – Departamento Administrativo de Desarrollo e Innovación Institucional**, mediante **Resolución No. 417.010.21.0.615** de **22/03/2023** “**POR LA CUAL SE ORDENA EL GASTO POR CONCEPTO DE CÁLCULO ACTUARIAL, A FAVOR DE PROTECCIÓN S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, emitida por la **Directora del Departamento Administrativo de Desarrollo e Innovación Institucional**, le reconoció al señor **Jaime Eduardo Franco Gutiérrez**, identificado con la cédula de ciudadanía **16.675.108**, por un valor de **\$1.353.354,00 M/Cte.**, capitalizado el **31/03/2023**, el valor del cálculo actuarial, el cual se consignó en la **cuenta corriente No. 599-089004-03**, del Banco de Colombia, a nombre de la entidad accionante, “**FONDO DE PENSIONES OBLIGATORIAS PROTECCIÓN MODERADO**”, Nit. **800.229.739**, siendo pagado el **31 de marzo de 2023**, aportando el correspondiente comprobante de egreso. Finalmente solicita se niegue la presente acción constitucional, por cuanto la entidad no incurrió en vulneración alguna al derecho de petición invocado.

IV. CONSIDERACIONES

De conformidad con lo establecido en el artículo 86 de la Constitución Nacional, el artículo 37 del Decreto 2591, modificado por el artículo 1º del Decreto 1382 de 2000, el Decreto 1983 de 2017, y el Decreto 333 de 2021; es competente este Estrado Judicial para conocer, tramitar y decidir la presente petición de amparo constitucional. Así mismo, ha de tenerse en cuenta que de conformidad con el artículo 86 en mientes, **la promoción de la acción de tutela puede hacerla cualquier persona directamente, o por quien actúe en su nombre**, y que la entidad accionada es aquella respecto de quien se dice está conculcando los derechos fundamentales al accionante.

La Carta Política de 1991 albergó en su articulado entre otros mecanismos que desarrollan el Estado Social de Derecho, la acción de tutela, como la herramienta adecuada para la defensa de los derechos constitucionales fundamentales “(...) cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública (...)”¹, haciendo de ésta, **un procedimiento preferente, sumario y subsidiario**.

¹ Artículo 86 Constitución Nacional.

En la acción constitucional que hoy ocupa la atención del Juzgado, el problema jurídico se concreta en determinar **i)** si en el presente asunto se configura el fenómeno denominado jurisprudencialmente como carencia actual de objeto por hecho superado, teniendo en cuenta que en su respuesta la accionada allega la respuesta que emitió a la entidad accionante fechada y remitida el **02/05/2023** a las direcciones de correo electrónico cobroaportesotrasentidades@proteccion.com.co; consultaoperativabonos@protección.com.co; nustrocliente@protección.com.co; o **ii)** si por el contrario, no se le conculca el derecho invocado, dado que el acto administrativo solicitado fue proferido con anterioridad, desde el **22/03/2023**, accediendo a lo solicitado.

Para resolver el problema jurídico planteado, debemos tener en cuenta especialmente lo dispuesto en el Decreto 2591 de 1991, Decreto 306 de 1992, el artículo 23 de la C.N., lo dispuesto en la Ley 1755 del 2015; así como también algunos de los precedentes jurisprudenciales que con relación al caso se han emitido.

Es del caso tener en cuenta en el presente asunto los pronunciamientos de la Honorable Corte Constitucional respecto de la carencia actual de objeto, en especial por hecho superado, por lo que se tiene que en **sentencia T-018 de 2020**, sostuvo lo siguiente:

“3. La carencia actual de objeto

3.1. El numeral 4º del artículo 6º del Decreto 2591 de 1991 establece que la acción de tutela es improcedente “[C]uando sea evidente que la violación del derecho originó un daño consumado, salvo cuando continúe la acción u omisión violatoria del derecho”, debido a que el amparo constitucional pierde toda razón de ser, en la medida en que desaparece el objeto jurídico sobre el que recaería una eventual decisión del juez de tutela.

3.2. La Corte Constitucional ha sostenido que “[l]a naturaleza de la acción de tutela estriba en garantizar la protección inmediata de los derechos fundamentales, **de tal manera que cuando la amenaza a los mismos ha cesado, ya sea porque la situación que propició dicha amenaza desapareció o fue superada, la acción impetrada perderá su razón de ser como mecanismo de protección judicial, pues el juez de tutela no podrá adoptar algún tipo de medida frente al caso concreto, ya que no existiría fundamento fáctico para ello.**”

3.3. No obstante, la jurisprudencia constitucional ha señalado que independientemente de la declaratoria de carencia actual, los jueces de tutela pueden pronunciarse sobre los hechos del caso estudiado. Llamar la atención sobre la falta de conformidad constitucional de la situación que originó la tutela o condenar su ocurrencia y advertir la inconveniencia de su repetición, so pena de las sanciones pertinentes.

3.4. El fenómeno de la carencia actual de objeto como causal de improcedencia de la acción de tutela, según el Decreto Ley 2591 de 1991 y la jurisprudencia constitucional, se presenta en tres hipótesis: **(i) cuando existe un hecho superado, (ii) se presenta daño consumado o (iii) se está ante una circunstancia sobreviniente.**

3.5. La jurisprudencia constitucional ha indicado que el **primer evento**, esto es, **hecho superado**, se presenta **cuando entre el momento de la interposición de la acción de tutela y el momento del fallo se satisface por completo la pretensión contenida en la acción de tutela.** Es decir, que por razones ajenas a la intervención del juez de tutela, desaparece la causa que originó la presunta vulneración o amenaza de los derechos fundamentales del accionante, cuya protección se reclamaba

3.6. En cuanto al **segundo evento**, esta Corporación ha reiterado que se está ante un **daño consumado** cuando existe un perjuicio irreversible, que no puede ser remediado de manera alguna por el juez de tutela.

3.7. En lo que respecta a la carencia actual de objeto cuando se presenta un **hecho sobreviniente**, Corte explicado que son los *“eventos en los que la protección pretendida del juez de tutela termina por carecer por completo de objeto y es en aquellos casos en que como producto del acaecimiento de una **“situación sobreviniente” que no tiene origen en el obrar de la entidad accionada la vulneración predicada ya no tiene lugar, ya sea porque el actor mismo asumió la carga que no le correspondía, o porque a raíz de dicha situación, perdió interés en el resultado de la Litis**”.*

3.8. Sobre la función del juez constitucional cuando se está en presencia de una **carencia actual de objeto por hecho superado**, en **Sentencia SU-522 de 2019**, la Corte Constitucional sostuvo que en estos eventos la autoridad judicial de conocimiento deberá constatar que: (i) **efectivamente se ha satisfecho por completo lo que se pretendía mediante la acción de tutela**, siempre que se garantice los derechos fundamentales de las personas; **(ii) y que la entidad demandada haya actuado** (o cesado en su accionar) *a motu proprio*, es decir, voluntariamente.

3.9. Así mismo, el Alto Tribunal aclaró que el **para el juez de tutela no es perentorio hacer un pronunciamiento de fondo**. Sin embargo, la Corte Constitucional, en sede de revisión, podrá emitir un pronunciamiento de fondo cuando lo considere necesario, entre otros, para: **“a) llamar la atención sobre la falta de conformidad constitucional de la situación que originó la tutela y tomar medidas para que los hechos vulneradores no se repitan; b) advertir la inconveniencia de su repetición, so pena de las sanciones pertinentes; c) corregir las decisiones judiciales de instancia; o d) avanzar en la comprensión de un derecho fundamental”.**

3.10. En síntesis, si bien la carencia actual de objeto torna en principio inocua la intervención del juez de tutela, debido a que la causa de la vulneración o amenaza de los derechos fundamentales desapareció, lo cierto es que el funcionario judicial puede pronunciarse sobre el fondo del asunto, cuando evidencie que ocurrió una trasgresión de los derechos fundamentales alegados.” (Negrita en parte y subraya del Despacho).

Ahora bien, el derecho de petición, está consagrado en el artículo 23 de la Carta Magna, regulado a través de la Ley 1755 del 2015, siendo de carácter constitucional y fundamental, cuyo propósito es obtener una pronta respuesta de la autoridad ante quien se presente la solicitud, configurándose en el principal derecho que tienen las personas para recibir la particularización de la voluntad de la administración pública, sin limitarse a la posibilidad de que los particulares expongan sus inquietudes ante la administración y de manera excepcional ante los particulares, recibiendo una simple información, sino, que además, las respuestas

deben ser oportunas, claras y resolver de fondo la solicitud formulada. Así mismo, en atención a su carácter de derecho fundamental, puede ser protegido de manera eficiente y efectiva a través de la acción de tutela, cuya finalidad es que el particular obtenga un pronunciamiento frente a su solicitud, bien sea favorable o desfavorable a sus intereses.

En reiterada jurisprudencia la Honorable Corte Constitucional se ha pronunciado acerca del derecho de petición y su carácter fundamental, de tal suerte que la respuesta debe **brindar una efectiva, adecuada y oportuna solución al asunto solicitado**, lo que no implica que la decisión sea a favor de quien hace la solicitud, pero sí que se adopte una posición clara y precisa frente al asunto, debiendo reunir la respuesta tres exigencias básicas:

*“(…) 1) **Que sea adecuada**, es decir, que se ciña a los requisitos de correspondencia e integridad; 2) **Que sea efectiva**, es decir, que conduzca al peticionario a la solución de su problema; 3) **Que sea oportuna**, puesto que así se satisface el principio de efectividad de los derechos (…)”² (Subraya y negrita del Juzgado).*

Al respecto la Corte Constitucional reitera jurisprudencia mediante sentencia T-315/18, en la que indicó lo siguiente:

“NUCLEO ESENCIAL DEL DERECHO DE PETICION-Elementos.

*El derecho de petición se integra por (i) la prerrogativa de formular o elevar la petición, por lo que las prácticas que impidan o restrinjan esta posibilidad resultan, en principio, afectaciones caracterizadas al derecho fundamental de petición; (ii) **el derecho a obtener una resolución o respuesta material, clara y congruente respecto de lo solicitado, independientemente del sentido de lo que se decida, lo que implica que vulnera este derecho fundamental las respuestas meramente formales, evasivas y, en general, que no resulten plenamente congruentes respecto de lo requerido;** (iii) el derecho a que la decisión de fondo respecto de la petición sea proferida y notificada dentro del término legalmente previsto dependiendo del tipo de petición, razón por la que la respuesta tardía contraría este derecho.”* (Subraya y negrita del Despacho).

Por otra parte, también se ha aclarado que el derecho de petición no solo comprende la etapa de recepción y trámite de la solicitud, sino que **también se ocupa de la respuesta, la cual debe ponerse en conocimiento del peticionario.**³ Es así como la Corte Constitucional ha fijado las reglas que deben tener en cuenta todos los funcionarios judiciales al aplicar esta garantía fundamental, las cuales tienen por núcleo esencial la resolución pronta y oportuna de la cuestión petitionada, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido, aclarando que la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita.

² Sentencia T-257 de 1994 MP. Carlos Gaviria D.

³ Sentencia T553 de 1994. MP.: José Gregorio Hernández Galindo.

CASO CONCRETO. – Establecer si con la respuesta emitida por la entidad accionada estando en trámite la presente acción de tutela, se configura una carencia actual de objeto por hecho superado o, si, por el contrario, no se llegó a conculcar el derecho invocado, dado que el acto administrativo solicitado se emitió con anterioridad a la presentación del presente trámite constitucional.

Ahora bien, se encuentra probado en el expediente que la entidad accionante, **Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A.**, presentó el pasado **15/02/2023**, el derecho de petición respecto del cual solicita el amparo constitucional, solicitando el acto administrativo por el cual se ordene el gasto por concepto de cálculo actuarial del afiliado, señor **Jaime Eduardo Franco Gutiérrez**, tal como se evidencia en la siguiente imagen:

Asunto: Cartas de Inicio de Cobro Aportes.

Fecha: miércoles, 15 de febrero de 2023 15:47

De: "Cobro Otras Entidades" <cobroaportesotrasentidades@proteccion.com.co>

Para: contactenos@cali.gov.co

Último Evento: Clic

Fecha último evento: miércoles, 15 de febrero de 2023 15:51

Adjuntos: CertificadoCetil16656208.pdf CertificacionBancaria.pdf CalculoActuarial16656208.pdf CobroCalculoActuarial-JAIMEEDU

Así mismo, se evidencia que en efecto, el accionado **Distrito Especial de Santiago de Cali**, a través de la **Directora del Departamento Administrativo de Desarrollo e Innovación Institucional**, profirió la **Resolución No. 4137.010.21.0.615** de **22/03/2023**, “**POR LA CUAL SE ORDENA EL GASTO POR CONCEPTO DE CÁLCULO ACTUARIAL, A FAVOR DE PROTECCIÓN S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**”, respecto del señor **Jaime Eduardo Franco Gutiérrez**, identificado con la cédula de ciudadanía **16.675.108**, por valor de **\$1.353.354,00 M/Cte.**, disponiendo igualmente que dicho valor sería cancelado en la **cuenta corriente No. 001-714765-21** del **Banco de Colombia**, a nombre de **Fondo de Pensiones Obligatorias Protección Moderado, Nit. 800.229.739**, hasta el **30/03/2023**.

Sin embargo, dicho acto administrativo fue notificado a la accionante mediante oficio de salida No. **2023413704000325221** del **02/05/2023**, remitido en la misma fecha, tal como consta en las siguientes imágenes:




Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado No.: **202341370400032521**
Fecha: **2023-05-02**
TRD: **4137.040.13.1.971.003252**
Rad. Padre: **202341730100411032**

Señores
FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.

Cordial saludo.

Asunto: RESPUESTA RADICADOS Nos. 202341730100411032 DE FECHA 17/02/2023 - NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE ACTOS ADMINISTRATIVOS



Herrera, Alfonso <alfonso.herrera@cali.gov.co>

Respuesta Rad. 202341730100411032 Calculo - PROTECCION S.A. JAIME EDUARDO FRANCO GUTIERREZ

1 mensaje

Herrera, Alfonso <alfonso.herrera@cali.gov.co>

2 de mayo de 2023, 9:36

Para: cobroaportesotrasentidades@proteccion.com.co, consultaoperativabonos@proteccion.com.co,
NostroClient@proteccion.com.co, Emilse Rodriguez Valencia <emilse.rodriguez@cali.gov.co>

Cordial saludo,
Para su conocimiento y fines pertinentes anexo resolución No.615 por la cual se ordena un gasto Cálculo Actuarial, a favor de PROTECCION S.A. , respuesta a radicado No. 202341730100411032 y comprobante de Egreso No.2501390040.
Cordialmente,



ALFONSO HERRERA OSPINA
Profesional Universitario
Subdirección de Gestión Estratégica de Talento Humano
Alcaldía de Santiago de Cali
Teléfono: (57+2) 6680812
Avenida 2 Norte # 10-70 (CAM), Torre alcaldía piso 14
www.cali.gov.co

3 adjuntos

- Respuesta Rad. 1202341730100411032 Calculo Actuarial.pdf
134K
- RES 615 CALCULO ACTUARIAL JAIME EDUARDO FRANCO GUTIERREZ.pdf
741K
- 2323 JAIME EDUARDO FRANCO GUTIERREZ Pago Calculo.pdf
19K

En este orden de ideas, si bien podría decirse que no existió vulneración alguna al derecho de petición de la entidad tutelante por haberse emitido el acto administrativo con anterioridad a la presentación de esta acción constitucional, lo cierto es que, pese a ello, dicho acto le fue notificado el **02/05/023**, a las direcciones de correo electrónico cobroaportesotrasentidades@proteccion.com.co; consultaoperativabonos@protección.com.co; nustrocliente@protección.com.co; primero de ellos indicado como exclusivo para recibir notificaciones en el escrito petitorio, ya estando en trámite este procedimiento de tutela, considerando que con el acto de notificación se emite una **respuesta adecuada**, por cuanto corresponde en su integridad a lo solicitado por la entidad accionante, y **es efectiva**, puesto que resuelve de fondo lo pedido, configurándose así el fenómeno denominado jurisprudencialmente como carencia actual de objeto por hecho superado.

Corolario a lo anterior, encuentra este Estrado Judicial que con la respuesta emitida por el accionado, y que, se itera, le fuera notificada a la entidad accionante estando en trámite la presente acción constitucional, ha cesado la vulneración del derecho fundamental alegado, configurándose así, lo que jurisprudencialmente se denomina carencia actual de objeto por hecho superado, que no es otra cosa que, cuando durante el trámite de la acción de tutela, su impugnación o revisión, sobreviene la cesación de la vulneración o amenaza del derecho que fue objeto de queja constitucional, y tal circunstancia se prueba, como en este caso, con la constancia de remisión al correo electrónico aportado por la tutelante para recibir notificaciones personales en la petición.

EN MÉRITO DE LO EXPUESTO, EL JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI, VALLE DEL CAUCA,

ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA Y POR AUTORIDAD DE LA LEY;

RESUELVE:

PRIMERO. – DECLÁRASE la carencia actual de objeto por hecho superado dentro de la presente acción de tutela impetrada por la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, a través de su apoderado judicial, por lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO. – REMÍTASE el presente expediente a la **HONORABLE CORTE CONSTITUCIONAL** para su eventual revisión, dentro del término consagrado en el inciso 2° del artículo 31 del Decreto 2591 de 1991, en caso de no ser impugnado este fallo.

TERCERO. – ORDÉNASE que de ser excluida de revisión la presente acción de tutela por la **HONORABLE CORTE CONSTITUCIONAL**, se proceda al **ARCHIVO** del expediente por parte de la **OFICINA DE APOYO DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI.**

CUARTO. – NOTIFÍQUESE esta decisión a las partes en la forma y términos previstos en el artículo 30 del Decreto 2591 de 1991; no obstante, ante la eventual imposibilidad de enterar a las partes o a terceros interesados de las resultas de este trámite, **SÚRTASE** dicha notificación por **AVISO** el que deberá fijarse en la Oficina de Apoyo – Secretaría y a través de publicación en la página web de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de esta ciudad.

NOTIFIQUESE. –

JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ

JUEZ

