

**RAD. 001 2017 00821 00**

**AUTO No. 3509**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 8 de septiembre de 2.021.

En cumplimiento a los acuerdos **PSAA15-10402** del 29 octubre de 2.015 modificado por el acuerdo **PSAA15-10412** del 26 de noviembre de 2.015 del Consejo Superior de la Judicatura.

Por otra parte, la profesional del derecho aporta liquidación del crédito, sin que la misma se ajuste a derecho, por las siguientes razones:

La sentencia Anticipada No. 0006 del 8 de mayo de 2020 (Fl.48-53), en los numeral 4 dispuso:

*“**CUARTO: PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha desde su presentación. (Art. 446 del C.G. Proceso), teniendo en cuenta los dos abonos de 900.000 realizados por la demandada los días 17 de julio y 14 de agosto de 2019“*

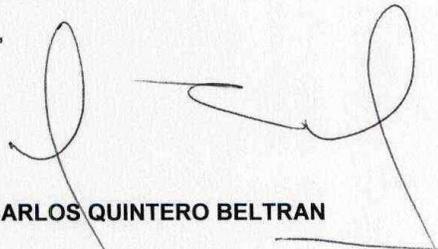
Abonos lo cuales no fueron expuesto en la liquidación adjunta, situación que ralla con lo congruente en la providencia, por tal razón no se tendrá en cuenta, sin perjuicio de que conforme al principio de economía procesal no se imprimirá el traslado a las partes, regulado en el artículo 446 del CGP.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVÓQUESE** conocimiento del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA**.

**SEGUNDO:** Proceso sin remanentes.

**TERCERO: TERCERO: NO TENER EN CUENTA** la liquidación del crédito adjunta, por las razones expuestas.

Notifíquese  
El Juez,  
  
**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No.68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 9 septiembre de 2.021

**JORGE MUÑOZ GUTIERREZ**  
SECRETARIO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

**RAD. 001 2019 00686 00**

**AUTO No. 3508**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 8 de septiembre de 2.021.

En cumplimiento a los acuerdos **PSAA15-10402** del 29 octubre de 2.015 modificado por el acuerdo **PSAA15-10412** del 26 de noviembre de 2.015 del Consejo Superior de la Judicatura.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVÓQUESE** conocimiento del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA**.

**SEGUNDO:** Proceso sin remanentes.

**TERCERO: POR SECRETARÍA** y de conformidad con el artículo 446 del C.G.P. córrase el respectivo traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante.

Notifíquese  
El Juez,  
  
**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No.68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 9 septiembre de 2.021

JORGE MUÑOZ GUTIERREZ  
SECRETARIO

**RAD. 002 2011 00672 00**

**AUTO No. 3502.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 08 de septiembre de 2021.

En atención a la comunicación del Juzgado Segundo Civil Municipal de Cali, mediante el cual informa que, con el oficio de conversión de los títulos judiciales no se anexó los documentos relacionados en el numeral 3º del auto No. 2651 del 19 de julio de 2021, esto es, el oficio 0772 del 03 de marzo de 2020 y el mencionado proveído, por ende, se requerirá a secretaria para que se envíe el oficio de conversión anexando los aludidos documentos.

Igualmente, revisado el expediente no se encontró constancia del envío del oficio 0772 del 03 de marzo de 2020, al Juzgado Sexto Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, acompañado de la providencia 2651 del 19 de julio de 2021, según lo ordenado en el numeral primero del auto No. 2651 del 19 de julio de 2021, por lo que se hace necesario requerir a secretaria para su cumplimiento.

Por lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**REQUERIR** al área de **SECRETARIA** para que envíe el oficio de conversión de títulos judiciales, al **JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, acompañado de los anexos descritos en el auto 2651 del 19 de julio de 2021, esto es, el oficio 0772 del 03 de marzo de 2020 y el auto que ordena la conversión 2651 del 19 de julio de 2021, en virtud a que no fueron enviados los anexos; y, al Juzgado Sexto Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, los mencionados anexos, según lo ordenado en el numeral primero del auto 2651 del 19 de julio de 2021.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
**JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 09 de septiembre de 2.021

**JORGE MUÑOZ GUTIERREZ**  
**SECRETARIO**

**RAD. 002 2017 00424 00**

**AUTO No. 3519.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 8 de septiembre de 2.021.

Revisado el escrito precedente, acreditado que el memorial de renuncia fue acompañado de la comunicación enviada al poderdante, esta Judicatura accederá a lo predicado. En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la renuncia del poder que allega por la profesional del derecho **MARIA DEL PILAR DINAS SEGURA** sobre la representación judicial conferida por la parte actora, **COOPERATIVA PROVIDA**.

**SEGUNDO:** Entérese a la memorialista que la renuncia no pone término al poder sino cinco días después de presentado el memorial de renuncia al Juzgado acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido Inc. Nro. 4º del art. 76 del Código General del Proceso.

Notifíquese  
El Juez,  
  
**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No.68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 9 septiembre de 2.021

JORGE MUÑOZ GUTIERREZ  
SECRETARIO

**RAD. 002 2018 00669 00**

**AUTO No. 3510**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 8 de septiembre de 2.021.

En cumplimiento a los acuerdos **PSAA15-10402** del 29 octubre de 2.015 modificado por el acuerdo **PSAA15-10412** del 26 de noviembre de 2.015 del Consejo Superior de la Judicatura.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVÓQUESE** conocimiento del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA**.

**SEGUNDO:** Proceso sin remanentes.

**TERCERO: POR SECRETARÍA** y de conformidad con el artículo 446 del C.G.P. córrase el respectivo traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante.

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE**

**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
**JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 09 de septiembre de 2.021

**JORGE MUÑOZ GUTIERREZ**  
**SECRETARIO**

**INFORME AL JUEZ:** Santiago de Cali, **08 de septiembre de 2021**, A despacho del señor Juez, la solicitud de aprobar la liquidación, ordenar el pago de títulos y la terminación del proceso por pago total, presentado por el apoderado judicial de la parte actora. De la revisión realizada al expediente se constata la **INEXISTENCIA DE EMBARGO DE REMANENTES**. Sírvase Proveer.

La Sustanciadora,



**Yuli Andrea Meléndez**

---

AUTO: **3490.**  
RADICACIÓN No: **003 2019 00767 00**  
JUZGADO: **SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Ciudad y fecha: Santiago de Cali, 08 de septiembre de 2021.

Solicita el apoderado judicial de la parte actora, que una vez sea aprobada la liquidación del crédito se ordene el pago de títulos a la parte demandante y el saldo al demandado Ferney Reyes Caicedo, así mismo, la terminación del proceso y el levantamiento de las medidas.

Ahora bien, una vez verificada las solicitudes, será lo primero aprobar la liquidación del crédito, pero sin el valor de las costas procesales incluidas, como quiera que este valor ya cuenta con liquidación aprobada por el Juzgado de origen, y no hace parte de la liquidación del crédito.

Seguidamente, en lo correspondiente a la entrega de títulos, una vez verificado el portal web del Banco Agrario se encontraron títulos por valor de **\$3.749.753,00**, valor que cubre la liquidación del crédito a aprobar.

En consecuencia, una vez revisada la viabilidad de la solicitud de terminación, teniendo en cuenta lo dispuesto en el Art. 461 del C.G.P, por considerarse procedente, se accederá a ella decretando la terminación de este asunto por pago total, el levantamiento las medidas previas decretadas, el desglose y sin condena en costas.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

1. En virtud a que ninguna de las partes dentro del término legal formuló objeciones a la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, y como quiera que la misma se encuentra ajustada a derecho, teniendo en cuenta el numeral 3 del artículo 446 del C.G.P, se dispondrá **APROBAR la aludida liquidación en la cantidad de \$1.273.354 MCTE.**
2. Ordénese la **TERMINACIÓN** del presente PROCESO EJECUTIVO SINGULAR de mínima cuantía adelantado por **MARIA CRISTINA OROZCO ROJAS** en contra de **FERNEY REYES CAICEDO, LUIS ALFONSO CAICEDO TORRES, LUIS ALFONSO CAICEDO MONDRAGON** y **HANNELOTTE CAICEDO TORRES** por pago total de la obligación de conformidad con el artículo 461 del C.G.P.
3. **DECRÉTESE** el desembargo y levantamiento del secuestro de los bienes de propiedad de los demandados. **indicando que de la revisión realizada al momento de decretar la presente terminación no se advirtió embargo de remanentes, ni de crédito alguno.** En caso de llegarse a perfeccionar dentro del término de ejecutoria de este asunto, procédase por secretaría como lo indica el inc 5º del Art. 466 del C.G.P.

**4. ORDÉNESE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, teniendo en cuenta la siguiente información:

MEDIDA CAUTELAR	OFICIOS
1.- Embargo y secuestro de la quinta parte del salario en lo que exceda del mínimo legal vigente, al demandado HANNELOTTE CAICEDO TORRES CC.31.963.064 como empleado de CENTRO MEDICO IMBANACO.	1.- 4031 del 28 de octubre de 2019 proferido por el Juzgado 03 Civil Municipal de Cali. (Ubicado en el folio 05 del Cuaderno 2).
2.- Embargo y secuestro de la quinta parte del salario en lo que exceda del mínimo legal vigente, al demandado FERNEY REYES CAICEDO CC.1.144.172.865 como empleado de CENTRO MEDICO IMBANACO.	2.- 4032 del 28 de octubre de 2019 proferido por el Juzgado 03 Civil Municipal de Cali. (Ubicado en el folio 06 del Cuaderno 2).
3.- Embargo y retención de los dineros que los demandados HANNELOTTE CAICEDO TORRES CC.31.963.064 y FERNEY REYES CAICEDO CC.1.144.172.865 tienen depositados en sus cuentas corrientes, de ahorro, y cualquier otra modalidad, en BANCOS.	3.- 4033 del 28 de octubre de 2019 proferido por el Juzgado 03 Civil Municipal de Cali. (Ubicado en el folio 07 del Cuaderno 2).

Una vez ejecutoriado el presente auto, elabórese el oficio correspondiente y hágase entrega a la parte demandada y/o al interesado para su diligenciamiento, los cuales puede descargar en la página: **1)** <https://www.ramajudicial.gov.co>. **2)** Juzgados de Ejecución. **3)** Juzgados Civiles Municipales. **4)** Valle del Cauca. **5)** Juzgado 02 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias **6)** Estados electrónicos 2021, o solicitarlos al correo de atención a publico [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**5. POR SECRETARÍA –ÁREA DE DEPÓSITOS JUDICIALES**, dispóngase el pago a favor de la parte demandante a través de su apoderado judicial Dr. JOSÉ MAURICIO NARVÁEZ AGREDO identificado(a) con Cedula de ciudadanía N° 94.501.760 de los títulos judiciales por la liquidacion de costas la suma de **\$85.829,25** y por la liquidacion del credito aprobada la suma de **\$1.273.354**, para un total de **\$1.359.183.25**.

Una vez verificado el portal web del Banco agrario, dispóngase el apgo de la suma de **\$1.359.183.25**, los cuales se relacionan a continuación:

Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constitució	Fecha de Pago	Valor
469030002616626	31280835	MARIA CRISTINA OROZCO ROJAS	IMPRESO ENTREGADO	18/02/2021	NO APLICA	\$ 208.448,00
469030002616627	31280835	MARIA CRISTINA OROZCO ROJAS	IMPRESO ENTREGADO	18/02/2021	NO APLICA	\$ 238.803,00
469030002616628	31280835	MARIA CRISTINA OROZCO ROJAS	IMPRESO ENTREGADO	18/02/2021	NO APLICA	\$ 188.034,00
469030002616629	31280835	MARIA CRISTINA OROZCO ROJAS	IMPRESO ENTREGADO	18/02/2021	NO APLICA	\$ 148.579,00
469030002616630	31280835	MARIA CRISTINA OROZCO ROJAS	IMPRESO ENTREGADO	18/02/2021	NO APLICA	\$ 185.667,00
469030002616631	31280835	MARIA CRISTINA OROZCO ROJAS	IMPRESO ENTREGADO	18/02/2021	NO APLICA	\$ 154.440,00
469030002616632	31280835	MARIA CRISTINA OROZCO ROJAS	IMPRESO ENTREGADO	18/02/2021	NO APLICA	\$ 154.440,00

**Total Valor \$ 1.278.411,00**

Número del Título	Fecha Constitución	Valor
469030002616633	18/02/2021	\$ 190.743,00
SE FRACCIONA EN:	<b>\$80.772,25</b>	PARA SER PAGADOS A LA PARTE DEMANDANTE-través de su apoderado judicial, Dr. JOSÉ MAURICIO NARVÁEZ AGREDO identificado(a) con Cedula de ciudadanía N° 94.501.760.
	<b>\$109.970,75</b>	PARA SER PAGADO A LA PARTE EJECUTADA señor FERNEY REYES CAICEDO identificado con cedula de ciudadanía N°.1.144.172.865.

Dado que hasta el momento el Juzgado desconoce los nuevos números de los depósitos judiciales que surgirán del fraccionamiento ordenado y en premura al principio de celeridad que debe aplicarse a la administración de justicia, se **ORDENA** que por Secretaria se identifiquen los números de depósitos judiciales que se generaren como resultado del fraccionamiento, para ser pagados a favor de la parte demandante en los términos del numeral quinto de la presente providencia por el valor de **\$80.772,25 Mcte** y al demandado la suma de **\$109.970,75 Mcte**.

- 6. POR SECRETARÍA –ÁREA DE DEPÓSITOS JUDICIALES**, dispóngase el pago a favor de la parte demandada señor FERNEY REYES CAICEDO identificado(a) con Cedula de ciudadanía N° 1.144.172.865 de los títulos judiciales por la suma de **\$2.280.599,00** como excedente de pago de la obligación demandada, los cuales relacionan a continuación:

Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constitució	Fecha de Pago	Valor
469030002616634	31280835	MARIA CRISTINA OROZCO ROJAS	IMPRESO ENTREGADO	18/02/2021	NO APLICA	\$ 169.360,00
469030002616635	31280835	MARIA CRISTINA OROZCO ROJAS	IMPRESO ENTREGADO	18/02/2021	NO APLICA	\$ 169.860,00
469030002616636	31280835	MARIA CRISTINA OROZCO ROJAS	IMPRESO ENTREGADO	18/02/2021	NO APLICA	\$ 177.683,00
469030002616637	31280835	MARIA CRISTINA OROZCO ROJAS	IMPRESO ENTREGADO	18/02/2021	NO APLICA	\$ 188.006,00
469030002653371	31280835	MARIA CRISTINA OROZCO ROJAS	IMPRESO ENTREGADO	03/06/2021	NO APLICA	\$ 528.145,00
469030002657750	31280835	MARIA CRISTINA OROZCO ROJAS	IMPRESO ENTREGADO	16/06/2021	NO APLICA	\$ 496.372,00
469030002667786	31280835	MARIA CRISTINA OROZCO ROJAS	IMPRESO ENTREGADO	08/07/2021	NO APLICA	\$ 239.241,00
469030002678533	31280835	MARIA CRISTINA OROZCO ROJAS	IMPRESO ENTREGADO	04/08/2021	NO APLICA	\$ 311.932,00

Total Valor \$ 2.280.599,00

- 7. ORDÉNESE** el desglose de los documentos presentados como base de la presente ejecución, con las constancias respectivas, y hágase entrega de estos a la parte **demandada**, previo el pago del arancel y las expensas correspondientes que serán liquidadas por la secretaria conforme lo dispone el Acuerdo PCSJA18-11176.

**8. Sin costas**

- 9. Cumplido lo anterior**, se ordena el archivo de las presentes diligencias previa cancelación de la radicación.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 09 de septiembre de 2.021

**JORGE MUÑOZ GUTIERREZ**  
SECRETARIO

**INFORME AL JUEZ:** Santiago de Cali, **08 de septiembre de 2021**, A despacho del señor Juez, la solicitud de terminación del proceso por pago total, presentado por el apoderado judicial de la parte actora. De la revisión realizada al expediente se constata la **INEXISTENCIA DE EMBARGO DE REMANENTES**. Sírvase Proveer.

La Sustanciadora,

**Yuli Andrea Meléndez**

AUTO: **3501.**  
RADICACIÓN No: **004 2019 01090 00**  
JUZGADO: **SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Ciudad y fecha: Santiago de Cali, 08 de septiembre de 2021.

Solicita el apoderado judicial de la entidad demandante la terminación del proceso por pago total de la obligación ejecutada, por lo tanto, una vez revisada la viabilidad de la solicitud de terminación, teniendo en cuenta lo dispuesto en el Art. 461 del C.G.P, por considerarse procedente, se accederá a ella decretando la terminación de este asunto por pago total, el levantamiento las medidas previas decretadas, el desglose y sin condena en costas.

De otro lado, una vez revisado el portal web del Banco Agrario, se encontraron depósitos judiciales, los cuales se devolverán a la parte ejecutada.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

- Ordénese la **TERMINACIÓN** del presente PROCESO EJECUTIVO SINGULAR de mínima cuantía adelantado por **BANCO DE OCCIDENTE** en contra de **DIEGO ALEJANDRO BEDOYA MATERON** por pago total de la obligación de conformidad con el artículo 461 del C.G.P.
- DECRÉTESE** el desembargo y levantamiento del secuestro de los bienes de propiedad del demandado. **indicando que de la revisión realizada al momento de decretar la presente terminación no se advirtió embargo de remanentes, ni de crédito alguno.** En caso de llegarse a perfeccionar dentro del término de ejecutoria de este asunto, procédase por secretaría como lo indica el inc 5º del Art. 466 del C.G.P.
- ORDÉNESE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, teniendo en cuenta la siguiente información:

MEDIDA CAUTELAR	OFICIOS
1.- Embargo y retención de los dineros que el demandado DIEGO ALEJANDRO BEDOYA MATERON CC.94.062.133 tenga depositado en cuentas corrientes, de ahorro, o a cualquier otra modalidad, en BANCOS.	1.- 2.696 del 22 de noviembre de 2019 proferido por el Juzgado 04 Civil Municipal de Cali. (Ubicado en el folio 03 del Cuaderno 2).
2.- Embargo y secuestro de la quinta parte del salario en lo que exceda del mínimo legal vigente, al demandado DIEGO ALEJANDRO BEDOYA MATERON CC.94.062.133 como empleado de BANCO W.	2.- 2.697 del 22 de noviembre de 2019 proferido por el Juzgado 04 Civil Municipal de Cali. (Ubicado en el folio 03 del Cuaderno 2).
3.-Embargo de los inmuebles identificados con matrícula 370-264610 y 370-264892 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, de propiedad del demandado DIEGO ALEJANDRO BEDOYA MATERON CC.94.062.133.	3.- 036 del 15 de enero de 2020 proferido por el Juzgado 04 Civil Municipal de Cali. (Ubicado en el folio 09 del Cuaderno 2).

Una vez ejecutoriado el presente auto, elabórese el oficio correspondiente y hágase entrega a la parte demandada y/o al interesado para su diligenciamiento, los cuales puede descargar en la página: **1)** <https://www.ramajudicial.gov.co>. **2)** Juzgados de Ejecución. **3)** Juzgados Civiles Municipales. **4)** Valle del Cauca. **5)** Juzgado 02 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias **6)** Estados electrónicos 2021, o solicitarlos al correo de atención a publico [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**4. POR SECRETARÍA – ÁREA DE DEPÓSITOS JUDICIALES**, dispóngase el pago a favor de la parte ejecutada DIEGO ALEJANDRO BEDOYA MATERON identificado(a) con Cedula de ciudadanía N° 94.062.133 de los títulos judiciales como excedente de pago de la obligacion ejecutada, por la suma de **\$ 6.445.838,00** los cuales se relacionan a continuacion:

Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Valor
469030002636435	8903002794	BANCO DE OCCIDENTE BANCO DE OCCIDENTE	IMPRESO ENTREGADO	12/04/2021	NO APLICA	\$ 183.160,00
469030002636436	8903002794	BANCO DE OCCIDENTE BANCO DE OCCIDENTE	IMPRESO ENTREGADO	12/04/2021	NO APLICA	\$ 366.320,00
469030002636437	8903002794	BANCO DE OCCIDENTE BANCO DE OCCIDENTE	IMPRESO ENTREGADO	12/04/2021	NO APLICA	\$ 366.320,00
469030002636438	8903002794	BANCO DE OCCIDENTE BANCO DE OCCIDENTE	IMPRESO ENTREGADO	12/04/2021	NO APLICA	\$ 366.320,00
469030002636439	8903002794	BANCO DE OCCIDENTE BANCO DE OCCIDENTE	IMPRESO ENTREGADO	12/04/2021	NO APLICA	\$ 366.320,00
469030002636440	8903002794	BANCO DE OCCIDENTE BANCO DE OCCIDENTE	IMPRESO ENTREGADO	12/04/2021	NO APLICA	\$ 366.320,00
469030002636441	8903002794	BANCO DE OCCIDENTE BANCO DE OCCIDENTE	IMPRESO ENTREGADO	12/04/2021	NO APLICA	\$ 366.320,00
469030002636442	8903002794	BANCO DE OCCIDENTE BANCO DE OCCIDENTE	IMPRESO ENTREGADO	12/04/2021	NO APLICA	\$ 366.320,00
469030002636443	8903002794	BANCO DE OCCIDENTE BANCO DE OCCIDENTE	IMPRESO ENTREGADO	12/04/2021	NO APLICA	\$ 366.320,00
469030002636444	8903002794	BANCO DE OCCIDENTE BANCO DE OCCIDENTE	IMPRESO ENTREGADO	12/04/2021	NO APLICA	\$ 366.320,00
469030002636445	8903002794	BANCO DE OCCIDENTE BANCO DE OCCIDENTE	IMPRESO ENTREGADO	12/04/2021	NO APLICA	\$ 366.320,00
469030002636446	8903002794	BANCO DE OCCIDENTE BANCO DE OCCIDENTE	IMPRESO ENTREGADO	12/04/2021	NO APLICA	\$ 371.354,00
469030002636447	8903002794	BANCO DE OCCIDENTE BANCO DE OCCIDENTE	IMPRESO ENTREGADO	12/04/2021	NO APLICA	\$ 371.354,00
469030002636448	8903002794	BANCO DE OCCIDENTE BANCO DE OCCIDENTE	IMPRESO ENTREGADO	12/04/2021	NO APLICA	\$ 371.354,00
469030002643998	8903002794	BANCO DE OCCIDENTE BANCO DE OCCIDENTE	IMPRESO ENTREGADO	05/05/2021	NO APLICA	\$ 371.354,00
469030002652673	8903002794	BANCO DE OCCIDENTE BANCO DE OCCIDENTE	IMPRESO ENTREGADO	01/06/2021	NO APLICA	\$ 371.354,00
469030002664258	8903002794	BANCO DE OCCIDENTE BANCO DE OCCIDENTE	IMPRESO ENTREGADO	30/06/2021	NO APLICA	\$ 371.354,00
469030002687122	8903002794	BANCO DE OCCIDENTE BANCO DE OCCIDENTE	IMPRESO ENTREGADO	30/08/2021	NO APLICA	\$ 371.354,00

**Total Valor \$ 6.445.838,00**

**5. ORDÉNESE** el desglose de los documentos presentados como base de la presente ejecución, con las constancias respectivas, y hágase entrega de estos a la parte **demandada**, previo el pago del arancel y las expensas correspondientes que serán liquidadas por la secretaria conforme lo dispone el Acuerdo PCSJA18-11176.

**6. Sin costas**

**7. Cumplido lo anterior**, se ordena el archivo de las presentes diligencias previa cancelación de la radicación.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
  
**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEGUNDO EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**  
**En Estado No.68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.**  
**Fecha 09 de septiembre de 2.021**  
**JORGE MUÑOZ GUTIERREZ**  
**SECRETARIO**

**RAD. 005 2012 00905 00**

**AUTO No. 3500.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 08 de septiembre de 2021.

Solicita la demandada Soraya Piedrahita la devolución de títulos judiciales, sin embargo, una vez revisado el expediente se encuentra que el proceso continua activo, no obstante, en auto 2571 del 12 de julio de 2021 se ordenó el pago de títulos a la parte demandante por el valor total de la liquidación del crédito y costas, por ende, se requirió para que se presente la liquidación del crédito actualizada o la terminación del proceso

Por lo anterior, para efectos de la devolución de títulos y terminación del proceso, deberá la parte demandada dar aplicación a lo dispuesto en el inciso segundo del Art. 461 del C.G.P. En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- NEGAR** el pago de títulos a la parte demandada Soraya Piedrahita, según lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**2.- REQUERIR** a la parte demandante para que se sirva dar cumplimiento a lo ordenado en el numeral 2 del auto 2571 del 12 de julio de 2021, que dispuso:

*“2.- Se **REQUIERE** a la parte actora para que **EN EL TÉRMINO DE LA EJECUTORIA** de la presente providencia manifieste expresamente si con lo pagado se cubre el crédito, de no ser así se sirva aportar liquidación de crédito actualizada a la fecha conforme al numeral 4º del artículo 446 del C.G.P., o en su defecto, **proceda la parte ejecutada conforme a lo dispuesto en el inciso segundo del art. 461 del C.G.P.** toda vez que **se encuentra cubierta en su totalidad la liquidación de crédito y costas**”.*

NOTIFIQUESE y CÚMPLASE

LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 09 de septiembre de 2.021

JORGE MUÑOZ GUTIERREZ  
SECRETARIO

**RAD. 007 2007 00457 00**

**AUTO No. 3533.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 08 de septiembre de 2021.

En atención a la solicitud de títulos, una vez revisado el expediente se encuentra que fue aceptada cesión del crédito que realizó CENTRAL DE INVERSIONES a favor de HAVAS GROUP S.A.S, y, en el numeral quinto del auto que acepto la cesión del crédito se dispuso requeriría la parte actora cesionaria, para que designe apoderado judicial o ratifique el poder a la abogada Carolina Abello Otalora.

De otro lado, una vez revisado el portal web del Banco Agrario de Colombia, se observó que no existen depósitos judiciales constituidos para este proceso, en la cuenta del Juzgado de origen, de este Despacho, ni en la cuenta única. En consecuencia, el Despacho,

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- REQUERIR** a la parte demandante HAVAS GROUP S.A.S para que designe apoderado judicial o ratifique el poder a la abogada Carolina Abello Otalora, según el requerimiento efectuado mediante auto 3488 del 07 de diciembre de 2020.

**2.- NO ACCEDER** a la solicitud de entrega de depósitos judiciales a la parte actora por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia. **PÓNGASE EN CONOCIMIENTO** la consulta realizada en el Portal del Banco Agrario de Colombia que deja ver que no existen depósitos judiciales constituidos para este proceso.

NOTIFIQUESE y CÚMPLASE

LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 09 de septiembre de 2.021

JORGE MUÑOZ GUTIERREZ  
SECRETARIO

**RAD. 007 2020 00334 00**

**AUTO No. 3514**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 8 de septiembre de 2.021.

En cumplimiento a los acuerdos **PSAA15-10402** del 29 octubre de 2.015 modificado por el acuerdo **PSAA15-10412** del 26 de noviembre de 2.015 del Consejo Superior de la Judicatura.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVÓQUESE** conocimiento del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA**.

**SEGUNDO:** Proceso sin remanentes.

Notifíquese  
El Juez,  
  
**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No.68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 9 septiembre de 2.021

JORGE MUÑOZ GUTIERREZ  
SECRETARIO

**RAD. 007 2021 00051 00**

**AUTO No. 3515.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 8 de septiembre de 2.021.

En cumplimiento a los acuerdos **PSAA15-10402** del 29 octubre de 2.015 modificado por el acuerdo **PSAA15-10412** del 26 de noviembre de 2.015 del Consejo Superior de la Judicatura.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVÓQUESE** conocimiento del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA**.

**SEGUNDO:** Proceso sin remanentes.

**TERCERO: POR SECRETARÍA** y de conformidad con el artículo 446 del C.G.P. córrase el respectivo traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante.

Notifíquese  
El Juez,  
  
**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No.68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 9 septiembre de 2.021

JORGE MUÑOZ GUTIERREZ  
SECRETARIO

**INFORME AL JUEZ:** Santiago de Cali, **08 de septiembre de 2021**, A despacho del señor Juez, la solicitud de terminación del proceso por pago total, presentado por la apoderada judicial de la parte actora. De la revisión realizada al expediente se constata la **INEXISTENCIA DE EMBARGO DE REMANENTES**. Sírvase Proveer.

La Sustanciadora,

**Yuli Andrea Meléndez**

AUTO: **3494.**  
RADICACIÓN No: **008 2019 00675 00**  
JUZGADO: **SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Ciudad y fecha: Santiago de Cali, 08 de septiembre de 2021.

Solicita la apoderada judicial de la parte demandante se decrete la terminación del proceso por pago de las cuotas en mora y sus intereses respecto al Pagaré 399200238432, hasta el mes de agosto de 2021, continuando vigente la Garantía Hipotecaria a favor de BANCO CAJA SOCIALS.A, por reestructuración del crédito.

Ahora bien, una vez revisada la viabilidad de la solicitud de terminación del proceso por pago de las cuotas en mora e intereses, a raíz de la reestructuración del crédito, se accederá a la solicitud y se decretará la terminación, el levantamiento de las medidas decretadas, el desglose de los documentos base de la ejecución para ser entregados a la parte demandante a través de su apoderada judicial, continuando vigente la Garantía Hipotecaria a favor de BANCO CAJA SOCIALS.A y sin condena en costas.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

1. Ordénese la **TERMINACIÓN** del presente PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO de menor cuantía adelantado por **BANCO CAJA SOCIAL** en contra de **JUAN CARLOS ZUÑIGA CAMACHO y ZOILA ROSA ESPITIA** por pago de las cuotas en mora e intereses respecto al pagaré 399200238432, hasta el mes de agosto de 2021, por reestructuración del crédito.
2. **DECRÉTESE** el desembargo y levantamiento del secuestro de los bienes de propiedad de los demandados. **indicando que de la revisión realizada al momento de decretar la presente terminación no se advirtió embargo de remanentes, ni de crédito alguno.** En caso de llegarse a perfeccionar dentro del término de ejecutoria de este asunto, procédase por secretaría como lo indica el inc 5º del Art. 466 del C.G.P.
3. **ORDÉNESE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, teniendo en cuenta la siguiente información:

MEDIDA CAUTELAR	OFICIOS
Embargo y secuestro del inmueble identificado con MI 370-418432 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, y gravado con hipoteca de propiedad de los demandados JUAN CARLOS ZUÑIGA CAMACHO CC. 16.731.766 y ZOILA ROSA ESPITIA CC. 29.109.387.	1.- 573 del 19 de febrero de 2020 proferido por el Juzgado 08 Civil Municipal de Cali. (Ubicado en el folio 62 del Cuaderno 1).

Una vez ejecutoriado el presente auto, elabórese el oficio correspondiente y hágase entrega a la parte demandada y/o al interesado para su diligenciamiento, los cuales puede descargar en la página: **1)** <https://www.ramajudicial.gov.co>. **2)** Juzgados de Ejecución. **3)** Juzgados Civiles

Municipales. **4)** Valle del Cauca. **5)** Juzgado 02 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias **6)** Estados electrónicos 2021, o solicitarlos al correo de atención a público [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

4. **ORDÉNESE** el desglose de los documentos presentados como base de la presente ejecución, con las constancias de pago de las cuotas en mora e intereses hasta agosto de 2021, y hágase entrega de estos a la parte **demandante** a través de su apoderada judicial, previo el pago del arancel y las expensas correspondientes que serán liquidadas por la secretaria conforme lo dispone el Acuerdo PCSJA18-11176.
5. **Sin costas**
6. Cumplido lo anterior, se ordena el archivo de las presentes diligencias previa cancelación de la radicación.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 09 de septiembre de 2.021

JORGE MUÑOZ GUTIERREZ  
SECRETARIO

**RAD. 010 2003 00614 00**

**AUTO No. 3522.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 8 de septiembre de 2.021.

En atención al escrito presentado por el Abogado Roberto Posso Castro, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR** sin consideración, el poder allegado por el abogado Roberto Posso Castro, en virtud a que su mandatario no es sujeto procesal dentro del preste proceso.

Notifíquese  
El Juez,



**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No.68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 9 septiembre de 2.021

**JORGE MUÑOZ GUTIERREZ**  
SECRETARIO

**RAD. 010 2012 00311 00**

**AUTO No. 3523.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 8 de septiembre de 2.021.

Revisado el escrito precedente donde la parte ejecutada solicita se le reconozca personería jurídica, en consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**RECONOCER** personería jurídica al profesional del derecho **JOSE RICARTO TORRES BETANCOURT**, identificado con cédula de ciudadanía Nro1.144.069.859 y T.P. Nro. 325.035 el C.S. de la Judicatura, para actuar como apoderada judicial, correspondientemente de la parte demandada, **GLADIS MARÍA HERRERA**, de conformidad con los términos del poder que antecede, y el artículo 5º del decreto 806 de 2020.

Notifíquese  
El Juez,  
  
**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No.68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 9 septiembre de 2.021

JORGE MUÑOZ GUTIERREZ  
SECRETARIO

**RAD. 010 2011 00608 00**

**AUTO No. 3489.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 08 de septiembre de 2021.

En atención a la solicitud del demandado, *debe indicarse que la petición de devolución de títulos le ha sido contestada en múltiples ocasiones*, informándole la no existencia de depósitos judiciales pendientes de pago, sin embargo, posteriormente se encontró un título por \$644,60 el cual se ordenó pagar al demandado y se encuentra disponible para el cobro.

Ahora bien, se pondrá en conocimiento del demandado los títulos judiciales constituidos para este proceso, que han sido pagados en su totalidad a la parte demandante y no existen depósitos para devolución.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- PONER EN CONOCIMIENTO** del demandado que no existen títulos judiciales pendientes de devolución, como quiera que los que han sido constituidos fueron pagados a la parte ejecutante, a excepción del título por **\$644,60** que se encuentra disponible en el Banco Agrario para su pago.

**2.- SECRETARIA** sírvase enviar al demandado PABLO CESAR CUBIILLOS los autos 2362 del 28 de junio de 2021, 3125 del 13 de agosto de 2021 y el presente auto una vez se encuentre ejecutoriado, acompañado de las consultas en el portal del Banco agrario de los títulos constituidos, al correo [pablocesarcubilloshenao@gmail.com](mailto:pablocesarcubilloshenao@gmail.com).

Notifíquese  
El Juez,



**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 09 de septiembre de 2.021

**JORGE MUÑOZ GUTIERREZ**  
SECRETARIO

**RAD. 010 2019 00186 00**

**AUTO No. 3511**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

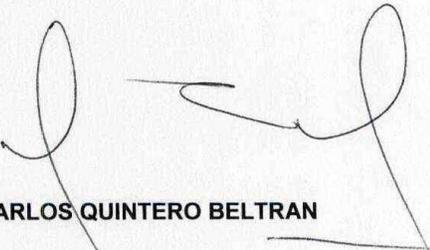
Santiago de Cali, 8 de septiembre de 2.021.

En cumplimiento a los acuerdos **PSAA15-10402** del 29 octubre de 2.015 modificado por el acuerdo **PSAA15-10412** del 26 de noviembre de 2.015 del Consejo Superior de la Judicatura.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVÓQUESE** conocimiento del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA**.

**SEGUNDO:** Proceso sin remanentes.

Notifíquese  
El Juez,  
  
**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**

**JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL**

**En Estado No.68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.**

**Fecha** 9 septiembre de 2.021

**JORGE MUÑOZ GUTIERREZ**  
**SECRETARIO**

**RAD. 011 2012 00234 00**

**AUTO No. 3521.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 8 de septiembre de 2.021.

En atención al escrito presentado por el apoderado de la COMPAÑÍA CONSULTORA Y ADMINISTRADORA DE CARTERA C.A.C. ABOGADOS S.A.S, donde solicita se le reconozca personería jurídica, en consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**RECONÓCESE** personería a la sociedad COMPAÑÍA CONSULTORA Y ADMINISTRADORA DE CARTERA C.A.C. ABOGADOS S.A.S., identificada con Nit. No. 805.017.300-1, a través de su Representante Legal y Abogado JESÚS ALBERTO GUALTEROS BOLAÑO, identificado con C.C. No. 1.032.376.302 y T.P. No 298.840 del C.S. de la J., para actuar como apoderada judicial del accionante BANCO DAVIVIENDA S.A, en los términos y condiciones del poder a ella conferido, y se procederá a ello conforme el artículo 5 del decreto 806 de 2020.

Notifíquese  
El Juez,  
  
**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No.68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 9 septiembre de 2.021

JORGE MUÑOZ GUTIERREZ  
SECRETARIO

**RAD. 011 2015 00397 00**

**AUTO No. 3532.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 08 de septiembre de 2021.

En atención a la solicitud que antecede, una vez revisado el portal web del Banco Agrario de Colombia, se observó que no existen depósitos judiciales constituidos para este proceso, en la cuenta del Juzgado de origen, de este Despacho, ni en la cuenta única. En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE:**

**NO ACCEDER** a la solicitud de entrega de depósitos judiciales a la parte actora por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia. **PÓNGASE EN CONOCIMIENTO** la consulta realizada en el Portal del Banco Agrario de Colombia que deja ver que no existen depósitos judiciales constituidos para este proceso.

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE**

**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
**JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL

En Estado No.68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 09 de septiembre de 2.021

JORGE MUÑOZ GUTIERREZ  
SECRETARIO

**RAD. 011 2017 00777 00**

**AUTO No. 3527**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 8 de septiembre de 2.021.

En atención al escrito que antecede, presentado por el Señor **CESAR AUGUSTO APONTE ROJAS** en calidad de representante legal de **REINTEGRA S.A.S.**, celebra con el ejecutante **BANCOLOMBIA**, contrato de cesión sobre los derechos que tiene dentro de este asunto, a lo cual, se observa que el cesionario, **REINTEGRA S.A.S.**, a su vez realiza cesión de crédito a favor de **GRUPO CONSULTOR DE OCCIDENTE Y CIA LTDA** representada por **PAULA ANDREA SANCHEZ MONCAYO**, en consecuencia, se aceptará la cesión de los derechos del crédito, por lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ACÉPTESE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS DEL CRÉDITO** que ejecutivamente hace **BANCOLOMBIA**, a favor de **REINTEGRA S.A.S.**, y este a su vez, a **GRUPO CONSULTOR DE OCCIDENTE Y CIA LTDA**.

**2.- EN CONSECUENCIA**, téngase a **GRUPO CONSULTOR DE OCCIDENTE Y CIA LTDA**, como parte **DEMANDANTE –CESIONARIO-**, a fin de que la parte demandada se entienda con él respecto al pago.

**3.- NOTIFÍQUESE** a la parte demandada, del presente proveído que acepta la **CESIÓN DE LOS DERECHOS DEL CRÉDITO**, mediante anotación en estado, toda vez que la demandada ya fue notificada del mandamiento de pago. (Art. 1960 del C. Civil).

**4- REQUERIR** a la parte **DEMANDANTE –CESIONARIO-** a fin de que designe apoderado judicial dentro del proceso que nos ocupa.

Notifíquese  
El Juez,  
  
**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No.68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 9 septiembre de 2.021

**JORGE MUÑOZ GUTIERREZ**  
SECRETARIO

**RAD. 012 2017 00289 00**

**AUTO No. 3518.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 8 de septiembre de 2.021.

En atención al escrito presentado por el apoderado de la parte ejecutante, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la sustitución de poder que hace el doctor **CESAR AUGUSTO MONSALVE ANGARITA** sobre la representación judicial conferida por la parte actora, de acuerdo al mandato obrante dentro del presente proceso.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería amplia y suficiente a la profesional del derecho **DIANA CATALINA OTERO GUZMAN**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.144.043.088 con Tarjeta Profesional No. No. 342.847, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en nombre de la parte actora como apoderada judicial de conformidad con los términos del memorial poder que antecede.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 09 de septiembre de 2.021

**JORGE MUÑOZ GUTIERREZ**  
SECRETARIO

**RAD. 012 2018 00162 00**

**AUTO No. 3496.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 08 de septiembre de 2021.

En vista del certificado de deuda allegado por la parte demandante, debe indicarse que, para efectos de ordenar el traslado, se hace necesario que se presente la respectiva liquidación del crédito con las cuotas ordenadas en el mandamiento de pago, más las cuotas certificadas de los años 2019 a 2021 que fue remitida, o, se informe si se han presentado abonos frente a las cuotas descritas en el compulsivo de pago.

De otro lado, solicita se libre oficio para la practica de la diligencia de secuestro del inmueble embargado, por lo tanto, una vez verificado que el inmueble de MI 370- 520923 se encuentra embargado según la anotación 19 del certificado de tradición, se ordenará el secuestro a través de los Juzgados de Comisione (reparto).

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR** para que obre y conste el certificado de deuda de las cuotas de administración desde octubre de 2019 hasta agosto de 2021, por las consideraciones expuestas en la parte motiva.

**2.- COMISIONAR** a los **JUZGADOS CIVILES MUNICIPALE DE COMISIONES DE CALI – (REPARTO)**, para que lleve a cabo la diligencia de SECUESTRO del inmueble de matrícula N°.370-520923 de la Oficina de Registro de Instrumentos de Instrumentos Públicos de Cali, ubicado en la CALE 12 OESTE # 54-130, APARTAMENTO C-502, EDIFICIO C, PISO 5 del CONJUNTIO MULTIFAMILIAR “*ALTOS DE CHICALA*”, de propiedad de la demandada LUISA FERNANDA BARAHONA GARCIA identificada con CC. 1.094.901.757.

En virtud a lo dispuesto en el Inciso segundo del Art. 39 del C.G.P., por secretaria comuníquesele al Juez comisionado la presente comisión y concédasele acceso a la totalidad del expediente, digital y/o en su defecto remítase copia de los anexos correspondientes.

Para el cumplimiento de la presente comisión tendrá la facultad de Nombrar secuestre solo y únicamente de la lista de auxiliares de la justicia, y reemplazarlo por otro por su no comparecencia, Fijar Honorarios al auxiliar de la Justicia, atendiendo las facultades expresas reglada en el art. 40 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL

En Estado No.68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 09 de septiembre de 2.021

JORGE MUÑOZ GUTIERREZ  
SECRETARIO

**RAD. 013 2018 00407 00**

**AUTO No. 3526**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 8 de septiembre de 2.021.

En atención a la petición de **Santafé Logística y Depósito SAS** y de acuerdo al soporte documental aportado –cesión de los derechos del crédito-, el Despacho,

**RESUELVE:**

**1.- ACÉPTESE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS DEL CRÉDITO** que ejecutivamente hace **BANCO PICHINCHA S.A** a favor de **Santafé Logística y Depósito SAS**.

**2.- EN CONSECUENCIA**, téngase a **Santafé Logística y Depósito SAS**, como parte **DEMANDANTE –CESIONARIO-**, a fin de que la parte demandada se entienda con él respecto al pago.

**3.- NOTIFÍQUESE** a la parte demandada, del presente proveído que acepta la **CESIÓN DE LOS DERECHOS DEL CRÉDITO**, mediante anotación en estado, toda vez que la demandada ya fue notificada del mandamiento de pago. (Art. 1960 del C. Civil).

**4- REQUERIR** a la parte **DEMANDANTE –CESIONARIO-** a fin de que designe apoderado judicial dentro del proceso que nos ocupa.

Notifíquese  
El Juez,  
  
**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No.68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 9 septiembre de 2.021

JORGE MUÑOZ GUTIERREZ  
SECRETARIO

**RAD. 015 2018 01103 00**

**AUTO No. 3535.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 08 de septiembre de 2021.

En memorial que antecede, solicita la apoderada judicial de la demandante se fije fecha de remate del inmueble embargado, secuestrado y avaluado, por lo tanto, revisado el expediente se verifica que confluyen todos los requisitos que pregona el art. art. 448 del CGP, y se accederá a dicha solicitud.

Por lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- FÍJESE FECHA DE REMATE**, para el día **05 DE OCTUBRE DE 2021** a las **7:00 AM** para llevar a cabo la diligencia de remate de los derechos que posee la demandada, esto es, del 100% sobre el inmueble identificado con matrícula inmobiliaria N.º 370-713751 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, que se describe a continuación:

**1.1. Matricula inmobiliaria No. N°370-713751.**

Dirección: **1) Predio urbano 2) CALLE 5, CARRERA 1, BARRIO URBANIZACION VILLA DEL SOL, LOTE C 4 A, MANZANA C, ETAPA 2, Lote y solución de vivienda. CALLE 4 #1 B SUR – 51, BARRIO VILLA DEL SOL. 3) Avalúo: \$23.484.000,00.**

Secuestre: JHON JERSON JORDAN VIVEROS, Domicilio: Carrera 66 No. 9-21 Ofic. 01, teléfono 316 2962590 – 8825018, correo: [jersonvi@yahoo.es](mailto:jersonvi@yahoo.es).

La diligencia comenzará a la hora antes indicada y no se cerrará hasta que haya transcurrido una hora desde su inicio, siendo postura admisible la que cubra el 70% del total del avalúo - (art. 448 C.G.P.) y postor hábil que previamente consigne el 40% del avalúo del respectivo bien (art. 451 C.G.P.).

Fíjese y publíquese el respectivo aviso en el periódico OCCIDENTE, o EL PAÍS, o LA REPUBLICA, en la forma y términos que regula el art. 450 del C.G.P.

**2.-** La audiencia de remate se tramitará de **FORMA VIRTUAL** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 452 del C.G.P. y el protocolo de audiencias publicado en la página web de la Rama Judicial, para lo cual se deberá ingresar a los siguientes links: (i) Juzgados de Ejecución – (ii) Juzgado de Ejecución Civil Municipales – (iii) Valle del Cauca (Cali) – (iv) Oficina de Apoyo – (v) Remates - (vi) 2021– (vii) Juzgado 02 Ejecución Civil Municipal.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 09 de septiembre de 2.021

**JORGE MUÑOZ GUTIERREZ**  
SECRETARIO

**RAD. 015 2018 01211 00**

**AUTO No. 3497.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 08 de septiembre de 2021.

En atención a la constancia de pago de la cuota del crédito hipotecario, se agregará para que obre y conste el pago de la cuota del mes de julio de 2021 que remite la parte demandante.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR** para que obre y conste los recibos de pago de las cuotas del mes de julio de 2021 allegado por la parte demandante, donde consta que el crédito se encuentra al día.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
**JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 09 de septiembre de 2.021

**JORGE MUÑOZ GUTIERREZ**  
**SECRETARIO**

**RAD. 017 2016 00023 00**

**AUTO No. 3503.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 08 de septiembre de 2021.

Remite el Juzgado 17 Civil Municipal de Cali, oficio informando a cerca del cumplimiento de la conversión de títulos solicitados por este Despacho, por consiguiente, se agregará para que obre y conste el oficio 693 del 28 de julio de 2021.

Por lo anterior, se ordenará el pago de títulos a la parte demandante y, se requerirá para que se designe apoderado judicial, en atención a la renuncia al poder de la abogada María Elena Ramon Echavarría, que fue aceptada. Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

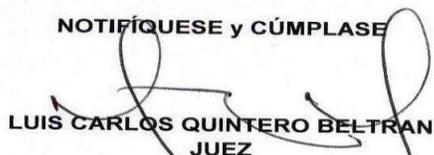
**1.- AGREGAR** para que obre y conste el oficio 693 del 28 de julio de 2021 y sus anexos, proveniente del Juzgado 17 Civil Municipal de Cali, informando del cumplimiento de la conversión solicitada por el Despacho.

**2.- POR SECRETARÍA – ÁREA DE DEPÓSITOS JUDICIALES**, dispóngase el pago a favor de la parte demandante **RF ENCORE S.A.S** identificado(a) con NIT. Número 9005756058 de los títulos judiciales por la suma de **\$3.827.974,00** los cuales se relacionan a continuación:

Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constituyó	Fecha de Pago	Valor
469030002652606	8903002794	BANCO DE OCCIDENTE S BANCO DE OCCIDENTE S	IMPRESO ENTREGADO	01/06/2021	NO APLICA	\$ 350.410,00
469030002666936	8903002794	BANCO DE OCCIDENTE S BANCO DE OCCIDENTE S	IMPRESO ENTREGADO	07/07/2021	NO APLICA	\$ 368.595,00
469030002673458	8903002794	BANCO DE OCCIDENTE SA	IMPRESO ENTREGADO	27/07/2021	NO APLICA	\$ 356.555,00
469030002673460	8903002794	BANCO DE OCCIDENTE SA	IMPRESO ENTREGADO	27/07/2021	NO APLICA	\$ 358.473,00
469030002673461	8903002794	BANCO DE OCCIDENTE SA	IMPRESO ENTREGADO	27/07/2021	NO APLICA	\$ 374.739,00
469030002673463	8903002794	BANCO DE OCCIDENTE SA	IMPRESO ENTREGADO	27/07/2021	NO APLICA	\$ 332.151,00
469030002673465	8903002794	BANCO DE OCCIDENTE SA	IMPRESO ENTREGADO	27/07/2021	NO APLICA	\$ 264.564,00
469030002673468	8903002794	BANCO DE OCCIDENTE SA	IMPRESO ENTREGADO	27/07/2021	NO APLICA	\$ 361.098,00
469030002673470	8903002794	BANCO DE OCCIDENTE SA	IMPRESO ENTREGADO	27/07/2021	NO APLICA	\$ 360.569,00
469030002673473	8903002794	BANCO DE OCCIDENTE SA	IMPRESO ENTREGADO	27/07/2021	NO APLICA	\$ 350.410,00
469030002677622	8903002794	BANCO DE OCCIDENTE S BANCO DE OCCIDENTE S	IMPRESO ENTREGADO	03/08/2021	NO APLICA	\$ 350.410,00
<b>Total Valor</b>						<b>\$ 3.827.974,00</b>

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el auto 3013 del 28 de octubre de 2020, ubicado a folio 196-197 del expediente híbrido.

**3.- REQUERIR** a la parte demandante para que confiera poder a un profesional del derecho, en atención a la renuncia de la abogada María Elena Ramon Echavarría que fue aceptada.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**  
  
**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
JUEZ

**JUZGADO SEGUNDO EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**  
En Estado No. 68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha 09 de septiembre de 2.021  
**JORGE MUÑOZ GUTIERREZ**  
SECRETARIO

**RAD. 019 2019 00086 00**

**AUTO No. 3528**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 8 de septiembre de 2.021.

Revisado el escrito precedente en donde la apodera de la parte ejecutante, solicitó la aceptación de subrogación, el Juzgado,

**RESUELVE:**

1. **ACEPTAR** la subrogación parcial efectuada entre **BANCO DE OCCIDENTE**, a favor del **FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A.**, de la obligación pretendida en la presente demanda ejecutiva por la suma fuente del recaudo, por el valor de \$ 14.656.248.00

2. **DISPONER** que el FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A., actuará en este proceso, como acreedor, pero respecto únicamente de la suma pagada al acreedor ejecutado

3. **EN CONSECUENCIA**, téngase a **FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A. Y BANCO OCCIDENTE**, como parte **DEMANDANTE**, a fin de que la parte demandada se entienda con él respecto al pago.

4. **RECONOCER** personería a la Dra. LUISA FERNANDA MUÑOZ ARENAS con C.C. N° 38.756.549 y T.P. N° 243190 del C. S. de la J., para actuar como apoderada del **FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A.**, en la forma y términos del memorial de poder conferido allegado (art. 75 C.G.P.).

Notifíquese  
El Juez,  
  
**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No.68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 9 septiembre de 2.021

**JORGE MUÑOZ GUTIERREZ**  
SECRETARIO

**RAD. 020 2019 00490 00**

**AUTO No. 3529.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 8 de septiembre de 2.021.

En atención al escrito presentado por el apoderado de la COMPAÑÍA CONSULTORA Y ADMINISTRADORA DE CARTERA C.A.C. ABOGADOS S.A.S, donde solicita se le reconozca personería jurídica, a lo cual, se procederá a ello conforme al C.G.P, y al artículo 5 del decreto 806 de 2020, en consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**RECONÓCESE** personería a la sociedad COMPAÑÍA CONSULTORA Y ADMINISTRADORA DE CARTERA C.A.C. ABOGADOS S.A.S., identificada con Nit. No. 805.017.300-1, a través de su Representante Legal y Abogado JESÚS ALBERTO GUALTEROS BOLAÑO, identificado con C.C. No. 1.032.376.302 y T.P. No 298.840 del C.S. de la J., para actuar como apoderada judicial del ejecutante BANCO DAVIVIENDA S.A., en los términos y condiciones del poder a ella conferido.

Notifíquese  
El Juez,  
  
**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No.68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 9 septiembre de 2.021

JORGE MUÑOZ GUTIERREZ  
SECRETARIO

**RAD. 021 2008 00399 00**

**AUTO No. 3531.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

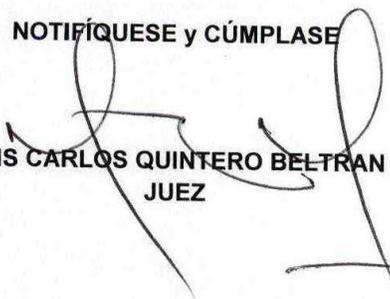
Santiago de Cali, 08 de septiembre de 2021.

En atención a la solicitud que antecede, una vez revisado el portal web del Banco Agrario de Colombia, se observó que no existen depósitos judiciales constituidos para este proceso, en la cuenta del Juzgado de origen, de este Despacho, ni en la cuenta única. En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE:**

**NO ACCEDER** a la solicitud de entrega de depósitos judiciales a la parte actora por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia. **PÓNGASE EN CONOCIMIENTO** la consulta realizada en el Portal del Banco Agrario de Colombia que deja ver que no existen depósitos judiciales constituidos para este proceso.

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE**

  
**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
**JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 09 de septiembre de 2.021

**JORGE MUÑOZ GUTIERREZ**  
**SECRETARIO**

**RAD. 021 2015 00600 00**

**AUTO No. 3499.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 08 de septiembre de 2021.

En atención a la solicitud de pago de títulos judiciales que realiza el apoderado del BANCO BBVA, una vez revisado el expediente se tiene que fue aceptada subrogación parcial del crédito a favor del FONDO NACIONAL DE GARANTIAS, por la suma de \$31.474.186, por lo tanto, el pago de títulos deberá efectuarse a prorrata de las dos partes acreedoras previa aprobación de la liquidación del crédito correspondiente.

Así las cosas, en el proceso fue aprobada liquidación del crédito presentada por el BANCO BBVA en la suma de \$72.482.209,81, y a la fecha, el subrogatario parcial F.N.G no ha presentado la respectiva liquidación del crédito, por lo tanto, se le requerirá para que designe apoderado judicial ante la renuncia de la Dra., Angela María Benavides y, allegue la liquidación del crédito correspondiente. En consecuencia, por ahora no se accederá al pago de títulos judiciales hasta que no se encuentre aprobada la liquidación del F.N.G.

De otro lado, se encuentra solicitud por parte del profesional del derecho HUMBERTO ESCOBAR RIVERA, expresando que reitera solicitud del 01 de marzo de 2021 solicitando reconocimiento de personería, frente a ello, una vez revisado el proceso y el sistema judicial Siglo XXI, no se encontró ningún memorial poder de fecha 01 de marzo de 2021, igualmente, no se ha remitido ninguna cesión del crédito frente a la manifestación de venta de cartera del F.N.G a CENTRAL DE INVERSIONES, por lo anterior, se requerirá al F.N.G para que designe apoderado judicial y/o presente la cesión del crédito.

Por lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

- 1.- NEGAR** por ahora el pago de títulos al acreedor BANCO BBVA, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.
- 2.- REQUERIR** al FONDO NACIONAL DE GARANTIAS para que designe apoderado judicial y/o presente la cesión del crédito, según se expresó en la renuncia al poder por la abogada Angela María Benavides, con ocasión de la venta del crédito a Central de inversiones.

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE**

**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL

En Estado No.68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 09 de septiembre de 2.021

JORGE MUÑOZ GUTIERREZ  
SECRETARIO



RAD. 022-2016-00202-00

AUTO No. 3492.

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

Santiago de Cali, septiembre 08 de 2.021.

La parte demandante, ha interpuesto el recurso de reposición, contra el auto No. 2605 del 14 de julio de 2.021, que decretó el desistimiento tácito del presente proceso en los términos del numeral 2° literal b, del artículo 317° del Código General del Proceso.

Manifiesta en resumen la parte recurrente que no ha habido en el expediente actuación de su parte en razón a que desde el 15 de junio de 2017 se admitió proceso de insolvencia por parte del Centro de Conciliación y Arbitraje Fundación Alianza Efectiva. Por lo tanto, lo procedente es la suspensión del proceso y no la continuidad del mismo, debiendo estar suspendido hasta que finiquite el trámite de insolvencia. Por lo cual se debe proteger el derecho al debido proceso de la parte demandante; y considera que es ilegal decretar la terminación del proceso.

Surtido el traslado de ley del recurso interpuesto a la contraparte guardó silencio, en consecuencia, se procede a resolver el mismo, previas las siguientes,

#### **CONSIDERACIONES.-**

Dispone el **artículo 318 del C.G.P.**, que salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede en contra de los autos que dicte el Juez, entre otros funcionarios, para que se reformen o revoquen, debiendo el recurrente expresar las razones que lo sustentan en forma verbal en caso de que la providencia se haya dictado en audiencia, o por escrito, cuando se profiera por fuera de ésta, presentado dentro de los tres días siguientes a la notificación del auto.

Revisados los argumentos presentados por la parte demandante, se destaca que los mismos no logran persuadir a este operador de justicia para revocar la decisión adoptada en el auto No. 2605 del 14 de julio de 2.021, que decretó el desistimiento tácito del presente proceso en los términos del numeral 2° literal b, del artículo 317° del Código General del Proceso

*“Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de (2) años”.*

Luego entonces, dado que el proceso se encuentra en Ejecución Forzada, y transcurrió el plazo previsto de 2 años del caso era dar aplicación a la referida norma.

Además, **no obra prueba en el expediente** que deje ver que se haya dado algunos de los casos contemplados en el literal c del Art. 317 del C.G.P., que expresamente señala:

*“Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo”.*

Por lo tanto, en el presente caso a consideración del Despacho es dable dar



aplicación a la norma citada

Tomando en cuenta entonces el argumento de la parte recurrente de que desde el 15 de junio de 2017 se admitió proceso de insolvencia por parte del Centro de Conciliación y Arbitraje Fundación Alianza Efectiva, y por lo tanto, *lo procedente es la suspensión del proceso y no la continuidad del mismo*, se procedió a revisar minuciosamente el expediente para constatar lo aseverado por la parte demandante, y de ser el caso efectuar los ordenamientos respectivos, evidenciándose que al legajo expedimental no fue allegado, aportado o arrimado documento alguno del Centro de Conciliación y Arbitraje Fundación Alianza Efectiva, informando que la parte ejecutada había iniciado trámite de insolvencia de persona natural no comerciante. De ahí que se surtiera el trámite normal del proceso.

No obstante lo señalado, **el proceso permaneció desde el 06 de diciembre de 2018 inactivo en la secretaría del Despacho**, fecha en que cobra ejecutoria el auto de fecha 29 de noviembre de 2018 por medio del cual se pone en conocimiento de las partes el oficio remitido por el Juzgado 10º de Ejecución Civil Municipal de Cali, mediante el cual deja disposición las medidas cautelares en razón a la terminación del proceso que allí se adelantaba, *con lo que se corrobora que el expediente permaneció inactivo en la secretaría del Juzgado por más de dos (2) años*. Por lo cual, se dió aplicación al Art. 317 del C.G.P y se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito.

En consecuencia de lo anterior y sin otras consideraciones, se sostendrá la decisión atacada.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** para revocar el proveído No. 2605 del 14 de julio de 2.021, que dispuso decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito, por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** Secretaría ejecute lo ordenado en el auto No. 2605 del 14 de julio de 2.021.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
JUEZ

**JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL  
MUNICIPAL**

En Estado No. 68 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 09 DE SEPTIEMBRE DE 2021

**SECRETARIO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

**RAD. 023 2015 00630 00**

**AUTO No. 3498.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 08 de septiembre de 2021.

En atención a la solicitud de títulos que antecede de la parte demandante, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**POR SECRETARÍA – ÁREA DE DEPÓSITOS JUDICIALES**, dispóngase el pago a favor de la parte demandante a través de su endosataria Dra. OLGA LONDOÑO AGUIRRE identificado(a) con Cedula de ciudadanía Número 66.916.608 de los títulos judiciales por la liquidación del crédito actualizada en suma de **\$1.288.135.74**.

Una vez verificado el portal web del Banco Agrario, dispóngase el pago de la suma de **\$1.002.992,00** los cuales se relacionan a continuación:

Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constituyó	Fecha de Pago	Valor
469030002649931	8040155827	COOMUNIDAD COOMUNIDAD	IMPRESO ENTREGADO	24/05/2021	NO APLICA	\$ 250.748,00
469030002661825	8040155827	COOMUNIDAD COOMUNIDAD	IMPRESO ENTREGADO	25/06/2021	NO APLICA	\$ 250.748,00
469030002674882	8040155827	COOMUNIDAD COOMUNIDAD	IMPRESO ENTREGADO	27/07/2021	NO APLICA	\$ 250.748,00
469030002685212	8040155827	COOMUNIDAD COOMUNIDAD	IMPRESO ENTREGADO	25/08/2021	NO APLICA	\$ 250.748,00
<b>Total Valor</b>						\$ 1.002.992,00

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE**

**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 09 de septiembre de 2.021

**JORGE MUÑOZ GUTIERREZ**  
SECRETARIO

**RAD. 023 2015 01307 00**

**AUTO No. 3487.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 08 de septiembre de 2021.

En atención al oficio 1381 de fecha 09 de agosto de 2021, en el que se informa que el proceso de la referencia, *no existe en la cuenta judicial de destino*, se procedió a solicitar al Banco Agrario la creación del proceso para efectos de la conversión solicitada, por ende, se oficiará informando lo concerniente. Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**OFICIAR** al **JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE CALI** informándole que ya se encuentra creado el proceso en el portal web del Banco Agrario, en la cuenta única judicial de la Oficina de Ejecución Civil Municipal, para efectos del cumplimiento de la conversión que fue solicitada mediante oficio 002/1321/2021 del 16 de julio de 2021. Secretaria Adjuntar el oficio señalado.

Notifíquese  
El Juez,



**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 09 de septiembre de 2.021

JORGE MUÑOZ GUTIERREZ  
SECRETARIO

**RAD. 026 2018 00737 00**

**AUTO No. 3525.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 8 de septiembre de 2.021.

Revisado el escrito que antecede -solicitud de cesión de los derechos del crédito-, debe decirse que la referida cesión, no cuenta con firma autenticada por parte de notaria de las partes intervinientes, tampoco, se puede tramitar como mensaje de datos, puesto que debe ser remitido desde un correo electrónico que se encuentre inscrito en la cámara y comercio de la entidad, "BANCO BBVA", y a su vez, debe conservar la trazabilidad de los mensajes de datos del remitente. Corolario de ello, se negará la solicitud de cesión de los derechos del crédito deprecada.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**NEGAR** la solicitud de subrogación por lo anterior expuesto en la parte motiva.

Notifíquese  
El Juez,  
  
**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No.68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 9 septiembre de 2.021

JORGE MUÑOZ GUTIERREZ  
SECRETARIO

**RAD. 026 2010 00765 00**

**AUTO No. 3534.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 08 de septiembre de 2021.

En atención a la solicitud que antecede, una vez revisado el portal web del Banco Agrario de Colombia, se observó que no existen depósitos judiciales constituidos para este proceso, en la cuenta del Juzgado de origen, de este Despacho, ni en la cuenta única. En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE:**

**NO ACCEDER** a la solicitud de entrega de depósitos judiciales a la parte actora por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia. **PÓNGASE EN CONOCIMIENTO** la consulta realizada en el Portal del Banco Agrario de Colombia que deja ver que no existen depósitos judiciales constituidos para este proceso.

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE**

**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 09 de septiembre de 2.021

**JORGE MUÑOZ GUTIERREZ**  
SECRETARIO

**RAD. 028 2016 00594 00**

**AUTO No. 3495.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 08 de septiembre de 2021.

Estando el proceso a despacho con recurso de apelación contra el auto 3272 de fecha 23 de agosto de 2021, debe indicarse que el presente asunto es de MINIMA CUANTIA lo que dispone la improcedencia de la apelación suscitada, sin embargo, revisados los argumentos del recurso se advierte la necesidad de generar **control de legalidad** que me asiste al tenor del art. 132 del C.G.P.

Lo anterior, en virtud a que el Juzgado ordenó correr traslado de la nulidad propuesta por la parte demandada, a través del auto 1799 del 21 de mayo de 2021, lo cual fue notificado en estados sin haberse efectuado el traslado correspondiente a la contraparte. Posteriormente, en auto 3272 de fecha 23 de agosto de 2021 se dispuso abrir a pruebas el incidente de nulidad.

Por consiguiente, le asiste razón a la parte demandante ya que efectivamente no fue realizado el traslado del incidente de nulidad, y como quiera que el recurso de apelación se torna improcedente en razón a la cuantía, no se tramitará como recurso de reposición, sino, que se dará aplicación a los principios de **ECONOMIA Y CELERIDAD** procesal, en consecuencia, se dejará sin efecto auto 3272 de fecha 23 de agosto de 2021 que se dispuso abrir a pruebas el incidente de nulidad, para ordenar al área de notificaciones el traslado correspondiente.

Ahora bien, en lo que respecta a la inconformidad por no acceder al pago de títulos judiciales a la parte demandante, según se expuso en el auto recurrido 3272 de fecha 23 de agosto de 2021, porque *el Juzgado de origen aún no ha realizado la conversión solicitada*, es pertinente destacar que la conversión fue solicitada, sin embargo, el área de secretaria pese al haber expedido el oficio de conversión, no ha dado cumplimiento con el envío de la solicitud al Juzgado de origen.

Por lo anterior, se dispondrá requerir a secretaria para que de manera prioritaria se sirva enviar el oficio 002/803/2021 del 21 de mayo de 2021 al Juzgado 28 Civil Municipal de Cali, comunicando la solicitud de conversión de los títulos judiciales que obran en ese estrado judicial, así mismo, de cumplimiento al numeral 7 del auto 1734 del 18 de mayo de 2021, con la expedición y envío del oficio al pagador **EMCALI E.I.C.E.**

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**1.- DECLARASE LA IRREGULARIDAD ADVERTIDA** en la actuación surtida en el presente proceso conforme lo expuesto.

**2.-** Consecuente con lo enunciado en la parte motiva, se **DEJA SIN EFECTO JURÍDICO**, el auto 3272 de fecha 23 de agosto de 2021 que dispuso abrir a pruebas el incidente de nulidad.

**3.- SECRETARIA** de manera **PRIORITARIA** dar cumplimiento a lo ordenado en los numerales 4 y 7 del auto 1734 del 18 de mayo de 2021, con el envío del oficio de conversión al Juzgado de origen y, del requerimiento al pagador EMCALI.



**4.- NOTIFICACIONES Y COMUNICACIONES** correr **TRASLADO** a la parte contraria del incidente de nulidad, tal y como fue ordenado en el numeral primero del auto 1799 de fecha 21 de mayo de 2021.

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE**

**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
**JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 09 de septiembre de 2.021

**JORGE MUÑOZ GUTIERREZ**  
**SECRETARIO**



RAD. 32.2017-00445-00

AUTO No. 3491.

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

Santiago de Cali, septiembre 08 de 2.021.

La parte demandante, inconforme con lo dispuesto en el auto No. 2614 del 14 de julio de 2.021, que decretó el desistimiento tácito del presente proceso en los términos del numeral 2° literal b, del artículo 317° del Código General del Proceso, interpuso recurso de apelación, y en virtud a que el recurso se tornaba improcedente en razón a la cuantía del proceso, por tratarse de mínima cuantía, sin embargo, en aplicación del parágrafo del artículo 318 del C.G.P, se dispuso su trámite mediante las reglas del recurso de reposición.

la norma traída a colación por el Despacho frente al decreto de desistimiento tácito por inactividad de más de dos (2) años, después del auto que ordenó seguir adelante con la ejecución, lo cierto es que, no en todos los escenarios el proceso es abandonado por el ejecutante por su deseo, dado que no ha sido imposible, materializar la ejecución de cobro, ante la imposibilidad de rematar los bienes del deudor, por no haber podido embargarlos, entonces, cabe establecer el presente enigma “¿Qué actuación puede desplegar la parte actora después de haberse proferido sentencia, cuando no hay bienes embargados, que represente un impulso procesal?, ....”.

Que incluso el 27 de mayo del año 2021, fue remitido memorial de sustitución de poder que hizo a favor de la abogada Diana Catalina Otero Guzmán, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.144.043.088 de Cali y portadora de T.P. 342.847 del C.S.J., del cual aportara su correspondiente certificación de impulso. Actuación que, según lo dispuesto en el literal C del numeral 2° del artículo 317 ibídem, interrumpió los términos previstos en la normatividad referenciada y, que de manera resumida establece lo siguiente: “*cualquier actuación de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza interrumpe los términos previstos en este artículo*”. Por lo cual solicita se deje sin efecto jurídico alguno el auto No. 2614 del 14 de julio del año en curso, y, se reconozca personería para actuar a la profesional del Derecho, para que continúe y lleve hasta su fin el presente proceso.

Surtido el traslado de ley del recurso interpuesto a la contraparte guardó silencio, en consecuencia, se procede a resolver el mismo, previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES.-**

Dispone el **artículo 318 del C.G.P.**, que salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede en contra de los autos que dicte el Juez, entre otros funcionarios, para que se reformen o revoquen, debiendo el recurrente expresar las razones que lo sustentan en forma verbal en caso de que la providencia se haya dictado en audiencia, o por escrito, cuando se profiera por fuera de ésta, presentado dentro de los tres días siguientes a la notificación del auto.

Revisados los argumentos presentados por la parte demandante, se destaca que los mismos no logran persuadir a este operador de justicia para revocar la decisión adoptada en el auto No. 2614 del 14 de julio de 2.021, que decretó el desistimiento tácito



del presente proceso en los términos del numeral 2° literal b, del artículo 317° del Código General del Proceso

*“Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de (2) años”.*

Tomando en cuenta entonces los hechos manifiestos, de que el 27 de mayo del año 2021, fue remitido memorial de sustitución de poder que hizo a favor de la abogada Diana Catalina Otero Guzmán, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.144.043.088 de Cali y portadora de T.P. 342.847 del C.S.J., del cual aporta su correspondiente certificación de impulso, y por lo cual solicita se deje sin efecto jurídico alguno el auto atacado, y, se reconozca personería para actuar a la profesional del Derecho, para que continúe y lleve hasta su fin el presente proceso.

Aquí, es indispensable traer a colación el cambio de posición del despacho frente a la aplicación del desistimiento tácito, por lo expuesto por la **Corte Suprema de Justicia**, relativo a que “las cargas procesales que se impongan antes de emitirse la sentencia, o la actuación que efectuó la parte con posterioridad al fallo respectivo, **deben ser útiles, necesarias, pertinentes, conducentes y procedentes para impulsar el decurso, en eficaz hacia el restablecimiento del derecho**”.<sup>1</sup> (Lo destacado es del Juzgado).

Igualmente, se dijo que las solicitudes de copias o certificaciones no interrumpen el termino indicado en el artículo 317 del C.G.P, ya que estas no inciden en el avance de las diligencias hacia el restablecimiento o efectividad de las pretensiones demandadas. sobre el punto, se expresó que:

**(...) La simple petición de copias por escrito o la expedición de una certificación, no pueden ser tenidas como válidas para interrumpir el término señalado en el artículo 317 del C.G.P.**

*Ello, porque, verbigracia, las reproducciones del dossier y las constancias en favor de los sujetos procesales o de terceros, no requieren auto que así lo autorice y, en principio, nada aportan en el avance de las diligencias, como tampoco evidencian el deber de las partes ni impedir la tardanza que tanto afecta a la administración de justicia y, en esa medida, el juez no puede cohonestarla dando por idóneos, actos superfluos de los intervinientes frente al desistimiento tácito. (negrilla y subrayado fuera de la cita).*

**Así mismo, en lo que concierne a los poderes, se dijo en la misma providencia que:**

*“(...) Ahora bien, los temas relativos a la radicación del nuevo poder otorgado por el demandante y sus efectos en la actuación fueron explicados de manera suficiente en la decisión negativa de la nulidad, y clarificado quedó que los aspectos relacionados con el cambio de apoderado, no podrían generar interrupción o suspensión del proceso que llevara a esa invalidez, de tal manera que no hay lugar a variar esa postura jurídica (...)”.*

*“(...) Pero también fue descartada la interrupción del término dispuesto para el cumplimiento de la carga procesal incumplida, que llevó al desistimiento tácito,*

<sup>1</sup>STC4021-2020, Radicación n.º 08001-22-13-000-2020-00033-01, MP LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA.



*porque si el requerimiento que hace el juez para que se ejecute la carga pendiente, según el numeral 1º del susodicho artículo 317 del CGP, pudiera interrumpirse con «cualquier actuación», como se anotó, tal mecanismo de dirección y ordenación procesal carecería de sentido, pues con una actividad indeterminada o carente de idoneidad se burlaría fácilmente el propósito legislativo de lograr la marcha organizada del trámite judicial. De ahí que la actuación de la parte requerida en esa particular hipótesis normativa tiene que ser idónea para el impulso del asunto (...)*”.

Para ultimar con los argumentos expuestos por la Corte en la sentencia referenciada, se concluyó que:

*“...En el presente evento deviene improcedente el desistimiento tácito, porque se halla en juego un derecho fundamental imprescriptible, indisponible, inalienable e inembargable, que no se puede confundir con otros intereses, **como los de naturaleza patrimonial, disponibles, prescriptibles o alienables; ni mucho menos, con ciertos comportamientos, conductas o circunstancias diletantes, que indudablemente sí pueden dar lugar a la declaración del desistimiento tácito, como cuando se trata de la formulación de solicitudes intrascendentes, de simples trámites, como por ejemplo solicitar copias, reconocimientos de personería de una abogado, o de una actividad no relacionada con el cumplimiento de las cargas impuestas para continuar el proceso.** La actuación para ser motivo eficaz debe estar mediada por la fundamentalidad, la conducencia, la pertinencia o relevancia, de modo tal que exista causalidad entre la solicitud y la satisfacción del llamado que hace el juez para que se cumpla un deber o una carga o para que se materialice la pretensión o la excepción en pos de hacer efectivo el derecho constitucional a la tutela judicial efectiva”.*

Como se dijo, en el sub judice la última solicitud data del 27 de mayo del año 2021, esto es, el memorial de sustitución de poder que se hizo a favor de la abogada Diana Catalina Otero Guzmán, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.144.043.088 de Cali y portadora de T.P. 342.847 del C.S.J., quien no ejerció su deber y carga procesal para lograr la efectividad de la sentencia a favor de su mandante, por consiguiente, la solicitud de reconocimiento de personería no será tenida en cuenta como actuaciones tendientes a impulsar el proceso.

En consecuencia, se finaliza con lo indicado en la sentencia STC766-2021 de la Corte Suprema de Justicia, que al respecto dijo:

*“la «actuación» que conforme al literal c) de dicho precepto «interrumpe» los términos para que se «decrete su terminación anticipada», es aquella que lo conduzca a «definir la controversia» o a poner en marcha los «procedimientos» necesarios para la satisfacción de las prerrogativas que a través de ella se pretenden hacer valer. En suma, la «actuación» debe ser apta y apropiada y para «impulsar el proceso» hacia su finalidad... (STC11191 - 9 dic. 2020)”<sup>2</sup>.*

En consecuencia y sin más consideraciones se sostendrá la decisión atacada.

<sup>2</sup> STC766-2021, Radicación nº 11001-02-03-000-2021-00208-00 MP, OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE.



De otro lado, se **ACEPTARÁ** la **SUSTITUCIÓN DEL PODER** que efectúa el apoderado judicial de la parte ejecutante CESAR AUGUSTO MONSALVE ANGARITA, a favor de la profesional del derecho DIANA CATALINA OTERO GUZMAN, en los términos del poder inicialmente conferido; y se agregará para que obre el escrito de fecha 18 de agosto de 2021, liquidación del crédito actualizada, remitido por la abogada DIANA CATALINA OTERO GUZMAN, a la cual no se le dará trámite, por la decisión adoptada en la presente decisión, *que por cierto se viene aplicando en los procesos que se adelantan en este estrado judicial.*

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

- 1.- NO REPONER para revocar el auto** No. 2614 del 14 de julio de 2021, que decretó el desistimiento tácito del presente proceso en los términos del numeral 2° literal b, del artículo 317° del Código General del Proceso, por lo señalado en la parte considerativa de la presente decisión.
- 2.- ACEPTESE la SUSTITUCIÓN DEL PODER** que efectúa el apoderado judicial de la parte ejecutante CESAR AUGUSTO MONSALVE ANGARITA, a favor de la profesional del derecho DIANA CATALINA OTERO GUZMAN identificada con CC.1.144.043.088 y TP. N° 342.847 del Consejo S. de la Judicatura, en los términos del poder inicialmente conferido.
- 3. AGREGAR** para que obre el escrito de fecha 18 de agosto de 2021, liquidación del crédito actualizada, remitido por la abogada DIANA CATALINA OTERO GUZMAN, a la cual no se le da trámite, por la decisión adoptada en la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
JUEZ

**JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL  
MUNICIPAL**

En Estado No. 68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 09 DE SEPTIEMBRE DE 2021

**SECRETARIO**

**RAD. 033 2019 00539 00**

**AUTO No. 3512**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 8 de septiembre de 2.021.

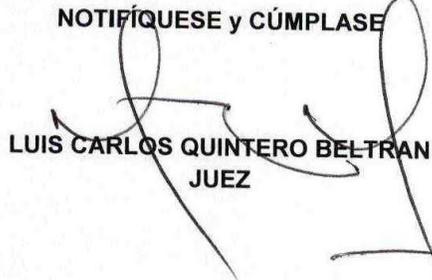
En cumplimiento a los acuerdos **PSAA15-10402** del 29 octubre de 2.015 modificado por el acuerdo **PSAA15-10412** del 26 de noviembre de 2.015 del Consejo Superior de la Judicatura.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVÓQUESE** conocimiento del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA**.

**SEGUNDO:** Proceso sin remanentes.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
**JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 09 de septiembre de 2.021

**JORGE MUÑOZ GUTIERREZ**  
**SECRETARIO**

**RAD. 033 2019 00828 00**

**AUTO No. 3529.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 8 de septiembre de 2.021.

Se allega por la apoderada judicial de la parte demandante un escrito solicitando se libre despacho comisorio a fin de proceder con el secuestro del inmueble identificado con M.I. 378 -90688., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: COMISIONAR** al **JUEZ PROMISCOU MUNICIPAL DE PRADERA – VALLE - REPARTO** –, para que lleve a cabo la diligencia de SECUESTRO del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 378 -90688, de propiedad de la demandada **MARY JOHANA ARBOLEDA SALAZAR** identificada con C.C1.087.127.475, el cual se encuentra ubicado en el municipio de Pradera del departamento de Valle del Cauca. Tipo Predio: URBANO1) MANZANA \ LOTE #13 URBANIZACION "SERREZUELA"2) CALLE 2A #18-14 MZNA. \ CASA 13 URB. HCDA. SERREZUELA.

En virtud a lo dispuesto en el Inciso segundo del Art. 39 del C.G.P., por secretaria comuníquesele al Juez comisionado la presente comisión y concédasele acceso a la totalidad del expediente, digital y/o en su defecto remítase copia de los anexos correspondientes.

Para el cumplimiento de la presente comisión tendrá la facultad de Nombrar secuestre solo y únicamente de la lista de auxiliares de la justicia, y reemplazarlo por otro por su no comparecencia, Fijar Honorarios al auxiliar de la Justicia, atendiendo las facultades expresas reglada en el art. 40 del C.G.P.

**SEGUNDO: POR SECRETARIA**, líbrese el respectivo despacho comisorio y comuníquese al correo electrónico [j01pmpradera@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01pmpradera@cendoj.ramajudicial.gov.co), [jessicam@jorgenaranjo.com.co](mailto:jessicam@jorgenaranjo.com.co), de acuerdo a lo establecido en el artículo 11 del decreto 806 de 2020

Notifíquese  
El Juez,  
  
**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No.68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 9 septiembre de 2.021

JORGE MUÑOZ GUTIERREZ  
SECRETARIO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

**RAD. 033 2021 00089 00**

**AUTO No. 3516.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 8 de septiembre de 2.021.

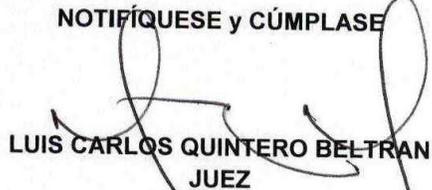
En cumplimiento a los acuerdos **PSAA15-10402** del 29 octubre de 2.015 modificado por el acuerdo **PSAA15-10412** del 26 de noviembre de 2.015 del Consejo Superior de la Judicatura.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVÓQUESE** conocimiento del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA**.

**SEGUNDO:** Proceso sin remanentes.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
**JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 09 de septiembre de 2.021

**JORGE MUÑOZ GUTIERREZ**  
**SECRETARIO**

**RAD. 034 2014 00964 00**

**AUTO No. 3520.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 8 de septiembre de 2.021.

En atención al escrito presentado por el Abogado Álvaro Posso Castro, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR** sin consideración, el poder allegado por el abogado Álvaro Posso Castro, como quiera que no se encuentra reconocido en este proceso como apoderado de la parte ejecutante su mandatario, como quiera que no es sujeto procesal en el mismo.

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE**

**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
**JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 09 de septiembre de 2.021

**JORGE MUÑOZ GUTIERREZ**  
**SECRETARIO**

**RAD. 034 2019 01035 00**

**AUTO No. 3513**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 8 de septiembre de 2.021.

En cumplimiento a los acuerdos **PSAA15-10402** del 29 octubre de 2.015 modificado por el acuerdo **PSAA15-10412** del 26 de noviembre de 2.015 del Consejo Superior de la Judicatura.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVÓQUESE** conocimiento del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA**.

**SEGUNDO:** Proceso sin remanentes.

**TERCERO: POR SECRETARÍA** y de conformidad con el artículo 446 del C.G.P. córrase el respectivo traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
**JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 09 de septiembre de 2.021

**JORGE MUÑOZ GUTIERREZ**  
**SECRETARIO**

**RAD. 035 2015 00802 00**

**AUTO No. 3517.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 8 de septiembre de 2.021.

Revisado el escrito precedente donde la parte ejecutante quien solicita se le reconozca personería jurídica al abogado MANUEL EDUARDO TOBAR, se accederá a lo pedido conforme al C.G.P, y al artículo 5 del decreto 806 de 2020, a su vez, se advierte que el proceso se encuentra terminado por pago total de la obligación, mediante el auto No. 2207 de 8 de abril de 2019, en consecuencia, el Juzgado,

RESUELVE:

**RECONOCER** personería jurídica al profesional del derecho **MANUEL EDUARDO TOBAR BARRETO**, identificada con cédula de ciudadanía Nro. 94.536.900 y T.P. Nro. 184.303 el C.S. de la Judicatura, para actuar como apoderada judicial, correspondientemente de la parte demandante, **ALMACENES SI S.A.S.**, de conformidad con los términos del poder que antecede.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL

En Estado No.68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 09 de septiembre de 2.021

JORGE MUÑOZ GUTIERREZ  
SECRETARIO

**RAD. 035 2020 00252 00**

**AUTO No. 3488.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 08 de septiembre de 2021.

En virtud a que ninguna de las partes dentro del término legal formuló objeciones a la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, y como quiera que la misma se encuentra ajustada a derecho, teniendo en cuenta el numeral 3 del artículo 446 del C.G.P, se dispondrá **APROBAR la aludida liquidación en la cantidad de \$49.742.372,28 MCTE.**

Notifíquese  
El Juez,



**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 09 de septiembre de 2.021

JORGE MUÑOZ GUTIERREZ  
SECRETARIO

**RAD. 001 2011 00595 00**

**AUTO No. 3533.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 8 de septiembre de 2.021.

En atención al escrito presentado por la parte ejecutada, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes interesadas que el presente proceso fue desarchivado y se encuentra a disposición en secretaria, para la inspección y retiro de oficios del mismo debe solicitar cita en el correo [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** actualizar los oficios Nos. 02-2967 obrante a folio 123 del cuaderno principal, y remitirlo a los correos electrónicos de la entidad. Advirtiéndole que en caso de actualización o reproducción del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad, exhortar al demandante que debe solicitar cita en el correo [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) . Para el retiro de los mismos o los puede descargar en la página: 1) <https://www.ramajudicial.gov.co>. 2) Juzgados de Ejecución. 3) Juzgados Civiles Municipales. 4) Valle del Cauca. 5) Juzgado 02 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias 6) Estados electrónicos 2021.

Notifíquese  
El Juez,  
  
**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 9 septiembre de 2.021

JORGE MUÑOZ GUTIERREZ  
SECRETARIO

**RAD. 009 2017 00376 00**

**AUTO No. 3532.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

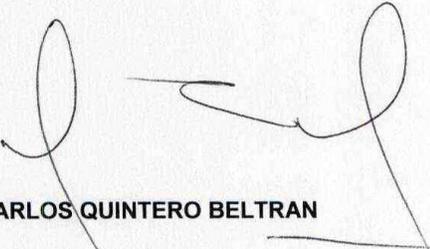
Santiago de Cali, 8 de septiembre de 2.021.

En atención al escrito remitido por el Juzgado 37 Civil Municipal de Cali, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGRERGAR** a los autos para que obre la constancia de diligenciamiento del despacho comisorio CyN<sup>o</sup>002/649/2021 del 06 de mayo de 2021, remitido por la **Juzgado 37 Civil Municipal de Cali**. Póngase en conocimiento de la parte demandante.

Notifíquese  
El Juez,



**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 9 septiembre de 2.021

JORGE MUÑOZ GUTIERREZ  
SECRETARIO

**RAD. 004 2018 00333 00**

**AUTO No. 3537.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 8 de septiembre de 2.021.

Revisado el escrito que antecede de la Notaria Sexta de Cali, como quiera que el proceso se encontraba suspendido por el trámite de negociación de deudas (Título IV de la Ley 1564 de 2012), y evidenciando que mediante decisión de 18 de agosto de 2021, la referida notaria, rechazó la solicitud de trámite de insolvencia, este Despacho decretará la REANUDACIÓN del presente proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**REANUDAR** la actuación en el presente proceso, por lo señalado en la parte considerativa de la presente decisión.

Notifíquese  
El Juez,



**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 9 septiembre de 2.021

**JORGE MUÑOZ GUTIERREZ**  
SECRETARIO

**RAD. 012 2015 01342 00**

**AUTO No. 3535.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 8 de septiembre de 2.021.

En atención al escrito remitido por el apoderado de la parte ejecutante, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGA y PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes interesadas el escrito remitido por la parte ejecutante, comunicación del pagador de **ESPECIALISTAS EN SERVICIOS INTEGRALES S.A.S:**

“

Doctora:  
**PATRICIA MURILLO YEPES**  
[juridico@avocat.com.co](mailto:juridico@avocat.com.co); [pmurillo@avocat.com.co](mailto:pmurillo@avocat.com.co)  
Cali – Valle del Cauca

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**RADICADO: 76001400301220150134200**  
**DEMANDANTE: COOPERATIVA MULTIACTIVA DE EMPLEADOS COLGATE**  
**DEMANDADO: CARLOS FERNANDO DAZA CC 14.465.488**

Respetada Doctora.

Teniendo en cuenta su comunicación de fecha 19 de agosto de 2021, mediante la cual adjunta el oficio emitido por el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, y a través del cual se solicita el embargo del 50% del salario, comisiones, bonificaciones que por cualquier concepto devengue el señor(a) **CARLOS FERNANDO DAZA**, identificado(a) con la cedula de ciudadanía No **14.465.488**, correspondiente al proceso ejecutivo interpuesto por la **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE EMPLEADOS COLGATE**, por lo cual damos respuesta en los siguientes términos:

Después de validar los devengos y deducciones que presenta a la fecha el trabajador, se procederá a realizar la retención salarial mensual indicada, por lo tanto, dicho descuento se causara a partir del siguiente pago de nómina, esto es, septiembre de 2021.

En estos términos damos respuesta de fondo a su solicitud

”

Notifíquese  
El Juez,  
  
**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 9 septiembre de 2.021

**JORGE MUÑOZ GUTIERREZ**  
SECRETARIO

RAD. 015 2018 00675 00

AUTO No. 3530.

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Santiago de Cali, 8 de septiembre de 2.021.

En atención al escrito remitido por el Banco de Bogotá, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGA y PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes interesadas el escrito remitido por el Banco de Bogotá, donde comunica:

“

Cali, 19 de agosto del 2021

banco de bogota

GCOE-EMB-20210819546828  
Por favor al responder cite este radicado y el número de  
identificación del demandado

Señor(a)  
PROFESIONAL  
Juzgado Segundo Civil de Ejecución de Sentencias de Cali  
Calle 8 No. 1-16 Piso 2 Edificio Entreceibas  
Cali

Oficio No: 00216142021 Radicado No: 76001400301520180067500  
Proceso judicial instaurado por COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DEOCCIDENTE en contra de los siguientes  
demandados

En cumplimiento de lo solicitado por su despacho mediante los oficios de la referencia y una vez revisadas nuestras bases de  
datos nos permitimos suministrar la siguiente información respecto a los procesos tramitados por el Centro de Embargos:

Número identificación demandado	Nombre demandado	Número Proceso	Producto y Valor debitado ó congelado	Estado de la medida cautelar
1130678111	ECHEVERRY MARTINEZLILIANA PATRICIA	76001400301520180067500	AH 0679034256 \$0	El Banco de Bogotá ha tomado atenta nota de la medida cautelar de embargo y en consecuencia de lo anterior se procedió a congelar el valor señalado debido a las inconsistencias indicadas al final de este documento.

Los recursos congelados no fueron trasladados debido a que el oficio presento las siguientes inconsistencias:

- Sin identificación del demandante.
- s importante tener en cuenta que los recursos se trasladarán según la disponibilidad de saldo del cliente y el orden de turno aplicación en cumplimiento al oficio de embargo y la ley, adicionalmente se debe contar con la identificación de la parte demandante como dato fundamental para la constitución del depósito.

”

**SEGUNDO: REQUERIR** a la secretaria para que sirva enviar el oficio CyNº 002/1614/2021 del 3 de agosto de 2021, de conformidad con la comunicación allegada por el pagador Banco de Bogotá que antecede y se anexe Auto No. 2831 del 28 de julio de 2021 visible a folio 61 Cdo. Digital.

Notifíquese

El Juez,

LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 9 septiembre de 2.021

JORGE MUÑOZ GUTIERREZ  
SECRETARIO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

**RAD. 022 2013 00095 00**

**AUTO No. 3536.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 8 de septiembre de 2.021.

En atención al escrito remitido por el apoderado de la parte ejecutante, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**REQUERIR** a la parte demandante, para que sirva complementar su solicitud, toda vez que no adjunta la solicitud la aceptación de la insolvencia, como tampoco allega el nombre del centro de conciliación donde se está llevando el proceso de insolvencia de persona natural no comerciante, para lo cual se concede un término de 3 días siguientes al recibo de la comunicación respectiva.

Notifíquese  
El Juez,



**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 9 septiembre de 2.021

JORGE MUÑOZ GUTIERREZ  
SECRETARIO

**RAD. 029 2007 00611 00**

**AUTO No. 3531.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 8 de septiembre de 2.021.

En atención al escrito remitido por la parte ejecutante, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGRERGAR** a los autos para que obre y conste escrito allegado por la parte demandante, donde comunica que el oficio C y N° 002/1579/2021 del 30 de julio de 2021, ya fue radicado ante el pagador laboratorios ángel Diagnostica Cali.

Notifíquese  
El Juez,



**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 9 septiembre de 2.021

**JORGE MUÑOZ GUTIERREZ**  
SECRETARIO

**RAD. 032 2017 00744 00**

**AUTO No. 3534.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 8 de septiembre de 2.021.

En atención al escrito presentado por la apoderada de la parte demandante, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**POR SECRETARÍA**, remítase las piezas procesales que se encuentra a los oficios 155 al 157 del cuaderno digital al correo electrónico de la apoderada el cual es: [algranados21@hotmail.com](mailto:algranados21@hotmail.com)

Notifíquese  
El Juez,



**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 9 septiembre de 2.021

**JORGE MUÑOZ GUTIERREZ**  
SECRETARIO

**RAD. 009 2012 00898 00**

**AUTO No. 3539.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 8 de septiembre de 2.021.

En atención al escrito presentado por la parte ejecutante, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**DECRETAR** el embargo y retención de la quinta parte del sueldo, primas y demás emolumentos susceptibles de esta medida, exceptuado el valor correspondiente al salario mínimo mensual (art 3 y 4 de la ley 11 de 1984), que devengué la ejecutada **PAULA ANDREA PALOMINO (C.C. No.31.539.307)** como empleada de la EVENTOS Y SEVICIOS AG SAS con NIT No.901336344., **LIMÍTESE EL EMBARGO A LA SUMA DE \$ 10.697.542.00MCTE**

LIBRESE oficio al pagador de dicha empresa, para que se tomen las medidas del caso, asimismo se ponga a disposición de este despacho judicial y en la cuenta de depósitos judiciales No. **76 001 2041700** y código de dependencia No. **760014303000** del Banco Agrario de esta ciudad y para este proceso los dineros que se llegaren a retener por dicho concepto, so pena de responder por el correspondiente por dichos valores (Art. 593 numeral 9º del C.G.P). **POR SECRETARÍA**, remítase el presente oficio al correo electrónico: [alejandrosgo.910.sgo@gmail.com](mailto:alejandrosgo.910.sgo@gmail.com)

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
**JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No.68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 9 septiembre de 2.021

**JORGE MUÑOZ GUTIERREZ**  
**SECRETARIO**

**RAD. 019 2015 00252 00**

**AUTO No. 3540.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 8 de septiembre de 2.021.

En atención al escrito presentado por la parte ejecutante, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros en cuentas de ahorro, corrientes, (CDT) y cualquier título, que pertenezcan al demandado **MANUEL AMERICO BECERRA PEÑA con (C.C. 72.150.669)** en la entidad financiera BANCO COOPERATIVO COOPCENTRAL. **LIMÍTESE EL EMBARGO A LA SUMA DE \$ 20.835.655.00.**

Por secretaría, LIBRESE oficio al Gerente de dicha entidad bancaria, para que se tomen las medidas del caso, asimismo se ponga a disposición de este despacho judicial y en la cuenta de depósitos judiciales No. 76 001 2041700 y código de dependencia No. 760014303000 del Banco Agrario de esta ciudad y para este proceso los dineros que se llegaren a retener por dicho concepto. Así mismo entéresele que se abstenga de efectuar la medida, si poseen cuenta de nómina, e igualmente téngase en cuenta los topes de inembargabilidad señalados en el artículo 126 del Decreto 663 de 1993, Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, el Decreto 0564 de 1996, específicamente el contenido de la Carta Circular Nro. 096 del 9 de octubre de 2013 emanada de la Superintendencia Financiera.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** actualizar el oficio Nos. 02-2303, obrantes a folios 28 del cuaderno medidas.

**TERCERO: POR SECRETARÍA,** remítase los anteriores oficios a los correos electrónicos de las entidades Bancarias. Advirtiendo que en caso de actualización o reproducción del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad, exhortar al demandante que debe solicitar cita en el correo [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) . Para el retiro de los mismos o los puede descargar en la página: 1) <https://www.ramajudicial.gov.co>. 2) Juzgados de Ejecución. 3) Juzgados Civiles Municipales. 4) Valle del Cauca. 5) Juzgado 02 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias 6) Estados electrónicos 2021

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No.68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 9 septiembre de 2.021

**JORGE MUÑOZ GUTIERREZ**  
SECRETARIO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

**RAD. 027 2016 00606 00**

**AUTO No. 3541.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 8 de septiembre de 2.021.

En atención al escrito presentado por la parte ejecutante, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros en cuentas de ahorro, corrientes, (CDT) y cualquier título, que pertenezcan a la ejecutada **INGY STEPHANIA MOSQUERA LASSO con (C.C. 1.143.856.808)** en la entidad financiera BANCO ITAU. **LIMÍTESE EL EMBARGO A LA SUMA DE \$ 80.000.000.00.**

Por secretaría, LIBRESE oficio al Gerente de dicha entidad bancaria, para que se tomen las medidas del caso, asimismo se ponga a disposición de este despacho judicial y en la cuenta de depósitos judiciales No. 76 001 2041700 y código de dependencia No. 760014303000 del Banco Agrario de esta ciudad y para este proceso los dineros que se llegaren a retener por dicho concepto. Así mismo entéresele que se abstenga de efectuar la medida, si poseen cuenta de nómina, e igualmente téngase en cuenta los topes de inembargabilidad señalados en el artículo 126 del Decreto 663 de 1993, Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, el Decreto 0564 de 1996, específicamente el contenido de la Carta Circular Nro. 096 del 9 de octubre de 2013 emanada de la Superintendencia Financiera.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA,** remítase el anterior oficio al correo electrónico de la entidad Bancaria. Advirtiéndole que en caso de actualización o reproducción del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad, exhortar al demandante que debe solicitar cita en el correo [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) . Para el retiro de los mismos o los puede descargar en la página: 1) <https://www.ramajudicial.gov.co>. 2) Juzgados de Ejecución. 3) Juzgados Civiles Municipales. 4) Valle del Cauca. 5) Juzgado 02 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias 6) Estados electrónicos 2021

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No.68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 9 septiembre de 2.021

**JORGE MUÑOZ GUTIERREZ**  
SECRETARIO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

**RAD. 032 2014 00143 00**

**AUTO No. 3538.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

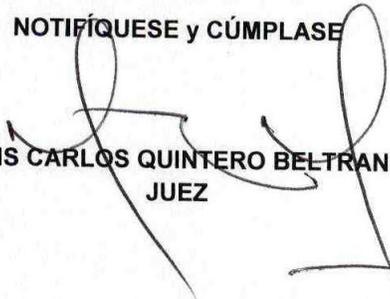
Santiago de Cali, 8 de septiembre de 2.021.

En atención al escrito presentado por la parte ejecutante, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: POR SECRETARÍA, LÍBRESE** oficio a la **POLICIA NACIONAL – AUTOMOTORES- SIJIN-**, a fin de que efectúe el **DECOMISO** del vehículo de placas **HMP-991**, de propiedad del ejecutado **CARLOS ANDRES DAZA SALAZAR**, identificado con C.C 76.337.118 Remítase el oficio al correo electrónico: [mecal.coman@policia.gov.co](mailto:mecal.coman@policia.gov.co) , [dijin.jefat@policia.gov.co](mailto:dijin.jefat@policia.gov.co), y [orjelapinilla201@gmail.com](mailto:orjelapinilla201@gmail.com), conforme al artículo 11 del decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN**  
**JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL

En Estado No.68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 9 septiembre de 2.021

JORGE MUÑOZ GUTIERREZ  
SECRETARIO