

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** - En la fecha, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2.023) a despacho del señor juez la presente acción de tutela, con los escritos tutelares allegados por la parte accionante, sin embargo, revisado el escrito de tutela y el derecho que considera conculcado la parte accionante es el de “**MÍNIMO VITAL y SEGURIDAD SOCIAL**”, no se encuentra que se haya solicitado ninguna medida provisional. En consecuencia, pasa para su admisión, inadmisión o rechazo, Sírvase proveer,



**SILVIO DARIO TOBAR CORTES**  
**ESCRIBIENTE**

**RAD. 002 2023 00045 00**

**AUTO No. T- 088.**

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2.023).

La señora **TATIANA JIMENEZ DORADO**, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía. **No. 1.143.838.003**, actuando en casusa propia presenta acción de tutela contra **COMFENALCO VALLE EPS**, por considerar que le están vulnerando sus derechos fundamentales de **MÍNIMO VITAL y SEGURIDAD SOCIAL**. Por lo antes expuesto el **JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.

**RESUELVE:**

**1.- ADMITIR**, la presente acción de tutela adelantada por la señora **TATIANA JIMENEZ DORADO**, en contra del **COMFENALCO VALLE EPS**

**2.- VINCULAR** a la **SOLUCIONES DE APOYO TEMPORAL S.A. ( Nit. 900850817-1) y CLÍNICA NUEVA CALI S.A.S.**, toda vez que puede llegar a estar inmersa en la presunta afectación iusfundamental, en el cumplimiento de una eventual orden de amparo y/o resulte afectada con la decisión, para que puedan ejercer el derecho a la defensa y la contradicción.

**3.- Notificar y Oficiar** a **COMFENALCO VALLE EPS, SOLUCIONES DE APOYO TEMPORAL S.A. (Nit. 900850817-1) y CLÍNICA NUEVA CALI S.A.S.**, para que en el término perentorio de un (1) día se sirvan dar las explicaciones que consideren ha lugar respecto a los hechos y pretensiones de la **ACCION DE TUTELA** presentado por la señora **TATIANA JIMENEZ DORADO**.

**4.- NIÉGUESE** la **MEDIDA PROVISIONAL** deprecada a favor de la accionante, en acatamiento a lo dispuesto en el artículo 7° y 8° del Decreto 2591 de 1991, **dado que no fue incluida en el escrito tutelar** como se observa un perjuicio inminente o un daño irreparable que pudiese convertir en ilusorio un eventual fallo favorable a la solicitante, Haciéndose necesario, obtener la respuesta de la parte accionada, garantizándoles así el derecho de defensa y contradicción.

Debe señalarse que, para conceder una medida provisional conforme a los postulados de la Corte Constitucional se requiere la existencia de situaciones de hecho y de derecho, que permitan determinar su necesidad y urgencia, situaciones que justifican la misma ante hechos abiertamente lesivos o claramente amenazadores de un derecho fundamental en detrimento de una persona.

Así las cosas, no se advierten elementos de juicio a partir de los cuales se deba alterar el trámite normal de la presente acción judicial, que configure la inminencia de un perjuicio irremediable que afecte en este momento los derechos de accionante, razón por la cual **NO SE ACCEDERÁ A LA MEDIDA PROVISIONAL INVOCADA EN EL ACTA DE REPARTO.**

Lo anterior no es óbice para que el despacho, durante el presente trámite si lo considera pertinente proceda a dar aplicación al artículo en mención.

5.-Téngase como prueba los documentos aportados por la accionante.

6.- **Ordenar**, la notificación de la presente acción a las partes en la forma establecida en el Decreto 2591 de 1.991 y decreto 306 de 1.992.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**LUIS CARLOS QUINTERO BELTRAN  
JUEZ**