

**Auto Sust No. 6354**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, once (11) de noviembre de dos mil dieciséis de 2016

En atención al escrito que antecede, solicita la cesionaria se ordene levantar el decomiso del vehículo objeto de prenda, sin embargo de la revisión del expediente se observa que el vehículo ya fue decomisado, y ya se encuentra do secuestrado, razón por la cual su solicitud se tornaría improcedente.

Ahora bien, de la revisión del contrato de cesión, en virtud de la cláusula 5°, y toda vez que ya fue aceptada la cesión, pide la parte cedente se extinga el poder conferido a la Dra. MARIELA GUTIERREZ PEREZ.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

- 1.- RECONOCER PERSONERIA** al (la) Dr. (a) SANDRA LUCIA BARONA PLAZA con T.P. 91.811 del C.S.J., para actuar en su propio nombre y representación como cesionaria parcial
- 2.- REQUERIR** a la cesionaria para que aclare su solicitud toda vez que el vehículo ya se encuentra secuestrado
- 3.- TENER** por revocado la personería para actuar a la Dra. MARIELA GUTIERREZ PEREZ, como apoderada de COOMEVA COOPERATIVA FINANCIERA EN LIQUIDACIÓN
- 4.- REQUERIR** al cedente para que constituya apoderado judicial para su representación

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2009-00381 (18)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16-NOV-2016**

\_\_\_\_\_  
Secretaría

0006495

Auto sust No \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, once (11) de noviembre de dos mil dieciséis 2016

Con escrito que antecede el apoderado de la parte actora solicita una actualización de la liquidación del crédito que aquí se cobra. Sin embargo pasa por alto el memorialista que al tenor de lo dispuesto por el art 446 del C.G.P., la misma solo es procedente en los casos previstos en la ley, es decir los consagrados en los arts. 455 y 461 del C.G.P.

Ahora bien, el requerimiento realizado por el despacho a la parte actora es para que se pronuncie del escrito de terminación y el abono realizado a la obligación por parte del demandado. Toda vez que con el mismo se cubre el total de la obligación las cosas.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ABSTENERSE** de tramitar la actualización del crédito, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**2.- REQUERIR** a la parte actora, para que se pronuncie respecto del escrito de terminación, aportado por el demandado

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2013-00096 (02)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16-NOV-2016**

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Secretaría

**Auto Inter No. 2329**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, once (11) de noviembre de dos mil dieciséis 2016

El apoderado actor, ha presentado la liquidación del crédito en aplicación de lo dispuesto por el art. 446 del C.G.P., y realizado el traslado indicado en el numeral 2° de la referida norma, se observa que la parte demandada no objetó la mencionada liquidación, por lo cual ha pasado la misma a despacho a fin de impartirle su aprobación o modificación según sea el caso, lo cual hace previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

Revisada la liquidación del crédito presentada por la parte actora, se observa que la misma no se ajusta a las fluctuaciones certificadas mes a mes por la Superintendencia Financiera para los intereses moratorios.

Así las cosas, corresponde modificar la referida liquidación del crédito presentada por la parte actora.

Por lo expuesto el juzgado,

**DISPONE**

**1.- REFORMAR** la liquidación del crédito, presentada por la parte actora, en cuanto a las cuotas adeudadas quedando de la siguiente manera:

Capital	\$	61.863.901
Interés de Mora 29-03-16 A 27-10-16	\$	9.918.433
<b>Total</b>	<b>\$</b>	<b>71.782.334</b>

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

RAD.- 2016-00177 (06)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **10-NOV-2016**

\_\_\_\_\_  
Secretaría

Auto Inter No. 2328  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, once (11) de noviembre de dos mil dieciséis (2016)

Como quiera que la liquidación del crédito aportada por la parte actora, y no fue objetada, y se encuentra acorde con la orden de pago, el Juzgado

Así las cosas, el Juzgado,

**DISPONE**

**1.- APROBAR** la liquidación del CREDITO aportada por la parte demandante

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

RAD. 2014-00506 (16)

Jp.

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16-NOV-2016**

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
María del Carmen Bolaños Ordoñez  
Secretaria

**Auto Sust. No 6398**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, once (11) de noviembre de dos mil dieciséis 2016.

En atención al escrito que antecede, entérese a la memorialista que mediante auto de 31 de octubre de 2016, se ordenó dejar sin efecto el traslado No. 151 de 20 de octubre de 2016, y no dar trámite al escrito de reposición allegado, toda vez que la memorialista no cuenta con personería para actuar, y su escrito carece de firma

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

1.- **AGREGAR** sin consideración el escrito que antecede por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia

**NOTIFIQUESE**

La Juez

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad.- 2011-00517 (14)  
Jp.

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16-NOV-2016**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

RECIBIDO  
SECRETARIA  
16/11/2016 10:00 AM  
JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI

Auto sust No 0006412  
**JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Once (11) de noviembre de dos mil dieciséis 2016

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ANTES** de proceder a requerir al Banco Agrario, se le insta a la apoderada de la parte actora, que se sirva acreditar el diligenciamiento del oficio circular dirigido a dicha entidad.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2009-01375-00 (16)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16-NOVIEMBRE-2016**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

Auto sust No 0006411  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, once (11) de noviembre de dos mil dieciséis (2016)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**REQUERIR al pagador de la Universidad del Valle**, para que informe el motivo por el cual no ha dado cumplimiento a la orden de embargo sobre la pensión del demandado HERNANDO GUAYARA identificado con C.C 14.989.449 comunicada mediante oficio No. 1981 del 09 de septiembre de 2011.

Adviértasele que el incumplimiento a dicha orden le hará acreedor a las sanciones de ley.

Líbrese el oficio correspondiente

**NOTIQUESE,**

La Juez

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2010-00951-00 (15)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16-NOVIEMBRE-2016**

\_\_\_\_\_  
Secretaría

SECRETARÍA  
CIVIL  
Municipal  
Santiago de Cali

0006410

Auto sust No. \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Once (11) de Noviembre de dos mil dieciséis 2016

Teniendo en cuenta el memorial que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- EXPEDIR** a costa de la parte interesada copias simples de las piezas procesales descritas en el memorial que antecede.

**2.- ACEPTAR** la autorización que realiza la parte demandante, en cabeza de la señora LUISA MARIA GOMEZ MURIEL con C.C 1.151.959.899, para los efectos que en el escrito se estipulan.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2009-00736-00 (15)  
Sqm\*

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **16-NOVIEMBRE-2016**

Secretaria

**Auto No 0006368**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, once (11) de noviembre de dos mil dieciséis (2016)

En escrito que antecede el adjudicatario del inmueble rematado manifiesta que la suma a devolver por concepto de pago de impuestos es de \$3.547.501,67 y no de \$2.709.372,00 como se indicó en el auto de 27 de octubre de 2016.

Revisados los recibos aportados, se observa que le asiste razón al peticionario toda vez que no tuvo en cuenta el despacho que las vigencias anteriores de impuesto predial debían cancelarse en su totalidad.

Así las cosas, las sumas a cancelar son: \$154.445,00 por concepto de servicios públicos, \$547.289,00 por concepto de mega obras y por impuesto predial la suma de \$2.908.839,00 para un total de \$3.610.573,00, que es entonces la suma que debe devolverse al rematante.

Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ORDENAR** a la OFICINA DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL que realice, la entrega al rematante JULIAN EDUARDO GOMEZ ALARCON de la suma de \$3.610.573,00 por concepto de pago de impuestos y servicios públicos.

**Líbrese las órdenes de pago.**

**NOTIFIQUESE**

La Juez

  
**CECILIA-EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2013-0055 (7)

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL**  
**DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. 195 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 16 DE NOVIEMBRE DE 2016.**

Juzgado de Ejecución  
Secretaría  
Cecilia Eugenia Bolaños Ordoñez

**Auto sust No.0006362**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diez (10) de noviembre de dos mil dieciséis (2016)

En escrito que antecede el apoderado de la parte actora, solicita corregir el título expedido por el despacho, toda vez que el banco agrario exige los dos nombres del beneficiario.

En vista de lo anterior y revisado el proceso, se observa que se ordenó el pago al Dr. EDGARDO HOYOS VELEZ y no al Dr. EDGARDO HUVER HOYOS VELEZ, por lo que se accederá a lo solicita por el peticionario, por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE:**

**ACLARAR** el auto fechado 11 de julio de 2016, en el sentido de ordenar la entrega de los depósitos judiciales al Dr. EDGARDO HUVER HOYOS VELEZ y no EDGARDO HOYOS VELEZ.

**NOTIFIQUESE**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad 2012-00604-00 (29)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **194** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **15-NOVIEMBRE-2016**

\_\_\_\_\_  
Juzgados de Elección  
Civiles Municipales  
Secretaría  
Mara de ...  
SECRETARIA

Auto Inter No. .  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diez (10) de noviembre de dos mil dieciséis 2016

En atención al escrito que antecede y como quiera que la medida procede, el despacho,

**RESUELVE:**

**DECRETAR** el embargo y secuestro del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. **370 -285060** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, de propiedad del demandado DUBIAN FERNANDO ZULUAGA.

Líbrese el oficio correspondiente.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

RAD.-2014-00764-00 (27)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16-NOVIEMBRE-2016**

Secretaría

*Juzgado de Ejecución  
de Sentencias Municipales  
de Santiago de Cali*

**Auto sust No 0006353**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diez (10) de noviembre de dos mil dieciséis (2016)

En atención al escrito que antecede y por ser procedente, Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- DE** conformidad con lo dispuesto por el Art. 46 del Acuerdo PSAA13-9984 de 5 de septiembre, se **ORDENA** al Juzgado **12 Civil Municipal** de Cali, la entrega o conversión de los títulos judiciales que por cuenta de este proceso radicado bajo el No 2015-846, se encuentren consignados a órdenes de ese despacho, a la apoderada del demandante BRIGITE VARGAS ALOMIA con CC# 38.644.856 por valor de **\$378.397.67.**

**2.- OFICIAR** al **Juzgado 12** Civil Municipal de Cali, para que proceda conforme a lo dispuesto por el Art. 46 del Acuerdo PSAA13-9984 de 5 de septiembre de 2013, previa verificación de la existencia de los dineros a órdenes del Juzgado.

**3.-** Cumplido lo anterior, el Juzgado de origen deberá remitir a este Despacho, la comunicación de orden de pago en original, para que repose en el expediente.

**4.-** Igualmente deberá el Juzgado de origen, comunicar a este Despacho cualquier inconsistencia que impida el pago de los dineros.

**5.-** En caso de ser **CONVERTIDOS** los títulos judiciales por el juzgado de origen, se **ORDENA** a la OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL que realice la entrega de los depósitos judiciales a la apoderada del demandante BRIGITE VARGAS ALOMIA con CC# 38.644.856 por valor de **\$378.397.67.**

**6.- UNA VEZ** se acredite el pago de la anterior suma de dinero a la parte demandante, se resolverá sobre la terminación del proceso, toda vez que, está supeditada al recibimiento del dinero.

**NOTIQUESE,**  
La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2015-00846-00 (12)

Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL**  
**DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **194** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **15 DE NOVIEMBRE DE 2016.**

Secretaria

Auto sust No 0006409  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, once (11) de noviembre de dos mil dieciséis 2016

En atención al escrito que antecede, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- CITAR** al acreedor prendario **CHEVYPLAN**, para que hagan valer su crédito sea o no exigible, dentro de los treinta días siguientes a su notificación personal, bien sea dentro de este proceso o en proceso separado.

**2.- POR SECRETARIA** elabórese la citación conforme al artículo 291 del Código General del Proceso, al acreedor prendario **CHEVYPLAN**.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2013-00430-00 (05)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16-NOVIEMBRE-2016**

Secretaría

Auto sust No 0006405  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Once (11) de noviembre de dos mil dieciséis 2016

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**REQUERIR por SEGUNDA VEZ al pagador de la GOBERNACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA** para que informe el motivo por el cual no ha dado cumplimiento a la orden de embargo de la pensión del demandado FIDEL DE JESÚS LAVERDE FLOREZ con C.C. 19.197.812 comunicadas mediante oficios No. 1833 del 27 de junio de 2016 y oficio No. 03-2186 del 03 de octubre de 2016.

Adviértasele que el incumplimiento a dichas ordenes le hará acreedor a las sanciones de ley.

Líbrese el oficio correspondiente

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2013-00661-00 (07)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16-NOVIEMBRE-2016**

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Santiago de Cali  
Secretaría

**Auto sust No 0006484**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, once (11) de noviembre de dos mil dieciséis 2016

En atención al escrito que antecede, y revisado el plenario se observa que no obra liquidación del crédito alguna, razón por la cual la solicitud de la memorialista donde pide se apruebe dicha liquidación se torna improcedente.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

- 1.- ENTERESE** al peticionario, que el presente asunto fue avocado mediante auto de 27 de octubre de 2014
- 2.- NEGAR** la solicitud de aprobar la liquidación del crédito, toda vez que no obra en el plenario
- 3.- POR secretaria** realícese la liquidación de costas.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2009-00589 (23)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16-NOV-2016**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

Auto sust No. 0006415  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, once (11) de noviembre de dos mil dieciséis 2016

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE**

**ORDENASE** la reproducción del despacho comisorio No. 75 del 22 de julio de 2016, a la Secretaria de Gobierno Convivencia y Seguridad Ciudadana del Municipio de Cali-Valle, con el fin de que proceda la medida cautelar decretada.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2016-00097-00 (30)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16-NOVIEMBRE-2016**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

Juzgado 3° Civil Municipal de Ejecución de Sentencias  
del Municipio de Santiago de Cali

Auto sust No. 0006416  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Once (11) de Noviembre de dos mil dieciséis 2016

Teniendo en cuenta el memorial que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- EXPEDIR** a costa de la parte interesada copias simples de las piezas procesales descritas en el memorial que antecede.

**2.- ACEPTAR** la autorización que realiza la parte demandante, en cabeza de la señora LUISA MARIA GOMEZ MURIEL con C.C 1.151.959.899, para los efectos que en el escrito se estipulan.

**NOTIQUESE,**

La Juez

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2009-00960-00 (05)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16-NOVIEMBRE-2016**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

0006488

Auto sust No \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, once (11) de noviembre de dos mil dieciséis (2016)

En atención al escrito que antecede, y de la revisión del plenario se aprecia que la última liquidación aprobada por el despacho arroja un valor de \$31.340.757,00, razón por la cual es dicha suma la que se ordenara entregar.

Ahora bien, el apoderado actor allega liquidación actualizada del crédito, sin embargo del estudio de la misma se desprende que no parte de la última liquidación ya aprobada por el despacho, en consecuencia no podrá ser tenida en cuenta.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ORDENAR** a la OFICINA DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL que realice, la entrega al cesionario demandante a través de su apoderado Dr. JOSEPH FERNAND SCHNEIDER NUÑEZ con C.C. 16.797.363 de los títulos judiciales que por valor de **\$31.340.757,00** se encuentran consignados a disposición de este asunto; con radicación No 015-2009-00512

**2.- ABSTENERSE** de correr traslado a la liquidación del crédito aportada por el demandante, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia

**3.-REQUERIR** a la parte actora, para que presente liquidación del crédito, imputando el abono realizado, partiendo de la liquidación ya aprobada por el despacho

**4.- POR SECRETARIA** realícese la liquidación de costas

Líbrese la orden de pago correspondiente.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2009-00512 (15)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16-NOV-2016**

Secretaria

**Auto sust No 0006414**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, once (11) de noviembre de dos mil dieciséis (2016)

En atención al escrito que antecede y como quiera que el mismo es procedente, el juzgado

**RESUELVE:**

**1.- ADICIONAR** el auto fechado 21 de noviembre de 2014, en el sentido de indicar que el límite de embargo de la medida es **\$1.565.002.**

**2.- POR secretaria** realícese la liquidación de costas.

**3.- DECRÉTASE EL EMBARGO Y SECUESTRO** de las sumas de dinero que tenga o llegare a tener el demandado JESÚS ERNEY ORTEGA PORTILLO con C.C 16.634.898, en cuentas corrientes o cuentas de ahorro (exceptuando la proporción inembargable prevista por la Ley) CDT`S de corporaciones y entidades bancarias relacionadas en el escrito que antecede de esta ciudad y que para todos los efectos legales se dan por reproducidas en el presente auto.

**NOTIFIQUESE**

La Juez

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad 2014-00030-00 (07)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16-NOVIEMBRE-2016**

\_\_\_\_\_  
Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Secretaria  
SANTIAGO DE CALI  
SECRETARIA

**Auto Sust. No 6356**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, once (11) de noviembre de dos mil dieciséis 2016.

En atención al escrito que antecede, y de la revisión del proceso se observa que el mismo se adelanta en contra del señor HECTOR FABIO TASCÓN LOPEDA y COMERCIALIZADORA TASCÓN LTDA.

Por lo anterior es preciso indicarle a la Superintendencia de Sociedades de Manizales, que la parte demandante en este proceso optó por continuarlo contra del demandado HECTOR FABIO TASCÓN LOPEDA como persona natural, y ya que las medidas decretadas y practicadas en este asunto recaen solamente sobre los bienes del prenombrado, no habrá lugar a ordenar el levantamiento de las mismas, en virtud a que el proceso de validación judicial cobija únicamente la COMERCIALIZADORA TASCÓN LTDA.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR Y PONER en conocimiento** la anterior comunicación allegada por la Superintendencia de Sociedades de Manizales – Caldas

**2- POR SECRETARIA** ofíciase a la Superintendencia de Sociedades de Manizales – Caldas, comunicando lo aquí resuelto

Líbrese el oficio correspondiente

**NOTIFIQUESE**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2015-00939 (14)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO  
DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16-NOV-2016**

Juzgado  
Civiles Municipales  
María del Mar Argüen Paz  
Secretaria

**Auto sust No 0006350**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, once (11) de noviembre de dos mil dieciséis (2016)

En atención a la liquidación aportada por el apoderado actor y del estudio de la misma, se observa que el memorialista insiste en liquidar las cuotas de administración causadas después del mes de marzo de 2004, mismas que no fueron ordenadas en el mandamiento de pago.

Consecuente con lo anterior y como quiera que en providencias anteriores se la ha manifestado al togado que debe realizar la liquidación del crédito tal y como lo ordena el mandamiento ejecutivo, sin incluir cuotas que no fueron ordenadas, la que ahora se aporta no podrá ser tenida en cuenta.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- NO TENER** en cuenta la liquidación del crédito aportada por el apoderado demandante por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2004-00387(15)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO  
DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 15 DE NOVIEMBRE DE -  
2016**

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Monsieur Inguen Paz  
Secretaría

**Auto Inter No 2330.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, once (11) de noviembre de dos mil dieciséis 2016

En atención al escrito que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

**DECRÉTASE EL EMBARGO Y SECUESTRO** del vehículo automotor de placa **HMO-092** de propiedad de la demandada AMPARO JARAMILLO.

Líbrese oficio a la Secretaría de Tránsito y Transporte de Cali-Valle.

**NOTIQUÉSE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.-2014-00662-00 (14)  
Sqm\*

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16-NOVIEMBRE-2016**

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Secretaría  
María del Mar Rodríguez Paz  
16 de Noviembre de 2016

Auto sust No 0006456  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, once (11) de noviembre de dos mil dieciséis (2016)

La apoderada de la parte actora, solicita oficiar a la oficina de catastro a fin de que se sirvan expedir los avalúos de los predios # 370-442826 y 370-442936.

En vista de lo anterior y revisado el proceso, se observa que por auto fechado el 21 de octubre de 2016, se ordenó expedir el certificado catastral del inmueble No. 370-442826, perdiendo de vista que son dos inmuebles los que se encuentra aquí secuestrados, por lo que se hace necesario adicionar el auto del 21 de octubre de 2016, en el sentido de expedir el avalúo catastral del inmueble identificado con matrícula 370-442936, por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE:**

**ADICIONAR** el auto fechado del 21 de octubre de 2016, en el sentido de expedir el avalúo catastral del inmueble identificado con matrícula 370-442936.

**NOTIFIQUESE**

La Juez

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad 2009-00854-00 (13)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16-NOVIEMBRE-2016**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
María del Mar Ibarguén  
SECRETARIA

**Auto Inter No 0006487**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, once (11) de noviembre de dos mil dieciséis de 2016

En atención al escrito que antecede y como quiera que la medida procede, el despacho,

**RESUELVE:**

**DECRÉTASE EL EMBARGO Y RETENCIÓN** de la quinta parte que exceda el salario mínimo legal mensual vigente, que devengue la demandada DIANA IVETTE LOPEZ BETANCORUTH identificado con C.C. 66.899.902 como empleada de CAS CONSULTORES Y ASOCIADOS.

Limítese la medida a la suma de **\$42.681.432,00**

Líbrese la comunicación correspondiente

**NOTIFIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

RAD.- 2014-00984-00 (11)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16-NOVIEMBRE-2016**

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
María del Mar Ibarquén Paz  
~~SECRETARIA~~  
Secretaria

**Auto Inter No. 2327.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, once (11) de noviembre de dos mil dieciséis 2016

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**DECRÉTASE EL EMBARGO Y SECUESTRO** de las sumas de dinero que tenga o llegare a tener el demandado ALEXANDER LOPEZ GUARNIZO con C.C 6.103.633, en cuentas corrientes o cuentas de ahorro (exceptuando la proporción inembargable prevista por la Ley) CDT`S de corporaciones y entidades bancarias relacionadas en el escrito que antecede de esta ciudad y que para todos los efectos legales se dan por reproducidas en el presente auto.

Limítese la suma de embargo a **\$64.521.552.**

**NOTIQUESE,**

La Juez

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2013-00145-00 (18)

Sqm\*

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **16-NOVIEMBRE-2016**

Juzgado de Ejecución  
Civil Municipal  
Santiago de Cali  
Secretaria

0006404

**Auto Sustanciación No.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, once (11) de noviembre de Dos Mil Dieciséis (2016)

En escrito que antecede, la poseedora regular de los inmuebles con matrículas Nos. 370 – 580393 y 370 – 580242 invocando el artículo 23 de la Constitución Nacional, solicita control de legalidad del presente asunto, por cuanto considera el secuestro de los inmuebles no se realizó en debida forma

Al respecto es preciso advertir a la peticionaria que el derecho de petición consagrado como derecho fundamental en el artículo 23 de la Constitución Nacional, solo puede invocarse ante los jueces cuando se trate de asuntos meramente administrativos, más no cuando el tema que origina la petición sea de índole judicial, para lo cual deberá el juez estarse a las normas que rijan el proceso correspondiente.

Sostiene la Corte Constitucional al respecto:

*"Puede concluirse que cuando se trate de solicitudes de las partes de un proceso judicial en curso, ambas tienen el carácter de derecho fundamental; pero para distinguir si se hacen en uso del derecho de petición (C.P., art. 23) o en el de postulación (art. 29 ibíd.), y por tanto, cual sería el derecho esencial afectado con su desatención, es necesario establecer la esencia de la petición, y a ello se llega por la naturaleza de la repuesta; donde se debe identificar si esta implica decisión judicial sobre algún asunto relacionado con la litis o con el procedimiento; pues en este caso, la contestación equivaldría a un acto expedido en función jurisdiccional, que por tanto, está reglado para el proceso que debe seguirse en la actuación y así, el juez, por más que lo invoque el petente, no está obligado a responder bajo las previsiones normativas del derecho de petición, sino que, en acatamiento al debido proceso, deberá dar prevalencia a las reglas propias del juicio que establecen los términos, procedimiento y contenido de las actuaciones que correspondan a la situación, a las cuales deben sujetarse tanto él como las partes".*

*Finalmente, a manera de conclusión, es importante señalar que en la Sentencia T-377 de 2000 se relacionaron las condiciones generales aplicables a las peticiones que se presentan ante las autoridades judiciales, así:*

*"a) El derecho de petición no procede para poner en marcha el aparato judicial o para solicitar a un servidor público que cumpla sus funciones jurisdiccionales, ya que esta es una actuación reglada que está sometida a la ley procesal. Ahora bien, en caso de mora judicial puede existir transgresión del debido proceso y del derecho de acceso efectivo a la justicia; pero no del derecho de petición.*

*"b) Dentro de las actuaciones ante los jueces pueden distinguirse dos. De un lado, los actos estrictamente judiciales y, de otro lado,*

los actos administrativos. Respecto de estos últimos se aplican las normas que rigen la administración, esto es, el Código Contencioso Administrativo.

c) Por el contrario, las peticiones en relación con actuaciones judiciales no pueden ser resueltas bajo los lineamientos propios de las actuaciones administrativas, comoquiera que "las solicitudes que presenten las partes y los intervinientes dentro de aquel [del proceso] en asuntos relacionados con la litis tienen un trámite en el que prevalecen las reglas del proceso".<sup>1</sup>

En este caso la petición que eleva la señora MARTHA LUCIA MEJIA CANO, es meramente judicial y por lo tanto no hay lugar a decidirla a través del derecho de petición invocado.

A lo anterior se suma el hecho de que por tratarse de un proceso de menor cuantía debe actuar por intermedio de apoderado judicial.

Finalmente es preciso indicarle a la peticionaria que debe remitirse a lo dispuesto en el auto de 10 de octubre de 2016.

Conforme a lo anterior, el Juzgado,

### RESUELVE

**1.-ENTERESE** a la peticionaria MARTHA LUCIA MEJIA CANO del contenido de la presente providencia.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2010-00074 (15)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se  
notifica a las partes el auto  
anterior.

Fecha: **16-NOV-2016**

Secretaria de Ejecución  
Juzgados Municipales  
Civiles Municipales  
del Municipio de Santiago de Cali  
SECRETARÍA

<sup>1</sup> Sentencia T-272 de 2006, citada en la Sentencia T-920 de 2008. Mag. Pon. Dra. Clara Inés Vargas Hernández.