

0006375

Auto sust No \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, primero (01) de diciembre de dos mil dieciséis (2016)

En atención al escrito que antecede, el juzgado,

**RESUELVE:**

**OFICIAR** a la Oficina de Catastro Municipal, para que a costa de la parte interesada expida el certificado del avalúo catastral del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. **370-11727** y Código Catastral No. **760010100120400040004000000004**.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2011-00229-00 (11)  
Sq<sup>m</sup>\*

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **208** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05-DICIEMBRE-2016**

Secretaría

Juzgados de Ejecución de Sentencias Municipales  
Municipal de Santiago de Cali  
SECRETARÍA

0006377

Auto sust No \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Primero (01) de Diciembre de dos mil Dieciséis (2016)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR para que conste** el escrito que antecede allegado por la parte actora.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2009-01255-00 (013)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **208** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05-DICIEMBRE-2016**

Secretaria

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
María del Mar Idarguen Paz  
SECRETARIA

0006867

**Autos sust No \_\_\_\_\_**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, primero (01) de diciembre de dos mil dieciséis (2016)

En atención al escrito que antecede y por ser procedente, el Juzgado

**RESUELVE:**

**ORDENAR** a la OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL que realice, la entrega de los depósitos judiciales al apoderado de la parte demandante Dr. OMAR TORRES VALENCIA con C.C #16.485.372 de todos los dineros que le hayan sido descontados al demandado, toda vez que ejecutado lo autorizó.

Líbrese la orden de pago correspondiente.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2011-00575-00 (14)

Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL**  
**DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **208** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 05 DE DICIEMBRE DE 2016**

Secretaria

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
del Mor Ibargüen Páez  
**SECRETARIA**

**Auto Sust No. 6799**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, primero (01) de diciembre de dos mil dieciséis de 2016

En atención al escrito que antecede, entérese al peticionario que su solicitud ya fue resuelta mediante auto de sustanciación No. 4030 de 03 de agosto de 2016, visible a folio 67 del cuaderno de medidas cautelares

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- REQUERIR** a la parte actora, para que realice el avalúo del inmueble tal y como lo dispone el art. 444 del C.G.P.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2012-00682 (09)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **208** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05-DIC-2016**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

Juzgado de Ejecución  
Civil Municipal  
Santiago de Cali  
05-DIC-2016

Auto Sust 0006813

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, primero (01) de diciembre de dos mil dieciséis 2016

Procede el Despacho a desatar el recurso de reposición interpuesto por la apoderada de la parte actora, contra el auto de 08 de noviembre de 2016, el cual no acepta la renuncia de poder, toda vez que no cumple con los requisitos del art. 76 del C.G.P.

Sustenta la recurrente su inconformidad, informando que en el presente asunto se realizó cesión del crédito, la cual ya fue reconocida por este Despacho, por lo tanto y como quiera que el mandato inicial fue dado por el cedente, sin que la parte cesionaria solicitara la ratificación del poder, el mismo deberá terminarse

Ahora bien, de la revisión del plenario se desprende que le asiste la razón a la peticionaria, toda vez que una vez aceptada la cesión y ya que el nuevo demandante no allegado nuevo poder, o solicitado la ratificación de la apoderada que actuaba inicialmente, habrá de dar por terminado el mandato otorgado.

Así las cosas, no se hacen necesarias mayores consideraciones para concluir que le asiste razón a la recurrente y por lo tanto el auto atacado habrá de revocarse.

Por lo anterior, el juzgado,

**RESUELVE:**

- 1.- REVOCAR** el auto atacado por lo expuesto en la parte motiva de este auto.
- 2.- ACEPTAR** la renuncia que del poder hace el (la) Dr (a) MARTHA LUCIA FERRO ALZATE como apoderado (a) de la parte actora
- 3.- REQUERIR** a la parte cesionaria para que constituya apoderado judicial para su representación.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2009-00357 (14)

Jp.

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **208** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05-DIC-2016**

Juzgado de Ejecución de Sentencias  
Civiles Municipales  
del Municipio de Santiago de Cali  
Secretaría

Auto sust No. 0006868  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Primero (01) de Diciembre de dos mil dieciséis (2016)

En atención al escrito que antecede y como quiera que es procedente acceder a lo requerido por el peticionario, Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- DE** conformidad con lo dispuesto por el Art. 46 del Acuerdo PSAA13-9984 de 5 de septiembre, se **ORDENA** al Juzgado **17 Civil Municipal** de Cali, la entrega o conversión de los títulos judiciales que por cuenta de este proceso radicado bajo el No. 2011-487, se encuentren consignados a órdenes de ese despacho, al apoderado de la parte demandante Dr. JUAN CARLOS ALVAREZ PATIÑO con C.C 19.467.951, por valor de **\$2.866.228.oo.**

**2.- OFICIAR** al **Juzgado 17** Civil Municipal de Cali, para que proceda conforme a lo dispuesto por el Art. 46 del Acuerdo PSAA13-9984 de 5 de septiembre de 2013, previa verificación de la existencia de los dineros a órdenes del Juzgado.

**3.-** Cumplido lo anterior, el Juzgado de origen deberá remitir a este Despacho, la comunicación de orden de pago en original, para que repose en el expediente.

**4.-** Igualmente deberá el Juzgado de origen, comunicar a este Despacho cualquier inconsistencia que impida el pago de los dineros.

**5.-** En caso de ser **CONVERTIDOS** los títulos judiciales por el juzgado de origen, se **ORDENA** a la OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL que realice la entrega de los depósitos judiciales al apoderado de la parte demandante Dr. JUAN CARLOS ALVAREZ PATIÑO con C.C 19.467.951, por valor de **\$2.866.228.oo.**

**NOTIQUESE,**  
La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2011-00487-00 (17)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **208** de hoy se **oficia** a las partes el auto anterior.

Fecha: **05 DE DICIEMBRE DE 2016.**

Secretaría

0006889

Auto sust No \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, primero (01) de diciembre de dos mil Dieciséis (2016)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR y poner en conocimiento de las partes,** el escrito que antecede, allegado por el Juzgado de Origen.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2013-00940-00 (08)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **208** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05-DICIEMBRE-2016**

Secretaría

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Mano del Mar Ibarquén Paz  
SECRETARÍA

0005870

Auto sust No \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Primero (01) de diciembre de dos mil dieciséis 2016

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ACEPTAR** la autorización que realiza la parte demandante, en cabeza de la señora CAMILA LARRAHONDO SANDOVAL con C.C #1.143.967.252, para los efectos que en el escrito se estipulan.

**NOTIQUESE,**

La Juez

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2012-00518-00 (25)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **208** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05-DICIEMBRE-2016**

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Secretaría Moribarguen Paz  
SECRETARIA

0006874  
**Auto sust No**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, primero (01) de diciembre de dos mil dieciséis 2016

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE**

**ORDENASE** la reproducción del oficio No. 1009 del 19 de mayo de 2011, a los señores Gerentes, indicando que el límite de embargo es la suma \$46.884.541., con el fin de que proceda la medida cautelar decretada.

**NOTIQUESE,**

La Juez

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2010-00014-00 (17)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **208** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **05-DICIEMBRE-2016**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

0006775

**Auto sust No \_\_\_\_\_**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintiocho (28) de octubre de dos mil dieciséis 2016

En amplio escrito que antecede, el apoderado de la parte actora, allega liquidación del crédito del proceso principal, como del acumulado, sin embargo su revisión se observa que la liquidación del crédito respecto del proceso acumulado, no se ajusta a lo ordenado en el mandamiento de pago, toda vez que se incluyen las cuotas que se siguieron causando en el proceso, y el mandamiento de pago únicamente las ordena hasta el mes de agosto de 2012, en consecuencia la misma no podrá ser tenida en cuenta

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ABSTENERSE** de correr traslado a la liquidación del crédito aportada en el cuaderno principal, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2011-00248 (01)

Jp.

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE EJECUCION DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **205** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **30-NOV-2016**

Secretaria

JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SANTIAGO DE CALI  
SECRETARIA

**Auto sust No 6774**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, primero (01) de diciembre de dos mil dieciséis 2016

En escrito que antecede, el apoderado actor, allega liquidación del crédito, y como quiera que la misma se ajusta a lo normado en el art 446 del C.G.P. se le imprimirá el trámite correspondiente.

Ahora bien, aporta el memorialista objeción a la liquidación a las agencias en derecho fijadas y aprobadas mediante auto de 10 de noviembre de 2016, sin embargo de acuerdo a lo dispuesto en el art. 366 del C.G.P., en su numeral 5º "La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas..." (Subrayado fuera de texto)

Por lo anterior, es claro que no hay lugar a imprimirle trámite a la objeción presentada por el apoderado actor, luego entonces la misma se rechazara de plano.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

- 1.- RECHAZAR** de plano la objeción presentada por el apoderado actor, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.
- 2.- POR SECRETARIA** córrase traslado a la liquidación del crédito, respecto del proceso principal
- 3.-** sobre la liquidación del proceso acumulado se decidirá en el tercer cuaderno

**NOTIQUese,**

La Juez

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2011-00248 (01)  
Jp.

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE EJECUCION**  
**DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **208** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05-DIC-2016**

\_\_\_\_\_  
Secretaría

0006915

**Auto sust No \_\_\_\_\_**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, primero (01) de diciembre de dos mil dieciséis 2016

En escrito que antecede el (la) apoderado de la parte actora, allega liquidación del crédito, sin embargo del estudio de la misma se observa que parte de una fecha diferente, a la anterior liquidación ya aprobada por el despacho, además que no incluye el valor del abono por cuenta del remate, en consecuencia la misma no podrá ser tenida en cuenta

Ahora bien, la rematante aporta contrato de cesión sobre el 50% de los derechos del bien rematado, sin embargo y como quiera que se trata de un acuerdo privado entre terceras personas, no hay lugar a imprimirle tramite.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

- 1.- ABSTENERSE** de tramitar la actualización del crédito, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este auto.
- 2.- AGREGAR** para que conste y sin consideración alguna el escrito allegado por la rematante.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2013-00396 (16)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **208** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **01-DIC-2016**

Secretaria

0006373  
**Auto sust No**  
**JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Primero (01) diciembre de dos mil dieciséis (2016)

En atención al escrito que antecede el juzgado,

**RESUELVE:**

**REMITASE** al peticionario a lo dispuesto en el folio 90 del auto fechado el 22 de enero de 2015 del presente cuaderno.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2014-00393-00 (18)  
Sqmt\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **208** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05-DICIEMBRE-2016**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Madr del Moriburguen P  
SEC 422.2.1.4

0006372

Auto sust No \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, primero (01) de diciembre de dos mil dieciséis (2016)

En atención al escrito que antecede, el juzgado,

**RESUELVE:**

**OFICIAR** a la Oficina de Catastro Municipal, para que a costa de la parte interesada expida el certificado del avalúo catastral del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. **370-462558**.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2014-00763-00 (28)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **208** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05-DICIEMBRE-2016**

Juzgado de Ejecución  
Civil Municipal  
María del Mar Inés Guen Pal  
SECRETARÍA

Secretaria

**Auto Sust 6633**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, primero (01) de diciembre de dos mil dieciséis 2016

Procede el Despacho a desatar el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte actora, contra el numeral 1º del auto de 28 de octubre de 2016, que ordena a la Oficina de Ejecución Civil Municipal la entrega al togado actor por valor de \$1.274.112,00

Sostiene el recurrente en su escrito de reposición, que el Juzgado de origen ordeno el pago en su favor por valor de \$1.061.760,00, quedando un saldo pendiente por \$212.352,00, y que todos los depósitos judiciales fueron transferidos a órdenes de este despacho.

Ahora bien, de la revisión del expediente, observa que le asiste la razón al recurrente toda vez que de la suma de \$1.274.112,00 que se ordenó pagar a la parte demandante mediante auto de 29 de junio de 2016 el Juzgado de origen entrego ya la suma de \$1.061.760,00 tal y como lo informo en el oficio de 03 de agosto de 2016

Así las cosas y sin más consideraciones se impone revocar el numeral 1º del auto atacado y en su lugar se ordenara el pago por valor de \$212.352,00 al apoderado actor.

Por lo anterior y sin más consideraciones, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- REVOCAR** el numeral 1º auto atacado por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**2.- ORDENAR** a la OFICINA DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL que realice, la entrega a la parte demandante, a través de su apoderado Dr. FAUD JORGE GARCIA SANZHEZ con C.C. 1.144.033.702 de los títulos judiciales que por valor de **\$212.352,00** se encuentran consignados a disposición de este asunto; con radicación No 012-2015-01387

**NOTIQUese,**

La Juez

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2015-01387 (12)  
Jp.

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**  
**DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **208** de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05-DIC-2016**

Mario del Mar Ballesteros

Secretaria

Auto sust No 0006855  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, primero (01) de diciembre de dos mil Dieciséis (2016)

En atención a los escritos que anteceden, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR y poner en conocimiento de las partes**, los escritos que anteceden, allegados por el Juzgado Tercero Civil Municipal de Ejecución y Juzgado Séptimo Civil Municipal de Ejecución.

**NOTIQUESE,**

La Juez

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2013-00130-00 (27)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **208** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05-DICIEMBRE-2016**

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
María del Mar Ibarra  
SECRETARÍA

000685L

Auto sust No \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, primero (01) de diciembre de dos mil Dieciséis (2016)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR y poner en conocimiento de las partes**, el escrito que antecede, allegado por el Juzgado de Origen.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2013-00684-00 (14)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **208** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05-DICIEMBRE-2016**

Secretaría

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Mario del Mar Ibarguain Poiré  
S.C. # 211914

0006855

Auto sust No \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, primero (01) de diciembre de dos mil dieciséis 2016

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR y poner en conocimiento** el anterior despacho comisorio No. 89 fechado el 01 de septiembre de 2016, diligenciado sin oposición.

**NOTIQUESE,**

El Juez

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2016-00150-00 (31)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **208** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05-DICIEMBRE-2016**

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Secretaría  
Santiago de Cali

**Auto Inter No. 2450**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, primero (01) de diciembre de dos mil dieciséis (2016)

Como quiera que la liquidación del crédito aportada por la parte actora, y no fue objetada, y se encuentra acorde con la orden de pago, el Juzgado

Así las cosas, el Juzgado,

**DISPONE**

**1.- APROBAR** la liquidación del CREDITO aportada por la parte demandante.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
RAD. 2016-00090 (21)  
Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **208** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05-DIC-2016**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

Región de Elección  
Cortes Municipales  
1991 - Santiago de Cali  
SECRETARIA

**Auto Inter No. 2449**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, primero (01) de diciembre de dos mil dieciséis (2016)

Como quiera que la liquidación del crédito aportada por la parte actora, y no fue objetada, y se encuentra acorde con la orden de pago, el Juzgado

Así las cosas, el Juzgado,

**DISPONE**

**1.- APROBAR** la liquidación del CREDITO aportada por la parte demandante.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
RAD. 2015-01069 (12)  
Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **208** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05-DIC-2016**

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales

María del Mar Borja Paz  
Secretaria RIA

**Auto Inter No. 2448**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, primero (01) de diciembre de dos mil dieciséis (2016)

Como quiera que la liquidación del crédito aportada por la parte actora, y no fue objetada, y se encuentra acorde con la orden de pago, el Juzgado

Así las cosas, el Juzgado,

**DISPONE**

**1.- APROBAR** la liquidación del CREDITO aportada por la parte demandante.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
RAD. 2016-00176 (35)  
Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **208** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05-DIC-2016**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

Integrados de Ejecución  
Civiles Municipales  
María del Rosario Rodríguez  
SECRETARIA

Auto sust No 0006801  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, primero (01) de diciembre de dos mil Dieciséis (2016)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR y poner en conocimiento de las partes**, el escrito que antecede, allegado por el Ministerio de Defensa Nacional Comando General de las Fuerzas Militares Fuerza Aérea Colombiana, Subdirección Servicios Personales.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2011-00912-00 (14)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **208** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05-DICIEMBRE-2016**

Secretaria

Juzgado de Ejecución de Sentencias  
Civil Municipal de Santiago de Cali  
Marianela Moribari  
SECRETARIA

Auto sust No. 0006892  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN CON SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Primero (01) Noviembre de dos mil dieciséis (2016)

En escrito que antecede el apoderado de la parte actora, solicita el pago de los títulos que fueron descontados a la ejecutada.

En vista de lo anterior y revisado el proceso, se observa que el togado no tiene la facultada expresa de recibir, por lo que no es procedente acceder al pago de los títulos judiciales, por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE:**

**NEGAR** la petición de títulos requerida por la parte actora, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIQUESE,**  
La Juez

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2011-00476-00 (13)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **208** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05-DICIEMBRE-2016**

Secretaría

Juzgado de Ejecución  
Tercero Municipal  
Santiago de Cali  
05-12-2016

0006354

Auto sust No \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, primero (01) de diciembre de dos mil Dieciséis (2016)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR y poner en conocimiento de las partes**, el escrito que antecede, allegado por el Juzgado de Origen.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2009-01347-00 (05)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **208** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05-DICIEMBRE-2016**

Secretaria

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Calle del Mayor Diego Fariñas  
Santiago de Cali

**Auto Sust No. 6794**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, primero (01) de diciembre de dos mil dieciséis de 2016

En escrito que antecede, la apoderada de la parte actora aporta avalúo catastral del inmueble trabado en la Litis.

Sin embargo de la revisión del expediente se observa que el inmueble identificado con matrícula inmobiliaria 370 - 117405 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, soporta USUFRUCTO en favor de HECTOR FABIO BETANCOURT SUAREZ, de donde resulta que el demandado posee únicamente la NUDA PROPIEDAD.

Por lo anterior, lo que debe evaluarse y llevarse a remate es la nuda propiedad y no el inmueble como lo pretende la parte actora, luego entonces deberá aportarse avalúo de la nuda propiedad que de ninguna manera es el mismo avalúo del inmueble.

Ahora bien, de la revisión del certificado también se desprende que existe hipoteca abierta en favor de Cornelio Hernández Jaramillo, razón por la cual se hace necesario citarlo para que manifieste si pretende hacer valer su crédito.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- REQUERIR** a la parte actora, para que aporte el avalúo de la nuda propiedad sobre el inmueble objeto de litigio.

**2.- CITAR** al acreedor hipotecario **CORNELIO HERNÁNDEZ JARAMILLO**, para que hagan valer su crédito sea o no exigible, contenido el inmueble distinguido con la matrícula inmobiliaria No. 370 - 117405 dentro de los (20) veinte días siguientes a su notificación personal, bien sea dentro de este proceso o en proceso separado.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2012-00706 (18)

Jp.

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **208** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05-DIC-2016**

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
del Maribarguen Pa:  
Secretaría  
SECRETARÍA

Auto sust No 0006847  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, primero (01) de diciembre de dos mil dieciséis 2016.

Solicita el (la) memorialista, se fije nueva fecha de remate para el bien objeto de litigio, sin embargo, teniendo en cuenta lo normado en el art. 457 del C.G.P., el avalúo que obra en el proceso no se encuentra vigente, así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ANTES** de decidir sobre la solicitud de fijar nueva fecha de remate, es preciso que la parte actora actualice el avalúo del inmueble, toda vez que el mismo data de hace más de un año.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2012-00108 (17)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **208** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05-DIC-2016**

\_\_\_\_\_  
Secretaría

Ejecucion  
Civiles Municipales  
del Maribarguen Pa  
SECRETARIA

0006385

Auto sust No \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, primero (01) de diciembre de dos mil Dieciséis (2016)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR y poner en conocimiento de las partes**, el escrito que antecede, allegado por el Banco Agrario de Colombia.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2011-01019-00 (19)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **208** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05-DICIEMBRE-2016**

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Madr. D. Acero Id. Angen Paz  
SECRETARIA

0006364

**Autos sust No \_\_\_\_\_**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Primero (01) de diciembre de dos mil dieciséis (2016)

En atención al escrito que antecede y por ser procedente, el Juzgado

**RESUELVE:**

**ORDENAR** a la OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL que realice, la entrega al apoderado de la parte demandante Dr. JULIO E. HERNANDEZ GIRALDO con C.C #16.706.966 de los títulos judiciales que por valor de **\$2.311.819,00** se encuentran consignados en esta oficina judicial.

Líbrese la orden de pago correspondiente.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2013-01066-00 (14)

Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL**  
**DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **208** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 05 DE DICIEMBRE DE 2016**

Juzgado 3° de Ejecución  
Civil Municipal  
Municipio de Santiago de Cali  
SECRETARIA

0006886

**Auto sust No. \_\_\_\_\_**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Primero (01) de Diciembre de dos mil dieciséis (2016)

En atención al escrito que antecede y como quiera que es procedente acceder a lo requerido por el peticionario, Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- DE** conformidad con lo dispuesto por el Art. 46 del Acuerdo PSAA13-9984 de 5 de septiembre, se **ORDENA** al Juzgado **14 Civil Municipal** de Cali, la entrega o conversión de los títulos judiciales que por cuenta de este proceso radicado bajo el No. 2011-971, se encuentren consignados a órdenes de ese despacho, al apoderado de la parte demandante Dr. JUAN CARLOS ALVAREZ PATIÑO con C.C 19.467.951, por valor de **\$858.775.oo.**

**2.- OFICIAR** al **Juzgado 14** Civil Municipal de Cali, para que proceda conforme a lo dispuesto por el Art. 46 del Acuerdo PSAA13-9984 de 5 de septiembre de 2013, previa verificación de la existencia de los dineros a órdenes del Juzgado.

**3.-** Cumplido lo anterior, el Juzgado de origen deberá remitir a este Despacho, la comunicación de orden de pago en original, para que repose en el expediente.

**4.-** Igualmente deberá el Juzgado de origen, comunicar a este Despacho cualquier inconsistencia que impida el pago de los dineros.

**5.-** En caso de ser **CONVERTIDOS** los títulos judiciales por el juzgado de origen, se **ORDENA** a la OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL que realice la entrega de los depósitos judiciales al apoderado de la parte demandante Dr. JUAN CARLOS ALVAREZ PATIÑO con C.C 19.467.951, por valor de **\$858.775.oo.**

**NOTIQUESE,**  
La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2011-00971-00 (14)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL**  
**DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **208** de hoy sección **notifica** a las partes el auto anterior.

Fecha: **05 DE DICIEMBRE DE 2016.**

Secretaria

Auto sust No 0000005  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, primero (01) de diciembre de dos mil Dieciséis (2016)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR y poner en conocimiento de las partes,** el escrito que antecede, allegado por el Juzgado de Origen.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2014-00095-00 (25)  
Sqm\*

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **208** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05-DICIEMBRE-2016**

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
María del Mar Inarguen Paz  
**Secretaria**  
SECRETARIA

0006857

**Auto sust No \_\_\_\_\_**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, primero (01) de diciembre de dos mil dieciséis 2016.

Solicita el (la) memorialista, se fije nueva fecha de remate para el bien objeto de litigio, sin embargo, teniendo en cuenta lo normado en el art. 457 del C.G.P., el avalúo que obra en el proceso no se encuentra vigente, así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ANTES** de decidir sobre la solicitud de fijar nueva fecha de remate, es preciso que la parte actora actualice el avalúo del inmueble, toda vez que el mismo data de hace más de un año.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2000-00748 (16)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **208** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05-DIC-2016**

Secretaría

Juzgado 3° de Ejecución  
Civil Municipal de  
Municipio de Santiago de Cali  
SECRETARÍA

0006857

Auto sust No. \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Primero (01) de Diciembre de dos mil dieciséis (2016)

En oficio que antecede allegado por el Juzgado Trece Civil Municipal de Oralidad de Cali-Valle, solicitan pronunciamiento sobre el embargo de remanentes.

En vista de lo anterior y revisado el proceso, se procederá a comunicar al Juzgado Trece (13) Civil Municipal de Oralidad de Cali-Valle, que mediante auto No. 0005419 del 05 de octubre de 2016, se aceptó la solicitud de remanentes que le puedan corresponden al demandado NORBEY GONZALEZ GONZALEZ, por ser la primera comunicación que llega, la cual fue reciba por el despacho el pasado 22 de noviembre de 2016, por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE:**

**COMUNIQUESE** Juzgado Trece (13) Civil Municipal de Oralidad de Cali-Valle, que mediante auto No. 0005419 del 05 de octubre de 2016, se aceptó la solicitud de remanentes que le puedan corresponden al demandado NORBEY GONZALEZ GONZALEZ, por ser la primera comunicación que llega, la cual fue reciba por el despacho el pasado 22 de noviembre de 2016

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2015-01369-00 (12)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **208** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05-DICIEMBRE-2016**

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales

Maria del Mar Rodríguez  
Secretaria

0006800

Auto sust No \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, primero (01) de diciembre de dos mil Dieciséis (2016)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR y poner en conocimiento de las partes,** el escrito que antecede, allegado por el Banco Agrario de Colombia.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2014-00411-00 (22)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **208** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05-DICIEMBRE-2016**

Secretaria

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Santiago de Cali

0006849

**Auto sust No**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, primero (01) de diciembre de dos mil dieciséis 2016.

Solicita el (la) memorialista, se fije nueva fecha de remate para el bien objeto de litigio, sin embargo, teniendo en cuenta lo normado en el art. 457 del C.G.P., el avalúo que obra en el proceso no se encuentra vigente, así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ANTES** de decidir sobre la solicitud de fijar nueva fecha de remate, es preciso que la parte actora actualice el avalúo del inmueble, toda vez que el mismo data de hace más de un año.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2005-00524 (14)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **208** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05-DIC-2016**

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
del Municipio de Buenavista  
Secretaría SECRETARIA

0006851

Auto sust No \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, primero (01) de diciembre de dos mil dieciséis (2016)

En atención al escrito que antecede, Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR** sin consideración el escrito que antecede, toda vez que quien lo allega no tiene reconocida personería para actuar en este asunto

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2011-00759 (14)  
Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **208** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05-DIC-2016**

Secretaría

Juzgado de Ejecución  
Civil Municipal  
de Santiago de Cali  
SECRETARÍA

0006856

Auto sust No \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, primero (01) de diciembre de dos mil dieciséis 2016.

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

1.- **SEÑALAR** el día 8 del mes de Marzo del año 2017, a la hora de las 10:00am, para que se lleve a cabo la diligencia de remate del vehículo identificado con placa **MTM – 592**

2.- La diligencia comenzará a la hora indicada y tendrá una duración de una hora, siendo postura admisible la que cubra el setenta por ciento (70%), del total del avalúo y postor hábil el que previamente consigne ante el Banco Agrario de la ciudad, el equivalente al 40% que ordena la ley.

3.- **PUBLIQUESE** el respectivo aviso de remate, con antelación no inferior a diez días a la fecha señalada para el remate, en uno de los periódicos de más amplia circulación en el lugar (Occidente o el País) y en una radiodifusora local, de conformidad con el art. 450 del C.G.P.

4.- **PREVENGASE** a la parte ejecutante para que adjunte copia o la constancia de la publicación del aviso y un certificado de tradición y libertad del inmueble a rematar actualizado, expedido dentro del mes anterior a la fecha prevista para la diligencia de remate.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2015-00205/05)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **208** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05-DIC-2016**

SECRETARIA

Secretaria

Auto sust No 0006876  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, primero (01) de diciembre de dos mil dieciséis 2016

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- REQUERIR al pagador de COLPENSIONES** para que informe el motivo por el cual no ha dado cumplimiento a la orden de embargo sobre la pensión de la demandada GLORIA RUANO DE GUZMAN con C.C. 29.069.911 comunicada mediante oficio No. 1790 de 16 de mayo de 2014.

Adviértasele que el incumplimiento a dicha orden le hará acreedor a las sanciones de ley.

Líbrese el oficio correspondiente

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2011-00473 (17)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **208** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05-DIC-2016**

Juzgados de Ejecucion  
Civiles Municipales  
Secretaría  
María del Pilar Ibarbuen Paz  
SECRETARIA

Auto Sust No \_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, primero (01) de diciembre de dos mil dieciséis 2016

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- TENER POR REVOCADO** el poder principal a la Dra. OLGA LONDOÑO AGUIRRE

**2.- RECONOCER PERSONERIA** al (la) Dr. (a) FAUD JORGE GARCIA con T.P. 209.625 del C.S.J., para actuar en nombre y representación de la parte demandante en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2011-00473 (17)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **208** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05-DIC-2016**

\_\_\_\_\_  
Secretaría

Municipio de Santiago de Cali  
Municipio de Ibaguén Paz  
SECRETARIA

**Auto Inter No. 2455**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, primero (01) de diciembre de dos mil dieciséis 2016.

Procede el Despacho a desatar el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra el auto de sustanciación No. 6308 de 09 de noviembre de 2016, que agrega sin consideración el memorial allegado, toda vez que quien lo aporta no tiene personería para actuar en este asunto.

Se duele el recurrente de que el despacho haya agregado sin consideración su escrito, manifestando que a folio 51 del cuaderno principal se encuentra la sustitución del poder a el conferido, siendo el mismo aceptado por el despacho.

De la revisión del plenario se desprende que le asiste la razón al togado actor, toda vez que por error involuntario el despacho reconoció personería mediante auto de 27 de octubre de 2016 al doctor OCORO GONZALEZ como apoderado de la parte demandante, cuando en realidad es apoderado de la demandada.

Conforme a lo anterior, habrá de revocarse el auto atacado, ordenando que por secretaria se realice la liquidación de costas, y se aclarara la providencia de fecha 27 de octubre de 2016.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- REVOCAR** el auto atacado por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**2.- ACLARAR** el numeral 1° del auto de sustanciación No. 6064 de 27 de octubre de 2016, en el sentido de indicar que se reconoce personería del Dr. ALVARO OCORO GONZALEZ para actuar en nombre y representación de la parte DEMANDADA.

**3.- POR SECRETARIA** realícese la liquidación de costas

**NOTIQUESE,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2011-00473 (17)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE**  
**EJECUCION DE SENTENCIAS DE**  
**SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **208** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05-DIC-2016**

Secretaría

**Auto Sust No. 6795**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, primero (01) de diciembre de dos mil dieciséis de 2016

En atención al escrito que antecede, entérese al peticionario que mediante auto de 26 de septiembre de 2014, se le puso en conocimiento que debe presentar el avalúo de la nuda propiedad, teniendo en cuenta que el inmueble trabado en la Litis soporta USUFRUCTO en favor de DENICE MARIN DE BASTIDAS.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- REQUERIR** a la parte actora, para que presente avalúo de la nuda propiedad sobre el inmueble objeto de litigio

**NOTIQUESE,**

La Juez

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2006-00104 (14)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **208** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05-DIC-2016**

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Calle del Mar/Barguen Paz  
SANTIAGO DE CALI

\_\_\_\_\_  
Secretaria

**Auto Inter No 2427**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, primero (1) de diciembre dos mil dieciséis 2016.

Procede el Despacho a desatar el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandada, contra el auto de sustanciación No. 5354 de 04 de octubre de 2016, por el cual se fija fecha de remate.

El recurrente sostiene básicamente que debe reponerse el auto que fija fecha de remate del bien objeto de litigio, toda vez que el despacho no se pronunció sobre el control de legalidad que exige el art. 488 del C.G.P.

En primer lugar hay que recordar, que el objeto del recurso de reposición no es otro que el juez vuelva sobre la providencia atacada y la modifique o revoque con fundamento en los hechos expuestos por la parte inconforme; empero en esta oportunidad las alegaciones expuestas por el apoderado demandante no logran desvirtuar la posición del despacho.

Y es que si bien el art. 488 del C.G.P. dispone que en el auto que ordene el remate el Juez debe hacer el control de legalidad para sanear las irregularidades que se observen y puedan acarrear nulidad, ello no significa nada diferente a realizar la revisión del proceso para identificar ese tipo de irregularidades, que de no encontrarse permiten el señalamiento de fecha para realizar la subasta.

No exige la norma en comento una fórmula sacramental que deba insertarse en el auto que señala fecha para remate como lo pretende el recurrente y por lo tanto la decisión del despacho de programar el remate del bien, lleva implícito el control de legalidad sin que se haya encontrado ninguna causal de nulidad que pueda afectar posteriormente la pública subasta.

Así las cosas, no son necesarias mayores consideraciones para concluir que no son acertadas las consideraciones del recurrente y por lo tanto el auto atacado habrá de mantenerse.

Por lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- NO REVOCAR** el auto atacado por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2011-00654 (07)  
Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **208** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **5 DE DICIEMBRE 2016**

Civiles Municipales  
Calle del Mar Ibagüen Paz  
SECRETARÍA

Secretaria

**Auto sust No 0006850**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, primero (01) de diciembre de dos mil Dieciséis (2016)

En oficio que antecede la Secretaria de Tránsito y Transporte Municipal de Cali-Valle, solicita se informe si en el vehículo de placas MWW-433, se pretende el levantamiento del embargo.

En vista de lo anterior y revisado el proceso, se observa que mediante auto No. 291 del 23 de febrero de 2015, se ordenó el levantamiento del decomiso del vehículo de placas MWW-433, seguidamente por auto fechado el 15 de noviembre de 2016, se ordenó nuevamente decretar el decomiso del vehículo de placas MWW-433 de propiedad de la sociedad demandada.

Consecuente con lo anterior, se procederá a oficiar a la Secretaria de Tránsito y Transporte Municipal de Cali-Valle, informando que no hay lugar a decretar el levantamiento de la medida de embargo del vehículo de placas MWW-433 de propiedad de la sociedad demandada, toda vez que la misma sigue vigente, por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE:**

**OFICIAR** a la Secretaria de Tránsito y Transporte Municipal de Cali-Valle, informando que no hay lugar a decretar el levantamiento de la medida de embargo del vehículo de placas MWW-433 de propiedad de la sociedad demandada, toda vez que la misma sigue vigente.

**NOTIQUESE,**

La Juez

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2014-00552-00 (29)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **208** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Alcaldía del Abito Borboreno  
SECRETARIA

Fecha: **05-DICIEMBRE-2016**

Secretaria

**Auto Int No 2462**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, primero (01) de diciembre de dos mil dieciséis (2016)

Procede el Despacho a desatar el recurso de reposición interpuesto por la apoderada de la parte actora, contra el auto de 04 de mayo de 2015 por el cual el despacho se abstuvo de tramitar la liquidación actualizada del crédito.

**CONSIDERACIONES:**

Sostiene la recurrente que en el presente asunto no se ha fijado fecha para la diligencia de remate, en consecuencia los arts. 530 y 537 del C.P.C., normas citadas por el despacho, vigentes para la época refieren a la terminación del proceso, además que como quiera ha pasado tiempo mucho tiempo es necesario saber a cuánto asciende la liquidación para poder llevar a cabo el remate.

En punto de lo anterior hay que decir, que el Código de Procedimiento Civil consagraba tres oportunidades procesales para que las partes presenten una liquidación del crédito, las cuales estaban contenidas en los artículos 521, 530 y 537.

A la liquidación presentada al tenor de lo dispuesto por el art. 521 del C.P.C. se le debía imprimir el trámite ordenado en los numerales 2º y 3º de dicho artículo.

Al respecto sostuvo el Tribunal Superior de Bogotá al decidir un recurso de queja interpuesto contra el auto que *"se abstuvo de tramitar la liquidación adicional del crédito adosada por la parte ejecutada."*

*"3.3.5. De acuerdo con la anterior conclusión, ya en relación con el presente caso se tiene que hizo bien la Juez A quo al declarar inadmisibile el recurso de apelación con respecto del auto mediante el cual se abstuvo de tramitar la liquidación adicional del crédito presentada por parte ejecutada, porque este proveído no es materia de apelación, en la inteligencia que constituye apenas la antesala del procedimiento asignado para llevar a cabo la liquidación, **la que por demás, sólo es de recibo en tres momentos procesales artículo 521, 530 y 537 del Estatuto Procesal Civil.**"<sup>1</sup> (subrayas del despacho)*

---

<sup>1</sup> Recurso de Queja de 3 de noviembre de 2009. Proceso 110013103009199504723 01. Sala Civil Tribunal Superior de Bogotá. Mag. Pon. Dr. Manuel Alfonso Zamudio Mora.

Esta posición fue recogida por el Código General del Proceso el cual ya consagra expresamente en el numeral 4 del artículo 446 que vendría a reemplazar el artículo 521 del C.P.C. que "*De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación **en los casos previstos en la ley**, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme.*" (resalta el despacho); disposición que lo que hace es darle claridad a una norma que se viene interpretando de manera equivocada al tramitar liquidaciones del crédito adicionales presentadas en cualquier oportunidad procesal cuando solo debe hacerse en los casos expresamente previstos por la ley.

Y es que como lo vienen sosteniendo los corredactores del Código General del Proceso, esta normatividad recoge precedentes Constitucionales y Jurisprudenciales que se fueron sentados por las Altas Cortes y los Tribunales de Distrito judicial así como por la Doctrina Nacional desde la última reforma al Código y que era necesario incorporar ya a la normatividad procesal bien para modificar o como en el presente caso, aclarar la norma existente, lo que se hizo entonces fue "*normativizar buena parte de la jurisprudencia que se había dado en los últimos años*"<sup>2</sup>

Conforme a lo anterior, es claro que existiendo ya una liquidación en firme no hay lugar a actualizar la liquidación del crédito en otras oportunidades procesales diferentes a la imputación del valor del remate (art. 530) y para cuando se quiera dar por terminado el proceso por pago total de la obligación (art.537) sin que ello signifique que se deje de cobrar parte de la deuda, pues llegado el momento de pago con el producto del remate, con depósitos judiciales o con la consignación realizada por el demandado, la liquidación adicional se realizará con el monto total de los intereses generados hasta último momento y así se pagará.

Así las cosas, no son necesarias mayores consideraciones para concluir que no es acertada la reclamación del recurrente y en consecuencia el auto atacado se mantendrá.

Por lo anterior, el Juzgado

#### **RESUELVE:**

**1.- MANTENER** el auto atacado por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**2.- NO CONCEDER** el recurso de apelación por no ser susceptible de alzada el auto atacado

---

<sup>2</sup> Código General del Proceso- Una Visión Panorámica - Conferencia del Dr. Pablo Felipe Robledo.

**NOTIFIQUESE**

**LA JUEZ,**

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ.**

Rad.- 2004-00266 (14)

Jp.

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL  
MUNICIPAL**

**DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **208** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

**Fecha: 05-DIC-2016**

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
María del Mar Ibarquén Paz  
SECRETARIA  
**Secretaria**

**Auto Inter No 2461**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, primero (01) de diciembre de dos mil dieciséis 2016.

Procede el Despacho a desatar el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandada, contra el auto interlocutorio No. 2089 de 07 de octubre de 2016, por el cual se aprueba el remate del bien objeto de litigio

El recurrente sostiene básicamente que debe reponerse el auto que aprueba el remate del bien objeto de litigio, toda vez que la demandada presento dos escritos solicitando la suspensión de la diligencia de remate, que según el togado fueron agregados sin consideración al expediente, porque el avalúo del inmueble no se encuentra acorde al valor real del bien, y que la parte actora únicamente se limitó a aportar el certificado catastral aumentado en un 50%.

Alega igualmente que la curadora designada no realizó un trabajo adecuado al no presentar oposición a las pretensiones de la demanda, como tampoco intento ubicar el paradero de la aquí demandada y, que la liquidación del crédito se encuentra desfasada

En primer lugar hay que recordar, que el objeto del recurso de reposición no es otro que el juez vuelva sobre la providencia atacada y la modifique o revoque con fundamento en los hechos expuestos por la parte inconforme; empero en esta oportunidad las alegaciones expuestas por el apoderado demandante no logran desvirtuar la posición del despacho.

Debe informársele al recurrente que el numeral 4° del art 444 del C.G.P. dispone: Tratándose de bienes inmuebles el valor será el del avalúo catastral del predio incrementado en un cincuenta por ciento (50%), salvo que quien lo aporte considere que no es idóneo para establecer su precio real. En este evento, con el avalúo catastral deberá presentarse un dictamen obtenido en la forma indicada en el numeral 1. (Subrayado fuera de texto)

Permite entonces la norma que se cita, que las partes realicen el avalúo del inmueble con base en el valor catastral o el comercial si consideran que el primero no es idóneo para establecer el precio real del bien y en este caso, la parte demandante acudió al avalúo catastral del cual se corrió traslado oportuno a la parte demandada quien nada dijo al respecto permitiendo que el mismo adquiriera firmeza y por lo tanto nada impedía que el remate se realizara con base en ese avalúo.

Así lo dejó dicho el despacho en el acta de la diligencia de remate en la que se resolvió sobre la petición de suspensión de la diligencia elevada por la demandada y la cual quedó notificada en estrados; de tal manera que sí hubo pronunciamiento expreso del despacho sobre las peticiones elevadas por la demandada.

De otro lado y en cuanto a la actuación de la curadora hay que decir que no es este el momento procesal oportuno para volver sobre esas actuaciones que permitieron el proferimiento del auto de seguir adelante la ejecución que se encuentra en firme. Hay que agregar además que de conforme a lo dispuesto por el art 455 del C.G.P., las irregularidades que pudieran viciar la diligencia de remate se consideran saneadas si no son alegadas antes de la adjudicación, y en el caso que nos ocupada la demandada no hizo ninguna alegación oportuna.

En cuanto al recurso de apelación presentado subsidiariamente, no se concederá, toda vez que el auto atado no es susceptible de la alzada.

Así las cosas, no son necesarias mayores consideraciones para concluir que no son acertadas las consideraciones del recurrente por lo tanto el auto atacado habrá de mantenerse.

Por lo tanto, y conforme a lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- RECONOCER PERSONERIA** al (la) Dr. (a) CAMPO ELIAS MUÑOZ con T.P. 91.811 del C.S.J., para actuar en nombre y representación de la parte demandada, en los términos y para los efectos del poder conferido

**2.- NO REVOCAR** el auto atacado por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**3.- NO CONCEDER** el recurso de apelación por no ser susceptible de alzada el auto atacado

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2013-00396 (16)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **208** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **01-DIC-2016**

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
María del Mar Ibaiguen Paz  
Secretaría

**CONSTANCIA:** A despacho de la señora Juez, informándole que el presente proceso fue remitido a esta dependencia para adelantar la ejecución de la sentencia proferida en el juzgado de origen, dentro del mismo se observa que se encuentra sin impulso alguno de la parte actora y en vista de que no se encuentran vigentes solicitudes o embargos de bienes y/o remanentes comunicados. Sírvase proveer

La secretaria,

**Auto Inter No. 2447.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Primero (01) de Diciembre de dos mil dieciséis 2016

**Consideraciones:**

Vista la nota secretaria, y de la revisión del plenario se desprende que el proceso ha permanecido inactivo por el término establecido en el artículo 317 del C.G.P., sin que la parte interesada haya realizado manifestación alguna o solicitado actuación,

El artículo 317 del Código General del Proceso, vigente desde el 1º de octubre de 2012, dispone:

*"...2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

*El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:*

*a) Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes;*

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años..."*

Sabido es, que el desistimiento tácito, además de significar una forma de terminación anormal, consagra igualmente, una sanción para la parte que no impulsa su proceso en curso.

Analizada la norma anteriormente transcrita, se aprecia que la misma es de aplicación automática, pues para ello se requiere únicamente el paso del tiempo sin que como renglones arriba se anotó, la parte interesada promueva algún tipo de actuación; y ya que en esta oportunidad los presupuestos facticos de la norma son aplicables, es del caso por mandato del artículo 317 del Código General del Proceso, decretar la terminación de la demanda por desistimiento tácito, el levantamiento de las medidas cautelares, no abra lugar a condena en costas a la parte actora y se dispondrá el archivo del proceso.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

- 1.- AVOCAR** el presente proceso remitido por el Juzgado Once (11) Civil Municipal de Oralidad de Cali-Valle.
- 2.- DECRETASE** la terminación por Desistimiento Tácito, del presente proceso.
- 3.-** Ordenar el desembargo y levantamiento del secuestro de los bienes de propiedad de los demandados. Líbrense los oficios correspondientes.
- 4.- SI EXISTIERE EMBARGO DE REMANENTES** allegado antes de la ejecutoria de esta providencia, el mismo será tenido en cuenta antes de librar los oficios correspondientes
- 5.-** Ordenase el desglose de los documentos base de recaudo, a costa de la parte DEMANDANTE.
- 6.-** En firme el presente auto, archívese el proceso previa cancelación de la radicación.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2000-00526-00 (11)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **208** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05-DICIEMBRE-2016**

Juicio Municipal  
Mesa del Mor Ibargüen Paz  
SECRETARIA

Secretaria