

**CONSTANCIA SECRETARIAL** Santiago de Cali, marzo 17 de 2017 A despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que el rematante acreditó el pago del impuesto del 5% sobre el valor final de remate. Sírvase proveer.

**JIMENA LARGO RAMIREZ**

Secretaria

**Auto Inter No. 407**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil diecisiete 2017.

Para proveer ha pasado al despacho el presente proceso Ejecutivo Mixto instaurado por OSCAR ORLANDO TUQUERRES PAZ cesionario, contra DAVID REDONDO NARVAEZ.

En diligencia efectuada en este Juzgado, el día 23 de febrero de 2017, fue rematado bien mueble consistente en un vehículo clase: AUTOMOVIL; marca: HYUNDAI; carrocería: SEDAN; línea ACCENT LG; color: GRIS MEDIO; modelo: 2000; motor: G4EBY833022; placa: CFW - 413; Dicho bien fue avaluado en la suma de SEIS MILLONES SETECIENTOS MIL PESOS M/cte (\$6.700.000,00), siendo adjudicado a al señor OSCAR ORLANDO TUQUERRES PAZ con C.C. 16.798.009 por la suma de \$4.690.000,00

El rematante acreditó el pago del 5% del valor del remate de dicho bien por valor de \$234.500,00.

Así las cosas, y como se encuentran reunidas las exigencias del Art. 455 del C.G.P, el Juzgado.

**DISPONE**

**1.- APROBAR** el REMATE del bien mueble consistente en un vehículo clase: AUTOMOVIL; marca: HYUNDAI; carrocería: SEDAN; línea ACCENT LG; color: GRIS MEDIO; modelo: 2000; motor: G4EBY833022; placa: CFW - 413; siendo adjudicado a al señor OSCAR ORLANDO TUQUERRES PAZ con C.C. 16.798.009 por la suma de \$4.690.000,00

**3.- DECRETAR** el levantamiento de embargo y secuestro, que recaer sobre el bien mueble COMUNIQUESE a la Secretaria de Transito del Municipio de Cali.

**4.- DECRETASE** la cancelación de los gravámenes que afectan al bien mueble rematado, ofíciase a la Secretaría de Tránsito.

**5.- EXPÍDANSE** al rematante copia auténtica del acta de remate y de la presente providencia, para efectos de su registro.

**6.-** ORDENASE al secuestre hacer entrega real y material del bien rematado al rematante.

**7.-** Se ordena a los demandados que hagan entrega al rematante de los títulos de propiedad del bien mueble rematado que tengan en su poder.

**NOTIQUese,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2009-00141 (16)

Jp.

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **50** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-MAR-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

**SECRETARIA.**- Santiago de Cali, 17 de marzo de 2017. A Despacho de la señora Juez, informando que revisado el presente proceso, no se encontró comunicación de remanentes vigente, Sírvase proveer.

La Secretaria

**Auto Inter No. 403**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil diecisiete 2017.

De la revisión del proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por CARLOS DARIO MORALES, contra LUCY MAR CUERO y FLORALBA LLERAS la parte actora presenta escrito de terminación del proceso por pago total de la obligación. Siendo procedente la anterior solicitud y de conformidad con el art. 461 del C. G. P., el Juzgado,

**DISPONE:**

**1.- DECLARAR** terminado el presente proceso que adelanta CARLOS DARIO MORALES, por pago total de la obligación por parte del demandado. En consecuencia, cese todo procedimiento dentro del mismo.

**2.- DECRETAR** el levantamiento de las medidas previas aquí ordenadas y practicadas. Líbrese los oficios pertinentes.

**3.- SI** existiere embargo de remanentes allegado antes de la ejecutoria de esta providencia, el mismo será tenido en cuenta antes de librar los oficios correspondientes

**4.- ORDENASE** el desglose de los documentos base de recaudo, a costa del demandado, si así lo solicitare.

**5.- CUMPLIDO** lo anterior, previa cancelación de la radicación, archivar lo actuado.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2011-00634 (15)  
Jp.

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **50** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-MAR-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

**Auto Inter No. 399**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo dos mil diecisiete 2017.

Dentro del proceso EJECUTIVO HIPOTECARIO adelantado por BANCO CAJA SOCIAL S.A., contra ALEXANDER BOCANEGRA ROJAS, la parte demandante a través de su apoderado, en escrito que antecede, solicita la terminación del proceso por haberse puesto al día con las cuotas atrasadas la parte demandada, hasta el 15 de FEBRERO de 2017, (art. 69 ley 45/90), con base en lo anterior, dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 314 del C. G. P.

Así las cosas, el Juzgado,

**DISPONE:**

- 1.- DECLARAR terminado el presente proceso instaurado adelantado por BANCO CAJA SOCIAL S.A., contra ALEXANDER BOCANEGRA ROJAS, por pago de las cuotas en mora hasta el 15 de FEBRERO de 2017, En consecuencia, cese todo procedimiento dentro del mismo.
- 2.- DECRETAR el levantamiento de las medidas previas aquí ordenadas y practicadas. Librese oficio, el cual debe ser entregado a la parte demandante.
- 3.- ORDENASE el desglose de los documentos base de recaudo, a costa de la parte demandante y con la constancia expresa de no haber sido cancelada la obligación.
- 4.- CUMPLIDO lo anterior, previa cancelación de la radicación, archivar lo actuado.
- 5.- **ACEPTAR** la autorización que realiza la parte demandante, en cabeza del señor NORVEY COLLAZOS VIDAL, para los efectos que en el escrito se estipulan.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2015-00535 (11)

Jp

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **50** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-MAR-2017**

C. Juez Municipal

Secretaría

**SECRETARIA.**- Santiago de Cali, 17 de marzo de 2017. A Despacho de la señora Juez, informando que revisado el presente proceso, no se encontró comunicación de remanentes vigente, Sírvase proveer.

La Secretaria

**Auto Inter No. 405**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil diecisiete 2017.

De la revisión del proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por COOPSERP COLOMBIA, contra LUCY MAR CUERO y FLORALBA LLERAS la parte actora presenta escrito de terminación del proceso por pago total de la obligación. Siendo procedente la anterior solicitud y de conformidad con el art. 461 del C. G. P., el Juzgado,

**DISPONE:**

- 1.- DECLARAR** terminado el presente proceso que adelanta COOPSERP COLOMBIA, por pago total de la obligación por parte del demandado. En consecuencia, cese todo procedimiento dentro del mismo.
- 2.- DECRETAR** el levantamiento de las medidas previas aquí ordenadas y practicadas. Líbrense los oficios pertinentes.
- 3.- SI** existiere embargo de remanentes allegado antes de la ejecutoria de esta providencia, el mismo será tenido en cuenta antes de librar los oficios correspondientes
- 4.- ORDENASE** el desglose de los documentos base de recaudo, a costa del demandado, si así lo solicitare.
- 5.- CUMPLIDO** lo anterior, previa cancelación de la radicación, archivar lo actuado.
- 6.- ANTES** de ordenar la devolución de los dineros, REQUERIR al pagador del Ministerio de Industria y Comercio para que informe el motivo por el cual consigno los dineros a la cuenta del Juzgado 8º Civil Municipal De Ejecución De Sentencias, y en caso que fuera por equivocación suya, se sirva informarle al Juzgado 8º que convierta los dineros por el consignados a este despacho.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2013-00/166 (17)

Jp.

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **50** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-MAR-2017**

Secretaría

Secretaría

**SECRETARIA**.- Santiago de Cali, 17 de marzo de 2017. A Despacho de la señora Juez, informando que revisado el presente proceso, se encontró comunicación vigente de remanentes proveniente del Juzgado 4º Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali. Sírvase proveer

La Secretaria

**Auto Inter No. 404**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil diecisiete 2017.

De la revisión del proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por COOPERATIVA MULTIACTIVA 2000, contra RAMIRO BONILLA, la parte actora presenta escrito de terminación del proceso por pago total de la obligación. Siendo procedente la anterior solicitud y de conformidad con el art. 461 del C. G. P., el Juzgado,

**DISPONE:**

**1.- DECLARAR** terminado el presente proceso que adelanta COOPERATIVA MULTIACTIVA 2000, por pago total de la obligación por parte de la demandada. En consecuencia, cese todo procedimiento dentro del mismo.

**2.- DECRETAR** el levantamiento de las medidas cautelares aquí ordenadas y practicadas.

No obstante lo anterior, dichos bienes continuarán embargados por cuenta del Juzgado 4º Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, en virtud al embargo de remanentes por ellos solicitado, mediante oficio No. 04-2298 de fecha 19 de octubre de 2015, dentro del proceso Ejecutivo adelantado por COOPERATIVA MULTIACTIVA 2000, contra RAMIRO BONILLA.

**4.- ORDENASE** el desglose de los documentos base de recaudo, a costa del demandado, si así lo solicitare.

**5.- CUMPLIDO** lo anterior, previa cancelación de la radicación, archivar lo actuado.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2010-00074 (15)

Jp.

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **50** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-MAR-2017**

Juzgado Municipal de

Secretaría

SECRETARÍA

**SECRETARIA**.- Santiago de Cali, 17 de marzo de 2017. . A Despacho de la señora Juez, informando que revisado el presente proceso, no se encontró comunicación alguna de embargo de remanentes vigente. Sírvase proveer.

Secretaria

**Auto Inter No. 402**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil diecisiete 2017.

Dentro del proceso EJECUTIVO HIPOTECARIO adelantado por BANCO COLPATRIA RED MULTIBANCA S.A., contra HERNAN QUINTERO DIAZ, la parte actora presenta escrito de terminación del proceso por pago total de la obligación. Siendo procedente la anterior solicitud y de conformidad con el art. 461 del C. G. P, el Juzgado,

**DISPONE:**

- 1.- DECLARAR** terminado el presente proceso que adelanta BANCO COLPATRIA RED MULTIBANCA S.A, por pago total de la obligación por parte de la demandada. En consecuencia, cese todo procedimiento dentro del mismo.
- 2.- DECRETAR** el levantamiento de las medidas previas aquí ordenadas y practicadas. Librese los oficios pertinentes.
- 3.- SI** existiere embargo de remanentes allegado antes de la ejecutoria de esta providencia, el mismo será tenido en cuenta antes de librar los oficios correspondientes
- 4.- DECRETAR** la cancelación del gravamen hipotecario contenida en la Escritura Publica No. 1.462 de 26-05-2011 corrida en la notaria 10° de Cali, registrada en el folio de Matricula Inmobiliaria No. 370-839010 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Cali.
- 5.- ORDENASE** el desglose de los documentos base de recaudo, a costa del demandado, si así lo solicitare.
- 6.- CUMPLIDO** lo anterior, previa cancelación de la radicación, archivar lo actuado.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2016-00115 (20)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **50** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-MAR-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaría

0001577

Auto sust No \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de marzo de dos mil Diecisiete (2017)

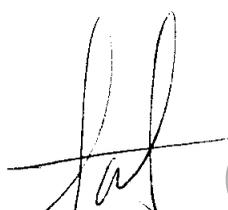
En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR y poner en conocimiento de las partes**, el escrito que antecede, allegado por el Juzgado Treinta Civil Municipal.

**NOTIQUese,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2016-00547-00 (30)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **50** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-marzo-2017**

Secretaria

Notificación de  
Juzgado Municipal de  
Santiago de Cali  
Cecilia Eugenia Bolaños Ordoñez  
Secretaria

0001583

**Auto Sust No. \_\_\_\_\_**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de marzo de dos mil diecisiete 2017.

En atención al escrito que antecede, y de la revisión del expediente, se desprende que la solicitud de suspensión no cumple con los requisitos del artículo 161 del Código General del Proceso, lo anterior debido a que la solicitud no va coadyuvada por todas las partes, así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**NEGAR** la solicitud de suspensión realizada, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIQUese,**

La Juez

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2015-01043-00 (23)  
Sqm\*

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **050** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-MARZO-2017**

Ciudad Municipal

Maria Jimena Lopez...

Secretaria

Auto sust No 0001584  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de marzo de dos mil diecisiete (2017).

En escrito que antecede la apoderada de la parte demandante, solicita incluir al registro nacional de personas emplazadas al acreedor hipotecario, toda vez que las publicaciones fueron aportadas el 29 de junio de 2016.

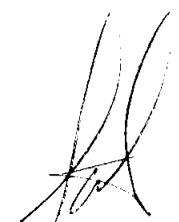
En vista de lo anterior y revisado el proceso, se observa que le asiste razón a la peticionaria, por lo que se procederá a registrar la información del emplazamiento en el registro nacional de personas emplazadas, por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE:**

**Por secretaria**, publicar la información del emplazamiento en el registro nacional de personas emplazadas.

**NOTIFIQUESE**

La Juez

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad 2013-00369-00 (13)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **050** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-MARZO-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

Intervenciones y notificaciones  
Civiles Municipales  
María Jimena Lora  
SECRETARIA

**Auto sust No. 0001583.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de marzo de dos mil diecisiete 2017.

En escrito que antecede el demandado, solicita que solo se deje como medida cautelar pendiente de levantar la que recae sobre el inmueble con matrícula inmobiliaria No. 370-335989 que se encuentra embargado por el Juzgado 31 Civil Municipal de Cali-Valle y se libre definitivamente los inmuebles con matrícula No. 370-366002 y 370-335983.

En vista lo anterior y revisado el proceso, es preciso indicarle al peticionario que mediante auto del 19 de enero de 2017 se dio por terminado el proceso y se dejaron a disposición del juzgado 31 civil municipal, todos los bienes embargados por cuenta de este proceso, por lo que la petición de levantamiento de embargo de los inmuebles deberá realizarla directamente ante ese despacho judicial, por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE:**

**NO ACCEDER** a lo pedido por el peticionario, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2011-00137-00 (17)  
Sqm\*

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **50** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-MARZO-2017**

Cecilia Eugenia Bolaños Ordoñez  
Secretaría

Auto sust No. 0001576  
JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL

Santiago de Cali, Diecisiete (17) marzo de dos mil diecisiete (2017)

En atención al escrito que antecede el juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR** sin consideración alguna el escrito allegado por ALIANZA FIDUCIARIA S.A, toda vez que no es parte dentro del proceso.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2009-00777-00 (03)  
Sqm\*

JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI

En Estado No. **050** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-MARZO-2017**

Secretaria

Auto Sust No. 0001577  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de marzo de dos mil diecisiete 2017.

En atención al escrito que antecede el Juzgado,

**RESUELVE:**

**SUSPENDER** el presente proceso, dada la aceptación de la solicitud de Insolvencia de persona natural no comerciante el 10 de marzo de 2017.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2015-00224-00 (30)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **050** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-MARZO-2017**

Secretaría

Auto sust No. 0001530  
**JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) marzo de dos mil diecisiete (2017)

En atención al escrito que antecede el juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR** sin consideración alguna el escrito allegado por la señora SUSAN TATIANA MORALES CERÓN, toda vez que no es parte dentro del proceso.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDÓÑEZ**

Rad. 2015-00850-00 (17)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **050** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-MARZO-2017**

Secretaria

0001578

Auto sust No \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de marzo de dos mil Diecisiete (2017)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR y poner en conocimiento de las partes**, el escrito que antecede, allegado por el Juzgado Tercero Civil Municipal de Ejecución de Sentencia de Cali-Valle.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2016-00535-00 (23)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **50** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-marzo-2017**

Secretaria

0001576

**Auto sust No. \_\_\_\_\_**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de marzo de dos mil diecisiete 2017

En atención al escrito que antecede, y toda vez que el (la) peticionario (a) da cumplimiento a lo normado en el inciso 4º del art. 16 del Código General del Proceso., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ACEPTAR** la renuncia que del poder hace el (la) Dr (a) LUIS ALBERTO MEJIA ROLDAN como apoderado (a) de la parte actora Fondo Nacional de Garantías S.A.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2013-00259-00 (09)  
Sqm\*

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **050** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17-MARZO-2017**

Secretaría

0001584

**Auto Sust No. \_\_\_\_\_**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil diecisiete de 2017.

En atención al escrito que antecede, observa el despacho que el avalúo comercial no se presenta conforme al Inc. 4 del art. 444 del C.G.P., toda vez que aporta el recibo de impuesto predial, mas no el avalúo catastral, luego entonces no se tendrá en cuenta.

Ahora bien, solicita demás la parte actora se fije fecha para remate, sin embargo del estudio del plenario se desprende que no existe liquidación de crédito en firme, razón por la cual su petición se torna improcedente.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- REQUERIR** a la parte actora, para que realice el avalúo del inmueble tal y como lo dispone el art. 444 del C.G.P.

**2.- NEGAR** la solicitud de fijar fecha de remate, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2013-00224 (10)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **50** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-MAR-2017**

Secretaría

**Auto sust No 1389**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil dieciséis (2016)

En atención al escrito que antecede, donde la parte demandada solicita se cambie el nombre del beneficiario de los títulos judiciales que le corresponden, y como quiera que del certificado de existencia y representación legal de la entidad demandada se desprende el cambio de su denominación, y por ser procedente se atenderá favorablemente su petición.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ORDENAR** a la OFICINA DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL que se realice la entrega a la entidad demandada **TECNOABRASIVOS DEL VALLE S.A.S. EN LIQUIDACION** con NIT. 805.023.712-5 por valor de **\$140.772.928.28** por concepto del sobrante del remate.

Líbrese la orden de pago correspondiente.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2011-00507 (15)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **50** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-MAR-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaría

**Auto Sust No. 0001585**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil diecisiete de 2017.

En atención al escrito que antecede, observa el despacho que el apoderado actor incrementa el avalúo en un 50% para el bien objeto de litigio, sin embargo entérese al memorialista que el Código de Procedimiento Civil ya no es aplicable en este tipo de casos, luego entonces deberá ajustar su petición a lo establecido en el Inc. 4 del art. 444 del C.G.P.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- REQUERIR** a la parte actora, para que realice el avalúo del bien mueble tal y como lo dispone el art. 444 del C.G.P.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2009-00977 (15)  
Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **50** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-MAR-2017**

Secretaría

**CONSTANCIA:** A despacho de la señora Juez informando que ya feneció el termino otorgado mediante providencia de 28 de febrero de 2017. Sírvase proveer.

La Secretaria.

0001580

**Auto Sust No. \_\_\_\_\_**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil diecisiete 2017

De la revisión del expediente se observa que la parte demandada aporta paz y salvo emitido por REFINACIA S.A., ahora bien como quiera que el acreedor de la obligación es RF ENCORE S.A.S., deberá acreditar el demandado la relación entre RF ENCORE S.A.S., y REFINACIA S.A., quien es la que finalmente otorga el paz y salvo.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- REQUERIR** a la parte demandada, para que acredite la relación entre RF ENCORE S.A.S., y REFINACIA S.A., toda vez que la obligación se encuentra en cabeza de RF ENCORE S.A.S., y el paz y salvo lo expide REFINACIA S.A.

**NOTIQUESE,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2014-00458 (13)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **50** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-MAR-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

**Auto Sust No. 1574**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil diecisiete 2017

En atención al escrito que antecede, presentado por la parte demandada, insiste en solicitar la terminación por pago total de la obligación, sin embargo, entérese al peticionario que la liquidación aprobada por el despacho y la cual fue cubierta con las títulos descontados se encuentra liquidada hasta el 01 noviembre de 2014, luego entonces si es la intención de terminar el proceso deberá el memorialista actualizar la obligación tal y como lo establece el art. 461 del C.G.P., e imputar el abono realizado por concepto de títulos judiciales, situación que no se presenta en esta oportunidad y por lo tanto no hay lugar a ordenar la terminación del presente asunto.

Así las cosas, el Juzgado,

**DISPONE**

**1.- NEGAR** la solicitud de terminación del proceso, que solicita la parte demandada, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2010-00303 (18)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **50** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-MAR-2017**

Secretaría

**Auto sust No. 0001577**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de marzo de dos mil diecisiete 2017.

En escrito que antecede el demandado, informa que se efectuó el pago total de la obligación a la parte demandante por lo que solicita la terminación del proceso, levantamiento del embargo de remanentes al igual que las medidas cautelares decretadas.

En vista lo anterior y revisado el proceso, se le hace saber al peticionario que conforme a lo solicitado en el escrito arribado al plenario el 15 de febrero de 2017, el proceso se encuentra suspendido hasta el 30 de marzo de 2017 y por lo tanto no hay lugar a realizar ninguna actuación hasta el vencimiento de dicho término, por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE:**

**NO ACCEDER** a lo pedido por el peticionario, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2015-00199-00 (32)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **50** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-MARZO-2017**

Secretaría

0001587

**Auto Interlocutorio No \_\_\_\_\_**  
**JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN**  
**CIVIL MUNICIPAL DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) marzo de dos mil diecisiete (2017)

En oficio que antecede el Juzgado Quinto Civil Municipal, informa sobre la apertura del proceso de insolvencia del señor JAVIER OCAMPO RODRIGUEZ.

Consecuente con lo anterior, se procederá a remitir copia autentica del todo el expediente al Juzgado Quinto Civil Municipal de Cali-Valle, para que sea incorporada al proceso de insolvencia que adelanta el señor CAMPO RODRIGUEZ, toda vez que los documentos originales no pueden ser enviados ya que existe otra demandada, la cual se debe seguir el curso del proceso en este recinto judicial.

Así las cosas el juzgado,

**RESUELVE:**

- 1.- REMITIR COPIAS AUTENTICAS** de todo el expediente al Juzgado Quinto (05º) Civil Municipal de Cali.
- 2.- Seguir con el presente proceso solo por la demandada LUCERO SARRIA GARCIA.**

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2012-00853-00 (25)  
Sqm\*

**JUZGADO 3º DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **50** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-MARZO-2016**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

**Auto sust No. 0001579.  
JUZGADO TERCERO DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de marzo de dos mil diecisiete 2017

En escrito que antecede el demandante, solicita tramitar la petición visible a folio 46, toda vez que la acreedora hipotecaria se encuentra debidamente notificada.

En vista lo anterior y revisado el proceso, se le hace saber al peticionario que por tratarse de un proceso de menor cuantía, debe de actuar por medio de apoderado judicial, por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR** sin consideración alguna el escrito que antecede, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2011-00584-00 (15)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **50** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-MARZO-2017**

Secretaría

Auto Sust No. 0001579  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil diecisiete 2017.

En escrito que antecede, solicita el demandado el levantamiento de la medida cautelar sobre su salario, sin embargo la misma no se ajusta a lo establecido en el artículo 597 del C.G.P., luego entonces la misma se torna improcedente, ahora que si la intensión del peticionario es dar por terminado el proceso, deberá ajustar su petición con los requisitos del art. 461 Ibídem.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- NEGAR** el levantamiento de la medida de embargo, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2013-00453/(18)

Jp.

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **50** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-MAR-2017**

Secretaría

Auto sust No 1559  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil diecisiete 2017.

Estando el presente asunto para decidir sobre la objeción a la liquidación presentada por el apoderado de la parte demandada, observa el despacho que para un mejor proceder se hace necesario que la partes aporte el certificado de cuotas de administración expedido por el administrador del Edificio Pampalinda PH.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- REQUERIR** a las partes para que aporten el certificado de cuotas expedido por el administrador del Edificio Pampalinda PH.

**NOTIQUESE,**

La Juez

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2009-00924 (20)  
Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **50** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-MAR-2017**

Juzgado de Ejecución

Civiles Municipal

Maria **Secretaria** 2017

SECRETARÍA

**Auto sust No. 0001580**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de marzo de dos mil diecisiete 2017.

En escrito que antecede el apoderado de la parte demandante, solicita oficiar al Juzgado Séptimo Civil Municipal de Ejecución, a fin de informe si existe embargo de remanentes y requiere embargo de cuentas.

En vista lo anterior, se le hace saber al peticionario que dicha petición es resorte de la parte interesada, por lo que no es procedente acceder a lo requerido por la peticionaria, por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- NO ACCEDER** a oficiar al Juzgado Séptimo Civil Municipal de Ejecución, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**2.- DECRÉTASE EL EMBARGO Y SECUESTRO** de las sumas de dinero que tenga o llegare a tener la demandada EDITH OBANDO ANGULO con C.C 66.738.835, en cuentas corrientes o cuentas de ahorro (exceptuando la proporción inembargable prevista por la Ley) CDT`S de corporaciones y entidades bancarias relacionadas en el escrito que antecede de esta ciudad y que para todos los efectos legales se dan por reproducidas en el presente auto.

Limítese la medida a la suma de **\$2.575.560.00.**

Líbrense la comunicación correspondiente.

**NOTIQUÉSE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2010-00520-00 (15)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **050** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-MARZO-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaría

Auto sust No 0001581  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil diecisiete 2017.

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

1.- **SEÑALAR** el día 11 del mes de Mayo del año 2017, a la hora de las 2:00pm, para que se lleve a cabo la diligencia de remate de los **derechos de cuota** que le correspondan a la demandanda sobre el inmueble con matrícula inmobiliaria **No 370 – 450610**

2.- La diligencia comenzará a la hora indicada y tendrá una duración de una hora, siendo postura admisible la que cubra el setenta por ciento (70%), del total del avalúo y postor hábil el que previamente consigne ante el Banco Agrario de la ciudad, el equivalente al 40% que ordena la ley.

3.- **PUBLIQUESE** el respectivo aviso de remate, con antelación no inferior a diez días a la fecha señalada para el remate, en uno de los periódicos de más amplia circulación en el lugar (Occidente o el País) y en una radiodifusora local, de conformidad con el art. 450 del C.G.P.

4.- **PREVENGASE** a la parte ejecutante para que adjunte copia o la constancia de la publicación del aviso y un certificado de tradición y libertad del inmueble a rematar actualizado, expedido dentro del mes anterior a la fecha prevista para la diligencia de remate.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2011-00087(14)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **50** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-MAR-2017**

Secretaría

Auto sust No 0001583  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil diecisiete 2017.

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

1.- **SEÑALAR** el día 17 del mes de Mayo del año 2017, a la hora de las 2:00pm, para que se lleve a cabo la diligencia de remate del **inmueble** identificado con la matrícula inmobiliaria **No 370 – 257453**

2.- La diligencia comenzará a la hora indicada y tendrá una duración de una hora, siendo postura admisible la que cubra el setenta por ciento (70%), del total del avalúo y postor hábil el que previamente consigne ante el Banco Agrario de la ciudad, el equivalente al 40% que ordena la ley.

5.- **PUBLIQUESE** el respectivo aviso de remate, con antelación no inferior a diez días a la fecha señalada para el remate, en uno de los periódicos de más amplia circulación en el lugar (Occidente o el País) y en una radiodifusora local, de conformidad con el art. 450 del C.G.P.

6.- **PREVENGASE** a la parte ejecutante para que adjunte copia o la constancia de la publicación del aviso y un certificado de tradición y libertad del inmueble a rematar actualizado, expedido dentro del mes anterior a la fecha prevista para la diligencia de remate.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2016-00324 (19)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **50** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-FEB-2017**

Secretaría

Auto sust No 0001581  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil diecisiete 2017.

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

1.- **SEÑALAR** el día 16 del mes de Mayo del año 2017, a la hora de las 2:00pm, para que se lleve a cabo la diligencia de remate del **inmueble** identificado con la matrícula inmobiliaria **No 370 – 633260**

2.- La diligencia comenzará a la hora indicada y tendrá una duración de una hora, siendo postura admisible la que cubra el setenta por ciento (70%), del total del avalúo y postor hábil el que previamente consigne ante el Banco Agrario de la ciudad, el equivalente al 40% que ordena la ley.

5.- **PUBLIQUESE** el respectivo aviso de remate, con antelación no inferior a diez días a la fecha señalada para el remate, en uno de los periódicos de más amplia circulación en el lugar (Occidente o el País) y en una radiodifusora local, de conformidad con el art. 450 del C.G.P.

6.- **PREVENGASE** a la parte ejecutante para que adjunte copia o la constancia de la publicación del aviso y un certificado de tradición y libertad del inmueble a rematar actualizado, expedido dentro del mes anterior a la fecha prevista para la diligencia de remate.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2016-00502 (06)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **50** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-FEB-2017**

Secretaría Judicial  
Marta Jimena Largo  
ESTAMPADO

**Auto sust No 0001586**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil diecisiete 2017.

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ESTESE** el memorialista al auto de sustanciación No. 1257 de 01 de marzo de 2017, donde se lo ratifica como apoderado.

**2.- SEÑALAR** el día 18 del mes de Mayo del año 2017, a la hora de las 2:00 pm, para que se lleve a cabo la diligencia de remate del **vehículo** identificado con placa **CAW - 151**

**3.-** La diligencia comenzará a la hora indicada y tendrá una duración de una hora, siendo postura admisible la que cubra el setenta por ciento (70%), del total del avalúo y postor hábil el que previamente consigne ante el Banco Agrario de la ciudad, el equivalente al 40% que ordena la ley.

**4.- PUBLIQUESE** el respectivo aviso de remate, con antelación no inferior a diez días a la fecha señalada para el remate, en uno de los periódicos de más amplia circulación en el lugar (Occidente o el País) y en una radiodifusora local, de conformidad con el art. 450 del C.G.P.

**5.- PREVENGASE** a la parte ejecutante para que adjunte copia o la constancia de la publicación del aviso y un certificado de tradición y libertad del inmueble a rematar actualizado, expedido dentro del mes anterior a la fecha prevista para la diligencia de remate.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2013-00833 (05)  
Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **50** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-MAR-2017**

Secretaría

**Auto Inter No. 389**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTNCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil diecisiete 2017.

Procede el Despacho a desatar el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra el auto de sustanciación No. 1110 de 22 de febrero de 2017, que niega la terminación del proceso, por la carencia de presentación personal de la parte actora.

Se duele el recurrente de que el despacho no haya decretado la terminación del proceso toda vez que se le exige la presentación personal para su escrito, para lo cual cita el art. 461 del C.G.P., el cual elimina dicha disposición de presentar la petición de manera autentica.

De la revisión del plenario se desprende que le asiste la razón al memorialista, toda vez con la entrada en vigencia del Código General proceso, desapareció el requisito de exhibir la petición con presentación personal, luego entonces y como quiera que su solicitud se ajusta a lo establecido en el art 461 Ibídem, se ordenara su terminación.

Conforme a lo anterior habrá de revocarse el auto atacado, y como quiera que dentro del proceso EJECUTIVO HIPOTECARIO adelantado por BANCO COLPATRIA S.A., contra MARTHA LUCIA PERDOMO GUITIERREZ, la parte demandante a través de su apoderado, solicita la terminación del proceso por haberse puesto al día con las cuotas atrasadas la parte demandada, hasta el 29 de noviembre de 2016, fecha en que presenta el escrito de terminación (art. 69 ley 45/90), con base en lo anterior, dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 314 del C.G.P.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.-** REVOCAR el auto atacado por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**2.-** DECLARAR terminado el presente proceso instaurado adelantado por BANCO COLPATRIA S.A., contra MARTHA LUCIA PERDOMO GUITIERREZ, por pago de las cuotas en mora hasta el 29 de noviembre de 2016, fecha en que presenta el escrito de

terminación. En consecuencia, cese todo procedimiento dentro del mismo.

**3.-** DECRETAR el levantamiento de las medidas previas aquí ordenadas y practicadas. Líbrese oficio, el cual debe ser entregado a la parte demandante.

**4.-** ORDENASE el desglose de los documentos base de recaudo, a costa de la parte demandante y con la constancia expresa de no haber sido cancelada la obligación.

**5.-** CUMPLIDO lo anterior, previa cancelación de la radicación, archivar lo actuado.

**NOTIQUese,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2015-00968 (17)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **50** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-MAR-2017**

Secretaría Municipal

0001584

Auto sust No. \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de marzo de dos mil diecisiete 2017.

En atención a la petición que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**OFICIAR** al JUZGADO TERCERO (03°) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS CALI-VALLE, para que se informe si dentro del proceso radicado 2013-00928 que adelanta BANCO COLPATRIA contra KATTIA MARLENE CORTES QUIÑONEZ, se encuentra terminado o en qué etapa se encuentra, toda vez que se solicitaron remanentes.

**NOTIQUESE,**

La Juez

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2014-00301-00 (07)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SETENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **050** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-MARZO-2017**

Secretaría

Civil Municipal

Maria Eugenia Largo

Secretaría

Auto sust No 0001585  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de marzo de dos mil diecisiete 2017.

En escrito que antecede el apoderado de la parte demandante, solicita la reproducción del oficio dirigido a las entidades bancarias y el oficio dirigido a la oficina de tránsito y transporte de cali.

En vista lo anterior y revisado el proceso, se observa que mediante auto fechado el 02 de mayo de 2016, se decretó el embargo de las cuentas que llegue a tener el demandado en las diferentes bancos y el embargo y secuestro de los derechos que le correspondan al ejecutado dentro del inmueble 290-86872.

Consecuente con lo anterior, se le hace saber al peticionario que se procederá a ordenar la reproducción del oficio 1375 del 02 de mayo de 2016.

En cuanto al oficio dirigido a la oficina de tránsito y transporte de cali, es preciso informarle al togado que hasta la fecha no obra embargo dirigido a la oficina de tránsito y transporte, por lo que no se accederá a dicha petición, por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE**

**1.- ORDENASE** la reproducción del oficio No. 1375 del 02 de mayo de 2016 circular de Bancos, con el fin de que proceda la medida cautelar decretada.

**2.- NO ACCEDER** a lo requerido por el peticionario en cuanto a librar el oficio de tránsito y transporte de cali, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2016-00244-00 (32)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **050** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-MARZO-2017**

Secretaria

0001576

Auto Sust No. \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de marzo de dos mil diecisiete 2017.

En atención al escrito que antecede y como quiera que se encuentra registrado el embargo, el Juzgado,

**RESUELVE**

Líbrese oficio a la Policía Nacional Sección Automotores y a los guardas bachilleres de tránsito, para que procedan al decomiso del vehículo de placas **UGT-335** denunciado como de propiedad de la señora GEORGINA PINILLO CUERO para que pongan dicho automotor a órdenes de este Juzgado.

El vehículo deberá dejarse a disposición de uno de los siguientes parqueaderos que se relacionaran a continuación.

- CIJAD S.A.S. PROPIETARIOS DEL ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO "ALMACENAR FORTALEZA CALI", UBICADO EN LA CALLE 32 No. 5-51 DE CALI.
- BODEGA JM UBICADO EN LA CALLE 32 No. 8-62 DE CALI.
- CALI PARKING MULTISENTER S.A.S. PROPIETARIO DEL ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO "CALI PARKING MULTISER 2 S.A.S." UBICADO EN LA CARRERA 66 No. 13-11 DE CALI.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Ref.-2016-00126-00 (35)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **050** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-MARZO-2017**

Secretaria

**SECRETARIA.**- Santiago de Cali, 17 de marzo de 2017. A Despacho de la señora Juez, informando que revisado el presente proceso, no se encontró comunicación de remanentes vigente, Sírvase proveer.

La Secretaria

**Auto Inter No. 398**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil diecisiete 2017.

De la revisión del proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por COOPERATIVA VISION FUTURO, contra MARGGY ANDREA RAMIREZ OBANDO la parte actora presenta escrito de terminación del proceso por pago total de la obligación, y teniendo en cuenta que la liquidación de costas ya fue aprobada, y las mismas se pagaron mediante providencia de 07 de febrero de 2017, Siendo procedente la anterior solicitud y de conformidad con el art. 461 del C. G. P., el Juzgado,

**DISPONE:**

**1.- DECLARAR** terminado el presente proceso que adelanta COOPERATIVA VISION FUTURO, por pago total de la obligación por parte del demandado. En consecuencia, cese todo procedimiento dentro del mismo.

**2.- DECRETAR** el levantamiento de las medidas previas aquí ordenadas y practicadas. Líbrese los oficios pertinentes.

**3.- SI** existiere embargo de remanentes allegado antes de la ejecutoria de esta providencia, el mismo será tenido en cuenta antes de librar los oficios correspondientes

**4.- ORDENASE** el desglose de los documentos base de recaudo, a costa del demandado, si así lo solicitare.

**5.- CUMPLIDO** lo anterior, previa cancelación de la radicación, archivar lo actuado.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2015-00104 (33)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **50** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-MAR-2017**

Auto sust No 0001585  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil diecisiete 2017.

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

1.- **SEÑALAR** el día 18 del mes de Mayo del año 2017, a la hora de las 10:00am, para que se lleve a cabo la diligencia de **remate en bloque** de los **inmuebles** identificados con la matrícula inmobiliaria **No 370 – 435503; 370 – 435533 y 370 – 435591**

2.- La diligencia comenzará a la hora indicada y tendrá una duración de una hora, siendo postura admisible la que cubra el setenta por ciento (70%), del total del avalúo y postor hábil el que previamente consigne ante el Banco Agrario de la ciudad, el equivalente al 40% que ordena la ley.

5.- **PUBLIQUESE** el respectivo aviso de remate, con antelación no inferior a diez días a la fecha señalada para el remate, en uno de los periódicos de más amplia circulación en el lugar (Occidente o el País) y en una radiodifusora local, de conformidad con el art. 450 del C.G.P.

6.- **PREVENGASE** a la parte ejecutante para que adjunte copia o la constancia de la publicación del aviso y un certificado de tradición y libertad del inmueble a rematar actualizado, expedido dentro del mes anterior a la fecha prevista para la diligencia de remate.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2016-00298 (08)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **50** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-FEB-2017**

Secretaría

Auto sust No. 006-1578  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de marzo de dos mil diecisiete (2017)

En atención al escrito que antecede y por ser procedente, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- DE** conformidad con lo dispuesto por el Art. 46 del Acuerdo PSAA13-9984 de 5 de septiembre, se **ORDENA** al Juzgado **08 Civil Municipal** de Cali, la entrega o conversión de los títulos a la demandada **FRANCELY RUIZ ORTIZ** con C.C. 66.819.466 de todos los dineros que le hayan sido descontados a ella y aún se encuentren a disposición de ese despacho, lo anterior dentro del proceso con radicación No 2011-851.

**2.- OFICIAR** al **Juzgado 08** Civil Municipal de Cali, para que proceda conforme a lo dispuesto por el Art. 46 del Acuerdo PSAA13-9984 de 5 de septiembre de 2013, previa verificación de la existencia de los dineros a órdenes del Juzgado.

**3.-** Cumplido lo anterior, el Juzgado de origen deberá remitir a este Despacho, la comunicación de orden de pago en original, para que repose en el expediente.

**4.-** Igualmente deberá el Juzgado de origen, comunicar a este Despacho cualquier inconsistencia que impida el pago de los dineros.

**5.-** En caso de ser **CONVERTIDOS** los títulos judiciales por el juzgado de origen, se **ORDENA** a la OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL que realice la entrega de los depósitos judiciales a la demandada **FRANCELY RUIZ ORTIZ** con C.C. 66.819.466 de todos los dineros y que se encuentren aún a disposición de este Despacho Judicial.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2011-00923-00 (08)

Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL  
MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **50** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 22 DE MARZO DE 2017**

Secretaria

Auto sust No 0001586  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil diecisiete 2017.

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

1.- **SEÑALAR** el día 16 del mes de Mayo del año 2017, a la hora de las 10:00am, para que se lleve a cabo la diligencia de remate del **inmueble** identificado con la matrícula inmobiliaria **No 370 – 76567**

2.- La diligencia comenzará a la hora indicada y tendrá una duración de una hora, siendo postura admisible la que cubra el setenta por ciento (70%), del total del avalúo y postor hábil el que previamente consigne ante el Banco Agrario de la ciudad, el equivalente al 40% que ordena la ley.

5.- **PUBLIQUESE** el respectivo aviso de remate, con antelación no inferior a diez días a la fecha señalada para el remate, en uno de los periódicos de más amplia circulación en el lugar (Occidente o el País) y en una radiodifusora local, de conformidad con el art. 450 del C.G.P.

6.- **PREVENGASE** a la parte ejecutante para que adjunte copia o la constancia de la publicación del aviso y un certificado de tradición y libertad del inmueble a rematar actualizado, expedido dentro del mes anterior a la fecha prevista para la diligencia de remate.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2013-00801 (02)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **50** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-MAR-2017**

Secretaría

0001578

Auto sust No. \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de marzo de dos mil diecisiete (2017)

En atención al escrito que antecede, el juzgado,

**RESUELVE:**

**OFICIAR** a la Oficina de Catastro Municipal de Cali-Valle, para que a costa de la parte demandante Dra. MIRYAM ELSA RIOS DE RUBIANO se expida el certificado del avalúo catastral del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. **370-120822**.

**NOTIQUESE,**

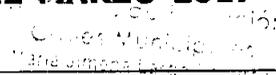
La Juez

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2012-00417-00 (05)  
Sqm\*

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **050** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-MARZO-2017**

  
Secretaría

0001579

Auto sust No \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL CON SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de marzo de dos mil diecisiete (2017)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- REQUERIR** al Juzgado Primero (01) Promiscuo Municipal de Cerrito-Valle, a fin de que informen sobre el embargo de remanentes del demandado BANCO DE BOGOTÁ S.A comunicada mediante oficio No. 03-2252 del 07 de octubre de 2016, remitido por planilla el 21 de octubre de 2016.

**2.- REQUERIR** al Juzgado Segundo (02) Promiscuo Municipal de Florida-Valle, a fin de que informen sobre el embargo de remanentes del demandado BANCO DE BOGOTÁ S.A comunicada mediante oficio No. 03-2253 del 07 de octubre de 2016, remitido por planilla el 21 de octubre de 2016.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2013-00681-00 (09)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **050** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-MARZO-2017**

Secretaria

**Auto Sustanciación No. 1388**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de Dos Mil Diecisiete 2017

En escrito que antecede, el señor CESAR AUGUSTO PELAEZ PELAEZ (demandado), invocando el artículo 23 de la Constitución Nacional, solicita se paguen los depósitos judiciales que obran en el proceso en su favor.

Al respecto es preciso advertir al peticionario que el derecho de petición consagrado como derecho fundamental en el artículo 23 de la Constitución Nacional, solo puede invocarse ante los jueces cuando se trate de asuntos meramente administrativos, más no cuando el tema que origina la petición sea de índole judicial, para lo cual deberá el juez estarse a las normas que rijan el proceso correspondiente.

Sostiene la Corte Constitucional al respecto:

*"Puede concluirse que cuando se trate de solicitudes de las partes de un proceso judicial en curso, ambas tienen el carácter de derecho fundamental; pero para distinguir si se hacen en uso del derecho de petición (C.P., art. 23) o en el de postulación (art. 29 ibíd.), y por tanto, cual sería el derecho esencial afectado con su desatención, es necesario establecer la esencia de la petición, y a ello se llega por la naturaleza de la repuesta; donde se debe identificar si esta implica decisión judicial sobre algún asunto relacionado con la litis o con el procedimiento; pues en este caso, la contestación equivaldría a un acto expedido en función jurisdiccional, que por tanto, está reglado para el proceso que debe seguirse en la actuación y así, el juez, por más que lo invoque el petente, no está obligado a responder bajo las previsiones normativas del derecho de petición, sino que, en acatamiento al debido proceso, deberá dar prevalencia a las reglas propias del juicio que establecen los términos, procedimiento y contenido de las actuaciones que correspondan a la situación, a las cuales deben sujetarse tanto él como las partes".*

*Finalmente, a manera de conclusión, es importante señalar que en la Sentencia T-377 de 2000 se relacionaron las condiciones generales aplicables a las peticiones que se presentan ante las autoridades judiciales, así:*

*"a) El derecho de petición no procede para poner en marcha el aparato judicial o para solicitar a un servidor público que cumpla sus*

funciones jurisdiccionales, ya que esta es una actuación reglada que está sometida a la ley procesal. Ahora bien, en caso de mora judicial puede existir transgresión del debido proceso y del derecho de acceso efectivo a la justicia; pero no del derecho de petición.

"b) Dentro de las actuaciones ante los jueces pueden distinguirse dos. De un lado, los actos estrictamente judiciales y, de otro lado, los actos administrativos. Respecto de estos últimos se aplican las normas que rigen la administración, esto es, el Código Contencioso Administrativo.

c) Por el contrario, las peticiones en relación con actuaciones judiciales no pueden ser resueltas bajo los lineamientos propios de las actuaciones administrativas, comoquiera que "las solicitudes que presenten las partes y los intervinientes dentro de aquel [del proceso] en asuntos relacionados con la litis tienen un trámite en el que prevalecen las reglas del proceso".<sup>1</sup>

En este caso la petición que eleva el señor CESAR AUGUSTO PELAEZ PELAEZ, es meramente judicial y por lo tanto no hay lugar a decidirla a través del derecho de petición invocado.

Sin embargo es preciso indicarle al peticionario que la orden de pago para la devolución de los depósitos judiciales que le correspondan ya se decretó mediante providencia de 25 de noviembre de 2016.

Conforme a lo anterior, el Juzgado,

### RESUELVE

**1.-ENTERESE** al peticionario señor CESAR AUGUSTO PELAEZ PELAEZ del contenido de la presente providencia.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2011-00507 (15)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **50** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-MAR-2017**

Secretaria

<sup>1</sup> Sentencia T-272 de 2006, citada en la Sentencia T-920 de 2008. Mag. Pon. Dra. Clara Inés Vargas Hernández.

**Auto sust No. 0001581**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de marzo de dos mil diecisiete (2017)

En escrito que antecede la apoderada de la parte demandada, solicita el cambio de la secuestre, toda vez que no respondió al requerimiento de rendir cuentas de los dineros recaudados sobre el secuestro del inmueble de propiedad del demandado, al igual requiere oficiar al representante legal de la entidad demandante para que envíe el estado de cuenta de los dineros recaudados por arrendamiento, como también pide levantar el embargo de las cuentas corrientes del Banco Citibank.

En vista de lo anterior y revisado el proceso, se hace necesario requerir por segunda vez a la secuestre, a fin de que allegue el cuadro consolidado y las dos consignaciones a que se refiere en el escrito aportado al plenario el 22 de noviembre de 2016, para lo cual se le concede un término de cinco (5) días.

Por otra parte, se procederá a requerir al representante legal de la entidad demandante, para que aporte un estado de cuenta a la fecha relacionando todos los pagos recibidos por quien ocupa el inmueble en calidad de arrendatario.

En cuanto al levantamiento del embargo de las cuentas corrientes, se le hace saber a la peticionaria que dicha petición no es procedente, toda vez que no se cumplen las exigencias del artículo 597 del Código de General del Proceso, por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- REQUERIR por SEGUNDA Y ULTIMA VEZ a la secuestre **ADRIANA LUCIA AGUIRRE PABÓN** a fin de que allegue el cuadro consolidado y las dos consignaciones a que se refiere en el escrito aportado al plenario el 22 de noviembre de 2016, para lo cual se le concede un término de cinco (5) días.**

**2.- POR SECRETARIA** líbrese el telegrama correspondiente a la secuestre, comunicando dicha decisión.

**3.- ORDENAR** al representante legal de la entidad demandante, para que aporte un estado de cuenta a la fecha relacionando todos los pagos recibidos por quien ocupa el inmueble en calidad de arrendatario.

**4.- ORDENAR** a la parte demandada que aporte los recibos de consignación o pago de las cuotas de administración a que se refiere en el escrito que antecede.

**5.- NO ACCEDER** a decretar el levantamiento del embargo de las cuentas bancarias, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIQUESE,**  
La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2012-00801-00 (21)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **50** de hoy se  
notifica a las partes el auto  
anterior.

Fecha: **22-MARZO-2017**

Secretaría

COPIA

**Auto Interlocutorio No. 417**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil diecisiete 2017.

En escrito que antecede, la apoderada del demandado propone incidente de nulidad argumentando que el demandado según constancia secretarial se notificó por aviso el 05 de octubre de 2014, sin embargo la realidad procesal indica que se notificó el 05 de diciembre del mismo año, por lo cual se profirió sentencia antes de los términos legales, por lo cual solicita se realice control de legalidad.

Al respecto hay que decir, en primer lugar que el despacho ya se pronunció frente a una petición bajo los mismos hechos y argumentos en auto interlocutorio No. 1466 de 09 de octubre de 2015, providencia que se encuentra en firme.

Por otra parte, y en aras de proteger el debido proceso, nuestra normatividad procesal consagró taxativamente las causales de nulidad, en el artículo 133 del C. G. del P., a las cuales se suma la contenida en el inciso final del artículo 29 de la Constitución Política. Esta última nulidad afecta la prueba obtenida con violación al debido proceso, más no el proceso en que se recaudó o se está haciendo valer.<sup>1</sup>; es claro entonces que la nulidad a que se refiere el art. 29 ibídem se refiere única y exclusivamente al recaudo de la prueba.

Consecuente con lo anterior, observa el despacho que el demandado DUBIAN FERNANDO ZULUAGA LOPEZ viene actuando en el proceso a través de su apoderada judicial, desde el 28 de agosto de 2015. (fl.54)

Ahora bien, al tenor de lo dispuesto en el inciso 2º del art. 135 del C.G.P., *"No podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien omitió alegarla como excepción previa si tuvo oportunidad para hacerlo, ni quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla."* (Subrayado fuera de texto)

---

<sup>1</sup> C. Const., sent. mar. 18/98. C-090. M.P. Jorge Arango Mejía.

Es claro entonces, que en este caso, la nulidad deberá ser rechazada de plano, toda vez que el demandado ya ha actuado en el proceso por intermedio de su apoderada judicial, sin proponer la causal de nulidad que ahora invoca, precluyendo entonces la oportunidad con que contaba para hacerlo y convalidando lo actuado en el proceso.

Por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- RECHAZAR DE PLANO** la nulidad invocada, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIFIQUESE**

**LA JUEZ,**



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ.**

Rad.- 2011-00121 (31)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **50** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-MAR-2017**

SECRETARIA  
CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI