

0002819

Auto sust No. \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de mayo de dos mil diecisiete 2017.

En atención a la petición que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- DE** conformidad con la Circular CSJVAC 17-36 del 19 de abril de 2017, **OFICIAR** al JUZGADO PRIMERO (01°) CIVIL MUNICIPAL DE CALI-VALLE, para que se sirva convertir todos los depósitos judiciales que reposan en la cuenta del despacho a este juzgado, que le correspondan al demandado EZEQUIEL MINA GONZALEZ con C.C#76.225.395 dentro del proceso que adelanta la COOPERATIVA MULTIACTIVA COOPSANDER, bajo la radicación #2016-584.

**2.- UNA VEZ** se encuentren los depósitos judiciales en la cuenta del despacho convertidos por el Juzgado de Origen, se procederá a resolver la solicitud de títulos.

**NOTIQUESE,**  
La Juez

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2016-00584-00 (01)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **86** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **19-mayo-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

Auto sust No. 0002818  
**JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de mayo de dos mil diecisiete 2017.

En atención a la petición que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- DE** conformidad con la Circular CSJVAC 17-36 del 19 de abril de 2017, **OFICIAR** al JUZGADO VEINTICINCO (25°) CIVIL MUNICIPAL DE CALI-VALLE, para que se sirva convertir todos los depósitos judiciales que reposan en la cuenta del despacho a este juzgado, que le correspondan al demandado HEBERT ARBEY JIMENEZ VALENCIA con C.C#16.594.516 dentro del proceso que adelanta la COOPERATIVA MULTIACTIVA COOPSANDER, bajo la radicación #2016-608.

**2.- UNA VEZ** se encuentren los depósitos judiciales en la cuenta del despacho convertidos por el Juzgado de Origen, se procederá a resolver la solicitud de títulos.

**NOTIQUESE,**  
La Juez

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2016-00608-00 (25)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **86** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **19-mayo-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

Auto sust No. 0002822  
**JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de mayo de dos mil diecisiete 2017.

En atención a la petición que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- DE** conformidad con la Circular CSJVAC 17-36 del 19 de abril de 2017, **OFICIAR** al JUZGADO DIECISIETE (17°) CIVIL MUNICIPAL DE CALI-VALLE, para que se sirva convertir todos los depósitos judiciales que reposan en la cuenta del despacho a este juzgado, que le correspondan al demandado GERARDO ANTONIO GARCIA ISAZA con C.C#6.375.213 dentro del proceso que adelanta la COOPERATIVA MULTIACTIVA COOPSANDER, bajo la radicación #2016-316.

**2.- UNA VEZ** se encuentren los depósitos judiciales en la cuenta del despacho convertidos por el Juzgado de Origen, se procederá a resolver la solicitud de títulos.

**NOTIQUESE,**  
La Juez

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2016-00316-00 (17)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **86** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **19-mayo-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

Auto sust No. 9002023  
**JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de mayo de dos mil diecisiete 2017.

En atención a la petición que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- DE** conformidad con la Circular CSJVAC 17-36 del 19 de abril de 2017, **OFICIAR** al JUZGADO DIECISIETE (17°) CIVIL MUNICIPAL DE CALI-VALLE, para que se sirva convertir todos los depósitos judiciales que reposan en la cuenta del despacho a este juzgado, que le correspondan al demandado WALBERTO SOLANO VALENCIA con C.C#14.443.907 dentro del proceso que adelanta la COOPERATIVA DE CRÉDITO Y SERVICIO COOMUNIDAD, bajo la radicación #2015-1205.

**2.- UNA VEZ** se encuentren los depósitos judiciales en la cuenta del despacho convertidos por el Juzgado de Origen, se procederá a resolver la solicitud de títulos.

**3.-** En cuanto a la solicitud de requerir al pagador de entidad Semilla Viva, se resolverá en el cuaderno de medidas cautelares.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2015-01205-00 (17)

Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **86** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **19-mayo-2017**

Secretaria

**Auto sust No 0002824**  
**JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN**  
**CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de mayo de dos mil diecisiete 2017.

En escrito allegado en el cuaderno principal, la apoderada de la parte demandante, solicita requerir al pagador de la entidad SEMILLA VIVA toda vez que a la fecha no existen dineros descontados a la ejecutada, como quiera que es procedente el juzgado,

**RESUELVE:**

**REQUERIR al pagador de SEVILLA VIVA,** para que informe el motivo por el cual no ha dado cumplimiento a la orden de embargo sobre el salario de la demandada CAROLINA SOLANO CORTES identificada con C.C 31.575.387 comunicada mediante oficio No. 2098 del 02 de diciembre de 2015 y oficio No. 03-1571 del 26 de julio de 2016.

Adviértasele que el incumplimiento a dicha orden le hará acreedor a las sanciones de ley.

Líbrense el oficio correspondiente

**NOTIQUESE,**  
La Juez

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2015-01205-00 (17)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL**  
**DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **86** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19-MAYO-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

**SECRETARIA.**- Santiago de Cali, 17 de mayo de 2017. A Despacho de la señora Juez, informando que revisado el presente proceso, no se encontró comunicación de remanentes vigente, Sírvase proveer.

La Secretaria

**Auto Inter No. 1157**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de mayo de dos mil diecisiete 2017.

De la revisión del proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por INVERSORA PICHINCHA S.A., contra OSCAR AVILA CABAL, la parte actora presenta escrito de terminación del proceso por pago total de la obligación. Siendo procedente la anterior solicitud y de conformidad con el art. 461 del C. G. P., el Juzgado,

**DISPONE:**

**1.- DECLARAR** terminado el presente proceso que adelanta INVERSORA PICHINCHA S.A., por pago total de la obligación por parte de la demandada. En consecuencia, cese todo procedimiento dentro del mismo.

**2.- DECRETAR** el levantamiento de las medidas previas aquí ordenadas y practicadas. Líbrese los oficios pertinentes.

**3.- SI** existiere embargo de remanentes allegado antes de la ejecutoria de esta providencia, el mismo será tenido en cuenta antes de librar los oficios correspondientes

**4.- ORDENASE** el desglose de los documentos base de recaudo, a costa del demandado, si así lo solicitare.

**5.- CUMPLIDO** lo anterior, previa cancelación de la radicación, archivar lo actuado.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2010-00970 (17)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **86** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19-MAY-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaría

**SECRETARIA.**- Santiago de Cali, quince 17 de mayo de 2017. A Despacho de la señora Juez, informando que revisado el presente proceso, no se encontró comunicación de remanentes vigente, Sírvasse proveer.

La Secretaria

**Auto Inter No. 1161**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de mayo de dos mil diecisiete 2017.

De la revisión del proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por COOPVIFUTURO, contra FERNANDO GARCIA, la parte actora presenta escrito de terminación del proceso por pago total de la obligación. Siendo procedente la anterior solicitud y de conformidad con el art. 461 del C. G. P., el Juzgado,

**DISPONE:**

- 1.- DECLARAR** terminado el presente proceso que adelanta COOPVIFUTURO, por pago total de la obligación por parte del demandado. En consecuencia, cese todo procedimiento dentro del mismo.
- 2.- DECRETAR** el levantamiento de las medidas previas aquí ordenadas y practicadas. Líbrense los oficios pertinentes.
- 3.- SI** existiere embargo de remanentes allegado antes de la ejecutoria de esta providencia, el mismo será tenido en cuenta antes de librar los oficios correspondientes
- 4.- ORDENASE** el desglose de los documentos base de recaudo, a costa del demandado, si así lo solicitare.
- 5.- CUMPLIDO** lo anterior, previa cancelación de la radicación, archivar lo actuado.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2012-00238 (14)  
Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **86** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19-MAY-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

Auto sust No 0002851  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de mayo de dos mil diecisiete 2017

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE**

**1.- ORDENASE** la reproducción del oficio No. 03-1339 Y 03-1339 de 07 de abril de 2017, dirigido a secretaria de Tránsito Y Transporte Municipal y a la POLICIA NACIONAL – SECCION AUTOMOTORES respectivamente.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2012-00922 (05)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **86** de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: **19-MAY-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

Auto Sust. No. 0002852  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de mayo de dos mil diecisiete 2017.

En atención al escrito que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- COMISIONAR** al Inspector de Tránsito, conforme al Parágrafo del Artículo 595 del C.G.P, a fin de que lleve a cabo la diligencia de secuestro del vehículo de placas **MWW – 789** ubicado en BODEGAS J.M.

Confíerese al comisionado las mismas facultades que para el caso está revestido éste comitente, incluso la de designar secuestre, advirtiéndole sobre la observancia de los Artículos 39 y 40 del Código General del Proceso

Líbrese el Despacho Comisorio correspondiente.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2015-00205 (22)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **86** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19-MAY-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

Auto sust No 0002841  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de mayo de dos mil diecisiete 2017.

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- REQUERIR al Banco WWB,** para que dé respuesta al oficio No. 03-2562 de 09 de noviembre de 2016, recibido en esa entidad el 17 de noviembre de 2016.

Adviértasele que el incumplimiento a dicha orden le hará acreedor a las sanciones de ley.

Líbrese el oficio correspondiente

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2013-00715 (28)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **86** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19-MAY-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

**SECRETARIA.**- Santiago de Cali, quince 17 de mayo de 2017. A Despacho de la señora Juez, informando que revisado el presente proceso, no se encontró comunicación de remanentes vigente, Sírvasse proveer.

La Secretaria

**Auto Inter No. 1163**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de mayo de dos mil diecisiete 2017.

De la revisión del proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por HERIBERTO DE JESUS VASQUEZ, contra JULLIETA GIRALDO RESTREPO, la parte actora presenta escrito de terminación del proceso por pago total de la obligación. Siendo procedente la anterior solicitud y de conformidad con el art. 461 del C. G. P., el Juzgado,

**DISPONE:**

**1.- DECLARAR** terminado el presente proceso que adelanta HERIBERTO DE JESUS VASQUEZ, por pago total de la obligación por parte del demandado. En consecuencia, cese todo procedimiento dentro del mismo.

**2.- DECRETAR** el levantamiento de las medidas previas aquí ordenadas y practicadas. Líbrese los oficios pertinentes.

**3.- SI** existiere embargo de remanentes allegado antes de la ejecutoria de esta providencia, el mismo será tenido en cuenta antes de librar los oficios correspondientes

**4.- ORDENASE** el desglose de los documentos base de recaudo, a costa del demandado, si así lo solicitare.

**5.- CUMPLIDO** lo anterior, previa cancelación de la radicación, archivar lo actuado.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2012-00652 (18)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **86** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19-MAY-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaría

**Auto Inter No. 1167**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de mayo de dos mil diecisiete 2017.

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- DECRÉTASE EL EMBARGO Y SECUESTRO** de las sumas de dinero que tenga o llegare a tener el demandado FABIO MOYA GOMEZ, en cuentas corrientes o cuentas de ahorro (exceptuando la proporción inembargable prevista por la Ley) CDT`S de corporaciones y entidades bancarias relacionadas en el escrito que antecede de esta ciudad y que para todos los efectos legales se dan por reproducidas en el presente auto

Limítese la suma de embargo a \$55.500.000,00

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2013-00495 (08)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **86** de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **19-MAY-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

Auto sust No 0002817  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de mayo de dos mil diecisiete 2017.

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

1.- **SEÑALAR** el día 05 del mes de Mayo del año 2017, a la hora de las 2:00pm, para que se lleve a cabo la diligencia de remate del **inmueble** identificado con la matrícula inmobiliaria **No 370 – 431861**

2.- La diligencia comenzará a la hora indicada y tendrá una duración de una hora, siendo postura admisible la que cubra el setenta por ciento (70%), del total del avalúo y postor hábil el que previamente consigne ante el Banco Agrario de la ciudad, el equivalente al 40% que ordena la ley.

3.- **PUBLIQUESE** el respectivo aviso de remate, con antelación no inferior a diez días a la fecha señalada para el remate, en uno de los periódicos de más amplia circulación en el lugar (Occidente o el País) y en una radiodifusora local, de conformidad con el art. 450 del C.G.P.

4.- **PREVENGASE** a la parte ejecutante para que adjunte copia o la constancia de la publicación del aviso y un certificado de tradición y libertad del inmueble a rematar actualizado, expedido dentro del mes anterior a la fecha prevista para la diligencia de remate.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2013-000458 (19)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **86** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19-MAY-2017**

Secretaria

Auto Sust. No 0002846  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS

Santiago de Cali, diecisiete (17) de mayo de dos mil diecisiete de 2017.

En atención al escrito que antecede y como quiera que le asiste razón a la peticionaria, habrá de corregirse el nombre de la demandante, al cual se le ordena entregar los depósitos judiciales, así las cosas el Juzgado,

**RESUELVE:**

1.- **CORREGIR** el auto de sustanciación No. 371 de 23 de enero de 2017, en el sentido de indicar que el nombre del demandante a quien se ordena el pago de títulos es **LUZ DEL SOCORRO MOLINA MONTOYA**

Oficiese al Juzgado 10° Civil Municipal lo aquí resuelto

**NOTIFIQUESE**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad 2014-007/16 (10)

Jp.

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **86** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19-MAY-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

Auto sust No 0002843  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de mayo de dos mil diecisiete 2017.

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- REQUERIR por TERCERA VEZ al pagador de COLPENSIONES** para que informe el motivo por el cual no ha dado cumplimiento a la orden de embargo sobre la pensión del demandado ERIBERTO DE JESUS ESPINOSA ESPINOSA con C.C. 3.331.979 comunicada mediante oficio No. 003-1421 de 15 de julio de 2016.

Adviértasele que el incumplimiento a dicha orden le hará acreedor a las sanciones de ley.

Líbrese el oficio correspondiente

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2014-00261 (28)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **86** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19-MAY-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

0002839

Auto sust No \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de mayo de dos mil diecisiete 2017

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE**

**1.- ORDENASE** la reproducción del oficio No. 340 de 13 de diciembre de 2013, dirigido a secretaria de Tránsito Y Transporte Municipal

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2012-00081 (18)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **86** de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: **19-MAY-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto sust No.0002842.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN CON SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de mayo de dos mil diecisiete 2017.

En escrito que antecede la apoderada de la parte demandante, solicita corregir el auto de fecha 21 de abril de 2017, en el sentido de especificar que el vehículo de placas CLX 374 sea entregado a la parte demandante.

En vista de lo anterior y revisado el proceso, se le hace saber a la peticionaria que el vehículo fue decomisado al señor JOSE LEONARDO ZUARES con C.C#94.4145.77, por lo tanto es a él a quien debe de entregársele con el ánimo de no afectar derechos a terceros, por lo que no es procedente acceder a lo requerido por el peticionario, por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE:**

**NEGAR** lo solicitado por la parte demandante, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2010-00978-00 (14)

Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL**  
**DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **86** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19-MAYO-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

0002828

Auto Sust No. \_\_\_\_\_

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de mayo de dos mil diecisiete 2017.

En atención al escrito que antecede, el despacho.

**DISPONE:**

**1.- NEGAR** la anterior solicitud de terminación, hasta tanto la parte demandante, realice la presentación personal a su escrito.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2016-00409 (15)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **86** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19-MAY-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

**Auto Sust No. 0002831**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de mayo de dos mil diecisiete 2017.

En atención al escrito que antecede, el despacho.

**DISPONE:**

**1.- NEGAR** la anterior solicitud de terminación, hasta tanto la parte demandante, realice la presentación personal a su escrito.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2016-00083 (22)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **86** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19-MAY-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

0002830

Auto sust No. \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de mayo de dos mil diecisiete 2017

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR** y poner en conocimiento los escritos allegados por la apoderada de la parte actora

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2008-00308 (14)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **86** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19-MAY-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

Auto sust No 0002849  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de mayo de dos mil diecisiete 2017.

En atención al escrito que antecede, y revisado el plenario se observa que COLPENSIONES ya dio contestación al oficio de embargo sobre la pensión de la demandada.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- INTERESE** al peticionario, que COLPENSIONES ya dio respuesta al embargo sobre la pensión de la demandada mediante comunicación SEM-665643 visible a folio 12 del presente cuaderno

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2013-00564 (32)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **86** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19-MAY-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

8002816

**Auto sust No. \_\_\_\_\_**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de mayo de dos mil diecisiete (2017).

En escrito que antecede la apoderada demandante, solicita se ordene el pago de los títulos judiciales, que hay sido descontados al ejecutado.

Revisado el portal del Banco Agrario, no se observan depósitos judiciales por este recinto judicial, como tampoco por el juzgado de origen.

Así las cosas el Juzgado,

**RESUELVE:**

**NEGAR** la solicitud de títulos que realiza la parte actora, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2014-00433-00 (27)

Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **86** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 19 MAYO DE 2017**

Secretaria

0002834

**Auto Sust No. \_\_\_\_\_**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de mayo de dos mil diecisiete 2017.

En atención al escrito que antecede, infórmese al peticionario que la carga del avalúo de los bienes embargados y secuestrados al interior del proceso es de las partes interesadas, con las formalidades que indica el art 444 del C.G.P.,

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- NEGAR** la petición del apoderado actor, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia

**NOTIQUESE,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2014-00921 (06)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **86** de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **19-MAY-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

0002835

**Auto Sust No. \_\_\_\_\_**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de mayo de dos mil diecisiete 2017.

En atención al escrito que antecede el Juzgado,

**RESUELVE:**

**SUSPENDER** el presente proceso, dada la aceptación de la solicitud de Insolvencia de persona natural no comerciante el 06 de abril de 2017.

**NOTIQUESE,**  
La Juez

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2015-00634-00 (31)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **86** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19-MAYO-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

0002836

**AUTO SUST No. \_\_\_\_\_**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de mayo de dos mil diecisiete (2017).

En atención al escrito que antecede mediante el cual aporta los documentos requeridos para que se considere la subrogación parcial que BANCOLOMBIA hace a favor de FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A, por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ACEPTAR** la **SUBROGACIÓN PARCIAL** que realiza **BANCOLOMBIA** a favor del **FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A.** por valor de **\$34.529.314,00 M/CTE.**

Por tanto téngase a este último como también demandante dentro del presente proceso.

**2.- RECONOCER PERSONERIA** al (la) Dr. (a) **COLOMBIA REBOLLEDO ARBELAEZ** con T.P. 24.395 del C.S.J., para actuar en nombre y representación de la parte demandante Fondo Nacional de Garantías S.A, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**3.- AGREGAR para que conste** el escrito que antecede allegado por la demandante Bancolombia.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2016-00757-00 (12)

Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL**  
**DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **86** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19-MAYO-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

Auto Sust No. 0002240  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de mayo de dos mil diecisiete 2017.

En atención al escrito que antecede el Juzgado,

**RESUELVE:**

**SUSPENDER** el presente proceso, dada la aceptación de la solicitud de Insolvencia de persona natural no comerciante el 24 de abril de 2017.

**NOTIQUESE,**  
La Juez

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2011-00928-00 (15)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **86** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19-MAYO-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

**Auto Sust No. 0002847**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de mayo de dos mil diecisiete 2017.

En atención al escrito que antecede el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- SUSPENDER** el presente proceso, dada la aceptación de la solicitud de Insolvencia de persona natural no comerciante el 06 de abril de 2017.

**2.- SEGUIR** el trámite del proceso en contra de la señora **MARIA DEL PILAR GONGOZA ZUÑIGA**.

**NOTIQUESE,**  
La Juez

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2003-01019-00 (14)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **86** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19-MAYO-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

Auto Sust No. 0002825  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de mayo de dos mil diecisiete de 2017.

En atención al escrito que antecede, observa el despacho que insiste el apoderado de la parte actora en aportar avalúo comercial del inmueble sin el lleno de los requisitos establecidos en el Inc. 4 del art. 444 del C.G.P., y es que la norma es clara al establecer que: *"Tratándose de bienes inmuebles el valor será el del avalúo catastral del predio incrementado en un cincuenta por ciento (50%), salvo que quien lo aporte considere que no es idóneo para establecer su precio real. En este evento, **con el avalúo catastral deberá presentarse un dictamen obtenido en la forma indicada en el numeral 1º**"*  
(Subrayado fuera de texto)

Consecuente con lo anterior, y como quiera que el memorialista aporta únicamente el avalúo comercial del inmueble, no podrá ser tenido en cuenta.

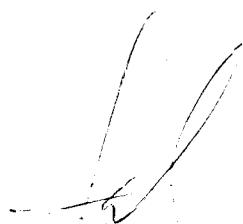
Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- REQUERIR** a la parte actora, para que realice el avalúo del inmueble tal y como lo dispone el art. 444 del C.G.P.

**NOTIQUese,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad2004-00387 (15)

Jp.

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **86** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19-MAYO-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaría

**SECRETARIA** , en cumplimiento a lo dispuesto en el art 366 numeral 1 del C.G.P, la oficina de apoyo para los Juzgado Civil Municipal de Ejecución de Sentencia, procede a realizar la liquidacion de costas respectiva

RADICACION	6	2016	822
ACTUACION	FOLIO		VALOR
AGENCIAS EN DERECHO	25 C1		\$ 238.000,00
VR. PAGADO POR NOTIFICACIÓN	14, 19 C1		\$ 19.000,00
VR. ARANCEL JUDICIAL			
PUBLICACION DE EMPLAZAMIENTO			
VR. PAGADO POR CAUCIÓN ART. 599 CGP			
VR. PAGADO POR REGISTRO MEDIDAS	6 C2		\$ 19.000,00
HONORARIOS DE AUXILIARES			
PUBLICACION AVISO DE REMATE			
GASTO POR CONCEPTO DE AVALUO			
<b>TOTAL DE LA LIQUIDACION DE COSTAS</b>			<b>\$ 276.000,00</b>

DOCIENTOS SETENTA Y SEIS MIL PESOS M/CTE

Santiago de Cali, 16 de Mayo de 2017

Juzgados de Ejecución  
 Civiles Municipales  
 Maria Jimena Largo Ramirez  
**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

AUTO DE SUST No 0002829  
 FECHA 17 MAYO 2017

En atencion al informe secretarial, y por ser ajustada a la ley , el juzgado ,

**RESUELVE**

**APRUEBESE** la liquidación de costas elaborada por la Secretaría.

**NOTIFIQUESE**

*[Handwritten Signature]*  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
**JUEZ**

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
 En Estado No 86 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
 Fecha: 17 MAYO 2017  
 Juzgados de Ejecución  
 Civiles Municipales  
 La Secretaria Maria Jimena Largo Ramirez  
**SECRETARIA**

0002826

**Autos sust No \_\_\_\_\_**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de mayo de dos mil diecisiete (2017)

En atención al escrito que antecede y por ser procedente, el Juzgado

**RESUELVE:**

**ORDENAR** a la OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL que realice, la entrega a la entidad demandante FINANDINA S.A con Nit#860.051.894-6 de los siguientes depósitos judiciales;

469030001954577	08/11/2016	\$444.757.00
469030001967601	05/12/0216	\$444.757.00
469030001979856	03/01/2017	\$444.757.00
469030001992541	02/02/2017	\$471.520.00
469030002006689	03/03/2017	\$471.520.00
469030002022270	07/04/2017	\$471.520.00
469030002034407	08/05/2017	\$471.520.00
<b>TOTAL</b>		<b>\$3.220.551.00</b>

Líbrese la orden de pago correspondiente.

**NOTIQUÉSE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2014-01091-00 (16)

Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **86** de hoy se  
notifica a las partes el auto  
anterior.

**Fecha: 17 DE MAYO DE 2017**

Secretaria

Auto sust No. 0002832  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de mayo de dos mil diecisiete 2017.

En escrito que antecede la apoderada de la parte actora, solicita el decomiso del vehículo de placas HMO-207 manifestado que se encuentra debidamente embargado, al igual requiere el embargo de los dineros que le correspondan al señor EDINSON AMELINES AMELINES.

En vista lo anterior y revisado el proceso, se le hace saber a la peticionaria que dentro del expediente no obra embargo del vehículo de placas HMO-207 y el señor EDINSON AMELINES AMELINES no es parte dentro del proceso, por lo que no es procedente acceder a lo requerido por la peticionaria, por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE:**

**NEGAR** la solicitud realizada por la parte actora, por lo antes expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIFIQUESE,**  
La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2015-00064-00 (16)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **86** de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **19-MAYO-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

**SECRETARIA** , en cumplimiento a lo dispuesto en el art 366 numeral 1 del C.G.P, la oficina de apoyo para los Juzgado Civil Municipal de Ejecución de Sentencia, procede a realizar la liquidacion de costas respectiva

<b>RADICACION</b>	<b>28</b>	<b>2016</b>	<b>614</b>
<b>ACTUACION</b>	<b>FOLIO</b>	<b>VALOR</b>	
AGENCIAS EN DERECHO	28 C1	\$	380.000,00
VR. PAGADO POR NOTIFICACIÓN			
VR. ARANCEL JUDICIAL			
PUBLICACION DE EMPLAZAMIENTO			
VR. PAGADO POR CAUCIÓN ART. 599 CGP			
VR. PAGADO POR REGISTRO MEDIDAS			
HONORARIOS DE AUXILIARES			
PUBLICACION AVISO DE REMATE			
GASTO POR CONCEPTO DE AVALUO			
<b>TOTAL DE LA LIQUIDACION DE COSTAS</b>			<b>\$ 380.000,00</b>

TRECIENTOS OCHENTA MIL PESOS M/CTE

Santiago de Cali, 16 de Mayo de 2017

Juzgados de Ejecución  
 Civiles Municipales  
 Maria Jimena Largo Ramirez  
 SECRETARIA  
**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

AUTO DE SUST No

0002830

FECHA

17 MAYO 2017

En atencion al informe secretarial, y por ser ajustada a la ley , el juzgado ,

**RESUELVE**

**APRUEBESE** la liquidación de costas elaborada por la Secretaría.

**NOTIFIQUESE**

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
**JUEZ**

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCION DE SENTENCIAS

En Estado No. 06 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 19 MAYO 2017

La Secretaria  
 Civiles Municipales  
 Maria Jimena Largo Ramirez  
 SECRETARIA

**Auto Inter No. 1060**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTNCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de mayo de dos mil diecisiete 2017.

Procede el Despacho a desatar el recurso de reposición interpuesto por la apoderada de la parte demandada, contra el auto de sustanciación No. 2099 de 19 de abril de 2017, que se abstiene de tramitar la liquidación del crédito, toda vez que la liquidación aportada parte de una fecha diferente a la ordenada en el mandamiento de pago.

Sostiene la recurrente en su escrito de reposición, en primer lugar que la liquidación allegada sobre la cual se decide fue aportada por la parte demandada, y por otra parte manifiesta que teniendo en cuenta la sentencia anticipada emitida por el Juzgado 5° Civil Municipal, se modificó el auto ejecutivo de pago, razón por la cual la liquidación aportada se realizó no conforme al mandamiento de pago, si no a la sentencia aducida.

Ahora bien, de la revisión del plenario, se observa que el Juzgado de conocimiento mediante sentencia de 16 de enero de 2016 declaró parcialmente probada la excepción previa de prescripción, por lo que ordenó modificar el mandamiento de pago para que se continúe el proceso a partir de las cuotas de administración causadas a partir del 22 de julio de 2010, luego entonces le asiste la razón a la memorialista en su petición.

Conforme a lo anterior, habrá de revocarse el auto de fecha 19 de abril de 2017, y en su lugar, se ordenara correr el traslado de la liquidación aportada a través de la secretaria de ejecución

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- REVOCAR** el auto atacado por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia

**2.- APROBAR** la liquidación del CREDITO que aportada por la parte demandada.

**NOTIQUESE,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2015-00575 (05)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**  
**DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **86** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19-MAY-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaría

Auto sust No. 0000050  
**JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) mayo de dos mil diecisiete (2017)

En atención a lo manifestado por la apoderada de la parte demandante en escrito que antecede, se le hace saber a la peticionaria que se debe estar a lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 453 del Código General del proceso.

En cuanto a la liquidación de crédito, es preciso indicarle a la memorialista que las liquidaciones adicionales se deben actualizar tal y como lo indica el numeral cuarto (4) del artículo 446 del Código General del Proceso, por lo que no es procedente acceder a lo requerido por la apoderada de la parte actora, por lo anterior el juzgado

**RESUELVE:**

**NO ACCEDER** a lo requerido por la apoderada de la parte actora, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIQUese,**  
La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2002-00490-00 (03)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **86** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19-MAYO-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

**Auto Inter No. 1168.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de mayo de dos mil diecisiete de 2017.

En atención al escrito que antecede y como quiera que la medida procede, el despacho,

**RESUELVE:**

**DECRÉTASE EL EMBARGO Y SECUESTRO** de las sumas de dinero que tenga o llegare a tener la demandada SORAYA GRACIELA VALLEJO NAVARRETE con C.C#66.816.094 en cuentas corrientes o cuentas de ahorro (exceptuando la proporción inembargable prevista por la Ley) CDT`S de corporaciones y entidades bancarias relacionadas en el escrito que antecede de esta ciudad y que para todos los efectos legales se dan por reproducidas en el presente auto.

Limítese la medida a la suma de **\$120.000.000.oo**

Líbrense la comunicación correspondiente.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

RAD.- 2009-00042-00 (17)

Sqm\*

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **86** de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **19-MAYO-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

**Auto Inter No.01166**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de mayo de dos mil diecisiete 2017.

En atención al escrito que antecede el juzgado,

**RESUELVE:**

**DECRETAR** el embargo de los bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar y el remanente del producto de los ya embargados que le pueda quedar a la demandada NAYIBI VARGAS PEREZ en el proceso que adelanta DANN REGIONAL en su contra, y que cursa en el Juzgado 04 de Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali-Valle.

Líbrese el oficio correspondiente.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

RAD.- 2014-00535-00 (33)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **86** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19-MAYO-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

**Auto Inter No. 1164.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de mayo de dos mil diecisiete 2017.

En atención al escrito que antecede y como quiera que la medida procede, el despacho,

**RESUELVE:**

**1.- ORDENASE** la reproducción del oficio No. 0094 del 26 de enero de 2017, correspondiente a la circular de bancos y el despacho comisorio No. 009 del 26 de enero de 2017 dirigido al Alcalde de Santiago de Cali, con el fin de que proceda la medida cautelar decretada.

Líbrese el oficio correspondiente.

**2.- DECRÉTASE EL EMBARGO** preventivo del establecimiento de comercio denominado PINTUCALDAS de propiedad del ejecutado.

**NOTIFIQUESE,**  
La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

RAD.-2016-00203-00 (17)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **86** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19-MAYO-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

54

**Auto Inter No. 1169.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de mayo de dos mil diecisiete de 2017.

En atención al escrito que antecede y como quiera que la medida procede, el despacho,

**RESUELVE:**

**DECRÉTASE EL EMBARGO Y SECUESTRO** de las sumas de dinero que tenga o llegare a tener la demandada SOCIEDAD ALIANZA LOGISTICA T Y T con Nit#900296205-8 en cuentas corrientes o cuentas de ahorro (exceptuando la proporción inembargable prevista por la Ley) CDT`S de corporaciones y entidades bancarias relacionadas en el escrito que antecede de esta ciudad y que para todos los efectos legales se dan por reproducidas en el presente auto.

Limítese la medida a la suma de **\$15.350.863.00**

Líbrense la comunicación correspondiente.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

RAD.- 2011-00833-00 (19)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **86** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19-MAYO-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

0002021

Auto sust No. \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de mayo de dos mil diecisiete 2017.

En atención a la petición que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- DE** conformidad con la Circular CSJVAC 17-36 del 19 de abril de 2017, **OFICIAR** al JUZGADO VEINTITRES (23°) CIVIL MUNICIPAL DE CALI-VALLE, para que se sirva convertir todos los depósitos judiciales que reposan en la cuenta del despacho a este juzgado, que le correspondan al demandado EDISON CARABALI MILLAN con C.C#14.986.105 dentro del proceso que adelanta la COOPERATIVA MULTIACTIVA COOPSANDER, bajo la radicación #2016-327.

**2.- UNA VEZ** se encuentren los depósitos judiciales en la cuenta del despacho convertidos por el Juzgado de Origen, se procederá a resolver la solicitud de títulos.

**NOTIQUESE,**  
La Juez

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2016-00327-00 (23)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **86** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **19-mayo-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

Auto sust No 3002845  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de mayo de dos mil diecisiete 2017.

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE**

**ORDENASE** la reproducción del oficio No. 3029 del 18 de noviembre de 2011, correspondiente a la circular de bancos, con el fin de que proceda la medida cautelar decretada.

**NOTIQUESE,**

La Juez

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2011-00592-00 (08)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **86** de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: **19-MAYO-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

Auto sust No \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN CON SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) Mayo de dos mil diecisiete (2017)

En oficio que antecede el Juzgado Cuarto Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali-Valle, Solicita la transferencia de los remanentes que se encuentran dentro del presente proceso.

En vista de lo anterior y consultado el portal del Banco Agrario, se observa que existen dineros en la cuenta del Juzgado de Origen, por lo que se procederá a oficiar a dicho despacho solicitando la conversión de los dineros que han sido descontados al demandado para que sean puesto a disposición del Juzgado Cuarto Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali-Valle por embargo de remanentes, toda vez que el proceso que aquí se adelantó se encuentra terminado por pago total de la obligación el 17 de marzo de 2017, por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE:**

**OFICIAR** al Juzgado de Origen, solicitando la conversión de los dineros que han sido descontados al demandado para que sean puesto a disposición del Juzgado Cuarto Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali-Valle por embargo de remanentes, toda vez que el proceso que aquí se adelantó se encuentra terminado por pago total de la obligación el 17 de marzo de 2017.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2010-00074-00 (15)

Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **86** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19-MAYO-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaría

**Auto sust No 2820**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de mayo de dos mil diecisiete 2017.

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

1.- **SEÑALAR** el día 06 del mes de Julio del año 2017, a la hora de las 10:00am, para que se lleve a cabo la diligencia de remate del **inmueble** identificado con la matrícula inmobiliaria **No 370 - 268705**

2.- La diligencia comenzará a la hora indicada y tendrá una duración de una hora, siendo postura admisible la que cubra el setenta por ciento (70%), del total del avalúo y postor hábil el que previamente consigne ante el Banco Agrario de la ciudad, el equivalente al 40% que ordena la ley.

3.- **PUBLIQUESE** el respectivo aviso de remate, con antelación no inferior a diez días a la fecha señalada para el remate, en uno de los periódicos de más amplia circulación en el lugar (Occidente o el País) y en una radiodifusora local, de conformidad con el art. 450 del C.G.P.

4.- **PREVENGASE** a la parte ejecutante para que adjunte copia o la constancia de la publicación del aviso y un certificado de tradición y libertad del inmueble a rematar actualizado, expedido dentro de los cinco (5) días anteriores a la fecha prevista para la diligencia de remate.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2012-00108 (17)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **86** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19-MAY-2017**

Secretaría

**Auto Inter No. 1162.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de mayo de dos mil diecisiete 2017.

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**DECRÉTASE EL EMBARGO Y SECUESTRO** de las sumas de dinero que tenga o llegare a tener el demandado JOHN JAIRO ARCINIEGAS CAICEDO con C.C#16.493.556, en cuentas corrientes o cuentas de ahorro (exceptuando la proporción inembargable prevista por la Ley) CDT`S de la entidad financiera BANCO GNB SUDAMERIS de la ciudad.

Limítese la suma de embargo a **\$11.906.780.91.**

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2012-00364-00 (12)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **86** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19-MAYO-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

**SECRETARIA.**- Santiago de Cali, quince 17 de mayo de 2017. A Despacho de la señora Juez, informando que revisado el presente proceso, no se encontró comunicación de remanentes vigente, Sírvasse proveer.

La Secretaria

**Auto Inter No. 1160**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de mayo de dos mil diecisiete 2017.

De la revisión del proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por EDIFICIO FUERTEVENTURA VIS, contra GERMAN MAURICIO VEGA CASTRO, la parte actora presenta escrito de terminación del proceso por pago total de la obligación. Siendo procedente la anterior solicitud y de conformidad con el art. 461 del C. G. P., el Juzgado,

**DISPONE:**

- 1.- DECLARAR** terminado el presente proceso que adelanta EDIFICIO FUERTEVENTURA VIS, por pago total de la obligación por parte del demandado. En consecuencia, cese todo procedimiento dentro del mismo.
- 2.- DECRETAR** el levantamiento de las medidas previas aquí ordenadas y practicadas. Líbrense los oficios pertinentes.
- 3.- SI** existiere embargo de remanentes allegado antes de la ejecutoria de esta providencia, el mismo será tenido en cuenta antes de librar los oficios correspondientes
- 4.- ORDENASE** el desglose de los documentos base de recaudo, a costa del demandado, si así lo solicitare.
- 5.- CUMPLIDO** lo anterior, previa cancelación de la radicación, archivar lo actuado.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2014-00352 (19)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **86** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19-MAY-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

0002837

**Auto sust No \_\_\_\_\_**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de mayo de dos mil diecisiete 2017.

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE**

**ORDENASE** la reproducción del oficio No. 03-1289 del 20 de agosto de 2015, correspondiente a DECEVAL S.A, con el fin de que proceda la medida cautelar decretada.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2009-00189-00 (15)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **86** de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: **19-MAYO-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

**Auto sust No \_\_\_\_\_**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de mayo de Dos Mil Diecisiete (2017).

En escrito que antecede la apoderada de la parte actora, solicita fijar fecha para la diligencia de secuestro del establecimiento de comercio objeto de la Litis.

Por lo anterior, al tenor de lo dispuesto por el artículo 38 del C.G.P. inciso 3º, se ordenará comisionar al Señor Alcalde del Municipio de Cali, para que realice la diligencia de secuestro del establecimiento de comercio identificado con matrícula mercantil No. 620957 – 1, otorgándole **expresa facultad para SUBCOMISIONAR.**

Es preciso hacer énfasis en que si bien el Parágrafo 1º del art. 206 de la Ley 1801 de 2016 Código Nacional de Policía, dispone que "*Los inspectores de Policía no ejercerán funciones ni realizarán diligencias jurisdiccionales por comisión de los jueces.*" expresamente indica que tales funciones jurisdiccionales no se ejercerán de acuerdo a las normas especiales sobre la materia, es decir, que los jueces no podrán comisionar, ni los inspectores de Policía aceptar comisiones para aquellos casos que no estén autorizados por la Ley.

En este caso, el inciso 3º del artículo 38 del Código General del Proceso consagra expresamente que "*Cuando no se trate de recepción o práctica de pruebas podrá comisionarse a los alcaldes y demás funcionarios de policía*", luego entonces la única comisión que no pueden aceptar los funcionarios de policía, es aquella en que se les ordene la recepción o práctica de pruebas.

Por lo anterior y como quiera que en este caso la comisión se imparte para la realización de la diligencia de secuestro expresamente autorizada por el artículo 37 del Código General del Proceso, nada impide la práctica de la misma por el funcionario de policía **que el señor Alcalde designe.**

Es preciso reiterar que los funcionarios de policía están en el deber de prestar colaboración con las autoridades judiciales para una efectiva prestación del servicio de justicia.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

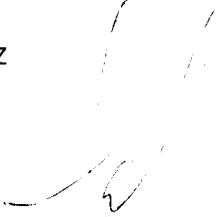
**1.- COMISIONAR** al ALCALDE de Santiago de Cali-Valle y demás funcionarios de Policía, a fin de que lleve a cabo la diligencia de secuestro en bloque del establecimiento de comercio distinguido con matrícula mercantil No. 620957 ubicado en la **CARRERA 42A No. 48A – 42 DE CALI.**

Confíerese al comisionado expresa facultad PARA SUBCOMISIONAR al funcionario de Policía que designe para tal efecto.

Confíerese al comisionado las mismas facultades que para el caso está revestido éste comitente, incluso la de designar secuestre, advirtiéndole sobre la observancia de los Artículos 38, 39 y 40 del Código General del Proceso.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2006-00791 (27)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **86** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19-MAY-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

**Auto Int No 1069**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali diecisiete (17) de mayo de dos mil diecisiete (2017).

En escrito que antecede, el apoderado de la parte demandada interpone recurso de reposición contra el auto de sustanciación No. 1491 de 22 de marzo de 2017 y en subsidio solicita la expedición de copias para surtir el recurso de queja.

**CONSIDERACIONES.**

El apoderado de la parte demandada manifiesta en su escrito que interpone recurso de reposición contra el numeral 2º del auto de 22 de marzo de 2017 por el cual se declaró desierto el recurso de apelación presentado en contra del auto de 17 de enero de 2017.

Sustenta su inconformidad en que *"en la etapa procesal en que nos encontramos no permite la aplicación de ninguna norma, establecida en el Código General del Proceso, salvo el artículo 624."*

En punto de lo anterior, hay que decir que contrario a lo manifestado por el recurrente, el Código General del Proceso entró en plena vigencia el 01 de enero de 2016 y por lo tanto el recurso de apelación debe atemperarse a las disposiciones de esta codificación, puntualmente al numeral 3º del art. 322 del C.G.P.

Siendo así las cosas y como quiera que el apoderado recurrente, se limitó a interponer el recurso de apelación sin sustentarlo dentro del término oportuno, debe declararse desierto por expresa disposición del inc. 4º del numeral 3º del art. 322 del C.G.P.

Por lo anterior, no se hacen necesarias mayores consideraciones para concluir que no le asiste razón al peticionario en sus alegaciones y por lo tanto el auto atacado habrá de mantenerse.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- NO REVOCAR** el auto atacado por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**2.- EN EL TERMINO** de cinco (5) días, aporte el recurrente las expensas necesarias para la expedición de las copias solicitadas para la interposición del recurso de queja.

**NOTIFIQUESE**

**LA JUEZ,**

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ.**

Rad. 2014-01041 (11)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **86** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19-MAY-2017**

Secretaria

**Auto Inter No. 1175**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de mayo de dos mil diecisiete (2017)

Procede el Despacho a desatar el recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandada contra el auto No. 417 del 17 de marzo de 2017, en el cual se rechaza de plano la nulidad invocada.

Insiste la recurrente en que si bien el demandado se notificó por aviso, el auto de seguir adelante la ejecución se profirió antes de que venciera el término de 10 días con que contaba para proponer excepciones con lo cual se le violó el debido proceso.

Agrega que la nulidad planteada no se ha saneado toda vez que la única actuación del demandado fue la interposición del incidente de nulidad que fuera resuelta el 9 de octubre de 2015.

En punto de lo anterior, hay que decir que el objeto del recurso de reposición es que el juez vuelva sobre su decisión y conforme a lo expuesto por el recurrente, la reconsidere y revoque o modifique y, en este caso los argumentos expuestos por el recurrente no logran convencer al despacho de revocar la decisión.

No hay que perder de vista, que bajo los mismo argumentos el demandado por intermedio de su apoderada judicial propuso ya un incidente de nulidad que le fue resuelto mediante auto de 9 de octubre de 2015 que se encuentra en firme, luego entonces no hay lugar para que, so pretexto de la configuración de una nulidad constitucional soportada en el art. 29 de la Constitución Política, pueda volverse sobre la discusión planteada por la parte demandada y que se origina en el hecho de que el juzgado de origen profirió el auto de seguir adelante la ejecución antes de vencerse el término de 10 días con que contaba el demandado para proponer excepciones.

Y es que las nulidades procesales son taxativas y cualquier otra circunstancia que se presente al interior del proceso es una irregularidad que debe atacarse mediante los recursos correspondientes más no con un incidente de nulidad, toda vez

que "dentro de un proceso ejecutivo pueden existir múltiples irregularidades, pero únicamente tienen fuerza para invalidar la actuación las irregularidades "nulidades" taxativamente contempladas por el legislador. Fuera de ellas no existen más y cualquier otra anomalía procedimental en que se pueda incurrir en una actuación judicial no generará invalidez del proceso." <sup>1</sup>

Sostiene además el tratadista que se cita: "la Jurisprudencia y la doctrina en el campo procesal civil han sido permanentes y unánimes en desterrar las mal denominadas nulidades constitucionales, que se enseñorean dentro del proceso penal que con base en amañadas interpretaciones del art. 29 de la C.P., pretender erigir las menores e intrascendentes irregularidades en causales de nulidad..." <sup>2</sup>

Emerge entonces con claridad meridiana que la situación planteada por la parte demandada no puede encasillarse como causal de nulidad y por lo tanto no hay lugar a hacer tal declaración, pues al ser solo una irregularidad que se presentó al interior del proceso, debió atacarse por los medios procesales correspondientes, lo cual no ocurrió permitiendo entonces que el auto de seguir adelante la ejecución quedara en firme.

Siendo así las cosas y como quiera que la nulidad invocada ya fue objeto de pronunciamiento mediante auto de 9 de octubre de 2015 se impone el rechazo de plano de la misma y por lo tanto el auto atacado deberá mantenerse.

Finalmente y en cuanto al recurso apelación interpuesto el mismo se concederá en el efecto devolutivo.

Así las cosas, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**1.- MANTENER** el auto atacado por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**2.- CONCEDER** en el efecto devolutivo el recurso de apelación propuesto por la apoderada de la parte demandada, contra el auto

---

<sup>1</sup> Código General del Proceso, Parte General. Hernán Fabio López Blanco.

<sup>2</sup> *Ibidem*

interlocutorio No 417 de 17 de marzo de 2017, por el cual se rechazó de plano la nulidad propuesta.

**3.- POR SECRETARIA** córrase traslado del escrito de sustentación del recurso de apelación que se interpuso de manera subsidiaria al de reposición.

**4.- SUMINISTRE** el apelante en el término de cinco (5) días, las expensas necesarias para la expedición de copias de todo lo actuado en el presente proceso incluida esta providencia.

**5.- VENCIDO** el traslado y expedidas las copias remítase el presente proceso al superior para surtir la alzada.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2014-00017 (22)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **86** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19-MAY-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

