



**Auto Inter N°532**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veinte (20) de febrero de dos mil veintitrés 2023.

Procede esta instancia desatar el recurso de reposición, prerrogativa procesal interpuesta directamente por el demandado EURIEL ANTONIO VANEGAS, en contra del auto interlocutorio N°068 del 18 de enero de 2023, proveído a través del cual este juzgado reformó en lo pertinente la liquidación del crédito allegada, así las cosas, tratándose de un asunto de mínima cuantía que permite actuar en causa propia, conforme lo preceptúa el artículo 73 del C.G.P. en concordancia con los artículos 25 y 28 del Decreto 196 de 1971, procedió entonces este juzgado al estudio de las alegaciones efectuadas.

Afirma el recurrente en síntesis apretada, que es menester que se revoque el auto arriba referenciado, toda vez que este le ocasiona un ostensible detenimiento patrimonial, pues pese a que el proceso lleva más de 10 años y le han descontado más de 3 veces lo adeudado, dicha obligación aun no ha sido cancelada dado que los pagos solo se aplican a intereses, circunstancia por la cual a la fecha aún adeuda el capital inicial de \$10.000.000, solicitando entonces se efectúe control de legalidad y se revise el actuar procesal como la aplicación de pagos.

Ahora bien, en punto de lo expuesto hay que decir que el objeto del citado medio de impugnación, es que el juez teniendo como sustento los argumentos que se le pongan de presente, mismos que deben fundamentarse en circunstancias existentes al tiempo en que se dictó la providencia, vuelva sobre la decisión que profirió y proceda entonces revocarla o modificarla en lo pertinente, enmendado así el error o inadvertencia en la que pudo haber incurrido, sin embargo, en esta oportunidad las alegaciones expuestas no logran desvirtuar la posición del despacho tal y como pasa a verse.

Resulta imperativo precisar inicialmente, que el recurso interpuesto carece de uno de sus elementos fundamentales, pues en este se omite señalar cual es el concepto equivocado, el juicio falso o desacertado en que incurrió el juzgado en la citada providencia, pues en últimas el objetivo que persigue el citado remedio procesal es subsanar el error, es decir en el caso puntal resultaba indispensable que se enrostraran los yerros de los cuales adolecía la liquidación del crédito que modifiqué el despacho, sin embargo, estos en ningún momento se pusieron de presente por el memorialista, como quiera que estos se sustentan en inconformidades generales del transcurrir procesal, sobre esta materia ha precisado la alta corporación de la jurisdicción ordinaria que:

*"Por mandato expreso ya del artículo 348 del C. de P.C., ora del precepto 318 del C. G. del P., el recurso de reposición debe interponerse 'con expresión de las razones que lo sustenten'. En otras palabras, **el censor debe hacer explícitos aquellos argumentos que pongan en evidencia el error del funcionario judicial y, que, por tal***



**circunstancia, el auto proferido debe ser reformado o revocado.**"

<sup>1</sup> (énfasis del juzgado)

Puestas así las cosas, es claro que no le asiste razón a la recurrente en sus alegaciones, por lo tanto, el auto fustigado habrá de mantenerse incólume, como quiera que la simple discrepancia con lo que ahí decidido, no es una razón para considerar que se contrariando nuestro ordenamiento legal, amén de que el control de legalidad solicitado no constituye un mecanismo subsidiario, ante el cual puedan acudir las partes para controvertir el trascurrir procesal, rememórese que las oportunidades procesales son perentorias e improrrogables.

Atendiendo a lo pretéritamente expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- NO REVOCAR** el auto N°068 del 18 de enero de 2023, atendiendo a las consideraciones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**NOTIQUESE,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2012-00309 (16)

Nu

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DESENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **12** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **21-FEB-2023**

Secretaria

<sup>1</sup> Sentencia AC3173-2017, M.P. Margarita Cabello Blanco



**Auto Inter N°657**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veinte (20) de febrero de dos mil veintitrés 2023.

Procede esta instancia desatar el recurso de reposición, prerrogativa procesal promovida en causa propia por el abogado JOSÉ LUIS YARPÀZ MORALES, en contra del auto de interlocutorio N°4209 de 05 de diciembre de 2022, proveído mediante el cual esta instancia se abstuvo de tener en cuenta un embargo de remanentes, en atención a que el proceso se encontraba terminado por pago total de la obligación.

Sostiene el recurrente básicamente, que en esta ocasión es menester revocar el auto arriba referenciado, pues el oficio que comunicaba el embargo de remanentes fue notificado oportunamente, es decir dentro del término de ejecutoria del auto N°3041 del 09 de noviembre de 2022, la cual se cumplía el 16 de noviembre de 2022 a las 5:00 pm, razón por la cual este debió ser tenida en cuenta conforme se dispuso en el numeral 4° del citado proveído.

Ahora bien, en punto de lo expuesto hay que decir que el objeto del citado medio de impugnación es que el juez teniendo como sustento los argumentos que se le pongan de presente, mismos que deben fundamentarse en circunstancias existentes al tiempo en que se dictó la providencia, vuelva sobre la decisión que profirió y proceda entonces revocarla o modificarla en lo pertinente, enmendado así el error o inadvertencia en la que este pudo haber incurrido.

Justamente en el asunto de marras, advierte el juzgado que en efecto le asiste la razón al recurrente, pues en atención al día festivo celebrado el 14 de noviembre de 2022, la ejecutoria de dicho proveído se surtió el 11, 15 y 16 de noviembre de ese año, derrotero bajo el cual los remanentes solicitado debieron surtir el efecto correspondiente, conforme fue dispuesto en el numeral 4° del auto N°3041 del 09 de noviembre de 2022, inadvertencia por la cual se procederá en derecho y se revocará el auto fustigado.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- REVOCAR** el auto interlocutorio N°4209 de 05 de diciembre de 2022, atendiendo las consideraciones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**2.- ACEPTAR** la solicitud de **REMANENTES** que realiza el Juzgado Tercero (3°) Civil Municipal de Palmira (V), sobre los bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar o del producto de los ya embargados al demandado BANCO DE BOGOTA con NIT N°860.002.964-4, esto por ser el primero que en tal sentido se recibe.

Líbrese el oficio correspondiente.



**3.- ADVERTIR** a la secretaria de la Oficina de Ejecución, que las medidas cautelares que fueron levantadas, como consecuencia de la terminación del proceso ejecutivo por honorarios, decretada mediante auto N°3041 del 09 de noviembre de 2022, adelantado por JOSÉ LUIS YARPÁZ MORALES en contra del BANCO DE BOGOTÁ, deberán ser puestas a disposición del proceso con radicado N°76520-4003-003-2007-00232-00, que cursa en el Juzgado Tercero (3°) Civil Municipal de Palmira (V).

**NOTIQUÉSE,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2013-00681 (09) Incidente Regulación  
Nu

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **12** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **21-FEB-2023**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter N°655**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veinte (20) de febrero de dos mil veintitrés 2023.

Procede esta instancia a desatar los recursos de reposición y en subsidio apelación, prerrogativas procesales interpuestas por el apoderado judicial de VARGAN LAMARTINE STERLING, en contra del auto interlocutorio N°4388 del 14 de diciembre de 2022, proveído a través del cual este juzgado dio por terminado el proceso por desistimiento tácito.

Básicamente sostiene el recurrente, que debe reponerse la providencia en comento y en su lugar continuar la ejecución, pues considera que no se está en presencia de una dejación del proceso, solo que en el caso particular no es posible continuar con el mismo, dada la ausencia de información que conduzca a la materialización nuevas cautelas, pues los bienes del ejecutado están afectos a medidas decretadas en otros procesos, debiendo esperar las resultas de los mismos para ver que bienes se remiten, además afirma que no tiene ninguna carga procesal pendiente, razón por la cual concluye se esta ante un imposibilidad física y jurídica para su impulso, sentido en el cual afirma la aplicación del desistimiento constituye un exceso ritual manifiesto.

Ahora bien, en punto de lo expuesto hay que decir que el objeto del citado medio de opugnación, es que el juez teniendo como sustento los argumentos que se le pongan de presente, mismos que deben fundamentarse en circunstancias existentes al tiempo en que se dictó la providencia, vuelva sobre la decisión que profirió y proceda entonces revocarla o modificarla en lo pertinente, enmendado así el error o inadvertencia en la que pudo haber incurrido, sin embargo, en esta oportunidad las alegaciones expuestas no logran desvirtuar la posición del despacho tal y como pasa a verse.

Debe precisarse inicialmente, que la providencia objeto de reproche se apegó de forma irrestricta a la norma que regula la materia (numeral 2° artículo 317 del C.G.P), según la cual resulta viable terminar un proceso por desistimiento tácito cuando este permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de dos (2) años en primera o única instancia, presupuestos que en ningún momento fueron alterados por el memorialista, toda vez que no obra en el plenario ninguna solicitud o actuación, con la entidad jurídica suficiente para interrumpir dicho termino.

Adviértase en este punto, que nuestro ordenamiento procesal entre otros se rige por el principio dispositivo, según el cual es carga de la parte interesada realizar de manera diligente, todas las actuaciones tendientes al impulso y finalización del proceso, mandato que no fue acatado por la parte actora quien en cambio dejó transcurrir pasivamente el termino requerido, esto pues la norma en comento no contempla ningún tipo de excepción, resultando irrelevante que el



apoderado este a la espera de lo que ocurra en otros procesos, al respecto, debe tenerse en cuenta el principio general de interpretación jurídica, según el cual donde la norma no distingue no le corresponde distinguir al intérprete, por lo tanto no resulta viable jurídicamente deducir un resultado distinto al consagrado.

Bajo este derrotero, resulta evidente que tratándose de un proceso con sentencia ejecutoriada a favor del demandante, la única exigencia para que pueda ordenarse la terminación por desistimiento tácito, era que el proceso haya estado inactivo por un término de dos (2) años, presupuesto que esta instancia encontró satisfecho pues la última actuación que impulso él mismo fue notificada en estados el 19 de enero de 2018, ergo al momento de proferir el auto de terminación del proceso por desistimiento tácito, ya habían transcurrido ya los 2 años a que se refiere la norma en comento, además nunca se acreditó que estuviere pendiente de resolver alguna petición.

Colofón de lo anterior, se advierte que no existen elementos facticos y probatorios en el expediente, que permitan concluir que esta instancia hubiese errado al momento de emitir el citado proveído, pues en ultimas se mantienen las condiciones para que opere el desistimiento tácito, consideraciones por las cuales es claro que no le asiste razón al recurrente, dado que se encuentran reunidos todos los presupuestos normativos que posibilitan la terminación ordenada, entendido bajo el cual, el auto fustigado habrá de mantenerse incólume, en cuanto al recurso subsidiario de apelación habrá que negarse, pues se trata de un proceso de mínima cuantía que se tramita en única instancia.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- NO REVOCAR** el auto interlocutorio N°4388 del 14 de diciembre de 2022, en atención a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**1.- NEGAR** el recurso de apelación subsidiariamente interpuesto, pues se trata de un proceso ejecutivo de mínima cuantía que se tramita en única instancia, esto de conformidad con el inciso 2° del artículo 321 del C.G.P.

**NOTIQUESE,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 1996-25703 (14)

Nu

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **12** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **21-FEB-2023**

Secretaria



**Auto Inter N°653**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veinte (20) de febrero de dos mil veintitrés 2023.

Procede esta instancia a desatar el recurso de reposición, prerrogativa interpuesta por el apoderado judicial de MAURICIO FRANCO GUEVARA, quien actúa como sucesor procesal de la demandada STELLA GUEVARA DE FRANCO, en contra del auto interlocutorio N°069 del 18 de enero de 2023, proveído a través del cual este juzgado reanudó el presente proceso ejecutivo, toda vez que no se informó acerca de la existencia de otros herederos a los que deba notificarse.

Básicamente sostiene la recurrente, que debe revocarse la providencia en comento por ser vulneradora del debido proceso, toda vez que a fin de cumplir con el requerimiento del auto N°3485 del 14 de octubre de 2022, procedió a remitir memorial al correo institucional [j03ejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03ejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), informando la existencia de otra heredera de nombre MONICA FRANCO GUEVARA, sentido en el cual afirma que dicha información debió ser tenida en cuenta, a fin de ordenar a la demandante procediera a notificar personalmente a esta última.

Ahora bien, en punto de lo expuesto hay que decir que el objeto del citado medio de impugnación, es que el juez teniendo como sustento los argumentos que se le pongan de presente, mismos que deben fundamentarse en circunstancias existentes al tiempo en que se dictó la providencia, vuelva sobre la decisión que profirió y proceda entonces revocarla o modificarla en lo pertinente, enmendado así el error o inadvertencia en la que pudo haber incurrido, sin embargo, en esta oportunidad las alegaciones expuestas no logran desvirtuar la posición del despacho.

Debe precisarse inicialmente, que en esta ocasión los argumentos en que se funda la inconformidad, obedecen a circunstancias que no obraban en el proceso al momento de emitir la decisión, esto por cuanto se trata nuevos argumentos y hechos, ergo no puede afirmarse entonces que este juzgado erró en el sentido de la providencia, como quiera que tales alegaciones y pruebas no se pusieron de presente en su momento, pues acorde a a las capturas de imagen adosadas al memorial recurso, se advierte que el recurrente remitió el memorial informando acerca de la existencia de la heredera, a un correo institucional que no se encuentra habilitado para ello.

En efecto, atendiendo a que lo determina el artículo 5 del Acuerdo PCSJA22-11972 de 2022 del C.S de la Judicatura, en concordancia con el inciso 3 artículo 122 del C.G.P, tenemos que el único correo habilitado para recepcionar memoriales es [memorialesj03ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:memorialesj03ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) a partir del 01 de marzo de 2021, razón por la cual como respuesta automática dada a cualquier memorial dirigido al correo [j03ejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03ejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), ha sido que el único correo habilitado para recepcionar solicitudes es el señalado previamente, derrotero bajo el cual los memoriales remitidos a un correo diferente, naturalmente no se agregan al expediente según lo prevé la citada norma adjetiva.



Valga la pena precisar en este punto, que esta situación es de público conocimiento y además no es exclusiva de esta sede judicial, sino común a todos los juzgados de ejecución de sentencias de la ciudad, razón por la cual no resulta comprensible que pese a la respuesta automática dada por el correo [j03ejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03ejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), donde se advertía e instaba al apoderado a utilizar los canales digitales dispuestos para ello, este insistiera en utilizar uno diferente para adelantar su petición, y esperara neciamente un resultado distinto al que le había sido puesto de presente, circunstancia que en la practica conlleva que este no presento el memorial que refiere.

Aunado a lo anterior, si en gracia de discusión asumiéramos que el memorial si fue remitido al correo correcto, resulta evidente que este se allegó de forma extemporánea, atendiendo a lo dispuesto en el numeral 2° del auto N°3485 del 14 de octubre de 2022, como quiera que el hoy opugnador lo envió el 25 de octubre de 2022, cuando el termino otorgado para informar acerca de la existencia de otros herederos, era el de la ejecutoria de la citada providencia que trascurrió entre el 19 y el 21 de octubre de 2022, razones por las cuales no podría concluirse que erró el juzgado en el sentido del auto confutado, no obstante ello y en atención a la información con la que ahora cuenta el juzgado, se ordenara al demandante proceda con la notificación de la nueva heredera, para lo cual se requerirá al recurrente informe la dirección o correo de esta última.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

- 1.- NO REVOCAR** el auto interlocutorio N°069 del 18 de enero de 2023, en atención a lo expuesto en la parte motiva de este auto.
- 2.- AGREGAR** para que conste la manifestación que realiza el sucesor procesal MAURICIO FRANCO GUEVARA, informando a través de su apoderado de la existencia de la heredera MONICA FRANCO GUEVARA.
- 3.- -REQUERIR** a MAURICIO FRANCO GUEVARA y/o su apoderado, para que informe al juzgado dentro del término de la ejecutoria, cual es la dirección física y/o electrónica donde puede recibir notificaciones MONICA FRANCO GUEVARA.

**NOTIQUESE,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2017-0425 (23)  
Nu

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **12** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **21-FEB-2023**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter N°650  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veinte (20) de febrero de dos mil veintitrés 2023.

Procede esta instancia desatar el recurso de reposición, prerrogativa procesal promovida por el apoderado judicial del demandante BANCO PICHINCHA S.A., en contra del auto interlocutorio N°019 de 11 de enero de 2023, proveído mediante el cual esta instancia modificó en lo pertinente la liquidación del crédito allegada.

Sostiene el recurrente en síntesis apretada, que es menester revocar para reponer el auto arriba referenciado, pues este presenta un error aritmético al momento de aplicar el abono judicial del 31-10-22 por valor de \$7.264.800, pues el monto que se consignó como nuevo capital por la suma de \$3.736.939, corresponde al valor que resulta de restar el valor del abono – el valor de los Intereses de mora 02-06-21 a 31-10-22 ( $\$7.264.800 - \$3.527.861 = \$3.736.939$ ).

Ahora bien, en punto de lo expuesto hay que decir que el objeto del citado medio de impugnación, es que el juez teniendo como sustento los argumentos que se le pongan de presente, mismos que deben ser existentes al tiempo en que se dictó la providencia, vuelva sobre la decisión que profirió y proceda entonces revocarla o modificarla en lo pertinente, enmendado así el error o inadvertencia en la que este pudo haber incurrido, sin embargo, en esta oportunidad las alegaciones expuestas no resultan de recibo en cuanto al mecanismo interpuesto, pues si bien existe un error en el auto objeto de recurso, lo cierto es que el sustento del mismo no constituye un concepto equivocado, un juicio falso o desacertado, finalidad que en ultimas es la que busca subsanar dicho remedio procesal.

Corolario de lo expuesto, es dable colegir que no era el recurso de reposición la vía idónea para satisfacer su pretensión, pues como bien fue consignado en el escrito impugnativo, este obedeció a un error aritmético por parte del juzgado, por tanto, ante tal circunstancia el mecanismo llamado a remediarlo era la corrección (artículo 286 del C.G.P.), como quiera que se trataba de una operación erróneamente realizada, la cual se encontraba contenida en la parte resolutive de dicha providencia, por tanto atendiendo a que la solicitud en tal sentido (recurso) se radicó oportunamente, se ordenara la corrección en el sentido solicitado, rememórese al respecto lo dicho por el alto tribunal constitucional a saber:

*"El error aritmético es aquel que surge de un cálculo meramente aritmético cuando la operación ha sido erróneamente realizada. En consecuencia, su corrección debe contraerse a efectuar adecuadamente la operación aritmética erróneamente realizada, sin llegar a modificar o alterar los factores o elementos que la componen."*<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Sentencia T-875 del 11 de Julio del 2000, M.P. Eduardo Cifuentes Muñoz.



Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- CORREGIR** el numeral 1° del auto N°19 del 11 de enero de 2023 quedando de la siguiente manera:

**1.- REFORMAR** la liquidación del crédito presentada por la parte actora, quedando de la siguiente manera:

**Pagare N°3074237**

Capital	\$11.311.817
Intereses de plazo	\$4.602.942
Intereses de mora 23-01-19 a 25-06-20	\$4.152.172
Intereses de mora 26-06-20 a 18-11-20	\$1.085.859
<b>Abono judicial 18-11-2020</b>	<b>\$1.847.004</b>
<b>Abono judicial descontando las costas</b>	<b>\$1.003.970</b>
Capital	\$11.311.817
Intereses de plazo	\$4.602.942
Intereses de mora a 18-11-20	\$4.234.061
Intereses de mora 19-11-20 a 01-06-21	\$1.419.859
<b>Abono judicial 01-06-21</b>	<b>\$11.798.827</b>
Nuevo Capital	\$9.769.852
Intereses de plazo	\$0
Intereses de mora a 01-06-21	\$0
Intereses de mora 02-06-21 a 31-10-22	\$3.527.861
<b>Abono judicial 31-10-22</b>	<b>\$7.264.800</b>
Nuevo Capital	\$6.032.913
Intereses de mora a 31-10-22	\$0
Intereses de mora 01-11-22 a 3-11-22	\$187.865
<b>Total</b>	<b>\$6.220.778</b>

Así las cosas, el monto de la obligación del Pagare N°3074237 es por valor de **\$6.220.778** a 03 de noviembre de 2022. **Ya canceladas las costas judiciales.**

**NOTIQUese,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2019-00300 (35)

Nu

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **12** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **21-FEB-2023**

Secretaria



**Auto Sust N°475**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veinte (20) de febrero de dos mil veintitrés 2023.

Solicita en escrito que antecede el abogado JOSÉ LUIS YARPÁZ MORALES, se le fijen los honorarios definitivos en atención a la terminación del proceso por desistimiento tácito, sin embargo, dicho pedimento habrá que despacharse desfavorablemente, pues en vigencia de la actual obra procesal atendiendo a lo previsto en el acuerdo PSAA15-10392 de Octubre 1 de 2015, en concordancia con lo dispuesto en el numeral 4º inciso segundo del artículo 625 del C.G.P, el cargo de curador ad litem se desempeña de forma gratuita, según lo prevé el numeral 7 del artículo 48 del C.G.P, además según manifestó en el memorial allegado al proceso ejecutivo por honorarios el 25 de octubre de 2022, estos fueron pagados en su totalidad por el BANCO DE BOGOTA, razón por el cual dicho asunto se dio por terminado.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.-NIEGUESE** la solicitud de fijación de honorarios definitivos, atendiendo a las consideraciones expuestas en el cuerpo de este proveído.

**2.- POR SECRETARIA** remítase el link del expediente digital al correo electrónico [gerencia@abogadobonillavargas.com](mailto:gerencia@abogadobonillavargas.com), para que el apoderado demandante consulte el expediente en lo pertinente, acceso que estará activo por el termino de tres (03) días.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2013-00681 (09)

Nu

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **12** de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: **21-FEB-2023**

Secretaria

**Auto Inter N°652  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veinte (20) de febrero de dos mil veintitrés de 2023

Presenta el apoderado judicial de la parte demandante, liquidación adicional del crédito en aplicación de lo dispuesto por el inciso 2° del artículo 461 del C.G.P., documento al cual se le dio el traslado indicado en la norma en comento, además se observa que la parte demandada no la objetó, por lo cual esta ha pasado despacho a fin de impartirle su aprobación o modificación según sea el caso.

Revisado el documento referenciado, se observa que el mismo no se ajusta a las fluctuaciones certificadas por la Superintendencia Financiera respecto de los intereses de mora, siendo menester modificar dicho trabajo liquidatorio en lo pertinente.

Por lo expuesto el juzgado,

**DISPONE**

**1.- REFORMAR** la liquidación del crédito presentada por la parte demandada, quedando esta de la siguiente manera:

**Pagare S/N**

Capital	\$1.400.000
Interés de mora 21-11-2016 a 31-03-2022	\$1.933.801
<b>TOTAL</b>	<b>\$3.333.801</b>

Así las cosas, el monto de la obligación es por valor de **\$3.333.801** a 31 de marzo de 2022. Sin incluir el valor de las costas procesales.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

RAD.-2019-00135 (10)

N

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **12** de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **21-FEB-2023**

Secretaria



**Auto Inter N°659**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veinte (20) de febrero de dos mil veintitrés 2023.

Procede esta instancia a desatar el recurso de reposición y en subsidio apelación, prerrogativas procesales interpuestas por el apoderado judicial de la demandada ZULAY PRETEL, en contra del auto interlocutorio N°080 fechado el 23 de enero de 2023, proveído a través del cual este juzgado acepto la solicitud de remanentes realizada por el Juzgado 05° Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali (V), al tiempo que ordenó correr traslado al avaluó presentado respecto los bienes inmuebles objeto de cautela en el proceso.

Como sustento del citado remedio horizontal, resaltó dicho mandatario en cuanto el numeral 1° del auto en comento, que se incurrió en un yerro pues el proceso respecto del cual se aceptó el embargo de remanentes, adelantado por el BANCO PICHINCHA con radicado N°020-2014-01143, que cursaba en el Juzgado 5 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali (V), fue terminado por pago total de la obligación mediante auto N°4018 del 5 de septiembre de 2.022. Seguidamente afirmó en lo atinente al numeral 2° de la referida providencia, que debe requerirse a la perito evaluadora para aclarar el dictamen pericial del bien con matrícula N°370-701867, pues en este solo cuantifica el valor de la construcción por 101,57 Mts omitiendo cuantificar el del terreno con un área de 56 Mts.

Ahora bien, en punto de lo expuesto hay que decir que el objeto de este medio de opugnación, es que el juez teniendo como sustento los argumentos que se le pongan de presente, mismos que deben fundamentarse en circunstancias existentes al tiempo en que se dictó la providencia, vuelva sobre la decisión que profirió y la revoque o modifique en lo pertinente, enmendado así el error o inadvertencia en la que pudo haber incurrido, circunstancia que en el caso sub examine emerge diáfana del numeral 1° del auto reprochado, toda vez que lo comunicado mediante el oficio CYN/005/1848/2022 del 05 de septiembre de 2022, era la terminación del proceso por pago y el levantamiento de medidas, es decir que se cancelaba el embargo de remanentes solicitado previamente, circunstancia por la cual se repondrá el auto fustigado en lo pertinente.

De otra parte, respecto la solicitud de aclaración y/o complementación del numeral 2° de dicha providencia, considera el juzgado que lo que subyace a la misma es una observación al avaluó, pues más allá de su denominación esta se atempera a los presupuestos que prevé el numeral 2° de artículo 444 del C.G.P, según la cual el objetivo de la norma en comento es dar traslado del avaluó a los interesados, para que dentro de dicho termino presenten las observaciones correspondientes, así pues advirtiéndole que la solicitud de requerimiento a la perito se presentó en el término, con la cual se pretende modificar el avaluó comercial allegado, procederá esta instancia en rigor con el requerimiento solicitado, conforme lo posibilita el artículo en cita en correspondencia con los artículos 11, 12 e inciso final del párrafo artículo 228 ibidem.



Finalmente y en cuanto a la reducción de embargo deprecada, según la cual es menester desembargar el inmueble con matrícula N°370-709643 avaluado en \$14.000.000, habida cuenta que en este proceso también se encuentra embargado el inmueble con matrícula N°370-701867 avaluado \$240.000.000, con lo que tendríamos que solo con este último bien se podría cubrir la obligación reclamada, considera esta instancia que en esta ocasión la misma no tiene vocación de prosperidad, pues si bien en principio podría pensarse que se cumplen los presupuestos para ello, lo cierto es que acceder a dicha pretensión implicaría afectar la venalidad de los mismos, como quiera que tratándose de bienes que integran una copropiedad (apartamento y parqueadero), naturalmente su división afectaría el valor comercial de cada uno, circunstancia que de paso afectaría los intereses del demandado.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- REVOCAR** el numeral 1° del auto interlocutorio N°080 del 23 de enero de 2023, atendiendo las consideraciones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**2.- AGREGAR** para que conste el oficio CYN/005/1848/2022 proveniente del JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI (V), a través del cual informa que "*RESUELVE: PRIMERO: DECLARAR TERMINADO el proceso Ejecutivo instaurado por BANCO PICHINCHA S.A actuando a través de apoderado judicial contra ZULAY PRETEL por PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN. SEGUNDO: ORDENAR EL LEVANTAMIENTO de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y teniendo en cuenta la siguiente información:*

<b>MEDIDA CAUTELAR</b>	<b>OFICIO</b>
<i>Embargo y secuestro de los bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar y del remanente del producto de los embargados, y que pertenezcan a ZULAY PRETEL con la C.C. N°66.944.751 dentro del proceso ejecutivo que se adelanta en su contra bajo la partida 021-2018-00244-00 y que cursa actualmente en el Juzgado Tercero Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali.</i>	<i>N°05-2629 del 26 de agosto de 2019 proferido por el Juzgado 5 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali.</i>

**3.- POR SECRETARIA** oficiar a la perito evaluadora PATRICIA FERNANDEZ LARA al correo [pityf@hotmail.com](mailto:pityf@hotmail.com), para que en el término de tres (3) días siguientes al recibo de la comunicación correspondiente, aclare el dictamen pericial rendido respecto el bien inmueble con matrícula N°370- 701867, en cuanto porque avalúa únicamente el área de construcción por 101,57 Mts, dejando de lado u omitiendo cuantificar el del terreno con un área de 56 Mts.

**4.-RECONOCER PERSONERIA** al (la) Dr. (a) OMAR ADOLFO JIMENEZ



LARA con T.P. N°178.386 del C.S.J, para actuar en nombre y representación de la demandada ZULAY PRETEL, en los términos y para los efectos del poder que le fue conferido.

**5.- NEGAR** la reducción de embargos conforme las consideraciones de orden legal expuestas en la parte motivan de este proveído.

**NOTIQUESE,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2018-00244 (21)

Nu

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **12** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **21-FEB-2023**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter N°658**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veinte (20) de febrero de dos mil veintitrés 2023.

Procede esta instancia desatar el recurso de reposición, prerrogativa procesal promovida por la apoderada judicial del demandante RF ENCORE S.A.S, contra del auto de interlocutorio N°4227 de 14 de diciembre de 2022, proveído mediante el cual esta instancia decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito.

Sostiene la recurrente en síntesis apretada, que en esta ocasión es menester revocar el auto arriba referenciado, como quiera que en este proceso no están dados los presupuestos para la aplicación del desistimiento tácito, toda vez que radicó memorial solicitando entrega de títulos el 19 de agosto de 2021, documento que si bien no fue relacionado para su trámite en el aplicativo justicia siglo XXI, concluye que la omisión de la oficina de apoyo no puede terminar perjudicando al demandante.

Ahora bien, en punto de lo expuesto hay que decir que el objeto del citado medio de impugnación, es que el juez teniendo como sustento los argumentos que se le pongan de presente, mismos que deben fundamentarse en circunstancias existentes al tiempo en que se dictó la providencia, vuelva sobre la decisión que profirió y proceda entonces revocarla o modificarla en lo pertinente, enmendado así el error o inadvertencia en la que este pudo haber incurrido.

Corolario de lo expuesto, tenemos que en efecto se encuentra acreditado que el 19 de agosto de 2021, la recurrente remitió solicitud de pago de títulos al correo institucional habilitado para ello, documento que si bien no fue agregado al expediente por una omisión de la Secretaria de Ejecución, finalmente tal circunstancia no puede ser atribuible u oponible a la demandante y su apoderada, razón por la cual esta instancia revocara entonces el auto fustigado, toda vez en la practica el proceso tenia pendiente por resolver una solicitud.

Al margen de dicha situación, considera el juzgado que es necesario exhortar a la recurrente a apersonarse del proceso, pues su actuar solo acaece ante la providencia que termina por desistimiento tácito pero permanece impávida ante la suerte que corrió su solicitud de pago de títulos, pues esta es solo es recordada y enrostrada en sede del recurso que aquí se resuelve, cuando dicha situación pudo ser subsanada mediante los correctivos pertinentes si oportunamente se hubiera informado al juzgado de lo ocurrido con su petición, rememórese que la finalidad de la figura del desistimiento tácito, es evitar la parálisis de los litigios justamente ante la falta del impulso de los llamados a hacerlo, entre las cuales se encuentran la de velar por la resolución de la solicitudes que se efectúan.

Así las cosas, el Juzgado,



**RESUELVE:**

**1.- REVOCAR** el auto interlocutorio N°4227 de 14 de diciembre de 2022, atendiendo las consideraciones expuesta en la parte motiva de este proveído.

**2.- NEGAR** la solicitud de pago de títulos que realiza la apoderada actora LUZ HORTENSIA URREGO DE GONZALEZ, pues tras la revisión del portal web del Banco Agrario, no se encontraron depósitos judiciales en la cuenta de este recinto judicial, ni tampoco en la cuenta única de la Oficina de Ejecución ni en la del juzgado de origen.

**NOTIQUESE,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2018-00882 (24)

Nu

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **12** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **21-FEB-2023**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter No. 684.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinte (20) de Febrero de dos mil Veintitrés (2023)

En escrito que antecede, la presentante legal de ICARUS COM CO S.A por intermedio de COLPENSIONES, solicita la confirmación de las partes junto con su identificación del proceso, a fin de realizar los descuentos al aquí demandado, invocando el artículo 23 de la Constitución Nacional.

Al respecto es preciso advertir al peticionario que, el derecho de petición consagrado como derecho fundamental en el artículo 23 de la Constitución Nacional, solo puede invocarse ante los jueces cuando se trate de asuntos meramente administrativos, más no cuando el tema que origina la petición sea de índole judicial, para lo cual deberá el juez estarse a las normas que rijan el proceso correspondiente.

En este caso la petición que eleva la solicitante, es meramente judicial; sin embargo, se procederá a informarle que los datos suministrados en su escrito arrimado al plenario el pasado 11 de febrero de 2023, corresponden a las partes del proceso que se adelanta en esta instancia, por lo tanto, sírvase seguir consignando los descuentos realizados al ejecutado, hasta tanto reciba orden contrario.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

- 1.- ENTERESE** a la peticionaria del contenido de la presente providencia.
- 2.- OFICIAR** ICARUS COM CO S.A, comunicando que, los datos suministrados en su escrito arrimado al plenario el pasado 11 de febrero de 2023, corresponden a las partes del proceso que se adelanta en esta instancia, por lo tanto, sírvase seguir consignando los descuentos realizados al ejecutado, hasta tanto reciba orden contrario.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2019-00829-00 (29)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **12** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **21-02-2023**

Secretaria



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

**Auto Inter No. 679.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinte (20) de Febrero de dos mil Veintitrés (2023)

En escrito que antecede, el demandado allega copia del auto de terminación del proceso (rad 10-2017-311) que se adelantó en el Juzgado Segundo (2º) Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali, donde se deja a disposición de este Despacho los bienes de propiedad del demandado ALVARO ERNESTO SANCHEZ CAÑAVERAL que corresponde a los predios con matrículas 370-313450, 370-498406 y 370-139543 por existir embargo de remanentes y pide se levante la medida cautelar sobre los inmuebles.

Por lo anterior y como se observa que, de los certificados de tradición se desprende que los bienes inmuebles fueron puestos a disposición de este despacho y como quiera que, el proceso se encuentra terminado, hay lugar a la cancelación del embargo de los inmuebles #370-313450 y 370-498406.

Sobre el bien #370-139543, es preciso indicar que, mediante auto de fecha 23 de enero de 2023, se levantó el embargo, por lo que no hay lugar acceder a lo pedido.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- DECRETAR** el levantamiento de las medidas cautelares comunicadas mediante oficio N°122 del 25 de enero de 2022, de los inmuebles con matrículas N°370-313450 y 370-498406 respectivamente, correspondientes a las Oficinas de Registro de Instrumentos Públicos de Cali (V).

Líbrese el oficio correspondiente.

**2.- REQUERIR** a la Secretaria de la Oficina de Ejecución, para que dé cumplimiento al auto #153 del 23 de enero de 2023.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2018-00354-00 (35)

Sqm\*

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **12** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **21/02/2023**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Sust No. 508.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinte (20) de Febrero de dos mil Veintitrés (2023)

En atención a lo manifestado por la demandante, se procederá a remitir el Link para que revise lo pertinente.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- POR SECRETARIA** remítase el link del expediente, al correo suministrado por la demandante.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2019-00506-00 (01)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL  
MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **12** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 21-02- 2023**

Secretaria



**Auto Inter No. 689.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinte (20) de Febrero de dos mil Veintitrés (2023)

En escrito que antecede la apoderada de la parte demandante, solicita el listado de los dineros que obran a cargo del proceso.

Revisado el portal del Banco Agrario de Colombia, no se observan depósitos judiciales por este recinto judicial, como tampoco en la cuenta única de la oficina de ejecución, ni por el juzgado de origen.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- NEGAR** la solicitud de títulos que realiza la apoderada de la parte demandante, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2019-00256-00 (02)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **12** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 21-02- 2023**

Secretaria



**Auto Inter No. 686.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinte (20) de Febrero de dos mil Veintitrés (2023)

En escrito que antecede el apoderado demandado, solicita la entrega de los dineros relacionados en su petición que han sido descontados a su poderdante.

Revisado el portal del Banco Agrario de Colombia, no se observan depósitos judiciales por este recinto judicial, como tampoco en la cuenta única de la oficina de ejecución, ni por el juzgado de origen.

Cabe anotar que, los títulos judiciales que se observa en su petición, NO corresponden a las partes del este proceso.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- NEGAR** la solicitud de entrega de títulos, por lo expuesto.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2015-00676-00 (13)

Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **12** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 21-02- 2023**

Secretaria



**Auto Inter No. 670.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinte (20) de Febrero de dos mil Veintitrés (2023)

En escrito que antecede la apoderada demandante, solicita la relación de los depósitos judiciales que obren en el Banco Agrario a cargo del proceso, se notifique por estados la respuesta del pagador y/o se requiera en caso de no existir contestación.

Revisado el portal del Banco Agrario de Colombia, no se observan depósitos judiciales por este recinto judicial, como tampoco en la cuenta única de la oficina de ejecución, ni por el juzgado de origen.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- NEGAR** la solicitud de títulos que realiza por la apoderada de la parte demandante, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**2.- REQUERIR** al pagador de **DISTRIBUIDORA ELECTROJAPONESA S.A.**, para que informe el motivo por el cual no ha dado cumplimiento al embargo decretado correspondiente a la quinta parte del salario que perciba el demandado MANUEL ANTONIO ASPRILLA ASPRILLA con C.C#11.798.470, comunicada en oficio N° CYN/003/3288/2022 del 07 de DICIEMBRE de 2022, remitido vía correo electrónico el 16 de enero de 2023 a las 16:35, dineros que deberá ser consignados en la cuenta única #760012041700 y código de dependencia #760014303000 de la Oficina de Ejecución Civil Municipal.

Adviértasele que el incumplimiento a dicha orden le hará acreedor a las sanciones de ley.

Líbrese el oficio correspondiente.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2022-00349-00 (18)

Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL  
MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **12** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 21-02- 2023**

Secretaria



**Auto sust No. 506.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinte (20) de Febrero de dos mil Veintitrés (2023)

En oficio que antecede allegado por el Juzgado Octavo (08) Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, solicita se informe si el proceso se encuentra terminado y cuál es el destino de las medidas previas.

Por lo anterior, se procederá a oficiar Juzgado Octavo (08) Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, indicando que por auto #561 del 05 de abril de 2019 se decretó la terminación del proceso por pago total de la obligación, se levantaron medidas y mediante oficio #03-0934 del 08 de abril de 2019 se libró oficio a ese Despacho, comunicando lo resuelto y dejando sin efecto el oficio #03-1184 del 04 de agosto de 2015, donde se solicitó embargo de remanentes.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- OFICIAR** al Juzgado Octavo (08) Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, indicando que por auto #561 del 05 de abril de 2019 se decretó la terminación del proceso por pago total de la obligación, se levantaron medidas y mediante oficio #03-0934 del 08 de abril de 2019 se libró oficio a su Despacho, comunicando lo resuelto y dejando sin efecto el oficio #03-1184 del 04 de agosto de 2015, donde se solicitó embargo de remanentes.

**2.- POR SECRETARIA**, líbrese y envíese oficio al Juzgado Octavo (08) Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, comunicando lo antes dicho.

**NOTIQUESE,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2012-00113-00 (14)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **12** de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: **21/02/2023**

Secretaria



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**



**Auto sust No. 505.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinte (20) de Febrero de dos mil Veintitrés (2023).

En escrito que antecede la apoderada demandante, informa que, aportó escrito de petición ante EPS SANITAS, pero esa entidad no suministró los datos del pagador del demandado.

En vista de lo anterior, se procederá a oficiar a la EPS SANITAS, a fin de que se sirva informar quien es el empleador del señor JORGE ALBERTO VALBUENA SEPULVEDA con C.C#79.899.425 y la dirección de la empresa donde labora.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- OFICIAR** a la EPS SANITAS, a fin de que se sirva informar quien es el empleador del señor JORGE ALBERTO VALBUENA SEPULVEDA con C.C#79.899.425 y la dirección de la empresa donde labora.

**2.- POR SECRETARIA**, líbrese y envíese oficio a EPS SANITAS, comunicando lo ordenado en el parágrafo anterior.

**NOTIQUESE,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2019-00246-00 (27)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL  
MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **12** de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: **21-02-2023**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

**Auto Inter No. 676.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, Veinte (20) de Febrero de dos mil Veintitrés (2023)

En oficio que antecede la subgerente financiera del Hospital Universitario del Valle, solicita se informe si el proceso se encuentra terminado o activo e indicar el límite del embargo de la medida decretada.

Por lo anterior, se procederá a comunicar a la subgerente financiera del Hospital Universitario del Valle, que mediante auto #2098 del 18 de septiembre de 2017 se decretó la terminación por desistimiento tácito, se ordenó el levantamiento de medidas, no obstante, se dejó a disposición la medida de embargo de las cuentas por pagar que le adeuden a la demandada (Asesora Marketing y Servicios Farmacéuticos LTDA) a cargo del Juzgado Doce (12) Civil del Circuito de Oralidad al proceso con radicación 12-2014-425, conforme al embargo de remanentes aceptado por este Despacho.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- COMUNIQUESE** a la subgerente financiera del Hospital Universitario del Valle, informando que mediante auto #2098 del 18 de septiembre de 2017 se decretó la terminación por desistimiento tácito, se ordenó el levantamiento de medidas, no obstante, se dejó a disposición la medida de embargo de las cuentas por pagar que le adeuden a la demandada (Asesora Marketing y Servicios Farmacéuticos LTDA) a cargo del Juzgado Doce (12) Civil del Circuito de Oralidad al proceso con radicación 12-2014-425, conforme al embargo de remanentes aceptado por este Despacho.

**2.- POR SECRETARIA,** Líbrese y envíese oficio a la subgerente financiera del Hospital Universitario del Valle, comunicando lo indicado en el párrafo anterior.

**NOTIQUÉSE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2013-00150-00 (19)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **12** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **21/02/2023**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter No. 687.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinte (20) de Febrero de dos mil Veintitrés (2023)

En atención al escrito que antecede y por ser procedente, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- ORDENAR** a la OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL que realice, la entrega al demandado EDUARDO ALBERTO RUMBO VEGA con C.C#71.631.199, los siguientes depósitos judiciales;

469030002885053	08/02/2023	\$ 482.457,00
<b>TOTAL</b>		<b>\$482.457,00</b>

Líbrese la orden de pago correspondiente.

**NOTIQUÉSE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2016-00297-00 (24)

Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **12** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 21/02/2023**

Secretaria



**Auto Inter No. 669.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinte (20) de Febrero de dos mil Veintitrés (2023)

En atención al escrito que antecede y por ser procedente, el Juzgado

**RESUELVE:**

**ORDENAR** a la OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL que realice, la entrega al apoderado demandante Dr. JOHN JAIRO TRUJILLO CARMONA con C.C#16.747.521, los siguientes depósitos judiciales;

469030002821375	09/09/2022	\$ 377.672,00
469030002821376	09/09/2022	\$ 377.672,00
469030002821377	09/09/2022	\$ 377.672,00
469030002821378	09/09/2022	\$ 398.886,00
469030002821379	09/09/2022	\$ 398.886,00
469030002821380	09/09/2022	\$ 398.886,00
469030002821381	09/09/2022	\$ 398.886,00
469030002821385	09/09/2022	\$ 398.886,00
469030002821386	09/09/2022	\$ 398.886,00
469030002821388	09/09/2022	\$ 398.886,00
469030002821389	09/09/2022	\$ 398.886,00
469030002827990	27/09/2022	\$ 398.886,00
469030002838105	24/10/2022	\$ 398.886,00
469030002850703	24/11/2022	\$ 398.886,00
469030002867600	22/12/2022	\$ 398.886,00
469030002877589	24/01/2023	\$ 451.217,00
<b>TOTAL</b>		<b>\$6.370.865,00</b>

Líbrese la orden de pago correspondiente.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2021-00560-00 (17)

Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. 12 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 21/02/2023**

Secretaria



CONSTANCIA DE TÍTULOS:

Liquidación del crédito .....	\$ 23.812.490.00
Liquidación de Costas .....	\$ 610.000.00
Títulos por pagar por este Despacho 20/02/2023.....	\$ 6.370.865,00
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 18.051.625.00</b>



**Auto Sust No. 467.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinte (20) de Febrero de dos mil Veintitrés (2023)

En escrito que antecede la apoderada actora, solicita el embargo de remanentes que le puedan corresponder al aquí demandada, en los despachos relacionados en su petición; sin embargo, se observa que mediante auto #4247 del 06 de diciembre de 2022 notificado en estados#90 del 07 de diciembre de 2022 se decretó el embargo de remanentes ante el Juzgado Tercero Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali bajo la radicación 13-2020-376.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- REMITASE** a la peticionaria a lo ordenado en el auto #4247 del 06 de diciembre de 2022 notificado en estados#90 del 07 de diciembre de 2022.

**2.- DECRETAR** el embargo de los bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar y el remanente del producto de los ya embargados que le pueda quedar a la demandada OLGA ZAFRA CHINCHILLA adelantado por la COOPERATIVA MULTIACTIVA DE OCCIDENTE en el proceso que cursa en el Juzgado Tercero (03°) Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, radicación 14-2018-967.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2017-00440-00 (23)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL  
MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **12** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 21-02- 2023**

Secretaria



**Auto Sust No. 511.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinte (20) de Febrero de dos mil Veintitrés (2023).

En oficio que antecede el Juzgado de Origen, informa que ordena la conversión de los dineros a cargo del proceso y pide se realice el traslado de cuenta, a fin de transferir los títulos judiciales.

Conforme a lo requerido por el Juzgado de Origen, remítase el expediente, al Área de Depósitos Judiciales, a fin de que realicen de forma conjunta el trámite a que haya lugar, para la conversión de los dineros que obran en la cuenta del Juzgado de Origen a la cuenta única de la Oficina de Ejecución, a cargo de este proceso.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- REMÍTASE** el expediente, al Área de Depósitos Judiciales, a fin de que realice con el juzgado de origen, de forma conjunta, el trámite a que haya lugar para la conversión de los dineros que obran en la cuenta de ese Juzgado a la cuenta única de la Oficina de Ejecución, a cargo de este proceso.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2011-00113-00 (23)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL  
MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **12** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 21-02- 2023**

Secretaria



**Auto Inter No. 682.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinte (20) de Febrero de dos mil Veintidós (2022).

En escrito que antecede el apoderado actor, solicita se ordene el pago de los dineros que obren a cargo del proceso; sin embargo, no se observa dentro del plenario el poder conferido por los demandantes otorgando la facultad de recibir, toda vez que el proceso ejecutivo fue seguido a continuación del proceso Ordinario de Reconocimiento de Frutos.

Por lo anterior, se hace necesario requerir el peticionario para que allegue el poder con la facultad expresa de recibir o en su defecto indicar a nombre de cuál de sus poderdantes se debe librar la orden de pago de los depósitos judiciales, la cual deberá estar coadyuvada por todos los demandantes.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**REQUIERE** al apoderado actor, para que allegue el poder en la facultad expresa de recibir o en su defecto indicar a nombre de cuál de sus poderdantes se debe librar la orden de pago de los depósitos judiciales, la cual deberá estar coadyuvada por todos los demandantes.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2010-01459-00 (29)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL**  
**MUNICIPAL DE EJECUCION DE**  
**SENTENCIAS DE SANTIAGO DE**  
**CALI**

En Estado No. **12** de hoy se  
notifica a las partes el auto  
anterior.

Fecha: **21-02-2023**

Secretaria



**CONSTANCIA:** Santiago de Cali, Veinte (20) de Febrero de 2023. A Despacho de la señora Juez, informando que, revisado el presente proceso, no se encontró comunicación alguna de embargo de remanentes, vigente. Sírvase proveer.  
El Sustanciador.

**Auto Inter No. 683.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinte (20) de Febrero de dos mil Veintitrés (2023).

Dentro del proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por la COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE COOPASOCC contra NAPOLEON ESPINOSA CAICEDO, como quiera que el Área de Depósitos Judiciales libró las órdenes de pago conforme al auto #379 del 01 de febrero de 2023 a cargo del demandante, se procederá a decretar la terminación del proceso de conformidad con el art. 461 del C. G. P.

De otro lado, el apoderado demandado pide se ordene el pago de los dineros que le correspondan a su poderdante; una vez la secretaria de la Oficina de Ejecución remita el oficio de levantamiento al pagador, vuelve el proceso a Despacho, para ordenar la entrega de los dineros a que haya lugar.

Así las cosas, el Juzgado

**DISPONE:**

**1.- DECLARAR** terminado el presente proceso que adelanta por el COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE COOPASOCC contra NAPOLEON ESPINOSA CAICEDO, por pago total de la obligación por parte del demandado. En consecuencia, cese todo procedimiento dentro del mismo.

**2.- DECRETAR** el levantamiento de las medidas previas aquí ordenadas y practicadas. Líbrese los oficios pertinentes.

<b>MEDIDA CAUTELAR</b>	<b>OFICIO</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Embargo y retención del 30% sobre la pensión que perciba el aquí demandado ante FOPEP.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Oficio No. 01122 del 10 de MAYO de 2017 proferido por el Juzgado 35° Civil Municipal de Cali.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Embargo y secuestro de las sumas de dineros que reciba el demandado, ante las entidades que relaciona en el folio 9 del cuaderno físico.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Oficio No.01123 del 10 de MAYO de 2017 proferido por el Juzgado 35° Civil Municipal de Cali.</li> </ul>

Sin embargo, deberá la secretaria librar todos los oficios de levantamiento a que haya lugar, aunque no se encuentren relacionados en el cuadro anterior.



Igualmente se previene a la Secretaría que, en caso de existir alguna inconsistencia en la fecha o el número de los oficios relacionados, deberá librar el oficio de levantamiento de medidas como corresponda, sin necesidad de auto que lo ordene.

**3.-** Ejecutoriado el presente auto, entréguese los oficios a la parte demandada para su diligenciamiento.

**4.- SI** existiere embargo de remanentes allegado antes de la ejecutoria de esta providencia, el mismo será tenido en cuenta antes de librar los oficios correspondientes

**5.- ORDENASE** el desglose de los documentos base de recaudo, a costa del demandado, si así lo solicitare.

**6.- UNA VEZ** la secretaria de la Oficina de Ejecución remita el oficio de levantamiento al pagador, vuelve el proceso a Despacho, para ordenar la entrega de los dineros a que haya lugar.

**7.- EN** firme el presente auto, archívese el proceso previa cancelación de la radicación.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2017-00273-00 (35)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **12** de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: **21-02-2023**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto sust No 502.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, Veinte (20) de Febrero de dos mil Veintitrés (2023)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- RECONOCER PERSONERIA** al (la) Dr. (a) CLAUDIA PATRICIA DIAZ MORENO Con TP#396.523 del C.S.J., para actuar en nombre y representación del demandado, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2018-00789-00 (17)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **12** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **21/02/2023**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto sust No 470.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, Veinte (20) de Febrero de dos mil Veintitrés (2023)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- RECONOCER PERSONERIA** al (la) Dr. (a) CARMEN EUGENIA CALDERÓN CUÉLLAR con TP#85.212 del C.S.J., para actuar en nombre y representación de la demandada, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**2.- POR SECRETARIA**, líbrese y envíese los oficios de levantamiento obrantes en los ítems 09 al 12 del proceso digital, al correo suministrado por la apoderada demandada.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2009-00272-00 (29)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **12** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **12/02/2023**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto sust No. 501.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinte (20) de Febrero de dos mil Veintitrés (2023).

En atención al escrito que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR para que conste**, la manifestación realizada por el apoderado demandado, indicando que, *“respetuosamente le hago saber que renuncio al término de ejecutoria según el art. 119 del CGP y que, para todos los efectos, la dirección electrónica del ejecutado es [brainer.caicedo1385@correo.policia.gov.co](mailto:brainer.caicedo1385@correo.policia.gov.co)”*.

**2.- REQUERIR** a la Secretaria de la Oficina de Ejecución, para que dé cumplimiento al auto de fecha 01 de febrero de 2023.

**NOTIQUESE,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2016-00165-00 (04)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **12** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **21/02/2023**

Secretaria



**Auto Sust No. 513.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, Veinte (20) de Febrero de dos mil Veintitrés (2023).

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR y poner en conocimiento de las partes,** el auto #0275 del 31 de enero de 2023 allegado por el Juzgado de Origen, informando la conversión de la totalidad de los depósitos judiciales a la cuenta única de la Oficina de Ejecución.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2001-00020-00 (23)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **12** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **21-02-2023**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto sust No. 468.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinte (20) de Febrero de dos mil Veintitrés (2023)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR y poner en conocimiento de las partes,** el oficio #1249 del 06 de diciembre de 2022 allegado por el Juzgado de Origen, informando la conversión del depósito judicial realizado a la cuenta única de la Oficina de Ejecución.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2013-00436-00 (25)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **12** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **21/02/2023**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Sust No. 507.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, Veinte (20) de Febrero de dos mil Veintitrés (2023).

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR y poner en conocimiento de las partes,** el escrito del 03 de febrero de 2023 allegado por el Juzgado de Origen, informando la conversión del depósito judicial \$632.745 a la cuenta única de la Oficina de Ejecución.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2003-00235-00 (26)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **12** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **21-02-2023**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

**Auto Sust No. 469.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, Veinte (20) de Febrero de dos mil Veintitrés (2023)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR** sin consideración alguna el escrito allegado por la apoderada del demandante, quien solicita el embargo de las cuentas bancarias que le correspondan a los aquí demandados, toda vez que el proceso se encuentra terminado por Desistimiento Tácito, desde el pasado 23 de abril de 2018.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2010-00672-00 (13)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **12** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **21/02/2023**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

**Auto sust No. 504.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinte (20) de Febrero de dos mil Veintitrés (2023)

En escrito que antecede quien dice ser la representante legal de Bodegas Imperio Cars, solicita se tenga en cuenta el valor de \$23.472.815 que, por concepto de bodegaje hasta el mes de febrero de 2023, adeuda el vehículo de placas IPY933 y pide se ordene el pago dicho valor, atendiendo a lo dispuesto en el "numeral QUINTO del ACUERDO No 2586 DE 2004, Por el cual se desarrolla el artículo 167 de la Ley 769 de 2002"

Sin embargo, el escrito se agregará sin consideración, toda vez que quien lo aporta no es parte en este proceso.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR sin consideración** el escrito allegado por la Bodegas Imperio Cars, informando que el vehículo de placas IPY933 adeuda por bodegaje la suma de \$23.472.815 hasta el mes de febrero de 2023.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2017-00788-00 (13)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **12** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **21/02/2023**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto sust No. 509.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinte (20) de Febrero de dos mil Veintitrés (2023).

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR** sin consideración alguna el escrito allegado por la Dra. PIEDAD CONCHA VALENCIA, quien solicita la devolución de los dineros relacionados en la petición, toda vez que no tiene poder.

**NOTIQUESE,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2016-00762-00 (22)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **12** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **21/02/2023**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**SECRETARIA**, en cumplimiento a lo dispuesto en el art 366 numeral 1 del C.G.P, la oficina de apoyo para los Juzgado Civil Municipal de Ejecución de Sentencia, procede a realizar la actualización de la liquidación de costas

<b>RADICACION</b>		<b>76001400300620150002600</b>
<b>ACTUACION</b>	<b>FOLIO</b>	<b>VALOR</b>
AGENCIAS EN DERECHO	PDF 1 - DIGITALE. ELECT	\$97.000,00
VR. PAGADO POR NOTIFICACIÓN	C ACUM II- FOLIO 94-1 E.H	\$66.000,00
VR. ARANCEL JUDICIAL		
PUBLICACION DE EMPLAZAMIENTO		
VR. PAGADO POR CAUCIÓN ART. 599 CGP		
VR. PAGADO POR REGISTRO MEDIDAS		
HONORARIOS DE AUXILIARES		
PUBLICACION AVISO DE REMATE		
GASTO POR CONCEPTO DE AVALUO		
<b>TOTAL DE LA LIQUIDACION DE COSTAS</b>		<b>\$163.000,00</b>

SON: CIENTO SESENTA Y TRES MIL PESOS M/ CTE

Santiago de Cali, 10 de Febrero de 2023

**ALBA LEONOR MUÑOZ FERNANDEZ**  
**SECRETARIA**

**AUTO DE TRAMITE No 503.**  
**FECHA 20 de febrero de 2023**

**RESUELVE**

**APRUEBESE** la liquidación de costas elaborada por la Secretaría.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad: 2015-00026-00 (06)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **12** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **21/02/2023**

Secretaria



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

**Autos Inter No. 681.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinte (20) de Febrero de dos mil Veintitrés (2023)

En atención al escrito que antecede el juzgado

**RESUELVE:**

**1.- DE** conformidad con la Circular CSJVAC 17-36 del 19 de abril de 2017, **OFICIAR** al JUZGADO TREINTA (30) CIVIL MUNICIPAL DE CALI-VALLE, para que se sirva convertir todos los depósitos judiciales que reposan en la cuenta de su Despacho a la cuenta única #760012041700 y código de dependencia #760014303000 de la Oficina de Ejecución Civil Municipal, que le correspondan a la demandada ANA MARIA DUQUE OSORIO con CC#31.986.803 dentro del proceso que adelanta el CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES REAL bajo la radicación 2018-524.

**2.- UNA VEZ** se encuentren los depósitos judiciales en la cuenta del despacho convertidos por el Juzgado de Origen, se procederá a resolver la solicitud de títulos a que hubiere lugar.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2018-00524-00 (30)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **12** de hoy se notifica  
las partes el auto anterior.

**Fecha: 21-02- 2023**

Secretaria



**Auto Sust No. 514.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinte (20) de Febrero de dos mil Veintitrés (2023).

En oficio que antecede, la demandante, allega liquidación del crédito a la cual se le imprimirá el trámite correspondiente y una vez en firme se decidirá la solicitud de entrega de dineros.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- POR SECRETARIA,** córrase traslado de la liquidación del crédito, aportada por la parte demandante.

**2.- UNA VEZ** se encuentre en firme la liquidación del crédito, se procederá a decidir sobre la entrega de dineros a que haya lugar.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2019-00920-00 (33)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL  
MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **12** de hoy se  
notifica a las partes el auto  
anterior.

Fecha: **21-02-2023**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIA:** A despacho de la señora juez, informando que la Líder del Área de Depósitos Judiciales, indica que el depósito judicial #469030002747271 se encuentra con orden de pago.

El sustanciador,

**Auto sust No. 512.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN CON SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de Febrero de dos mil Veintitrés (2023)

Evidenciada la constancia que antecede, se procederá a corregir el auto No. 286 del 01 de febrero de 2023, en el sentido de excluir el depósito judicial No. 469030002747271, por lo tanto, la suma a entrega es \$2.746.761, por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- CORREGIR** el auto No. 286 del 01 de febrero de 2023, en el sentido de excluir el depósito judicial No. 469030002747271, por lo tanto, la suma a entrega es \$2.746.761.

**CUMPLASE,**

La Juez,



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad: 2014-00988-00 (09)

Sqm\*



**Auto Inter No. 671.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinte (20) de Febrero de dos mil Veintitrés (2023).

En escrito que antecede el apoderado demandante, solicita el decomiso del vehículo de placas ENV700 objeto de la litis.

En vista de lo anterior y como quiera que mediante oficio No. S-2020-013152/DITRA-ASJUD 29 del 19 de agosto de 2020 el Ministerio de Defensa Nacional- Policía Nacional-Dirección de Tránsito y Transporte, informa que las aprehensiones e inmovilizaciones de vehículos, se deberán remitir a la Dirección de Investigación Criminal e INTERPOL (DIJIN), ubicada en la Avenida el Dorado # 75-25 Barrio Modelia de Bogotá, correo electrónico [dijin.jefat@policia.gov.co](mailto:dijin.jefat@policia.gov.co), por ser este el organismo encargado de registrar providencias o actos administrativos en la plataforma I2AUT de la Policía Nacional, a través de sus seccionales a nivel país.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE**

Líbrese oficio a la Dirección de Investigación Criminal e INTERPOL (DIJIN), para que procedan al decomiso del vehículo de placas **ENV700**, No. de motor MRA8-267738J No. de chasis J3N1AB7AE9ZL807993 denunciado como de propiedad de la demandada CAROLINA DEL VALLE AGUIRRE CASTRILLON, para que pongan dicho automotor a órdenes de este Juzgado.

Igualmente, se advierte a estas autoridades que deberá adoptar las medidas que considere adecuadas para la conservación, custodia y mantenimiento del vehículo, acudiendo para el efecto a los siguientes parqueaderos:

- BODEGAS JM SAS, ubicado en la Calle el silencio lote 3 corregimiento Juanchito (candelaria), correo electrónico [administrativo@bodegasjmsas.com](mailto:administrativo@bodegasjmsas.com), teléfono 316-4709820.
- CALI PARKING MULTISER PARQUEADERO LA 66, ubicado Cra. 66 #13-11 de Cali, correo electrónico [caliparking@gmail.com](mailto:caliparking@gmail.com), teléfono 318-4870205.
- SERVICIOS INTEGRADOS AUTOMOTRIZ SAS JUDICIAL, ubicado Cra. 34 #16-110, correo electrónico [bodegasia.cali@siasalvamentos.com](mailto:bodegasia.cali@siasalvamentos.com), teléfono 304-3474497.



- BODEGA PRINCIPAL IMPERIO CARS, ubicado Calle 1ª No. 63-64 B/ Cascada, correo electrónico [bodegasimperiocars@hotmail.com](mailto:bodegasimperiocars@hotmail.com), teléfono 300-5327180.

## NOTIFIQUESE

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Ref.-2019-00125-00 (27)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **12** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **21-02-2023**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter No. 688.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinte (20) de Febrero de dos mil Veintitrés (2023)

En escrito que antecede la demandada, solicita el desarchivo del proceso y se informe si existen dineros a cargo del proceso.

Revisado el portal del Banco Agrario de Colombia, no se observan depósitos judiciales por este recinto judicial, como tampoco en la cuenta única de la oficina de ejecución, ni por el juzgado de origen.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- PONGASE** a disposición de la interesada el presente asunto, para lo que estime pertinente.

**2.- NEGAR** la solicitud de títulos que realiza por la demandada, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2012-00290-00 (15)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **12** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 21-02- 2023**

Secretaria



**Auto Inter No. 672.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinte (20) de Febrero de dos mil Veintitrés (2023)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- DECRÉTASE EL EMBARGO Y SECUESTRO** de las sumas de dinero que tenga o llegare a tener el demandado JULIAN CAMILO GALINDO ZUÑIGA con C.C#1.144.034.326 en cuentas corrientes o cuentas de ahorro (exceptuando la proporción inembargable prevista por la Ley) CDT`S de las entidades financieras BANCO PICHINCHA, BANCOOMEVA y BANCAMIA, dineros que serán consignados en la cuenta única #760012041700 y código de dependencia #760014303000 de la Oficina de Ejecución Civil Municipal.

Limítese la suma de embargo a **\$26.776.000.**

**NOTIQUESE,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2019-00662-00 (11)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No.12 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **21/02/2023**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter No. 674.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinte (20) de Febrero de dos mil Veintitrés (2023)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- DECRÉTASE EL EMBARGO Y SECUESTRO** de las sumas de dinero que tenga o llegare a tener el demandado JULIAN GIRALDO REYES con C.C#94.362.459 en cuentas corrientes o cuentas de ahorro (exceptuando la proporción inembargable prevista por la Ley) CDT`S de las entidades financieras BANCO PICHINCHA, BANCOOMEVA y BANCAMIA, dineros que serán consignados en la cuenta única #760012041700 y código de dependencia #760014303000 de la Oficina de Ejecución Civil Municipal.

Limítese la suma de embargo a **\$29.155.000.**

**NOTIQUESE,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2019-00132-00 (16)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No.12 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **21/02/2023**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter No. 675.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinte (20) de Febrero de dos mil Veintitrés (2023)

En atención a los escritos que anteceden, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- DECRETÁSE EL EMBARGO Y SECUESTRO** de las sumas de dinero que tenga o llegare a tener el demandado JUAN CARLOS HENAO DIAZ con C.C#16.286.330 en cuentas corrientes o cuentas de ahorro (exceptuando la proporción inembargable prevista por la Ley) CDT`S de las entidades financieras BANCO PICHINCHA, BANCOOMEVA y BANCAMIA, dineros que serán consignados en la cuenta única #760012041700 y código de dependencia #760014303000 de la Oficina de Ejecución Civil Municipal.

Limítese la suma de embargo a **\$146.477.096.**

**2.- REQUERIR** a la Secretaria de la Oficina de Ejecución, para que dé cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha 01 de febrero de 2023.

**NOTIQUESE,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2015-00554-00 (17)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No.12 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **21/02/2023**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter No. 673.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinte (20) de Febrero de dos mil Veintitrés (2023)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- DECRÉTASE EL EMBARGO Y SECUESTRO** de las sumas de dinero que tenga o llegare a tener la demandada LUZ AMALIA DIAZ con C.C#38.999.726 en cuentas corrientes o cuentas de ahorro (exceptuando la proporción inembargable prevista por la Ley) CDT`S de la entidad financiera del BANCOLOMBIA S.A, dineros que serán consignados en la cuenta única #760012041700 y código de dependencia #760014303000 de la Oficina de Ejecución Civil Municipal.

Limítese la suma de embargo a **\$146.186.000.**

**NOTIQUESE,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2019-00014-00 (35)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No.12 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **21/02/2023**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter No. 678.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinte (20) de Febrero de dos mil Veintitrés (2023)

En escrito que antecede, la presentante legal de ICARUS COM CO S.A por intermedio de COLPENSIONES, solicita la confirmación de las partes junto con su identificación del proceso, a fin de realizar los descuentos al aquí demandado, invocando el artículo 23 de la Constitución Nacional.

Al respecto es preciso advertir al peticionario que, el derecho de petición consagrado como derecho fundamental en el artículo 23 de la Constitución Nacional, solo puede invocarse ante los jueces cuando se trate de asuntos meramente administrativos, más no cuando el tema que origina la petición sea de índole judicial, para lo cual deberá el juez estarse a las normas que rijan el proceso correspondiente.

En este caso la petición que eleva la solicitante, es meramente judicial; sin embargo, se procederá a informarle que los datos suministrados en su escrito arrimado al plenario el pasado 13 de febrero de 2023, corresponden a las partes del proceso que se adelanta en esta instancia, por lo tanto, sírvase seguir consignando los descuentos realizados al ejecutado, hasta tanto reciba orden contrario.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

- 1.- ENTERESE** a la peticionaria del contenido de la presente providencia.
- 2.- OFICIAR** ICARUS COM CO S.A, comunicando que, los datos suministrados en su escrito arrimado al plenario el pasado 13 de febrero de 2023, corresponden a las partes del proceso que se adelanta en esta instancia, por lo tanto, sírvase seguir consignando los descuentos realizados al ejecutado, hasta tanto reciba orden contrario.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2020-00479-00 (07)

Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **12** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **21-02-2023**

Secretaria



**Auto Inter No. 690.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinte (20) de Febrero de dos mil Veintitrés (2023)

En escrito que antecede, la presentante legal de ICARUS COM CO S.A por intermedio de COLPENSIONES, solicita la confirmación de las partes junto con su identificación del proceso, a fin de realizar los descuentos al aquí demandado, invocando el artículo 23 de la Constitución Nacional.

Al respecto es preciso advertir al peticionario que, el derecho de petición consagrado como derecho fundamental en el artículo 23 de la Constitución Nacional, solo puede invocarse ante los jueces cuando se trate de asuntos meramente administrativos, más no cuando el tema que origina la petición sea de índole judicial, para lo cual deberá el juez estarse a las normas que rijan el proceso correspondiente.

En este caso la petición que eleva la solicitante, es meramente judicial; sin embargo, se procederá a informarle que los datos suministrados en su escrito arrimado al plenario el pasado 11 de febrero de 2023, corresponden a las partes del proceso que se adelanta en esta instancia, por lo tanto, sírvase seguir consignando los descuentos realizados al ejecutado, hasta tanto reciba orden contrario.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

- 1.- ENTERESE** a la peticionaria del contenido de la presente providencia.
- 2.- OFICIAR** ICARUS COM CO S.A, comunicando que, los datos suministrados en su escrito arrimado al plenario el pasado 11 de febrero de 2023, corresponden a las partes del proceso que se adelanta en esta instancia, por lo tanto, sírvase seguir consignando los descuentos realizados al ejecutado, hasta tanto reciba orden contrario.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2019-00214-00 (13)

Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **12** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **21-02-2023**

Secretaria



**Auto Inter No. 691.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinte (20) de Febrero de dos mil Veintitrés (2023)

En escrito que antecede, la presentante legal de ICARUS COM CO S.A por intermedio de COLPENSIONES, solicita la confirmación de las partes junto con su identificación del proceso, a fin de realizar los descuentos al aquí demandado, invocando el artículo 23 de la Constitución Nacional.

Al respecto es preciso advertir al peticionario que, el derecho de petición consagrado como derecho fundamental en el artículo 23 de la Constitución Nacional, solo puede invocarse ante los jueces cuando se trate de asuntos meramente administrativos, más no cuando el tema que origina la petición sea de índole judicial, para lo cual deberá el juez estarse a las normas que rijan el proceso correspondiente.

En este caso la petición que eleva la solicitante, es meramente judicial; sin embargo, se procederá a informarle que los datos suministrados en su escrito arrimado al plenario el pasado 11 de febrero de 2023, corresponden a las partes del proceso que se adelanta en esta instancia, por lo tanto, sírvase seguir consignando los descuentos realizados al ejecutado, hasta tanto reciba orden contrario.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

- 1.- ENTERESE** a la peticionaria del contenido de la presente providencia.
- 2.- OFICIAR** ICARUS COM CO S.A, comunicando que, los datos suministrados en su escrito arrimado al plenario el pasado 11 de febrero de 2023, corresponden a las partes del proceso que se adelanta en esta instancia, por lo tanto, sírvase seguir consignando los descuentos realizados al ejecutado, hasta tanto reciba orden contrario.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2013-00760-00 (16)

Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **12** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **21-02-2023**

Secretaria



**Auto Inter No. 685.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinte (20) de Febrero de dos mil Veintitrés (2023)

En escrito que antecede, la presentante legal de ICARUS COM CO S.A por intermedio de COLPENSIONES, solicita la confirmación de las partes junto con su identificación del proceso, a fin de realizar los descuentos al aquí demandado, invocando el artículo 23 de la Constitución Nacional.

Al respecto es preciso advertir al peticionario que, el derecho de petición consagrado como derecho fundamental en el artículo 23 de la Constitución Nacional, solo puede invocarse ante los jueces cuando se trate de asuntos meramente administrativos, más no cuando el tema que origina la petición sea de índole judicial, para lo cual deberá el juez estarse a las normas que rijan el proceso correspondiente.

En este caso la petición que eleva la solicitante, es meramente judicial; sin embargo, se procederá a informarle que los datos suministrados en su escrito arrimado al plenario el pasado 11 de febrero de 2023, corresponden a las partes del proceso que se adelanta en esta instancia, por lo tanto, sírvase seguir consignando los descuentos realizados al ejecutado, hasta tanto reciba orden contrario.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

- 1.- ENTERESE** a la peticionaria del contenido de la presente providencia.
- 2.- OFICIAR** ICARUS COM CO S.A, comunicando que, los datos suministrados en su escrito arrimado al plenario el pasado 11 de febrero de 2023, corresponden a las partes del proceso que se adelanta en esta instancia, por lo tanto, sírvase seguir consignando los descuentos realizados al ejecutado, hasta tanto reciba orden contrario.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2016-00741-00 (26)

Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **12** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **21-02-2023**

Secretaria