

Auto sust No 4624  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, once (11) de agosto de dos mil diecisiete 2017.

Solicita la memorialista, se fije nueva fecha de remate para el bien objeto de litigio, sin embargo, teniendo en cuenta lo normado en el art. 457 del C.G.P., el avalúo que obra en el proceso no se encuentra vigente, en consecuencia se requiere a la parte interesada para que aporte avalúo comercial del inmueble trabado en la Litis.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ANTES** de decidir sobre la solicitud de fijar nueva fecha de remate, es preciso que la parte actora actualice el avalúo comercial del inmueble, toda vez que el mismo data de hace más de un año.

**2.- AGREGAR** para que consten los abonos reportados por la parte actora, los cuales serán tenidos en cuenta en su momento procesal oportuno.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2014-00555 (35)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **139** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **15-AGO-2017**

Secretaria

0004578

Auto Sust No. \_\_\_\_\_

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Once (11) de Agosto de dos mil diecisiete 2017.

En atención al escrito que antecede, el juzgado,

**RESUELVE:**

**ACEPTAR** la solicitud de **REMANENTES** que realiza el Juzgado Cuarto (04°) Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali-Valle, sobre los bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar o del producto de los ya embargados, del demandado EZEQUIEL MINA GONZALEZ por ser el primero que en tal sentido se recibe.

Líbrese el oficio correspondiente.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2016-00584-00 (01)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **139** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha **15-AGOSTO-2017**

Juzgado de Ejecución  
de Sentencias Municipales  
Valle del Cauca  
Sectaria  
SECRETARIA

Auto sust No 0004579  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Once (11) de Agosto de dos mil diecisiete 2017.

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE**

**ORDENASE** la reproducción del oficio No. 03-2594 del 15 de noviembre de 2016 a la dirección Carrera 43 No. 5N-17 de la Ciudad, correspondiente al pagador, con el fin de que proceda la medida cautelar decretada.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2015-00605-00 (22)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **139** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **15-AGOSTO-2017**

Civil Municipal Ordoñez  
Mara

Secretaria

**Auto Inter No. 1802**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, once (11) de agosto de dos mil diecisiete 2017

Procede el Despacho a desatar el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto No. 297 del 17 de abril de 2017, en el cual se dispuso que antes de ordenar la entrega de dineros a la ejecutante debe requerirse a BANCOLOMBIA para que certifique si los dineros consignados en la cuenta de la SOCIEDAD ACTIVOS ESPECIALES gozan den beneficio de inembargabilidad.

Sostiene la recurrente que la procedencia de la entrega de los dineros consignados a órdenes de este despacho ya fue resuelta mediante auto de 24 de agosto de 2016, y 24 de octubre de 2016, por lo que no debe condicionarse a que BANCOLOMBIA S.A., certifique la calidad de los dineros consignados en la cuenta de la entidad demandada.

Agrega que la pregunta que debe realizarse a BANCOLOMBIA es si antes del 20 de julio de 2014 los dineros consignados en la cuenta de la SOCIEDAD ACTIVOS ESPECIALES gozaban del beneficio de inembargabilidad.

En punto de lo anterior hay que decir en primer lugar, que el objeto del recurso de reposición no es otro que el juez vuelva sobre la providencia atacada y la modifique o revoque con fundamento en los hechos expuestos por la parte inconforme; empero en esta oportunidad las alegaciones expuestas por el apoderado demandante no logran desvirtuar la posición del despacho

Y es que si bien es cierto el Despacho ordenó la entrega a la parte demandante de la suma de \$30.887.270,00, que se encontraban consignados en la cuenta del Despacho por BANCOLOMBIA a raíz del embargo de las cuentas que la sociedad demandada posee en esa entidad bancaria, entrega de dinero de la cual la sociedad ejecutada reclamó la improsperidad de la misma argumentando que dichos dineros hacía parte del FONDO FRISCO cuya administración le fue entregada a la Sociedad de Activos Especiales, también lo es que el argumento del despacho para ordenar la entrega de dineros fue además de que para la fecha del pago la ley que entregó la administración del FONDO FRISCO a la Sociedad de Activos Especiales no estaba vigente para la época de la consignación de los dineros, el hecho de que BANCOLOMBIA no comunicó la calidad de inembargable de los dineros consignados e

incluso la sociedad demandada no hizo prevención alguna al despacho en tal sentido.

Sin embargo, con la manifestación de la entidad demandada en su escrito de 10 de junio de 2016 de que a partir de la entrada en vigencia de la ley 1708 de 2014 es administradora del FONDO FRISCO y en consecuencia los dineros depositados en la cuenta que posee en BANCOLOMBIA son inembargables, se pone en conocimiento del Despacho un hecho nuevo que puede incidir en la destinación del dinero que aún se encuentra a disposición del Despacho y por tal motivo mediante auto de 24 de octubre de 2016 se dispuso oficiar a BANCOLOMBIA para que certifique si los dineros que se encuentran depositados en la cuenta de la SOCIEDAD ACTIVOS ESPECIALES y que se embargó por cuenta de este proceso, gozan del beneficio de inembargabilidad, decisión sobre la cual en su momento nada dijo la parte demandante ahora recurrente.

Es entonces esa nueva circunstancia puesta en conocimiento del despacho la que genera la necesidad de conocer si los dineros que se encuentran consignados en la cuenta de BANCOLOMBIA a nombre de la SOCIEDAD ACTIVOS ESPECIALES tienen la calidad de inembargables, de ser así, desde cuando opera esa inembargabilidad y si esa limitación cobija incluso los dineros consignados a órdenes de este Despacho el 23 de mayo de 2014, deberá manifestar expresa y claramente el motivo por el cual fueron consignados en la cuenta del juzgado de origen.

Así las cosas, no son suficientes los argumentos de la recurrente para obtener la revocatoria del auto, el cual se mantendrá.

Sin embargo y como quiera que se observa que la Oficina de Ejecución no ha librado el oficio ordenado en el auto de 24 de octubre de 2016, se ordenará que se libere con las indicaciones que aquí se ordenen.

Finalmente, no hay lugar a conceder el recurso de apelación subsidiariamente interpuesta, toda vez que el auto que se ataca no es susceptible de la alzada

Por lo anterior, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**1.- MANTENER** el auto atacado por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

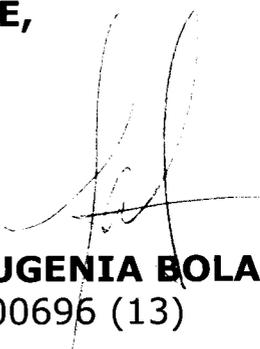
**2.- NO CONCEDER** el recurso de apelación por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia

**3.- ORDENAR a la OFICINA DE EJECUCION** que oficie a BANCOLOMBIA para que informe si los dineros que se encuentran consignados en la cuenta de la SOCIEDAD ACTIVOS ESPECIALES tienen la calidad de inembargables, de ser así, desde cuando opera esa inembargabilidad y de llegar a cobijae esa limitación los dineros consignados a órdenes de este Despacho el 23 de mayo de 2014, deberá manifestar **expresa y claramente** el motivo por el cual fueron consignados en la cuenta del juzgado de origen.

**4.- ACEPTAR** la renuncia del poder que hace la apoderada de la parte demandada.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2011-00696 (13)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **139** de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **15-AGOSTO -2017**

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
María Jimena  
SECRETARÍA

Secretaría

Auto Sust No. 0004585

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, once (11) de agosto de dos mil diecisiete de 2017.

En atención al escrito que antecede, la parte demandada allega al despacho avalúo comercial del inmueble objeto de litigio, sin embargo de su estudio se desprende que no se aporta el certificado catastral que en esta oportunidad y por tratarse de un predio rural, el mismo es expedido por el Instituto Geográfico Agustín Codazzi, en consecuencia antes de correr traslado al avalúo aportado, habrá de requerirse a la parte ejecutada para que aporte el mismo tal y como se establece en el Inc. 4 del art. 444 del C.G.P.,

Ahora bien, como quiera que el apoderado actor solicita oficiar al IGAC con el fin de que se expida el avalúo catastral, sin embargo en virtud del requerimiento hecho a la parte demandada se hace innecesario oficiar nuevamente.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

- 1.- OFICIAR** al Instituto Geográfico Agustín Codazzi, para que acosta de la parte interesada expida el certificado de avalúo catastral del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria **No. 370 - 554957**; código de predio No. **01 000100022060000**
- 2.- REQUERIR** a la parte demandada, para que aporte el avalúo catastral del bien objeto de litigio
- 3.- ABSTENERSE** de oficiar nuevamente al IGAC, en virtud de lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2012-00081 (17)

Jp.



**Auto Sust No. 0004584**  
**JUZGADO TERCERO DE EJECUCION**  
**CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Once (11) de Agosto de dos mil Diecisiete (2017)

En oficio que antecede el Juzgado de Origen informa que no se ubicó el cuaderno de medidas previas del presente cuaderno, por lo que se agregará para que obre y conste dentro del proceso.

Por otra parte, se observa que dentro del plenario se requirió a la Oficina de Ejecución Civil Municipal a fin de que informaran sobre el cuaderno de medidas previas, informando que al momento de recibir el presente proceso solo contaba con cuaderno con 120 folios.

En vista lo anterior y de acuerdo a las manifestaciones planteadas por el Juzgado de Origen y la Oficina de Ejecución Civil Municipal, se procederá a ordenar el trámite de reconstrucción del cuaderno de medidas previas, conforme al artículo 126 del Código General del Proceso, por lo anterior el juzgado,

**DISPONE:**

**1.- AGREGAR para que conste** el escrito que antecede allegado por el Juzgado de Origen.

**2.- CITAR** a las partes para audiencia de reconstrucción del escrito de la demanda que no obra en el cuaderno de las medidas previas, la cual se llevará a cabo el día 20, a la hora de 2:00pm del mes de Septiembre.

**NOTIQUESE,**  
La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad.- 2009-01285-00 (14)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **139** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **15-AGOSTO-2017**

JUZGADOS DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
MANTENIMIENTO DE LA FE  
SECRETARIA

**SECRETARIA.**- Santiago de Cali, 11 de agosto de 2017. A Despacho de la señora Juez, informando que revisado el presente proceso, no se encontró comunicación de remanentes vigente, Sírvase proveer.

La Secretaria

**Auto Inter No. 1799**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, once (11) de agosto de dos mil diecisiete 2017.

De la revisión del proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por EDIFICIO JARDIN VIA VENETO PH., contra PILAR DE JESUS ABLANQUE DE IZQUIERDO y BERNARDO IZQUIERDO SANCHEZ, la parte actora presenta escrito de terminación del proceso por pago total de la obligación. Siendo procedente la anterior solicitud y de conformidad con el art. 461 del C. G. P., el Juzgado,

**DISPONE:**

**1.- DECLARAR** terminado el presente proceso que adelanta EDIFICIO JARDIN VIA VENETO PH., por pago total de la obligación por parte de la demandada. En consecuencia, cese todo procedimiento dentro del mismo.

**2.- DECRETAR** el levantamiento de las medidas previas aquí ordenadas y practicadas. Líbrese los oficios pertinentes.

**3.- SI** existiere embargo de remanentes allegado antes de la ejecutoria de esta providencia, el mismo será tenido en cuenta antes de librar los oficios correspondientes

**4.- ORDENASE** el desglose de los documentos base de recaudo, a costa del demandado, si así lo solicitare.

**5.- CUMPLIDO** lo anterior, previa cancelación de la radicación, archivar lo actuado.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2016-00139 (02)  
Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE**  
**EJECUCION DE SENTENCIAS DE**  
**SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **139** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **15-AGO-2017**

Secretaria

**Autos sust No. 0004593**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Once (11) de Agosto de dos mil Diecisiete (2017)

En escrito que antecede el apoderado de la parte demandante, solicita oficiar a la Oficina de Registro de Catastro, a fin de que expidan el certificado catastral de los predios No. 370-264361 y 370-264446.

En vista lo anterior y revisado el proceso, se observa que a la fecha no reposa diligencia de secuestro de los inmuebles identificados con matrículas No. 370-264361 y 370-264446 de propiedad de la demandada, por lo que se procederá a oficiar a la Secretaria de Gobierno, Convivencia y Seguridad Subsecretaria de Policía y Justicia Inspección de Policía Urbana 2ª Categoría del barrio Vipasa Comuna Dos, a fin de que se sirvan allegar la diligencia de secuestro de los inmuebles identificados con matrículas No. 370-264361 y 370-264446, comunicación emitida mediante despacho comisorio No. 441 del 07 de octubre de 2010.

Una vez allegada la diligencia de secuestro de los bienes inmuebles objeto de la Litis, se procederá a oficiar a la oficina de catastro para que expidan los certificados correspondientes, por lo anterior el juzgado,

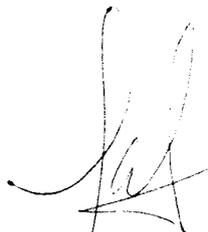
**RESUELVE:**

**1.- OFICIAR** a la Secretaria de Gobierno, Convivencia y Seguridad Subsecretaria de Policía y Justicia Inspección de Policía Urbana 2ª Categoría del barrio Vipasa Comuna Dos, a fin de que se sirvan allegar la diligencia de secuestro de los inmuebles identificados con matrículas No. 370-264361 y 370-264446, comunicación emitida mediante despacho comisorio No. 441 del 07 de octubre de 2010.

**2.- Una vez** allegada la diligencia de secuestro de los bienes inmuebles objeto de la Litis, se procederá a oficiar a la oficina de catastro para que expidan los certificados correspondientes.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2010-00748-00 (13)

Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **139** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 15 DE AGOSTO DE 2017**

Juzgado de Ejecución  
Civil Municipal  
Santiago de Cali  
Secretaría  
SECRETARIA

0004574

Auto sust No \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, once (11) de agosto de dos mil diecisiete 2017.

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

1.- **SEÑALAR** el día 20 del mes de Septiembre del año 2017, a la hora de las 10:00am, para que se lleve a cabo la diligencia de remate del **inmueble** identificado con la matrícula inmobiliaria **No 370 – 431861**

2.- La diligencia comenzará a la hora indicada y tendrá una duración de una hora, siendo postura admisible la que cubra el setenta por ciento (70%), del total del avalúo y postor hábil el que previamente consigne ante el Banco Agrario de la ciudad, el equivalente al 40% que ordena la ley.

3.- **PUBLIQUESE** el respectivo aviso de remate, con antelación no inferior a diez días a la fecha señalada para el remate, en uno de los periódicos de más amplia circulación en el lugar o en una radiodifusora local, de conformidad con el art. 450 del C.G.P.

4.- **PREVENGASE** a la parte ejecutante para que adjunte copia o la constancia de la publicación del aviso y un certificado de tradición y libertad del inmueble a rematar actualizado, expedido dentro del mes anterior a la fecha prevista para la diligencia de remate.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2013-000458 (19)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **139** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **15-AGO-2017**

Juzgado de Ejecución  
Civil Municipal  
Mariana Rodríguez Ordoñez  
Secretaria

**Auto Sust No 0004592**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Once (11) de Agosto de dos mil diecisiete  
(2017)

En escrito que antecede se allega cesión de crédito realizada por el señor JAIME ANDRES LOPEZ TOBAR al señor JUAN MANUEL DUMANCELY, la cual se aceptara por encontrarse ajustada a derecho.

Por otra parte, el apoderado de la parte demandada, solicita se modifique el auto de fecha 10 de febrero de 2017 en el sentido de ordenar el levantamiento y secuestro de los derechos que le correspondan a la demandada del inmueble identificado con matricula No. 370-365259 y no 370-365529, y allega el recibo de la circular de bancos.

En vista lo anterior, se procederá a requerir a la Secretaria de la Oficina de Ejecución, a fin de que se sirva elaborar nuevamente el oficio No. 03-0631 del 13 de febrero de 2017, toda vez que el inmueble a desembargo es 370-365259 y no 370-365529, por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE:**

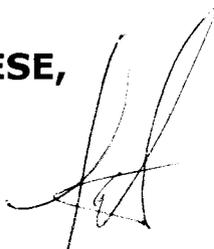
**1.- ACEPTAR** la transferencia que del título se hace por medio distinto al endoso, que como acreedor detenta el cedente señor JAIME ANDRES LOPEZ TOBAR, al cesionario señor JUAN MANUEL DUMANCELY, en virtud del contrato de cesión de derechos de crédito por subrogación legal entre las partes.

Por tanto téngase a este último como nuevo demandante dentro del presente proceso.

**2.- REQUERIR** al cesionario para que constituya apoderado judicial para su representación.

**3.- REQUERIR** a la Secretaria de la Oficina de Ejecución, a fin de que se sirva elaborar nuevamente el oficio No. 03-0631 del 13 de febrero de 2017, toda vez que el inmueble a desembargo es 370-365259 y no 370-365529.

**NOTIQUESE,**  
La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad.- 2015-00110-00 (32)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **139** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **15-AGOSTO-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

Auto sust No. 0004894  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Once (11) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR para que conste** el escrito que antecede allegado por el demandado.

**NOTIQUese,**

La Juez



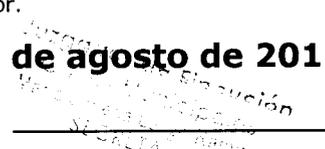
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2015-00110-00 (32)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **139** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **15 de agosto de 2017**

  
Secretaría

**Auto Inter No. 1795**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, once (11) de agosto de dos mil diecisiete 2017.

El apoderado actor, ha presentado la liquidación del crédito en aplicación de lo dispuesto por el art. 446 del C.G.P., y realizado el traslado indicado en el numeral 2º de la referida norma, se observa que la parte demandada no objetó la mencionada liquidación, por lo cual ha pasado la misma a despacho a fin de impartirle su aprobación o modificación según sea el caso, lo cual hace previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

Revisada la liquidación del crédito presentada por la parte actora, se observa que la misma no se ajusta a las fluctuaciones certificadas mes a mes por la Superintendencia Financiera para los intereses moratorios.

Así las cosas, corresponde modificar la referida liquidación del crédito presentada por la parte actora.

Ahora bien, respecto del escrito allegado por el adjudicatario y de la revisión del expediente se desprende que el certificado de tradición del inmueble objeto de remate con matrícula 378 - 14458 es de Palmira - Valle y no como se anotó.

Por lo tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ACLARAR** para todos sus efectos el acta de remate No. 29 de 11 de julio de 2017 en el sentido de indicar que el certificado de tradición del inmueble objeto de remate con matrícula 378 - 14458 es de Palmira - Valle y no como se anotó.

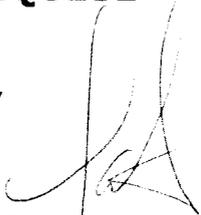
**2.- ACLARAR** para todos sus efectos el auto interlocutorio No. 1742 de 31 de julio de 2017 en el sentido de indicar que el certificado de tradición del inmueble objeto de remate con matrícula 378 - 14458 es de Palmira - Valle y no como se anotó.

**3.- REFORMAR** la liquidación del crédito presentada por la parte actora, quedando de la siguiente manera:

Capital	\$	1.139.094
Interés Mora Acumulado	\$	1.875.366
Interés de Mora de 01-08-06 A 30-06-17	\$	3.173.664
<b>Total</b>	<b>\$</b>	<b>6.188.124</b>

**NOTIFIQUESE**

La Juez,



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS OORDOÑEZ**

RAD.- 1997-00302 (27)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **139** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **15-AGO-2017**

Secretaría

Cecilia Eugenia Bolaños Oordóñez  
SECRETARÍA

**SECRETARIA.**- Santiago de Cali, 11 de agosto de 2017. A Despacho de la señora Juez, informando que revisado el presente proceso, no se encontró comunicación de remanentes vigente, Sírvase proveer.

La Secretaria

**Auto Inter No. 1800**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, once (11) de agosto de dos mil diecisiete 2017.

De la revisión del proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A., subrogatario parcial, contra PACIFIC CHEMICAL CORPORATION LTDA, HERNANDO MEDINA GUTIERREZ y GERMAN GUTIERREZ, la parte actora presenta escrito de terminación del proceso por pago total de la obligación. Siendo procedente la anterior solicitud y de conformidad con el art. 461 del C. G. P., el Juzgado,

**DISPONE:**

- 1.- DECLARAR** terminado el presente proceso que adelanta FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A., subrogatario parcial por pago total de la obligación por parte de la demandada. En consecuencia, cese todo procedimiento dentro del mismo.
- 2.- DECRETAR** el levantamiento de las medidas previas aquí ordenadas y practicadas. Líbrese los oficios pertinentes.
- 3.- SI** existiere embargo de remanentes allegado antes de la ejecutoria de esta providencia, el mismo será tenido en cuenta antes de librar los oficios correspondientes
- 4.- ORDENASE** el desglose de los documentos base de recaudo, a costa del demandado, si así lo solicitare.
- 5.- CUMPLIDO** lo anterior, previa cancelación de la radicación, archivar lo actuado.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2011-00344 (16)  
Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **139** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **15-AGO-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

**Auto sust No. 4557**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, once (11) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR** para que conste el oficio diligenciado allegado por la parte actora.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2002-00779 (09)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **139** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **15-AGO-2017**

Juzgado 3° de Ejecución  
Civiles Municipales  
de la Unión Legal  
SECRETARIA

**Auto Sust No. 4556**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, once (11) de agosto de dos mil diecisiete 2017.

En atención al escrito que antecede, debe informársele al peticionario que en el presente ejecutivo por honorarios ya fueron liquidadas las costas mediante auto de 24 de mayo de 2017, y como quiera que no se aprecian nuevos gastos necesarios dentro de este asunto, no hay lugar a reliquidar costas.

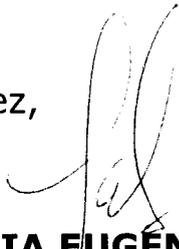
Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- NEGAR** la petición del apoderado actor, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIQUESE,**

La Juez,



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2002-00779 (09)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**  
**DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **139** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **15-AGO-2017**

Juzgado 3° de Ejecución  
Civiles Municipales  
Maria Jimenez  
Secretaria  
SECRETARIA

Auto sust No. 0004590  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Once (11) de agosto de dos mil Diecisiete (2017).

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR y poner en conocimiento de las partes,** el escrito que antecede, allegado por el Juzgado de Origen.

**NOTIQUese,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2016-00466-00 (24)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **139** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha **15-AGOSTO-2017**

Juzgado de Ejecución  
Civil Municipal  
Maria Jimena Lopez Ramirez  
Secretaria  
SECRETARIA

0004591

Auto sust No \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Once (11) de Agosto de dos mil diecisiete 2017.

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ACEPTAR** la autorización que realiza la parte demandada, en cabeza de la señora LIZA FERNANDA VALENCIA AGUDELO, para los efectos que en el escrito se estipulan.

**NOTIQUESE,**  
La Juez

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2007-00283-00 (15)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **139** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **15-AGOSTO-2017**

  
Secretaría

0004580

**Auto Sust No. \_\_\_\_\_**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Once (11) de Agosto de dos mil diecisiete 2017.

En atención al escrito que antecede el Juzgado,

**RESUELVE:**

**SUSPENDER** el presente proceso hasta el 30 de octubre de 2017.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2001-00057-00 (02)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **139** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **15-Agosto-2017**

Juzgado Civil Municipal de Santiago de Cali

Maria Jimenez

Secretaría

SECRETARIA

Auto sust No. 0004587  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Once (11) de agosto de dos mil Diecisiete (2017).

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR y poner en conocimiento de las partes**, el escrito que antecede, allegado por el Consejo Superior de la Judicatura Dirección Ejecutiva de Administración Judicial.

**NOTIQUese,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2007-00142-00 (26)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **139** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **15-AGOSTO-2017**

Secretaria

Juzgado de Ejecución  
de Sentencias Municipales  
Santiago de Cali, Ramírez  
SECRETARIA

0004577

Auto sust No. \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Once (11) de agosto de dos mil Diecisiete (2017).

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR y poner en conocimiento de las partes,** el escrito que antecede, allegado por el adjudicatario.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2009-00750-00 (17)  
Sqm\*

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **139** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **15-AGOSTO-2017**

Secretaria

Juzgado de Ejecución  
Civil Municipal  
Santiago de Cali  
María Mercedes Ríos Ríos  
SECRETARIA

0004582

Auto sust No. \_\_\_\_\_

**JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Once (11) de Agosto de dos mil diecisiete 2017.

En escrito que antecede el apoderado de la parte demandante, solicita el desarchivo del proceso y el desglose de los documentos que sirvieron como base de recaudo.

En vista lo anterior, se le hace saber al peticionario que se pone a su disposición el presente proceso para lo que estime pertinente.

Por otro parte, sobre el desglose de los documentos que dieron origen al presente proceso, es preciso informarle al togado que se esté a lo dispuesto en el auto No. 882 del 26 de abril de 2017 numeral cuarto (4º) visible a folio 65 del presente cuaderno, por lo anterior el juzgado,

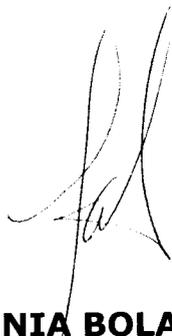
**RESUELVE:**

**1.- PONGASE** a disposición del interesado el presente asunto, para lo que estime pertinente.

**2.- REMITASE** al peticionario a lo dispuesto en el auto No. 882 del 26 de abril de 2017 numeral cuarto (4º) visible a folio 65 del presente cuaderno.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2013-00416-00 (35)

Sqm\*

**JUZGADO 3º DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **139** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **15-AGOSTO-2017**

Juzgado Tercero de Ejecución  
Civil Municipal  
Manuel María López  
Secretaria  
SECRETARIA

0004571

**Auto sust No. \_\_\_\_\_**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Once (11) de Agosto de dos mil Diecisiete (2017)

En escrito que antecede el apoderado de la parte demandada, solicita requerir al Juzgado Trece Civil Municipal de Cali, a fin de que pongan a disposición los depósitos judiciales que fueron consignados por error en ese despacho que fueron descontados a la ejecutada, para ser transferidos a este juzgado.

En vista lo anterior, se observa que a folio 104 del plenario se allega poder conferido por la demandada al togado, por lo que se procederá a reconocer personería.

Por otra parte, se le hace saber al peticionario que antes de proceder a oficiar al Juzgado Trece Civil Municipal de Cali para que realicen la conversión de los depósitos judiciales que fueron consignados por error, sírvase diligenciar el oficio No. 03-1978 del 09 de mayo de 2017 ante el pagador de la Tesorería de la Gobernación, a fin de que informe por qué realizaron las consignaciones al Juzgado Trece Civil Municipal de Cali y no a este despacho, ya que el juzgado desconoce si en el Juzgado Trece Civil Municipal se adelanta proceso en contra la aquí demandada, por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- RECONOCER PERSONERIA** al (la) Dr. (a) PETER CAICEDO MURILLO con T.P. 69.493 del C.S.J., para actuar en nombre y representación de la parte demandada, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**2.- ANTES** de proceder a oficiar al Juzgado Trece Civil Municipal de Cali para que realicen la conversión de los depósitos judiciales que fueron consignados por error, sírvase diligenciar el oficio No. 03-1978 del 09 de mayo de 2017 ante el pagador de la Tesorería de la Gobernación, a fin de que informe por qué realizaron las consignaciones al Juzgado Trece Civil Municipal de Cali y no a este despacho, ya que el juzgado desconoce si en el Juzgado Trece Civil Municipal se adelanta proceso en contra la aquí demandada.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2014-00184-00 (03)

Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **139** de hoy se  
notifica a las partes el auto  
anterior.

Fecha: **15 DE AGOSTO  
DE 2017**

Juzgado de Ejecución  
Civil Municipal de Santiago de Cali  
Mesa de Partes  
SECRETARÍA  
Cecilia Eugenia Bolaños Ordoñez

Secretaría

Auto sust No. 0004588  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Once (11) de agosto de dos mil Diecisiete (2017).

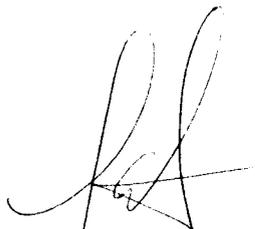
En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR y poner en conocimiento de las partes**, el escrito que antecede, allegado por el Juzgado Primero Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali-Valle.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2002-00310-00 (17)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **139** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **15-AGOSTO-2017**

Secretaria

Juzgado de Sentencias  
Civiles Municipales  
Santiago de Cali  
SECRETARIA

Auto sust No. 0004589  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Once (11) de agosto de dos mil Diecisiete (2017).

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR y poner en conocimiento de las partes,** el escrito que antecede, allegado por el Juzgado Segundo Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali-Valle.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2010-00708-00 (17)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **139** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **15-AGOSTO-2017**

Secretaria

Juzgado 3° Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Santiago de Cali  
Manuela Jimenez  
SECRETARIA

0004586

Auto sust No. \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Once (11) de agosto de dos mil Diecisiete (2017).

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR y poner en conocimiento de las partes**, el escrito que antecede, allegado por la Alcaldía de Santiago de Cali, Departamento Administrativo de Hacienda.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2008-00132-00 (13)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **139** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **15-AGOSTO-2017**

Secretaria

SE-SECRETARIA  
Juzgado 3° de Ejecución  
de Sentencias  
Civiles Municipales  
SANTIAGO DE CALI

Auto sust No. 0004533  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Once (11) de agosto de dos mil Diecisiete (2017).

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR y poner en conocimiento de las partes**, el escrito que antecede, allegado por el Juzgado Diecisiete Civil Municipal de Cali-Valle, en donde solicita cancelar el embargo de remanentes solicitado mediante oficio No. 1612 del 30 de septiembre de 2015.

**NOTIQUESE,**

La Juez

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2004-00446-00 (33)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **139** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **15-AGOSTO-2017**

Secretaria

*Notificación  
C. Juez de Ejecución  
Civil Municipal  
Hasta Jueves 17 de Agosto  
SECRETARIA*

Auto sust No 0004575  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, once (11) de agosto de dos mil diecisiete 2017.

En escrito que antecede la apoderada de la parte actora solicita se fije fecha de remate, sin embargo de la revisión del expediente se observa que no obra en el plenario avalúo del bien objeto de litigio.

Consecuente con lo anterior, y toda vez que no se cumplen con los requisitos normados por el art. 448 del C.G.P., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- NEGAR** el señalamiento de fecha para remate, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2006-00487 (29)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **139** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **15-AGO-2017**

Mano de la Secretaría

Secretaría

Auto sust No. ~~0004576~~  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, once (11) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR** y poner en conocimiento el escrito aportado por Inversiones Bodega la 21 SAS.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2006-00487 (29)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **139** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **15-AGO-2017**

Civil Municipal Ejecución

Mano unida

SECRETARÍA  
Secretaría

Auto sust No. 0004591  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Once (11) de agosto de dos mil Diecisiete (2017).

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR y poner en conocimiento de las partes,** el escrito que antecede, allegado por la Fiscalía General de la Nación.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2011-00150-00 (07)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **139** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **15-AGOSTO-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

SECRETARIA  
CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI  
15/08/2017

**Auto inter 1804**  
**JUZGADO TERCERO DE EJECUCION**  
**CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, once (11) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

Siendo la oportunidad procesal pertinente, se procede a decretar las pruebas solicitadas por las partes dentro del presente incidente.

**1.- PARTE INCIDENTALISTA.**

**DOCUMENTALES:** Déseles el valor que como prueba pueda corresponderle a todos y cada uno de los documentos aportados en el incidente.

**2.- PARTE DEMANDANTE.**

**DOCUMENTALES:** Déseles el valor que como prueba pueda corresponderle a los documentos aportados al momento de descender el traslado del incidente.

**3.- EJECUTORIADO** vuelva el proceso a despacho para lo pertinente.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2015-628 (31)

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL**  
**DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **139** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **15 DE AGOSTO DE 2017**

Juzgado de Ejecución  
Civil Municipal  
Manuel María Restrepo  
Secretaria  
SECRETARIA

**Auto Inter No 1796**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, once (11) de agosto de dos mil diecisiete 2017.

Como quiera que la liquidación del crédito aportada por la parte actora, no fue objetada y se encuentra acorde con la orden de pago, el Juzgado,

**DISPONE**

**1.- APROBAR** la liquidación del CREDITO aportada por la parte demandante FNG.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

RAD.- 2016-00310 (30)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **139** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **15-AGO-2017**

Secretaría

**Auto Inter No 1797**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, once (11) de agosto de dos mil diecisiete 2017.

Como quiera que la liquidación del crédito aportada por la parte actora, no fue objetada y se encuentra acorde con la orden de pago, el Juzgado,

**DISPONE**

**1.- APROBAR** la liquidación del CREDITO aportada por la parte demandante.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

RAD.- 2016-00852 (20)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **139** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **15-AGO-2017**

Juzgado 3° Civil Municipal de Ejecución  
de Sentencias de Santiago de Cali

Secretaría

**Auto Sust No. 4559**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, once (11) de agosto de dos mil diecisiete 2017.

En atención al escrito que antecede, infórmese al peticionario que la carga de la liquidación del crédito es de la parte interesada, bajo los requisitos establecidos en el art 446 del C.G.P., sin embargo debe tener en cuenta que la actualización de la misma solo es procedente en los casos que establece la ley.

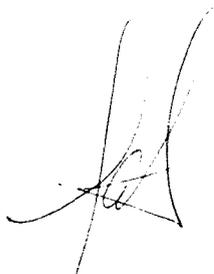
Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- NEGAR** la petición del apoderado actor, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIQUESE,**

La Juez,



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2013-00615 (01)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**  
**DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **139** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **15-AGO-2017**

Secretaría

**Auto Sustanciación No. 4528**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, once (11) de agosto de Dos Mil Diecisiete 2017

En escrito que antecede, el señor JEEWISON DEIMER GONZALEZ CHITIVA (demandado), invocando el artículo 23 de la Constitución Nacional, solicita se paguen los depósitos judiciales que obran en el proceso en su favor.

Al respecto es preciso advertir al peticionario que el derecho de petición consagrado como derecho fundamental en el artículo 23 de la Constitución Nacional, solo puede invocarse ante los jueces cuando se trate de asuntos meramente administrativos, más no cuando el tema que origina la petición sea de índole judicial, para lo cual deberá el juez estarse a las normas que rijan el proceso correspondiente.

Sostiene la Corte Constitucional al respecto:

*"Puede concluirse que cuando se trate de solicitudes de las partes de un proceso judicial en curso, ambas tienen el carácter de derecho fundamental; pero para distinguir si se hacen en uso del derecho de petición (C.P., art. 23) o en el de postulación (art. 29 ibíd.), y por tanto, cual sería el derecho esencial afectado con su desatención, es necesario establecer la esencia de la petición, y a ello se llega por la naturaleza de la repuesta; donde se debe identificar si esta implica decisión judicial sobre algún asunto relacionado con la litis o con el procedimiento; pues en este caso, la contestación equivaldría a un acto expedido en función jurisdiccional, que por tanto, está reglado para el proceso que debe seguirse en la actuación y así, el juez, por más que lo invoque el petente, no está obligado a responder bajo las previsiones normativas del derecho de petición, sino que, en acatamiento al debido proceso, deberá dar prevalencia a las reglas propias del juicio que establecen los términos, procedimiento y contenido de las actuaciones que correspondan a la situación, a las cuales deben sujetarse tanto él como las partes".*

*Finalmente, a manera de conclusión, es importante señalar que en la Sentencia T-377 de 2000 se relacionaron las condiciones generales aplicables a las peticiones que se presentan ante las autoridades judiciales, así:*

*"a) El derecho de petición no procede para poner en marcha el aparato judicial o para solicitar a un servidor público que cumpla sus funciones jurisdiccionales, ya que esta es una actuación reglada que está sometida a la ley procesal. Ahora bien, en caso de mora judicial puede existir transgresión del debido proceso y del derecho de acceso efectivo a la justicia; pero no del derecho de petición. b) Dentro de las actuaciones ante los jueces pueden distinguirse dos. De un lado, los actos estrictamente*

judiciales y, de otro lado, los actos administrativos. Respecto de estos últimos se aplican las normas que rigen la administración, esto es, el Código Contencioso Administrativo. c) Por el contrario, las peticiones en relación con actuaciones judiciales no pueden ser resueltas bajo los lineamientos propios de las actuaciones administrativas, comoquiera que "las solicitudes que presenten las partes y los intervinientes dentro de aquel [del proceso] en asuntos relacionados con la litis tienen un trámite en el que prevalecen las reglas del proceso".<sup>1</sup>

En este caso la petición que eleva el señor JEEWISON DEIMER GONZALEZ CHITIVA, es meramente judicial y por lo tanto no hay lugar a decidirla a través del derecho de petición invocado.

Sin embargo, es preciso indicarle al peticionario que de la revisión del portal del Banco Agrario, respecto de la cuenta de este despacho, existe un tirulo judicial por valor de \$526.190,00, en favor del peticionario luego entonces y por ser procedente se ordenara su entrega.

Conforme a lo anterior, el Juzgado,

### RESUELVE

**1.-ENTERESE** al peticionario señor JEEWISON DEIMER GONZALEZ CHITIVA del contenido de la presente providencia.

**2.- ORDENASE** a la OFICINA DE EJECUCION realizar el pago al señor JEEWISON DEIMER GONZALEZ CHITIVA del siguiente título judicial.

DIEGO ALEXANDER MELO ARCOS	C.C. 94.367.091	469030002015143	\$526.190.00	27/03/2017
-------------------------------	-----------------	-----------------	--------------	------------

**NOTIFIQUESE,**

La Juez

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad.- 2012-00806 (01)  
Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **139** de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **15-AGO-2017**

Secretaria

<sup>1</sup> Sentencia T-272 de 2006, citada en la Sentencia T-920 de 2008. Mag. Pon. Dra. Clara Inés Vargas Hernández.

**Auto Sust No. 0004594**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, once (11) de agosto de dos mil diecisiete 2017.

En atención al escrito que antecede, la parte demandada, solicita se ordene la terminación del presente asunto, sin embargo, debe tener en cuenta que para que sea procedente su petición, deberá ajustar la misma con el pleno de los requisitos establecidos en el art 461 del C.G.P., situación que no se configura en este caso.

Así las cosas, el Juzgado,

**DISPONE**

**1.- NEGAR** la solicitud de terminación del proceso, que solicita la parte demandada, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2015-00303 (05)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **139** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **15-AGO-2017**

Juzgado 3° Civil Municipal de Ejecución  
Santiago de Cali  
Secretaría  
Cecilia Eugenia Bolaños Ordoñez