

**Auto sust No.0005568**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN CON SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Tres (03) ~~octubre~~ de dos mil diecisiete (2017)

En oficio que antecede el Juzgado Noveno Civil Municipal Ejecución de Sentencia de Cali-Valle, solicita la transferencia del depósito judicial No. 469030001993780 por valor de \$1.459.816 a la cuenta de ese despacho.

En vista de lo anterior y como quiera que consultado justicia XXI no se observa proceso que adelante la señora MIRYAM PENN ROJAS contra LEYDA MILENA PARRA GUALTERO en este despacho judicial, se procederá a ordenar a la OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL - AREA DE DEPÓSITOS JUDICIALES realizar la transferencia del título judicial que a continuación se relaciona a órdenes del Juzgado Noveno (09) Civil Municipal de Ejecución de Sentencia de Cali-Valle, para que obre dentro del proceso Ejecutivo Singular Adelantando por la señora MIRYAM PENN ROJAS con C.C 51.674.139 contra LEYDA MILENA PARRA GUALTERO con C.C #31.523.078 y JOAQUIN JUAN CARLOS CASTRO VELASQUEZ con C.C #16.642.986, bajo la radicación No. 76001-40-003-015-2011-00224-00.

Por otra parte, se comunicará al Juzgado Noveno Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali-Valle, que mediante el presente auto se ordenó convertir del depósito judicial que fue consignado a la cuenta de este despacho, para que obre dentro del proceso Ejecutivo Singular Adelantando por la señora MIRYAM PENN ROJAS con C.C 51.674.139 contra LEYDA MILENA PARRA GUALTERO con C.C #31.523.078 y JOAQUIN JUAN CARLOS CASTRO VELASQUEZ con C.C #16.642.986, bajo la radicación No. 76001-40-003-015-2011-00224-00, por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- OFICIAR** a la OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL - AREA DE DEPÓSITOS JUDICIALES para que realice la transferencia del título judicial al Juzgado 09º Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali-Valle, para que obre dentro del proceso Ejecutivo Singular Adelantando por la señora MIRYAM PENN ROJAS con C.C 51.674.139 contra LEYDA MILENA PARRA GUALTERO con C.C #31.523.078 y JOAQUIN JUAN CARLOS CASTRO VELASQUEZ con C.C #16.642.986, bajo la radicación No. 76001-40-003-015-2011-00224-00., el siguiente depósito judicial:

469030001993780	03/02/2017	\$ 1.459.816,00
<b>TOTAL</b>		<b>\$1.459.816.00</b>

2.- **COMUNIQUESE** al Juzgado Noveno Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali-Valle, que mediante el presente auto se ordenó convertir del depósito judicial que fue consignado a la cuenta de este despacho, para que obre dentro del proceso Ejecutivo Singular Adelantando por la señora MIRYAM PENN ROJAS con C.C 51.674.139 contra LEYDA MILENA PARRA GUALTERO con C.C #31.523.078 y JOAQUIN JUAN CARLOS CASTRO VELASQUEZ con C.C #16.642.986, bajo la radicación No. 76001-40-003-015-2011-00224-00.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **175** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05-OCTUBRE-2017**

Secretaría  
Cecilia Eugenia Bolaños Ordoñez  
María Juliana Largo Ramírez  
SECRETARÍA

Secretaria

**Auto Sust No. 5586**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, tres (03) de octubre de dos mil diecisiete 2017.

En atención al escrito que antecede, y toda vez que se cumplen los requisitos del Art. 444 del C.G. del P., el Juzgado ordenara el traslado del avalúo presentado.

Ahora bien, la parte demandada, solicita se ordene la terminación del presente asunto por pago total de la obligación, sin embargo, debe tener en cuenta que para que sea procedente su petición, deberá ajustar la misma con el pleno de los requisitos establecidos en el art 461 del C.G.P., situación que no se configura en este caso, pues no aporta la actualización de la liquidación del crédito, misma que debe partir de la anterior ya aprobada por el despacho.

Por otra parte y de la revisión del plenario se desprende que la notificación de la citación al acreedor hipotecario en este asunto se realizó mediante aviso, omitiendo la citación a que se refiere el art 291 del C.G.P., en consecuencia y con el ánimo de evitar futuras nulidades habrá de rehacerse el trámite de notificación librando por secretaria la notificación de que trata el art 291 del C.G.P.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.-** Como quiera que el avalúo comercial del bien objeto del presente proceso, se ha presentado con las formalidades del art 444 del C.G. del P., inmueble con matrícula 370 – 685418 por valor de **\$273.916.500,00** córrase traslado a las partes por el término de tres (3) días, término durante el cual podrán presentar sus observaciones

**2.- NEGAR** la solicitud de terminación del proceso, que solicita la parte demandada, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**3.- POR SECRETARIA** líbrese la respectiva comunicación de que trata el art 291 del C.G.P., al acreedor hipotecario

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2015-00128 (25)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **175** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05-OCT-2017**

Juzgado Civil Municipal

Maria Janneth Largo Ramirez

**SECRETARIA**

**Auto sust No. 0005579**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Tres (03) de octubre de dos mil diecisiete 2017.

En atención a la petición que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- OFICIAR** al JUZGADO TREINTA Y CINCO (35°) CIVIL MUNICIPAL DE CALI-VALLE, para que se sirva convertir todos los depósitos judiciales que reposan en la cuenta del despacho a este juzgado, que le correspondan a los demandados GLORIA NARANJO DE CASTAÑEDA con C.C 38.440.262 y SULAY AMPARO CASTAÑEDA NARANJO con C.C 31.916.824 dentro del proceso que adelanta la COOPERATIVA MULTIACTIVA GENESIS "COOGENESIS", bajo la radicación #2016-412.

**2.- UNA VEZ** se encuentren los depósitos judiciales en la cuenta del despacho convertidos por el Juzgado de Origen, se procederá a resolver la solicitud de títulos.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2016-00412-00 (35)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **175** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05-OCTUBRE-2017**

Juzgado de Ejecución

Civiles Municipales

Maria Juana Largo Ramirez

SECRETARIA

**Auto Sust No. 5613**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, tres (3) de octubre de dos mil diecisiete de 2017.

Procede el Despacho a desatar el recurso de reposición interpuesto por la apoderada de la parte demandada, contra el auto de sustanciación No. 4908 de 29 de agosto de 2017, por el cual se fija fecha para llevar a cabo la diligencia de remate.

Se duele la recurrente de que el despacho haya fijado fecha para llevar a cabo la diligencia de remate del inmueble trabado en la Litis, teniendo en cuenta el avalúo catastral aportado por la parte demandante, el cual afirma, no refleja el valor real del bien inmueble, toda vez que existe un avalúo comercial presentado en el año 2015 que le da al predio un valor de \$117.188.000,00.

Ahora bien, de la revisión del proceso se desprende que a folio 208 en adelante obra avalúo comercial del inmueble realizado en el año 2015, que le dio en su momento un valor de \$117.188.000,00, monto que si bien es cierto no difiere ostensiblemente con el que ahora se le da al inmueble con base en el avalúo catastral, debe tenerse en cuenta que dicha avalúo data del año 2015, esa situación impide que se genere una certeza en el despacho sobre el valor real y actual del inmueble objeto de garantía en este asunto.

Sobre el punto ha dicho la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC4861-2017:

*"...el criterio de razonabilidad indica -y así lo ha sostenido la jurisprudencia de esta Corte- que cuando el funcionario judicial alberga dudas sobre el valor real del bien que se someterá a la almoneda, está obligado a despejar toda incertidumbre, aún de oficio, con el fin de garantizar el objetivo que se persigue con la venta en pública subasta, que no es otro que obtener el mejor precio posible por el bien ofrecido, según su estimación real en el mercado, de modo que se beneficien los intereses económicos de ambas partes.*

*Pero de ninguna manera puede aceptarse, por ser una conclusión absurda y contraevidente, que las normas procesales son una limitante para lograr ese objetivo, ni mucho menos que deba proponerse el bien por un valor manifiestamente inferior al que determinan las leyes de la oferta y la demanda, pues no cabe duda que esto último generaría un grave e injustificado perjuicio económico a la parte demandada, lo cual no es, en modo alguno, el propósito del proceso ejecutivo."*

Por lo anterior, y si bien es cierto el inmueble se encuentra avaluado conforme a lo dispuesto por el art. 444 del C.G.P., también lo es que la existencia previa de un avalúo comercial que supera el catastral, genera un asomo de duda sobre el valor real y actual del predio que aquí se persigue, lo cual en aras de salvaguardar los intereses de las partes en conflicto, impide el señalamiento de fecha para remate, hasta tanto las partes alleguen la actualización del avalúo comercial sobre el bien objeto de litigio.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- REVOCAR** el auto de sustanciación No. 4908 de 29 de agosto de 2017

**2.- ORDENAR A LAS PARTES** aportar un avalúo comercial del inmueble objeto de la garantía real.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2011-01022 (16)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **175** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **5-OCT-2017**

Juzgado de Ejecución  
Civil Municipal  
Manuel Lara Ramírez  
SECRETARIA

**Auto sust No 4024**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, tres (3) de octubre de dos mil diecisiete (2017).

En escrito que antecede solicita el memorialista, se fije fecha para llevar a cabo la diligencia de remate de los bienes objeto de litigio.

Ahora bien, de la revisión de los certificados de tradición de los inmuebles objeto de litigio con matrículas No. 370 – 501733; 370 – 501734; y 370 – 501736, se desprende que en la anotación No 14 de los tres folios de matrícula inmobiliaria, la Fiscalía 28 Seccional ordena la cancelación del registro de la Escritura pública No 335 del 18-02-2004, por la cual se canceló la hipoteca constituida por el Señor MAURICIO RODOLFO VELASCO CEBALLOS a favor del Señor Jorge Vergara y por lo tanto esa hipoteca continúa vigente.

Conforme a lo anterior, se imponía la citación del señor JORGE VERGARA en su calidad de acreedor hipotecario; sin embargo antes de efectuarse la citación, compareció al proceso la señora LINA MARCELA VERGARA LOPEZ, en calidad de heredera del señor JORGE VERGARA y beneficiaria como tal del crédito hipotecario que se garantizó con la hipoteca de los inmuebles arriba referidos, por lo que su citación no se hizo necesaria.

La señora VERGARA LOPEZ por intermedio de su apoderado judicial, manifestaron al Despacho que adelantaban un proceso ejecutivo singular para el cobro de la obligación, ante el Juzgado 4º Civil del Circuito de Cali, y una vez tomada la decisión por la Fiscalía aportaron a este proceso la primera copia de la escritura contentiva de la hipoteca para hacer valer la obligación hipotecaria, sin aportar el título ejecutivo que soportaba la obligación, el cual hace parte del cobro ejecutivo singular, solicitaron por lo tanto, que se oficiara al Juzgado 4 Civil del Circuito de Cali para que remitiera el pagaré, de modo que junto con la escritura que aportaban permitieran adelantar el proceso hipotecario; esta petición fue negada por el Juzgado mediante auto de 17 de octubre de 2014.

Así las cosas, es claro que la acreedora hipotecaria está debidamente enterada del presente proceso y no hizo valer su obligación hipotecaria al interior del mismo, por lo que reunidos los requisitos exigidos por el artículo 448 del C.G.P., nada impide la fijación de fecha para llevar a cabo la diligencia de remate.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- SEÑALAR** el día 8 del mes de noviembre del año 2017, a la hora de las 2:00 PM, para que se lleve a cabo la diligencia de remate de los **inmuebles** identificados con la matrícula inmobiliaria **No 370 – 501733; 370 – 501734; y 370 – 501736**

**2.-** La diligencia comenzará a la hora indicada y tendrá una duración de una hora, siendo postura admisible la que cubra el setenta por ciento (70%), del total del avalúo y postor hábil el que previamente consigne ante el Banco Agrario de la ciudad, el equivalente al 40% que ordena la ley.

**3.- PUBLIQUESE** el respectivo aviso de remate, con antelación no inferior a diez días a la fecha señalada para el remate, en uno de los periódicos de más amplia circulación en el lugar o en una radiodifusora local, de conformidad con el art. 450 del C.G.P.

**4.- PREVENGASE** a la parte ejecutante para que adjunte copia o la constancia de la publicación del aviso y un certificado de tradición y libertad del inmueble a rematar actualizado, expedido dentro del mes anterior a la fecha prevista para la diligencia de remate.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2006-00369 (16)

Jp.

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **175** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **5-OCT-2017**

Manuela Jimenez  
Secretaria

**Auto Inter. 2250**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, tres (3) de octubre de dos mil diecisiete 2017

Procede el Despacho a desatar el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra el numeral 3 del auto de sustanciación No. 4573 de 14 de agosto de 2017 por el cual se abstiene de correr traslado a la actualización de la liquidación del crédito.

Manifiesta el recurrente que es confuso el auto atacado, toda vez que no se indica a qué tipo de abono hace referencia el despacho al momento de indicar que se impute, puesto que el valor de la liquidación del crédito es \$14.537.995,10 más las costas por valor de \$997.400,00, lo cual arroja un monto total menor por el cual se remató el inmueble; además que se presenta la liquidación del crédito con el fin de saldar la obligación que se adeuda.

En punto de lo anterior hay que decir delantadamente, que en esta oportunidad le asiste la razón al peticionario, puesto que una vez efectuado el remate del inmueble en la diligencia de 12 de julio de 2017, se hace necesario conocer el valor actual de la liquidación del crédito hasta el momento de la diligencia de remate.

Sin embargo, de la revisión de la liquidación se desprende que el memorialista parte de una capital diferente al ordenado en el mandamiento de pago, toda vez que liquida un total de 58452.4179 UVR, cuando el mandamiento ordena un capital de 29.404.5903 UVR, luego entonces la liquidación allegada no podrá ser tenida en cuenta.

Por lo anterior, no son necesarias mayores consideraciones para concluir que si bien es cierto le asiste la razón al recurrente, su liquidación no se encuentra conforme a lo establecido en el art 446 del C.G.P., por lo tanto no podrá ser tenida en cuenta.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.-REVOCAR** el numeral 3 del auto de sustanciación No. 4573 de 14 de agosto de 2017, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**2.- REQUERIR** a la parte actora para que allegue liquidación del crédito, dando estricto cumplimiento al art 446 del C.G.P., hasta la fecha en que se llevó a cabo la diligencia de remate

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2009-00854 (13)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **175** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha **5-OCT-2017**

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales

Maria Jimena Leon Ramirez

SECRETARIA

**Auto sust No . 5441**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, tres (03) de octubre de Dos Mil Diecisiete 2017.

En escrito que antecede, la adjudicataria del inmueble rematado solicita la entrega del bien, toda vez que hasta la fecha sus ocupantes no han querido desalojarlo.

En vista lo anterior y como quiera que mediante Decreto No. 4112010200563 del 24 de agosto de 2017 el Alcalde de Santiago de Cali, delega en el Secretario de Seguridad y Justicia del Municipio de Santiago de Cali, la facultad para diligenciar las comisiones civiles.

Por lo anterior, se procederá a comisionar al Secretario de Seguridad y Justicia del Municipio de Santiago de Cali, para que realice la diligencia de entrega el inmueble ubicado en la Calle 14C No. 64-A-70 Interior I Apto 301 Piso 3 Conjunto Residencial "El Paraíso" III Etapa - PH., y el inmueble ubicado en la Calle 14C No. 64-A-70 Parqueadero 53 Primer Piso Conjunto Residencial "El Paraíso" III Etapa - PH., identificados con la Matrícula Inmobiliaria No. 370 - 442936 y 370 - 442826 respectivamente de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, otorgándole **expresa facultad para SUBCOMISIONAR**, tal y como lo indica el artículo 38 del C.G.P. inciso 3º.

Es preciso reiterar que los funcionarios de policía están en el deber de prestar colaboración con las autoridades judiciales para una efectiva prestación del servicio de justicia.

Por otra parte solicita la devolución de los pasivos que adeudaba el inmueble, conforme a lo dispuesto en el art. 455 del C.G.P., por lo que allega los recibos de pago cancelados respecto de los dos inmuebles por cuenta de megaobras por valor de \$2.033.439,00 y por \$167.284,00, además del impuesto predial, por valor de \$8.553.247,00, y por \$631.175,00, sin embargo se le informa a la peticionaria que el impuesto del año 2017 se pague proporcionalmente hasta la fecha de remate.

Dado que hasta el momento el Juzgado desconoce el nuevo número del depósito judicial que surgirá del fraccionamiento, atendiendo al principio de celeridad, se ordenará que por Secretaria se identifique el número de depósito judicial que se generará en este trámite y proceda a realizar y entregar la orden de pago del depósito judicial por el valor de \$11.046.811 a la adjudicataria.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE**

**1.- COMISIONAR** al Secretario de Seguridad y Justicia del Municipio de Santiago de Cali, a fin de que lleve a cabo la diligencia de entrega el inmueble ubicado en la Calle 14C No. 64-A-70 Interior I Apto 301 Piso 3 Conjunto Residencial "El Paraíso" III Etapa - PH., y el inmueble ubicado en la Calle 14C No. 64-A-70 Parqueadero 53 Primer Piso Conjunto Residencial "El Paraíso" III Etapa - PH., identificados con la Matrícula Inmobiliaria No. 370 - 442936 y 370 - 442826 respectivamente de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali.

Confiérase al comisionado expresa facultad PARA SUBCOMISIONAR al funcionario de Policía que designe para tal efecto.

Confiérase al comisionado las mismas facultades que para el caso está revestido éste comitente, incluso la de designar secuestre, advirtiéndole sobre la observancia de los Artículos 38, 39 y 40 del Código General del Proceso.

**2.- ORDENAR** por Secretaria se identifique el número de depósito judicial que se generará en este trámite y proceda a realizar y entregar la orden de pago del depósito judicial por el valor de \$11.046.811,00, a la adjudicataria MARIA DEL SOCORRO FRANCO GARCIA con C.C. 66.720.848.

469030002065226	12-07-2017	\$ 37.850.000,00
Se fracciona en:	\$11.046.811,00	Para ser entregado a la adjudicataria
	\$26.803.189,00	

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2009-00854 (13)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **175** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05-OCT-2017**

Juzgados de  
Civiles Mu  
Maria Jimena L  
SECRETARIA

Secretaria

Auto sust No. 0005597  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Tres (03) de octubre de dos mil diecisiete (2017)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**REQUERIR al pagador de YMAVALLE LTDA**, para que informe el motivo por el cual no ha dado cumplimiento a la orden de embargo sobre el salario del demandado HUMBERTO ANDRADE ORTIZ identificado con C.C#16.347.327 comunicada mediante oficio #2830 fechado el 18 de octubre de 2011.

Adviértasele que el incumplimiento a dicha orden le hará acreedor a las sanciones de ley.

Líbrense el oficio correspondiente

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2011-00699-00 (13)

Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **175** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05-OCTUBRE -2017**

Juzgado de Ejecución  
Civil Municipal  
María Juliana Largo Samrez  
SECRETARIA

0005585

Auto sust No. \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Tres (03) de octubre de dos mil diecisiete (2017)

En escrito que antecede el apoderado de la parte demandante, solicita requerir a todos los bancos que anexa dentro de la presente petición y requiere decretar el embargo de las sumas de dineros de los bancos que relacionan en dicho escrito.

Es preciso indicarle al peticionario que se remita a los folios 13 , 14, 15, 16, 18, 20, sobre las contestaciones allegadas por los diferentes bancos, que se encuentran dentro del plenario, por lo anterior el juzgado, .

**RESUELVE:**

**1.- REMITASE** al peticionario a los folio 13, 14, 15, 16, 18 y 20 sobre las contestaciones allegadas por los diferentes bancos.

**2.- REQUERIR** a las entidades financieras: **BANCOLOMBIA y BANCO AGRARIO** para que dé respuesta al oficio No. 9485 del 10 de diciembre de 2014 recibidos el 15 de octubre de 2015.

Adviértasele que el incumplimiento a dicha orden le hará acreedor a las sanciones de ley.

Líbrese el oficio correspondiente

**3.- DECRÉTASE EL EMBARGO Y SECUESTRO** de las sumas de dinero que tenga o llegare a tener al demandado GILDARDO MARTINEZ CANO con C.C#16.989.881 en cuentas corrientes o cuentas de ahorro (exceptuando la proporción inembargable prevista por la Ley) CDT`S de corporaciones y entidades bancarias relacionadas en el escrito que antecede de esta ciudad y que para todos los efectos legales se dan por reproducidas en el presente auto.

Limítese la medida a la suma de **\$91.140.411.**

Líbrese la comunicación correspondiente.

**NOTIQUÉSE,**  
La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2011-00288-00 (15)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **175** de hoy se  
notifica a las partes el auto  
anterior.

Fecha: **05-OCTUBRE-  
2017**

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Cecilia Eugenia Bolaños Ordoñez  
Secretaría

0905578

Auto sust No. \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Tres (03) de Octubre de dos mil Diecisiete (2017)

En atención a la petición que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- DE** conformidad con la Circular CSJVAC 17-36 del 19 de abril de 2017, **OFICIAR** al JUZGADO VEINTITRÉS (23°) CIVIL MUNICIPAL DE CALI-VALLE, para que se sirva convertir todos los depósitos judiciales que reposan en la cuenta del despacho a este juzgado, que le corresponda a la demandada MARIA SELENE ORDOÑEZ MILLAN con C.C#66.826.102 dentro del proceso que adelanta el señor JOSE DUVAN ESPINOSA, bajo la radicación #2016-459.

**2.- UNA VEZ** se encuentren los depósitos judiciales en la cuenta del despacho convertidos por el Juzgado de Origen, se procederá a resolver la solicitud de títulos.

**NOTIQUESE,**  
La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2016-00459-00 (23)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **175** de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05 OCTUBRE 2017**

Juzgado de Ejecución  
Civ. Municipal  
Marta Jimena Lugo Ramírez  
**Secretaria**  
SECRETARIA

**Auto sust No . 0005573**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Tres (03) de octubre de Dos Mil Diecisiete (2017).

En oficio que antecede, el apoderado de la parte demandante solicita se comisione a los jueces civiles municipales reparto, a fin de llevar a cabo diligencia de secuestro, toda vez que la Alcaldía de Santiago de Cali, no cuenta con el cargo de "Inspector de Transito".

En vista lo anterior y como quiera que mediante Decreto No. 4112010200563 del 24 de agosto de 2017 el Alcalde de Santiago de Cali, delega en el Secretario de Seguridad y Justicia del Municipio de Santiago la facultad para diligenciar las comisiones civiles, se procederá a comisionar al Secretario de Seguridad y Justicia del Municipio de Santiago de Cali, para que realice la diligencia de secuestro del vehículo de placas IVO-764, otorgándole **expresa facultad para SUBCOMISIONAR**, tal y como lo indica el artículo 38 del C.G.P. inciso 3º.

Es preciso reiterar que los funcionarios de policía están en el deber de prestar colaboración con las autoridades judiciales para una efectiva prestación del servicio de justicia.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**COMISIONAR** al Secretario de Seguridad y Justicia del Municipio de Santiago de Cali, a fin de que lleve a cabo la diligencia de secuestro del vehículo de placas HMM-153, de propiedad del demandado, el cual se encuentra ubicado en el parqueadero **BODEGA JM**.

Confíerese al comisionado expresa facultad PARA SUBCOMISIONAR al funcionario de Policía que designe para tal efecto.

Confíerese al comisionado las mismas facultades que para el caso está revestido éste comitente, incluso la de designar secuestre, advirtiéndole sobre la observancia de los Artículos 38, 39 y 40 del Código General del Proceso.

**NOTIQUESE,**  
La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2014-00738-00 (34)  
Sqm\*

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**  
**DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **175** de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha **05-OCTUBRE-2017**

María Juliana López Ramírez  
SECRETARIA

Secretaria

0005501

Auto sust No. \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Tres (03) de Octubre de dos mil Diecisiete (2017)

En atención a la petición que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- DE** conformidad con la Circular CSJVAC 17-36 del 19 de abril de 2017, **OFICIAR** al JUZGADO VEINTIOCHO (28°) CIVIL MUNICIPAL DE CALI-VALLE, para que se sirva convertir todos los depósitos judiciales que reposan en la cuenta del despacho a este juzgado, que le correspondan a los demandados ANGELIA ROCIO AVILES VELASCO con C.C#66.915.680 y HBERNEY HINCAPIE PARDO con C.C#94.531.907 dentro del proceso que adelanta la señora BEATRIZ ELENA ARIAS BATANCOURTH, bajo la radicación #2014-335.

**2.- UNA VEZ** se encuentren los depósitos judiciales en la cuenta del despacho convertidos por el Juzgado de Origen, se procederá a resolver la solicitud de títulos.

**NOTIQUESE,**  
La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2014-00335-00 (28)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **175** de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05 OCTUBRE 2017**

Juzgado de Ejecución  
Civil Municipal  
María José Rodríguez  
**Secretaria**  
SECRETARIA

0005575

Auto sust No \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Tres (03) de octubre de dos mil diecisiete 2017.

En escritos que antecede la apoderada de la parte demandante, solicita aclarar el auto de fecha 05 de septiembre de 2017, en el sentido de indicar que se remate los derechos de dominio y posesión que tenga la demandada.

En vista lo anterior y revisado el proceso, es preciso indicarle a la peticionaria que los derechos de cuota, equivale a los derechos de dominio y posesión que tenga la demandada sobre el bien inmueble que se va a rematar, por lo tanto no hay lugar acceder a lo pedido por la peticionaria.

Por otra parte, la parte actora pide fijar fecha de remate del bien inmueble objeto de la Litis, por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE:**

1.- **NO ACCEDER** a lo requerido por la parte demandante, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

2.- **SEÑALAR** el día 9 del mes de Noviembre del año 2017, a la hora de las 10:00am, para que se lleve a cabo la diligencia de remate de los **DERECHOS DE CUOTA** del inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria **No 370 – 517424** que le correspondan a la demandada **ALBA MARINA GARCIA VARELA**.

3.- La diligencia comenzará a la hora indicada y tendrá una duración de una hora, siendo postura admisible la que cubra el setenta por ciento (70%), del total del avalúo y postor hábil el que previamente consigne ante el Banco Agrario de la ciudad, el equivalente al 40% que ordena la ley.

4.- **PUBLIQUESE** el respectivo aviso de remate, con antelación no inferior a diez días a la fecha señalada para el remate, en uno de los periódicos de más amplia circulación en el lugar y en una radiodifusora local de conformidad con lo dispuesto en el artículo 450 del Código General del Proceso.

5.- **PREVENGASE** a la parte ejecutante para que adjunte copia o la constancia de la publicación del aviso y un certificado de tradición y libertad del inmueble a rematar actualizado, expedido dentro de los cinco (5) días anteriores a la fecha prevista para la diligencia de remate.

**NOTIQUESE,**  
La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2008-00593-00 (19)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **175** de hoy se  
notifica a las partes el auto  
anterior.

Fecha: **05-OCTUBRE-**

**2017**  
Civiles Municipales  
Mariana Jimena Londoño  
SECRETARÍA

Secretaría

**Auto Inter No. 2253.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Tres (03) de Octubre de dos mil diecisiete de 2017.

En atención al escrito que antecede y como quiera que la medida procede, el despacho,

**RESUELVE:**

**DECRÉTASE EL EMBARGO Y SECUESTRO** de las sumas de dinero que tenga o llegare a tener al demandado RAFAEL RESTREPO MEJIA con C.C#94.533.680 en cuentas corrientes o cuentas de ahorro (exceptuando la proporción inembargable prevista por la Ley) CDT`S de corporaciones y entidades bancarias relacionadas en el escrito que antecede de esta ciudad y que para todos los efectos legales se dan por reproducidas en el presente auto.

Limítese la medida a la suma de **\$56.831.295.**

Líbrense la comunicación correspondiente.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

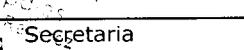
RAD.- 2010-00181-00 (15)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **175** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05-OCTUBRE-2017**

Juzgado de Ejecución  
Civil Municipal de  
Santiago de Cali  
Marta Jimena Laverde  
SECRETARIA   
Secretaria

**Auto Sust 56U**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, tres (3) de octubre de dos mil diecisiete 2017

Procede el Despacho a desatar el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandada COMPAÑÍA DE GERENCIAMIENTO DE ACTIVOS S.A.S EN LIQUIDACION en el ejecutivo que por honorarios adelanta la Curadora Beatriz Forero Herrera, contra el auto de 15 de agosto de 2017, que niega la devolución de títulos a la parte ejecutada.

Sostiene el recurrente en su escrito de reposición, que junto con el proceso hipotecario que se dio por terminado en la sentencia, se adelantó un proceso ejecutivo por honorarios, en el que es demandante la curadora BEATRIZ FORERO HERRERA contra COMPAÑÍA DE GERENCIAMIENTO DE ACTIVOS SAS EN LIQUIDACION, trámite en el que fueron embargados títulos en exceso de la sociedad demandada y que deben devolverse en virtud a la terminación del proceso.

En punto de lo anterior hay que decir que de la revisión del expediente, se desprende que le asiste razón al recurrente, toda vez que el proceso ejecutivo por honorarios se dio por terminado mediante auto de 28 de Julio de 2017 y por lo tanto los dineros embargados a la entidad demandante que se encuentren consignados en la cuenta de este Despacho Judicial deben devolverse.

Ahora bien, de la revisión del portal de Banco Agrario se desprende que existen títulos en favor de la parte ejecutada por valor de \$1.346.000,00, lo cuales deben entregarse.

Así las cosas y sin más consideraciones se impone revocar el auto atacado y en su lugar se ordenara a la oficina de ejecución que haga entrega de la suma de \$1.346.000,00, a la entidad demandada GERENCIAMIENTO DE ACTIVOS SAS EN LIQUIDACION.

Por lo anterior y sin más consideraciones, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- REVOCAR** el auto atacado por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**2.- ORDENAR** a la OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL que realice, la entrega a la entidad demandada GERENCIAMIENTO DE

ACTIVOS SAS EN LIQUIDACION con NIT. 900.159.108.5 de los siguientes depósitos judiciales;

469030001961934	24-11-2016	\$485.000.00
469030001961935	24-11-2016	\$485.000.00
469030002004855	01-03-2017	\$376.000.00
<b>TOTAL</b>		<b>\$1.346.000.00</b>

Líbrese la orden de pago correspondiente.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2013-00518 (02)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **175** de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **5-OCT-2017**

Civiles Municipales

Maria Jimenez  
Secretaria  
SECRETARIA

0005584

Auto sust No. \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Tres (03) de Octubre de dos mil Diecisiete (2017)

En atención a la petición que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- DE** conformidad con la Circular CSJVAC 17-36 del 19 de abril de 2017, **OFICIAR** al JUZGADO TRECE (13°) CIVIL MUNICIPAL DE CALI-VALLE, para que se sirva convertir todos los depósitos judiciales que reposan en la cuenta del despacho a este juzgado, que le corresponda al demandado JUAN CARLOS RODRIGUEZ GIRALDO con C.C#16.784.913 dentro del proceso que adelanta la COOPERATIVA DE SERVICIOS PÚBLICOS Y JUBILADOS DE COLOMBIA COOPSERP, bajo la radicación #2013-337.

**2.- UNA VEZ** se encuentren los depósitos judiciales en la cuenta del despacho convertidos por el Juzgado de Origen, se procederá a resolver la solicitud de títulos.

**NOTIQUESE,**  
La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2013-00337-00 (13)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **175** de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05 OCTUBRE 2017**

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Secretaría  
Maria Jimena Lopez Ramirez  
SECRETARIA

79

0005569

**Auto sust No \_\_\_\_\_**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Tres (03) de octubre de dos mil Diecisiete (2017)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR y poner en conocimiento de las partes**, el escrito que antecede, allegado por el Ministerio de Defensa Nacional Policía Nacional Seccional de Tránsito y Transporte de Cali-Valle.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2016-00450-00 (24)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **175** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05-OCTUBRE-2017**

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Mara Juliana Lasso Ramirez  
**Secretaria**  
SECRETARIA

Auto sust No. 0005589  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Tres (03) de octubre de dos mil diecisiete (2017)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR para que conste** el escrito que antecede allegado por la parte demandante.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2012-00589-00 (14)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **175** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05 de octubre de 2017**

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
María Jimena López Ramírez  
SECRETARIA  
Secretaria

Auto sust No. 0005590  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Tres (03) de octubre de dos mil diecisiete (2017)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR para que conste** el escrito que antecede allegado por la parte demandante.

**NOTIQUÉSE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2012-00457-00 (18)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **175** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05 de octubre de 2017**

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
María Jimena López  
Secretaria  
SECRETARIA

Auto sust No 0005577  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Tres (03) de octubre de dos mil Diecisiete (2017)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR y poner en conocimiento de las partes**, el escrito que antecede, allegado por el Juzgado de Origen.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2015-00673-00 (05)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **175** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05-OCTUBRE-2017**

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
María Jimena **Secretaria** Amorez  
SECRETARIA

0005571

Auto sust No. \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Tres (03) de octubre de dos mil diecisiete (2017)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR para que conste** el escrito que antecede allegado por la parte demandante.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2011-00735-00 (15)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **175** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05 de octubre de 2017**

Juzgado de Ejecución  
Civil Municipal  
Mónica Lina Ramírez  
Secretaria

**Auto Inter No. 2252**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, tres (3) de octubre de dos mil diecisiete 2017

Procede el Despacho a desatar el recurso de reposición interpuesto por la apoderada de la parte demandante contra el auto No. 4712 del 17 de agosto de 2017, en el cual no se acede a decretar la ilegalidad del auto que ordena la suspensión del proceso.

La recurrente sostiene que debe reponerse el auto atacado toda vez que en el acuerdo suscrito con la parte demandada por intermedio de su agente oficioso, se pactó que en caso de incumplimiento se reanudaría el proceso ejecutivo; de manera que al haber incumplido el acuerdo extraprocésal, debe reanudarse el proceso.

Aporta la recurrente con el recurso, copia informal del acuerdo de pago suscrito con el señor MAURICIO ARAGON ORDOÑEZ CAICEDO quien dice actuar como agente oficioso de la demandada FRANCY ELENA ORDOÑEZ CAICEDO, en el cual se compromete a realizar el pago de la suma de \$10.245.868, oo en la forma que ahí se estipula.

Se pactó igualmente que el incumplimiento de lo pactado *"deja sin efecto el convenio de pago y dará lugar a la reanudación inmediata del proceso ejecutivo, que cursa en el Juzgado 35 Civil Municipal de Cali."*

Conforme a lo anterior y como quiera que en el escrito de suspensión del proceso presentado el 18 de enero de 2017 se dejó claro que la misma se solicitaba por el acuerdo extraprocésal al que habían llegado las partes, en el cual actúo el señor MAURICIO ARAGON ORDOÑEZ CAICEDO como agente oficioso de la señora FRANCY ELENA ORDOÑEZ CAICEDO, en cuyas cláusula final expresamente contempla la reanudación del proceso por incumplimiento de lo pactado, ha de entenderse que desde ese momento la parte demandada aceptó la reanudación del proceso si se llegare a incumplir lo pactado.



0005580

**Autos sust No. \_\_\_\_\_**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Tres (03) de octubre de dos mil Diecisiete (2017)

En escrito que antecede la apoderada de la parte demandante, solicita el pago de los dineros que se encuentren en la cuenta de este despacho, por concepto de embargo de remanentes transferidos por el Juzgado Octavo Civil Municipal de Ejecución de Sentencias.

En vista lo anterior, se procederá a ordenar el pago de la suma de \$2.249.200 que equivalen a la liquidación del crédito más las costas del proceso a la apoderada de la parte demandante de la siguiente manera: tres (03) depósitos judiciales por valor de \$2.002.011 y se fracciona el título No. 469030001926444 por valor de \$247.189 para un total de \$2.249.200.

Dado que hasta el momento el Juzgado desconoce el nuevo número del depósito judicial que surgirá del fraccionamiento, atendiendo al principio de celeridad, se ordenará que por Secretaria se identifique el número de depósito judicial que se generará en este trámite y proceda a realizar y entregar la orden de pago del depósito judicial por el valor de \$247.189 a la apoderada de la parte demandante, por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ORDENAR** a la OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL que realice, la entrega a la apoderada de la parte demandante Dra. LEIDY VIVIANA FLOREZ DE LA CRUZ con C.C#38.603.730 de los siguientes depósitos judiciales;

469030001926441	06/09/2016	\$ 667.337,00
469030001926442	06/09/2016	\$ 667.337,00
469030001926443	06/09/2016	\$ 667.337,00
<b>TOTAL</b>		<b>\$2.002.011,00</b>

Líbrese la orden de pago correspondiente.

**2.- ORDENAR** por Secretaria se identifique el número de depósito judicial que se generará en este trámite y proceda a realizar y entregar de la orden de pago del depósito judicial por valor de \$247.189 a la apoderada de la parte demandante Dra. LEIDY VIVIANA FLOREZ DE LA CRUZ con C.C#38.603.730, el siguiente título judicial;

469030001926444	06/09/2016	\$ 431.783.33
Se fracciona en:	\$247.189	Para ser entregado a la apoderada demandante
	\$184.594.33	

Líbrese la orden de pago correspondiente.

2 - **REQUERIR** al demandante, a fin de que se sirva allegar la liquidación del crédito actualizada, toda vez que con el pago de los títulos se da por cancelada la obligación con la última liquidación más las costas del proceso, allegada al plenario.

**NOTIQUÉSE,**  
La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2012-00776-00 (13)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **175** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 05 DE OCTUBRE DE  
2017**

Juzgado de Ejecución  
Civil Municipal  
Manuela Lugo Ramirez  
**SECRETARIA**  
Secretaria

**Auto Int No 2251**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, tres (3) de octubre de dos mil diecisiete (2017).

Procede el Despacho a desatar el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte actora, contra el auto de sustanciación No. 5000 de 01 de septiembre de 2017 por el cual el despacho se abstuvo de tramitar la liquidación actualizada del crédito.

Sostiene el recurrente que los art 455 y 461 del C.G.P., no regulan el caso en mención, pues considera que el primero trata sobre el saneamiento de las nulidades y el segundo lo concerniente a la terminación por pago, además expone que el mandamiento de pago librado por el Juzgado de conocimiento ordeno el pago de las cuotas de administración ordinarias y extraordinarias que se siguieran causando hasta el pago total de la obligación, agrega finalmente que aceptar la decisión del auto atacado conllevaría a que la parte ejecutante renuncie a varios meses acumulados

Sobre el punto hay que decir, que el Código General del Proceso consagra tres oportunidades procesales para que las partes presenten una liquidación del crédito, las cuales se encuentran contenidas en los artículos 446, 455 y 461.

A la liquidación presentada al tenor de lo dispuesto por el art. 446 del C.G.P. se le debe imprimir el trámite ordenado en los numerales 2º y 3º de dicho artículo.

Ahora bien, el numeral 4º del artículo que se comenta establece que *"de la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación **en los casos previstos en la ley**"* (resaltado del despacho), de donde resulta que la actualización de la liquidación del crédito, no es procedente en cualquier tiempo sino en los casos en que el ordenamiento procesal así lo consagre, que no son otros que los contenidos en los artículos 446, 455 (para la entrega del producto del remate) y el art. 461 cuando el demandado pretenda la terminación del proceso. Presentada en esas oportunidades la actualización de la liquidación del crédito, se le dará el mismo trámite que cuando se trata de la primera

liquidación presentada de conformidad con el numeral 1º del art. 446.

Al respecto sostuvo el Tribunal Superior de Bogotá al decidir un recurso de queja interpuesto contra el auto que "se *abstuvo de tramitar la liquidación adicional del crédito adosada por la parte ejecutada.*"

"3.3.5. De acuerdo con la anterior conclusión, ya en relación con el presente caso se tiene que hizo bien la Juez A quo al declarar inadmisibile el recurso de apelación con respecto del auto mediante el cual se *abstuvo de tramitar la liquidación adicional del crédito presentada por parte ejecutada, porque este proveído no es materia de apelación, en la inteligencia que constituye apenas la antesala del procedimiento asignado para llevar a cabo la liquidación, **la que por demás, sólo es de recibo en tres momentos procesales artículo 521, 530 y 537 del Estatuto Procesal Civil.**"<sup>1</sup> (Subrayas del despacho)*

Esta posición fue recogida por el Código General del Proceso el cual ya consagra expresamente en el numeral 4 del artículo 446 que reemplazó el artículo 521 del C.P.C. que "De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación **en los casos previstos en la ley**, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme." (Resalta el despacho).

Conforme a lo anterior es claro que existiendo ya una liquidación en firme, no hay lugar a actualizar la liquidación del crédito en otras oportunidades procesales diferentes a la imputación del valor del remate (art. 455 del C.G.P.) y para cuando se quiera dar por terminado el proceso por pago total de la obligación (art. 461 del C.G.P.) sin que ello signifique que se deje de cobrar parte de la deuda o que se hagan ilusorias las pretensiones, pues llegado el momento de pago con el producto del remate, con depósitos judiciales o con la consignación realizada por el demandado, la liquidación adicional se realizará con el monto total de los intereses generados hasta último momento y así se pagará.

---

<sup>1</sup> Recurso de Queja de 3 de noviembre de 2009. Proceso 110013103009199504723 01. Sala Civil Tribunal Superior de Bogotá. Mag. Pon. Dr. Manuel Alfonso Zamudio Mora.

Así las cosas, no son necesarias mayores consideraciones para concluir que no es acertada la reclamación del recurrente y en consecuencia el auto atacado se mantendrá.

Finalmente en cuanto al recurso de apelación presentado subsidiariamente, no se concederá, toda vez que el auto recurrido no es susceptible de la alzada.

Por lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- MANTENER** el auto atacado por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**2.- NO CONCEDER** el recurso de apelación por no ser susceptible de alzada el auto atacado

**NOTIFIQUESE**

**LA JUEZ,**

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ.**

Rad.- 2009-00924 (20)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **175** de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **5-OCT -2017**

~~Juzgado de Ejecución~~  
Secretaria  
Mariana Lora Ramirez  
SECRETARIA

0005582

**Autos sust No. \_\_\_\_\_**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Tres (03) de octubre de dos mil Diecisiete (2017)

En escrito que antecede la apoderada de la parte demandante, solicita el pago de la suma de \$1.125.601.31, depósitos judiciales que fueron convertidos a la cuenta de este despacho por el Juzgado de Origen.

En vista lo anterior y revisado el proceso, se observa que a la fecha existe un saldo por valor de \$1.115.538.29, por lo que se procederá a pagar dicho valor a la apoderada de la parte demandante de la siguiente manera: Siete (07) depósitos judiciales por valor de \$1.112.089.6 y se fracciona el título #469030002103603 por valor de \$3.448.69 para un total de \$1.115.438.29.

Dado que hasta el momento el Juzgado desconoce el nuevo número del depósito judicial que surgirá del fraccionamiento, atendiendo al principio de celeridad, se ordenará que por Secretaria se identifique el número de depósito judicial que se generará en este trámite y proceda a realizar y entregar la orden de pago del depósito judicial por el valor de \$3.448.69 a la apoderada de la parte demandante, por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ORDENAR** a la OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL que realice, la entrega a la apoderada de la parte demandante Dra. JULIANA SALAZAR GOMEZ con C.C#1.107.059.639 de los siguientes depósitos judiciales;

469030002103592	25/09/2017	\$ 155.943,45
469030002103593	25/09/2017	\$ 155.943,45
469030002103594	25/09/2017	\$ 155.943,45
469030002103596	25/09/2017	\$ 155.943,45
469030002103597	25/09/2017	\$ 155.943,45
469030002103601	25/09/2017	\$ 155.943,45
469030002103602	25/09/2017	\$ 176.428,90
<b>TOTAL</b>		<b>\$1.115.538.29</b>

**2. ORDENAR** por Secretaria se identifique el número de depósito judicial que se generará en este trámite y proceda a realizar y entregar de la orden de pago del depósito judicial por valor de \$3.448.69 a la apoderada de la parte demandante Dra. JULIANA

SALAZAR GOMEZ con C.C#1.107.059.639, el siguiente título judicial;

469030002103603	25/09/2017	\$ 13.511.71
Se fracciona en:	\$3.448.69	Para ser entregado a la apoderada demandante
	\$10.063.02	

Líbrese la orden de pago correspondiente.

**3.- REQUERIR** al demandante, a fin de que se sirva allegar la liquidación del crédito actualizada, toda vez que con el pago de los títulos se da por cancelada la obligación con la última liquidación más las costas del proceso, allegada al plenario.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2015-00284-00 (13)

Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. 175 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 05 DE OCTUBRE DE  
2017**

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
María Jimena López Bonarez  
Secretaría  
SECRETARIA

0005533

Auto sust No. \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Tres (03) de Octubre de dos mil diecisiete (2017)

En atención al escrito que antecede el juzgado,

**RESUELVE:**

**REMITASE** al peticionario a lo dispuesto en el folio 64 del auto fechado el 05 de septiembre de 2017 del presente cuaderno.

**NOTIQUESE,**  
La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2014-01091-00 (16)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **175** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05-OCTUBRE-2017**

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
María Jimena Lora Ramírez  
SECRETARÍA  
Secretaría

0005538

**Auto Sust No. \_\_\_\_\_**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, tres (03) de octubre de dos mil diecisiete de 2017.

En atención al escrito que antecede, y toda vez que se cumplen los requisitos del Art. 444 del C.G. del P., el Juzgado ordenara el traslado del avalúo presentado.

**RESUELVE:**

**1.-** Como quiera que el avalúo del bien objeto del presente proceso, se ha presentado con las formalidades del art 444 del C.G. del P. por valor de **\$41.707.500,00** córrase traslado a las partes por el término de tres (3) días, término durante el cual podrán presentar sus observaciones

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2010-00454 (31)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **175** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05-OCT-2017**  
Juzgado de Ejecución  
Civil Municipal  
María Inés López Romero  
SECRETARIA

Auto sust No 0005570  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Tres (03) de octubre de dos mil Diecisiete (2017)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR y poner en conocimiento de las partes**, el escrito que antecede, allegado por la Directora Gestión Humana el SI.

**NOTIQUese,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2016-00265-00 (04)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **175** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05-OCTUBRE-2017**

Secretaria

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Jimena Laige Ramirez  
SECRETARIA