

**Auto Sust No. 5750**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, doce (12) de octubre de dos mil diecisiete 2017.

En escrito que antecede, solicita la parte actora se decrete el embargo sobre el inmueble con matrícula No. 370 - 72129, toda vez que ya fue cancelado el embargo que registraba por concepto del proceso de jurisdicción voluntaria, para lo cual aporta certificado de tradición actualizado.

Revisado el expediente se desprende que el Juzgado de conocimiento ya decretó la medida de embargo del bien solicitado, misma que se encuentra vigente, luego entonces no hay lugar a ordenar nuevamente el embargo, sin embargo se ordenara por secretaria la reproducción del oficio No. 2018 de 27 de julio de 2016 dirigido a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos con el fin de que proceda la medida de embargo decretada contra del inmueble con matrícula No. 370 - 72129

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- NEGAR** la solicitud de embargo solicitada, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**2.- ORDENASE POR SECRETARIA** la reproducción del oficio No. 2018 de 27 de julio de 2016 dirigido a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos con el fin de que proceda la medida cautelar decretada en contra del inmueble con matrícula No. 370 - 72129

**NOTIQUESE,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2016-00483 (12)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **182** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17-OCT-2017**

Secretaría A

Mano: Cecilia Eugenia Bolaños Ordoñez

Secretaría A

**Auto Inter No 2335**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, doce (12) de octubre de dos mil diecisiete 2017.

Procede el Despacho a desatar el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte actora, contra el auto de sustanciación No 4280 de 25 de julio de 2017, por el cual no se acepta la cesión del crédito por parte del BANCO POPULAR S.A., en favor de ADCORE SAS.

Argumenta el recurrente básicamente que al tenor de lo dispuesto por el artículo 1961 y 761 del Código Civil, no es necesario que el contrato de cesión deba ser suscrito por el cesionario y por lo tanto *"con la mera entrega del título por el cedente al cesionario se entiende perfeccionado el contrato."*

Agrega que *"con la solicitud de reconocimiento de ADCORE S.A.S como cesionaria, se está aceptando tácitamente la mencionada cesión."*

En punto de lo anterior hay que decir en primer lugar, que la cesión del crédito contenida en el artículo 1959 del Código Civil que invoca el demandante en el escrito de cesión, se refiere a la disposición que hace el cedente de su derecho de crédito a favor del cesionario y que conforme al artículo 1960 ibídem, no produce efectos contra el deudor ni contra terceros, hasta tanto no haya sido notificada al deudor o haya sido aceptada por éste, notificación que debe realizarse conforme a lo estipulado en el art. 1961 de la misma normatividad (que también invoca el cedente en el escrito de cesión), es decir: *"con exhibición del título, que llevará anotado el traspaso del derecho con la designación del cesionario y bajo la firma del cedente."*

Sin embargo, las disposiciones invocadas en el escrito de cesión (art. 1959 y 1961), por expresa disposición del art. 1966 del Código Civil, **no se aplican** *"a las letras de cambio, pagarés a la orden, acciones al portador, y otras especies de transmisión que se rigen por el Código de Comercio o por leyes especiales."* (resalta el Despacho).

Ahora bien, en el escrito de cesión la entidad demandante manifiesta que cede y traspasa a título oneroso a la SOCIEDAD ADCORE S.A.S. *"los derechos de crédito de que es titular, contenidos en el (los) pagaré (s) base de la ejecución."* y por lo tanto, contrario a lo afirmado por el recurrente el pagaré no circuló conforme a lo establecido por el artículo 651 del código de Comercio, es decir a través del: *"...endoso y entrega del título, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 648"*.

Y no se transfirió el título con esas formalidades, por cuanto en el momento en que se pagó ya obraba en el proceso, no lo tenía el cedente en su poder y por eso no existió "la mera entrega del título" a que se refiere el recurrente en su escrito.

Lo que aquí se presenta entonces tal y como lo definió en su oportunidad la Sala Civil del Tribunal Superior de Cali, es "una circulación impropia del título valor, al haberse hecho a través de un medio diferente al endoso, lo que hace que en principio no produzca efectos cambiarios." <sup>1</sup> figura contenida en el art. 652 del Código de Comercio.

Sostuvo igualmente esa Superioridad,

*"Conforme a la norma, el adquirente se coloca en lugar del enajenante en todos los derechos que el título le confería (así debe entenderse cuando se habla de "subrogación"), y queda sujeto a todas las excepciones oponibles a éste. Los efectos parecieran en principio los mismos de una cesión. (...)*

*Debe dejarse en claro que no es que estemos en presencia de una cesión, no, lo que sucede es que, tal como lo dice la norma se produce una subrogación cuyos efectos son algo similares a los de una cesión, de allí que podría decirse que la persona que hace la subrogación se asimila al cedente y por tanto aquel no se haría responsable del pago, y lo único que garantizaría es la existencia del derecho al momento de la transferencia; por su parte el subrogatario, queda sujeto a todas las excepciones que hubieran podido oponerse al enajenante o subrogante.*

*Resulta entonces, que desde el punto de vista sustancial, al tenor del artículo 652 del Código de Comercio, con la negociación que aquí se realizó, operó una subrogación (con efectos si se quiere, similares a los de una cesión) del FONDO DE CAPITAL PRIVADO ALIANZA KONFIGURA ACTIVOS ALTERNATIVOS II, administrado por la sociedad ALIANZA FIDUCIARIA S. A., en todos los derechos que el título confería al BANCO BBVA S. A., sin que entonces quepa remitirse a las normas del Código Civil que se refieren a la cesión."*

Conforme a todo lo dicho, es claro que lo que aquí se presenta es una subrogación por medio diferente al endoso, figura contenida en el artículo 652 del Código de Comercio y no una cesión de derechos litigiosos como lo pretende el recurrente, lo anterior como quiera que el título está circulando de manera impropia, no con la entrega ni con el endoso como corresponde, pues el mismo ya obra en el proceso.

Siendo así las cosas, el escrito de subrogación debe venir aceptado por ADCORE S.A.S., quien en adelante fungirá como demandante con los deberes y obligaciones que tal calidad le imponen, cuya responsabilidad se deriva desde el momento en que acepta su calidad de "cesionario" o subrogatario..

---

<sup>1</sup> Auto de 12 de Diciembre de 2012, Rad. 2002-00432-02 (7526). Mag. Pon. Dr. Flavio Eduardo Córdoba Fuertes.

Por lo anterior y como quiera que no son acertadas las alegaciones del recurrente el auto atacado habrá de mantenerse.

Finalmente, y en cuanto al recurso de apelación subsidiariamente interpuesto, el mismo se concederá en el efecto devolutivo.

Conforme a lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- NO REVOCAR** el auto atacado por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**2.- CONCEDER** en el efecto devolutivo el recurso de apelación propuesto por el apoderado de la parte demandante, contra el auto de 25 de julio de 2017 por el cual no se acepta la cesión de los derechos de crédito allegada por la entidad demandante.

**3.- POR SECRETARIA** córrase traslado del escrito de sustentación al recurso de apelación presentado por el apoderado actor de conformidad con el numeral 2 del artículo 110 del C.G.P.

**4.-** Dentro del término de cinco (5) días suministre la parte apelante, las expensas necesarias para la expedición de copias de la demanda y sus anexos y del folio 114 en adelante incluida esta providencia.

**5.- VENCIDO** el termino de traslado, y aportadas las expensas, remítase las copias al superior para efectos del recurso de alzada

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2005-00620 (13)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **182** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17-Oct-2017**

Secretaria

0005754

Auto sust No. \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Doce (12) de Octubre de dos mil Diecisiete (2017)

En atención a la petición que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- DE** conformidad con la Circular CSJVAC 17-36 del 19 de abril de 2017, **OFICIAR** al JUZGADO QUINCE (15°) CIVIL MUNICIPAL DE CALI-VALLE, para que se sirva convertir todos los depósitos judiciales que reposan en la cuenta del despacho a este juzgado, que le corresponda al demandado ARTURO ROQUE RODRIGUEZ ORDOSGOITIA con C.C#4.417.003 dentro del proceso que adelanta la COOPERATIVA ESPECIALIZADA EN COMERCIO Y CRÉDITO, bajo la radicación #2009-74.

**2.- UNA VEZ** se encuentren los depósitos judiciales en la cuenta del despacho convertidos por el Juzgado de Origen, se procederá a resolver la solicitud de títulos.

**NOTIQUESE,**  
La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2009-00074-00 (15)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **182** de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17 OCTUBRE 2017**

Juzgado 3° de Ejecución

Civil Municipal

Maria Juliana Lopez Rodriguez

SECRETARIA

Auto sust No. 0005747  
JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL

Santiago de Cali, Doce (12) de Octubre de dos mil Diecisiete (2017)

En atención a la petición que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- DE** conformidad con la Circular CSJVAC 17-36 del 19 de abril de 2017, **OFICIAR** al JUZGADO TRECE (13°) CIVIL MUNICIPAL DE CALI-VALLE, para que se sirva convertir todos los depósitos judiciales que reposan en la cuenta del despacho a este juzgado, que le corresponda al demandado MARCO TULIO LOPEZ con C.C#16.595.801 dentro del proceso que adelanta la COOPERATIVA MULTIACTIVA DE CRÉDITO COMUNITARIOS-COOPCREDICOM, bajo la radicación #2013-229.

**2.- UNA VEZ** se encuentren los depósitos judiciales en la cuenta del despacho convertidos por el Juzgado de Origen, se procederá a resolver la solicitud de títulos.

**NOTIQUese,**  
La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2013-00229-00 (13)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **182** de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17 OCTUBRE 2017**

Juzgados de Ejecución  
Civil Municipal  
Municipalidad de Santiago de Cali

Secretaría

**SECRETARIA** , en cumplimiento a lo dispuesto en el art 366 numeral 1 del C.G.P, la oficina de apoyo para los Juzgado Civil Municipal de Ejecución de Sentencia, procede a realizar la liquidacion de costas respectiva.

RADICACION	13	2013	229
ACTUACION	FOLIO		VALOR
AGENCIAS EN DERECHO	31 C1		\$ 700.000,00
VR. PAGADO POR NOTIFICACIÓN			\$ -
VR. ARANCEL JUDICIAL			\$ -
PUBLICACION DE EMPLAZAMIENTO	22 C1		\$ 80.000,00
VR. PAGADO POR CAUCIÓN ART. 599 CGP	03 C2		\$ 35.364,00
VR. PAGADO POR REGISTRO MEDIDAS			\$ -
HONORARIOS DE AUXILIARES	52 C1		\$ 370.000,00
PUBLICACION AVISO DE REMATE			
GASTO POR CONCEPTO DE AVALUO			
<b>TOTAL DE LA LIQUIDACION DE COSTAS</b>			<b>\$ 1.185.364,00</b>

SON: MILLON CIENTO OCHENTA Y CINCO MIL TRECIENTOS SESENTA Y CUATRO PESOS M/CTE

Santiago de Cali, 04 de Octubre del 2017

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Maria Jimena Largo Ramirez  
SECRETARIA

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

AUTO DE SUSTANCIACION No

0005748

FECHA

12 OCT 2017

En atencion al informe secretarial, y por ser ajustada a la ley , el juzgado ,

**RESUELVE**

**APRUEBESE** la liquidación de costas elaborada por la Secretaría.

**NOTIFÍQUESE**

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
**JUEZ**

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCION DE SENTENCIAS

En Estado No. 182 hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 17 OCT 2017

La Secretaria

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Maria Jimena Largo Ramirez  
SECRETARIA

**Auto Inter No 2331**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, doce (12) de octubre de dos mil diecisiete 2017

Como quiera que la liquidación del crédito aportada por la parte actora, no fue objetada y se encuentra acorde con la orden de pago, el Juzgado,

**DISPONE**

**1.- APROBAR** la liquidación del CREDITO aportada por la parte demandante, respecto del pagare No. 1051196972

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

RAD.- 2016-00483 (12)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **182** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17-OCT-2017**

SECRETARIA DE EJECUCION  
M. J. BOLAÑOS ORDOÑEZ

\_\_\_\_\_  
Secretaria  
M. J. BOLAÑOS ORDOÑEZ

**Auto sust No 5756**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, doce (12) de octubre de dos mil diecisiete 2017.

En escritos que antecede solicita la parte actora se oficie a Departamento administrativo de Hacienda Municipal –Subdirección Catastro con el fin de que entreguen el mapa catastral del inmueble trabado en la Litis, manifiesta además que el Instituto Geográfico Agustín Codazzi le informo que no esa la entidad encargada de expedir los planos del predio hipotecado.

Al respecto es preciso aclararle a la memorialista que el despacho no ha solicitado planos del inmueble, se solicitó si la certificación de la nomenclatura que actualmente le corresponde al inmueble identificado con el número de matrícula 370 – 563077, y en la cual se describe como “Lote – vereda los chorros Lote J”; por lo tanto habrá de requerirse a Departamento administrativo de Hacienda Municipal –Subdirección Catastro Instituto Geográfico Agustín Codazzi para que informen con exactitud sobre la nomenclatura del predio.

Finalmente, la memorialista allega avalúo catastral de un inmueble que no se encuentra embargado por cuenta de este proceso, luego entonces el mismo se agregara sin consideración.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- REQUERIR** al INTITUTO GEOGRAFICO AGUSTIN CODAZZI y a la SUBDIRECCION DE CATASTRO MUNICIPAL de Cali, para que certifiquen la nomenclatura que actualmente le corresponde al inmueble identificado con el número de matrícula 370 – 563077, y en la cual se describe como “Lote – vereda los chorros Lote J”-

**2.- AGREGAR** sin consideración el avalúo catastral allegado, por lo expuesto en la parte motiva d este auto.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2013-00487 (34)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **182** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17-OCT-2017**

Juzgado 3° de Ejecución  
Municipal  
Secretaria  
SECRETARIA

**Auto Sust No. 5637**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, doce (12) de octubre de dos mil diecisiete 2017

En escrito que antecede, la parte ejecutada solicita la terminación del proceso por pago total de la obligación en virtud de que con los títulos judiciales entregados a la parte actora se saldó la obligación y por ello desde el 01 de octubre de 2014 solicito la terminación del proceso.

Ahora bien, de la revisión del proceso se desprende que existe un proceso principal y un acumulado, respecto del proceso principal el mandamiento de pago ordeno el pago de los cánones de arrendamiento comprendidos entre los meses de agosto a noviembre de 2009, más el IVA sobre cada canon adeudado junto con sus intereses moratorios.

Respecto del proceso acumulado el mandamiento de pago ordenó el pago de los cánones desde el mes de diciembre de 2009 y los que se sigan causando en el transcurso del proceso, más los intereses moratorios hasta el pago total de la obligación; en el proceso principal se libró auto de 02 de febrero de 2012 que ordena seguir adelante con la ejecución tanto para el proceso principal como para el acumulado.

Por lo anterior, el despacho mediante auto de 09 de junio de 2014 aprobó la liquidación del crédito allegada por la parte actora por valor de \$17.789.019,00, con fecha de corte hasta el mes de marzo de 2012, y mediante auto de 15 de septiembre de 2014 se ordenó al Juzgado de origen el pago de dicha cantidad a la parte ejecutante.

Posteriormente, mediante auto de 09 de julio de 2015 se modificó la actualización del crédito allegada por la parte demandante, aprobándola en la suma de \$11.122.028,00, sobre la cual ninguna de las parte realizó pronunciamiento alguno, permitiendo que adquiriera firmeza, suma que se encuentra pendiente de ser entregada a la parte demandante.

Ahora bien, de la revisión del portal del Banco Agrario se desprende que no obran en la cuenta de este despacho títulos que entregar, por lo tanto habrá de requerirse al Juzgado de origen para que de contestación al oficio No. 03-2734 de 11 de julio de 2017.

Ka

Finalmente, se observa que la parte actora en el mismo escrito donde solicita la actualización del crédito, pidió la terminación del proceso por pago total de la obligación una vez se le entregue la suma de \$13.125.231,00, que arroja la liquidación del crédito presentada por ella; sin embargo al momento de modificar la liquidación del crédito el despacho aprobó por \$11.122.028,00, luego entonces deberá la parte demandante pronunciarse sobre el escrito de terminación solicitado por la parte demandada en un término no mayor a cinco (5) días, indicando si con la entrega de la suma de \$11.122.028,00, da por saldada la obligación.

Así las cosas, el Juzgado,

### **DISPONE**

**1.- REQUERIR** a la parte actora, para que en un término no mayor a cinco (05) días se pronuncie sobre la solicitud de terminación que allega la parte demandada, indicando si con la entrega de la suma de \$11.122.028,00, da por saldada la obligación.

**2.- REQUERIR** al Juzgado 15° Civil Municipal, para que dé respuesta al oficio No. 03-2734 de 11 de julio de 2017.

**3.- UNA VEZ** se encuentren los depósitos judiciales en la cuenta del despacho, convertidos por el Juzgado de Origen, se resolverá sobre su terminación y entrega.

### **NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2009-01144 (15)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENNCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **182** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17-OCT-2017**

Secretaría

0005758

**Auto sust No \_\_\_\_\_**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Doce (12) de octubre de dos mil Diecisiete (2017)

En escrito que antecede la Superintendencia de Sociedades, informa que mediante auto No. 400-012027 del 03 de agosto de 2017, se decretó la intervención en la modalidad de liquidación judicial de los contratos de "Fideicomiso de Garantías y Administración de Inmueble Funza", "Fideicomiso de Administración de inversiones Inmobiliarias Colombia Land" y la Sociedad Estrategias en Valores S.A, solicita se sirva informar si existen procesos que cursan en este despacho contra de dichas entidades, en caso tal que se adelante proceso en contra de la citada entidad sea remitido a la Superintendencia de Sociedades Regional de Bogotá-D.C.

Revisado el sistema de justicia siglo XXI, se le informa a la Superintendencia de Sociedades, que hasta la fecha no obra proceso en contra de Fideicomiso de Garantías y Administración de Inmueble Funza", "Fideicomiso de Administración de inversiones Inmobiliarias Colombia Land" y la Sociedad Estrategias en Valores S.A, por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- INFORMAR** a la Superintendencia de Sociedades, que hasta la fecha no obra proceso en contra de Fideicomiso de Garantías y Administración de Inmueble Funza", "Fideicomiso de Administración de inversiones Inmobiliarias Colombia Land" y la Sociedad Estrategias en Valores S.A.

**2.- POR SECRETARIA** líbrese oficio correspondiente a la Superintendencia de Sociedades de Bogotá-D.C., comunicando dicha decisión.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **182** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17-OCTUBRE-2017**

Secretaria

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Cecilia Eugenia Largo Ramirez  
SECRETARIA

0015744

sust No. \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Doce (12) de octubre de dos mil Diecisiete (2017)

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Treinta y Cinco (35) Civil Municipal de Oralidad de Cali-Valle.

**2.- POR SECRETARIA** córrase traslado de la liquidación del crédito allegada por la parte demandante.

**NOTIQUESE,**  
La Juez

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad.- 2016-00368-00 (35)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **182** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17 OCTUBRE DE  
2017**

*Handwritten signature of the Secretary*

Secretaria

0005753

Auto sust No \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Doce (12) de octubre de dos mil Diecisiete (2017)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR y poner en conocimiento de las partes**, el escrito que antecede, allegado por el Juzgado de Origen.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2017-00257-00 (22)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **182** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17-OCTUBRE-2017**

Secretaria

Juzgado de Ejecución  
de Sentencias  
Municipales  
Santiago de Cali  
SECRETARIA

0005761

Auto sust No. \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Doce (12) de Octubre de dos mil diecisiete 2017.

En escrito que antecede la apoderada de la parte demandante solicita el pago de la suma de \$1.121.784.

En vista lo anterior y revisado el proceso, se le hace saber a la peticionaria que mediante auto de fecha 25 de julio de 2017 a folio 115 del plenario, se ordenó el pago del depósito judicial No. 469030002061932 por valor de \$410.441 relacionado en su escrito, por lo que se procederá a ordenar el pago de la suma de \$711.343 a la apoderada de la parte demandante, por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE:**

**ORDENAR** a la OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL que realice, la entrega a la apoderada de la parte demandante Dra. VICTORIA EUGENIA SALAZAR HERNANDEZ con C.C#31.895.770 de los siguientes depósitos judiciales;

469030002068413	19/07/2017	\$ 163.661,00
469030002094714	05/09/2017	\$ 272.798,00
469030002109039	04/10/2017	\$ 274.884,00
<b>TOTAL</b>		<b>\$711.343,00</b>

Líbrese la orden de pago correspondiente.

**NOTIQUÉSE,**  
La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2015-00282-00 (25)

Sqm\*.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **182** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17-OCTUBRE-2017**

Juzgado de Ejecución  
Civ. 3° Municipal  
Mara Jimena  
Secretaria  
SECRETARIA

Así las cosas, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ACLARAR** el numeral 2º del auto de 16 de febrero de 2017 en el sentido de indicar que los intereses de mora deben liquidarse a la tasa del 6% anual al tenor de lo dispuesto por el artículo 1617 del C.C.

**2.- DEJAR SIN EFECTO** el auto de 21 de Junio de 2017 por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**3.- APROBAR** la liquidación del crédito en la suma de **\$2.697.487,00**

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2009-979 (15)

**JUZGADO 3º DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **182** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17 DE OCTUBRE DE 2017**

SECRETARIA Secretaria

**Auto Interlocutorio No 2336  
JUZGADO TERCERO DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, doce (12) de octubre de dos mil diecisiete (2017)

**REF:** Proceso Ejecutivo Singular por costas adelantado por FERNANDO LONDOÑO SUA Y OTRO contra CENTRAL DE INVERSIONES S.A.

En escrito que antecede el apoderado de la parte demandada solicita la ilegalidad del auto de 21 de junio de 2017 por el cual se aprobó la liquidación del crédito aportada por la parte demandante, argumentando que la misma se realizó aplicando la tasa de interés permitida por la Superintendencia, cuando lo ordenado en el mandamiento de pago fue que debían liquidarse a la tasa del 6% anual como lo dispone el artículo 1617 del Código Civil.

En punto de lo anterior hay que decir delantadamente que le asiste razón al apoderado de la entidad demandada, toda vez que en el numeral 2º del auto de mandamiento de pago se dispuso que los intereses de mora se pagarían, *"teniendo en cuenta las fluctuaciones que mes a mes certifica la Superintendencia Financiera conforme al artículo 1617 del Código civil"*, redacción que se presenta contradictoria, pues contempla intereses tanto comerciales como civiles para la misma obligación.

La debida inteligencia de lo ordenado en el numeral segundo del auto de mandamiento de pago es entonces, que los intereses de mora deben liquidarse conforme a lo dispuesto en el artículo 1617 del Código Civil, sin que ese lapsus de redacción pueda generar una obligación para el deudor.

Por lo anterior, es preciso aclarar el numeral 2º del auto de 16 de febrero de 2017 en el sentido de indicar que los intereses de mora deben liquidarse a la tasa del 6% anual al tenor de lo dispuesto por el artículo 1617 del C.C.

En consecuencia, habrá de dejarse sin efecto el auto de 21 de junio de 2017 por el cual se aprobó la liquidación del crédito presentada por la parte demandante y en su lugar se procederá a modificarla ajustando la tasa de interés al 6% anual.

La liquidación del crédito quedará entonces de la siguiente manera

Capital	\$ 2.613.000,00
intereses de mora hasta junio de 2017	\$ 84.487,00
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 2.697.487,00</b>

8005759

**Autos sust No. \_\_\_\_\_**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Doce (12) de Octubre de dos mil Diecisiete (2017)

En atención al escrito que antecede y por ser procedente, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR y poner en conocimiento de las partes,** el oficio que antecede, allegado por el demandado.

**2.- ORDENAR** a la OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL que realice, la entrega al demandando HANNOVER VICTORIANO ALEGRIA LOPEZ con C.C#6.154.365 del siguiente depósito judicial;

469030002064167	10/07/2017	\$ 1.500.000,00
<b>TOTAL</b>		<b>\$1.500.000,00</b>

Líbrese la orden de pago correspondiente.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2015-01057-00 (24)

Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **182** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 17 OCTUBRE DE 2017**

Juzgado de Ejecución  
Civil Municipal  
Municipal de Santiago de Cali  
Secretaria  
Mónica Patricia Benítez  
SECRETARIA

**Auto Sust No. 5755**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, doce (12) de octubre de dos mil diecisiete 2017.

A solicitud de la parte demandante, la perito evaluadora allega actualización del avalúo comercial del inmueble objeto de litigio, del cual se observa es más beneficioso para la parte ejecutada, luego entonces como quiera que se cumplen los requisitos del Art. 444 del C.G. del P., el Juzgado ordenara el traslado del avalúo comercial presentado.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.-** Como quiera que el avalúo comercial del bien objeto del presente proceso, se ha presentado con las formalidades del art 444 del C.G. del P., inmueble con matrícula 370 - 464524 por valor de **\$95.000.000,00** córrase traslado a las partes por el término de tres (3) días, término durante el cual podrán presentar sus observaciones

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2013-00254 (23)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **182** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **17-OCT-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

Margarita Gómez  
SECRETARIA

Auto Sust No. 0005763  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, doce (12) de octubre de dos mil diecisiete 2017.

En escrito que antecede, la parte actora allega avalúo expedido por el IGAC por tratarse de un inmueble rural, y solicita se corra le corra traslado, sin embargo como quiera que anteriormente la parte demandante allego avalúo comercial del inmueble el cual resulta más beneficioso para la parte ejecutada, y garantizaría el pago de la obligación, habrá de correrse traslado al avalúo comercial por cumplirse con los requisitos del art 444 del C.G.P.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.-** Como quiera que el avalúo comercial del bien objeto del presente proceso, se ha presentado con las formalidades del art 444 del C.G. del P., inmueble con matrícula 370 - 554957 por valor de **\$421.070.000,00** córrase traslado a las partes por el término de tres (3) días, término durante el cual podrán presentar sus observaciones

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2012-00081 (17)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **182** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **17-OCT-2017**

SECRETARÍA

Auto sust No. 0005749  
**JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Doce (12) octubre de dos mil diecisiete (2017)

En escrito que antecede el representante legal de la entidad demandante, solicita un informe sobre los títulos judiciales que reposan dentro de la cuenta descontados al demandado.

En vista lo anterior y revisado el proceso, se le hace saber al peticionario que al tenor del artículo 72 del Código General del Proceso, por tratarse de un proceso de menor cuantía, debe comparecer al proceso por medio de apoderado judicial, por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR** sin consideración alguna el escrito que antecede allegado por el demandante, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2012-00209-00 (05)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **182** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha Ju **17-OCTUBRE-2017**

Juzgado 3° de Ejecución  
Civil Municipal  
Mesa Directiva

\_\_\_\_\_  
Secretaría

sust No. 0005741  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Doce (12) de octubre de dos mil Diecisiete (2017)

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Quinto (05) Civil Municipal de Oralidad de Cali-Valle.

**NOTIQUÉSE,**  
La Juez

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad.- 2016-00593-00 (05)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **182** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17 OCTUBRE DE  
2017**

Juzgado de Ejecución  
Civil Municipal  
Santiago de Cali  
**Secretaria**  
SECRETARIA

**Auto sust No.0005751**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Doce (12) de octubre de dos mil diecisiete (2017).

En escrito que antecede el apoderado demandante, solicita se ordene el pago de los depósitos judiciales que se encuentran en la cuenta del despacho a nombre de la entidad demandante Banco Multibank y autorizar al memorialista para la entrega de los mismos.

En vista lo anterior, se le hace saber al peticionario que del certificado de representación legal expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia que obra a folio 6 del plenario, dentro del mismo no existe una relación entre Macrofinanciera S.A y Banco Multibank, por lo tanto no se accede a lo pedido por la parte demandante, por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE:**

**NEGAR** la solicitud de títulos que realiza la parte actora, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIQUESE,**  
La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2014-00030-00 (11)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL**  
**DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **182** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 17 OCTUBRE DE 2017**  
Juzgado de Ejecución  
Civil Municipal  
Paseo Reina Lora, Ramírez  
Secretaría

0005743

sust No. \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Doce (12) de octubre de dos mil Diecisiete (2017)

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Veintiocho (28) Civil Municipal de Oralidad de Cali-Valle.

**NOTIQUESE,**  
La Juez

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad.- 2016-00745-00 (28)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **182** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17 OCTUBRE DE  
2017**

*Juzgado 3° Civil Municipal de Santiago de Cali*  
*SECRETARIA*

\_\_\_\_\_  
Secretaría

Auto sust No. 0005752  
**JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Doce (12) octubre de dos mil diecisiete (2017)

En escrito que antecede el representante legal de la entidad demandante, solicita un informe sobre los títulos judiciales que reposan dentro de la cuenta descontados al demandado.

En vista lo anterior y revisado el proceso, se le hace saber al peticionario que al tenor del artículo 72 del Código General del Proceso, por tratarse de un proceso de menor cuantía, debe comparecer al proceso por medio de apoderado judicial, por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR** sin consideración alguna el escrito que antecede allegado por el demandante, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIQUese,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2012-0148-00 (22)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **182** de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17-OCTUBRE-2017**

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
María Jimena López Ramírez  
Secretaría

sust No. 0005742  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Doce (12) de octubre de dos mil diecisiete 2017

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código General del Proceso, se procederá avocar el presente proceso.

Por otra parte, el apoderado de la parte actora aporta la liquidación del crédito, sin embargo revisado el expediente, se observa que la liquidación de crédito que se presenta no se ajusta a lo ordenado en el auto de mandamiento de pago, toda vez que los valores del capital de las facturas no coinciden con las ordenadas en la orden de apremio, por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Veintiocho (28) Civil Municipal de Cali-Valle.

**2.- NO TENER en** cuenta la liquidación del crédito que aporta la parte actora, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIQUESE,**  
La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2017-00188-00 (28)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **182** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17-OCTUBRE-2017**

Secretaría

005745

sust No. \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Doce (12) de octubre de dos mil Diecisiete (2017)

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Veintiocho (28) Civil Municipal de Oralidad de Cali-Valle.

**NOTIQUESE,**  
La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad.- 2005-00269-00 (28)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **182** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17 OCTUBRE DE  
2017**

Juzgado de Ejecución  
Civil Municipal  
Santiago de Cali  
Secretaría  
SECRETARIA



**Auto Inter No 2317**  
**JUZGADO TERCERO DE EJECUCION**  
**CIVIL MUNICIPAL DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, doce (12) de octubre de dos mil diecisiete 2017.

Ha pasado a Despacho el presente proceso para decidir la objeción a la liquidación del crédito presentada por la parte demandante contra la que realiza el apoderado de la parte demandada.

De la liquidación del crédito aportada por la parte demandada que obra a folio 51 y 52 del presente cuaderno, se dio traslado a la contraparte por el término de tres (3) días, dentro del cual presentó la objeción que ahora se decide.

La objeción se fundamenta básicamente en que el valor de los intereses moratorios no corresponde a la realidad, puesto que el ejecutado liquidó los intereses moratorios a una tasa fija del 2.5% mensual, más no como se dispuso en el auto de mandamiento de pago, y que incluso así, arroja un valor menor al que realmente corresponde, además manifiesta que se aplica un abono superior al que en realidad se pagó.

En punto de lo anterior hay que decir, que el auto de mandamiento ejecutivo ordenó el pago de los intereses moratorios sin que superen la tasa que certifique la Superintendencia Financiera de conformidad con el art 111 de la ley 510 de 1999 que modificó el art 884 del C. de C., esto es el equivalente a una y media veces el interés bancario corriente, luego entonces bajo dichas parámetros se realizara la liquidación del crédito.

Ahora bien, de la revisión de la liquidación presentada por el demandado, se observa que aplica abonos por valor de \$30.500.000,00 sin aportar prueba de los mismos; sin embargo, si bien el demandante reportó al Juzgado desde el 8 de marzo de 2017 los abonos realizados por el demandado, solo reconoce como tal la suma de \$22.548.031, que es la que aplica en la liquidación que aporta con la objeción y la que en consecuencia se tendrá en cuenta.

Por lo anterior y en aras de determinar el valor real adeudado por el demandado, se realizará la liquidación del crédito partiendo de la fecha ordenada en el mandamiento de pago y aplicando el abono reconocido y aceptado por la parte demandante en la suma de \$22.548.031,00

La liquidación entonces, queda de la siguiente manera:

Capital inicial	\$	20.180.000
Interés de plazo 21-03-15 A 23-04-16	\$	5.273.530

Interés de mora 24-04-16 A 30-04-17	\$	5.842.514
Abono en abril de 2017	\$	22.548.031
Interés de plazo aplicado el abono	\$	0
Interés de mora a 30-04-17 aplicado el abono	\$	0
<b>Nuevo capital aplicado el abono</b>	<b>\$</b>	<b>8.748.013</b>
<b>Interés moratorio 01-05-17 A 30-09-17</b>	<b>\$</b>	<b>1.045.271</b>
<b>Total</b>	<b>\$</b>	<b>9.793.284</b>

Así las cosas, el monto de la obligación al 30 de septiembre de 2017, asciende a la suma de **\$9.793.284,00**, más las costas.

Por lo tanto, el Juzgado,

**DISPONE:**

**1.-ACEPTAR** la objeción que realiza la parte demandante a la liquidación del crédito aportada por la parte demandada.

**2.-MODIFICAR** LA LIQUIDACION DEL CREDITO presentada por el apoderado de la parte demandada, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia, quedando entonces un total de **\$9.793.284,00**, a 30 de septiembre de 2017, más las costas aprobadas.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

RAD.- 2016-00565 (13)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **182** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17-OCT-2017**

Secretaria

**Auto Inter No. 2328**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, doce (12) de octubre de dos mil diecisiete 2017.

El apoderado actor, ha presentado la liquidación del crédito en aplicación de lo dispuesto por el art. 446 del C.G.P., y realizado el traslado indicado en el numeral 2º de la referida norma, se observa que la parte demandada no objetó la mencionada liquidación, por lo cual ha pasado la misma a despacho a fin de impartirle su aprobación o modificación según sea el caso, lo cual hace previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

Revisada la liquidación del crédito presentada por la parte actora, se observa que la misma no se ajusta a las fluctuaciones certificadas mes a mes por la Superintendencia Financiera para los intereses moratorios.

Así las cosas, corresponde modificar la referida liquidación del crédito presentada por la parte actora.

Por lo expuesto el juzgado,

**RESUELVE**

**1.- REFORMAR** la liquidación del crédito presentada por la parte actora, quedando de la siguiente manera:

Capital por cuotas de 01-06-12 A 30-09-17	\$	11.933.602
Interés sobre cada cuota hasta el 30-09-17	\$	8.500.036
<b>Total</b>	<b>\$</b>	<b>20.433638</b>

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS OORDOÑEZ**

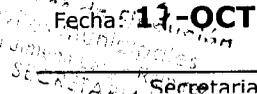
RAD.- 2017-00049 (21)

Jp.

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **182** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha **13-OCT-2017**

SECRETARIA 

**Auto Inter No 2329**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, doce (12) de octubre de dos mil diecisiete 2017

Como quiera que la liquidación del crédito aportada por la parte actora, no fue objetada y se encuentra acorde con la orden de pago, el Juzgado,

**DISPONE**

**1.- APROBAR** la liquidación del CREDITO aportada por la parte demandante.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

RAD.- 2012-00827 (17)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **182** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17-OCT-2017**

Juzgado Tercero de Ejecución  
Civil Municipal de Santiago de Cali

Secretaria: **Ordoñez**  
SECRETARIA

**Auto sust No 5746**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, doce (12) de octubre de dos mil diecisiete 2017.

En atención al escrito que antecede, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- OFICIAR** a la Oficina de Catastro Municipal, para que a costa de la parte interesada expida el certificado de avalúo catastral del inmueble identificado el No. De matrícula inmobiliaria **370 - 762093**.

**2.- REQUERIR** a las partes, para que alleguen liquidación del crédito de conformidad con lo establecido en el art 446 del C.G.P

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2012-00827 (17)  
Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **182** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17-OCT-2017**

\_\_\_\_\_  
Juzgado 3° Civil Municipal de Ejecución de Sentencias  
Cali, 17 de Octubre de 2017  
Marta Elena Luna Sánchez  
SECRETARIA

0005762

**Auto Sust No. \_\_\_\_\_**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, doce (12) de octubre de dos mil diecisiete 2017.

En escrito que antecede, la parte actora allega avalúo comercial del inmueble trabado en la Litis, con el fin de que se corra traslado del mismo de conformidad con el Art. 444 del C.G. del P.

Ahora bien, de la revisión del plenario se desprende que en el presente asunto ya se corrió traslado a un avalúo catastral presentado igualmente por la parte actora mediante auto de 25 de septiembre de 2017, mismo sobre el cual ninguna de las partes realizo pronunciamiento alguno, permitiendo que el mismo adquiera firmeza

Por otra parte, y teniendo en cuenta lo normado en el art. 457 del C.G.P., el avalúo que obra en el proceso se encuentra vigente y ajustado a derecho, luego entonces no hay lugar actualizar el mismo

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- NEGAR** la solicitud de correr traslado al avalúo comercial, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2012-00749 (07)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **182** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17-OCT-2017**

Secretaría  
Cecilia Eugenia Bolaños Ordoñez

Secretaria

Auto sust No 0005764  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Cali, doce (12) de octubre de dos mil diecisiete 2017

Con escrito que antecede la apoderada de la parte actora aporta actualización de la liquidación del crédito que aquí se cobra.

Sin embargo de la revisión del plenario se desprende que a folio 403 en adelante el Juzgado de conocimiento modifico la liquidación presentada por la demandante, luego entonces debe tener en cuenta la memorialista que al tenor de lo dispuesto por el art 446 del C.G.P., la actualización del crédito solo es procedente en los casos previstos en la ley, es decir los consagrados en los arts. 455 y 461 del C.G.P.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- ABSTENERSE** de tramitar la actualización del crédito, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2010-00194 (21)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **182** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17-OCT-2017**

*Secretaria*  
Marta Jimenez  
Secretaria