

**Auto Inter. 2458**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Cali (V), primero (1) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

Procede el Despacho a desatar el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte actora, contra el auto de 26 de septiembre de 2017, que niega la aclaración sobre el nombre de la persona a quien debe ser entregado el vehículo decomisado en el proceso.

Básicamente sostiene el recurrente en su escrito de reposición, que el vehículo fue dejado a disposición voluntariamente, por un tercero que no posee ningún tipo de derecho ni interés sobre el mismo, pues los derechos de propiedad y dominio los conserva el demandado quien coadyuvó la solicitud de levantamiento del embargo y decomiso.

Ahora bien, de la revisión del expediente se desprende que las partes de común acuerdo solicitaron el levantamiento de la orden de embargo y decomiso que recae sobre el vehículo de placas CUP-536 a lo cual accedió el despacho mediante auto de 31 de agosto de 2017, en el cual se dispuso además que el mismo debería ser entregado al señor JOSE JAVIER MOLINA ARAMENDIZ; sin embargo del estudio del plenario se desprende que el mismo solo actuaba como depositario del automotor en un parqueadero de su propiedad denominado HOSPEDAJE Y PARQUEO MOLI, quien según el informe policial visible a folio 53 en adelante lo dejó voluntariamente a disposición de la Fiscalía de Valledupar, entidad que a su vez lo dejó a disposición del Juzgado de origen en el parqueadero *P&G PARQUEADERO Y GRUAS ARIÑO* en Valledupar – Cesar.

Consecuente con lo anterior, y como quiera que del certificado de tradición del vehículo se observa que el mismo pertenece al demandado EIDER BOLAÑOS, quien coadyuvó la solicitud de levantamiento del embargo y decomiso en la que se solicitó además que el vehículo se le entregue a la parte demandante, habrá de ordenarse la entrega del bien al ejecutante.

Así las cosas y sin más consideraciones se impone revocar el auto atacado y en su lugar se ordenara aclarar el auto de 31 de agosto de 2017 en el sentido de indicar que el vehículo con placas CUP – 536 sea entregado a la parte demandante.

Por lo anterior y sin más consideraciones, el Juzgado

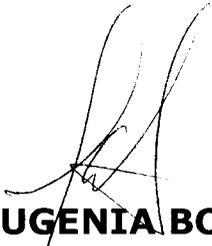
**RESUELVE:**

**1.- REVOCAR** el auto atacado por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**2.- ACLARAR** el auto de 31 de agosto de 2017 en el sentido de indicar que el vehículo con placas CUP – 536 será entregado a la parte demandante

**NOTIQUese,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2013-01175 (22)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **3-NOV-2017**

SECRETARIA  
Marta Antonia Martínez

Auto sust No. 0006077  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Primero (01) de Noviembre de dos mil diecisiete (2017)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**REQUERIR** a la entidad financiera: **BANCO WWB hoy BANCO W** para que dé respuesta al oficio No. 03-2203 del 04 de octubre de 2016 recibida el 24 de octubre de 2016.

Adviértasele que el incumplimiento a dicha orden le hará acreedor a las sanciones de ley.

Líbrese el oficio correspondiente

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2012-00031-00 (14)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-NOVIEMBRE-2017**

Juzgado de Ejecución  
Civil Municipal  
Mara Secretaria <sup>Ordoñez</sup>  
SECRETARIA

0006075

**Auto sust No. \_\_\_\_\_**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Primero (01) de noviembre de dos mil diecisiete  
(2017)

En escrito que antecede la apoderada de la parte demandante, solicita elaboren el oficio dirigido al pagador de TOMAS GREG DE BOGOTA.

En vista lo anterior y revisado el proceso, se procederá a requerir a la Secretaria de la Oficina de Ejecución a fin de elaborar oficio dirigido al pagador de TOMAS GREG DE BOGOTA, tal y como se ordenó en auto No. 4780 del 16 de septiembre de 2013, por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE:**

**REQUERIR** a la Secretaria de la Oficina de Ejecución a fin de elaborar oficio dirigido al pagador de TOMAS GREG DE BOGOTA, tal y como se ordenó en auto No. 4780 del 16 de septiembre de 2013.

**NOTIFIQUESE**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad 2012-00682-00 (15)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-NOVIEMBRE-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Manuel María López Ramírez  
SECRETARIA

**Auto Inter No. 2457.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Primero (01) de noviembre de dos mil diecisiete 2017.

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**DECRÉTASE EL EMBARGO Y SECUESTRO** de las sumas de dinero que tenga o llegare a tener la demandada INES CRISTINA JIMENEZ ARBELAEZ con C.C#31.855.433, en cuentas corrientes o cuentas de ahorro (exceptuando la proporción inembargable prevista por la Ley) CDT`S de la entidad financiera BANCO DE BOGOTA de la ciudad.

Limítese la suma de embargo a **\$46.008.000.**

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2012-00847-00 (15)

Sqm\*

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-NOVIEMBRE-2017**

Juzgado de Ejecución

Civil Municipal

Municipio de Santiago de Cali

SECRETARÍA

SECRETARÍA

0006079

**Auto sust No . \_\_\_\_\_**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Primero (01) de Noviembre de Dos Mil Diecisiete  
(2017).

En escrito que antecede, la apoderada de la parte demandante solicita fijar fecha o librar despacho comisorio a fin de proceder a realizar diligencia de secuestro del inmueble objeto de la Litis.

En vista lo anterior y revisado el proceso, se procederá a comisionar al Juez Civil Municipal de Reparto de la ciudad de Tebaida-Quindío, a fin de llevar acabo diligencia de secuestro del vehículo de placas No. CUP-613 de propiedad del demandado, otorgándole **expresa facultad para SUBCOMISIONAR**, tal y como lo indica el artículo 38 del C.G.P. inciso 3º.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**COMISIONAR** al Juez Civil Municipal de Reparto de la ciudad de Tebaida-Quindío, a fin de llevar acabo diligencia de secuestro del vehículo de placas No. CUP-613 ubicado en el parqueadero EDEN TROPICAL LA 10, de propiedad del demandado.

Confíérase al comisionado expresa facultad PARA SUBCOMISIONAR al funcionario de Policía que designe para tal efecto.

Confíérase al comisionado las mismas facultades que para el caso está revestido éste comitente, incluso la de designar secuestre, advirtiéndole sobre la observancia de los Artículos 38, 39 y 40 del Código General del Proceso.

**NOTIQUESE,**  
La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2012-00783-00 (16)  
Sqm\*

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**  
**DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-Noviembre-**  
**2017**

Juzgado de Ejecución  
Civil Municipal  
Santiago de Cali  
Secretaría  
SECRETARÍA

**Auto Inter No. 2454.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Primero (01) de Noviembre de dos mil diecisiete de  
2017.

En escrito atención al escrito que antecede y como quiera que es  
procedente el juzgado,

**RESUELVE:**

**DECRÉTASE EL EMBARGO Y RETENCIÓN** de la quinta parte que  
exceda el salario mínimo legal mensual vigente, que devengue la  
demandada ELBIN BIBIANA CASTAÑO LOPEZ identificada con C.C.  
#29.820.981 como empleado de la empresa SERVICIOS DE MERCADEO  
ESTRATEGICO SAS.

Limítese la medida a la suma de **\$5.250.000.**

Líbrese la comunicación correspondiente.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
RAD.- 2015-00302-00 (05)  
Sqm\*

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **03-NOVIEMBRE-2017**

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Marta Jarama  
**Secretaria**  
SECRETARIA

Auto sust No. 0006067  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Primero (01) de Noviembre de dos mil diecisiete (2017)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**REQUERIR** a la entidad financiera: **BANCO WWB hoy BANCO W** para que dé respuesta al oficio No. 03-2780 del 30 de noviembre de 2016 recibida el 24 de febrero de 2017.

Adviértasele que el incumplimiento a dicha orden le hará acreedor a las sanciones de ley.

Líbrese el oficio correspondiente

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2013-00164-00 (09)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-NOVIEMBRE-2017**

Juzgado de Ejecución  
Civil Municipal  
Municipio de Santiago de Cali  
Secretaría 762  
SECRETARÍA

**Auto Int No 2342**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali primero (1) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

En escrito que antecede, el apoderado de la parte demandada interpone recurso de reposición contra el auto interlocutorio No. 2170 de 25 de septiembre de 2017 por el cual se negó el recurso de apelación y en subsidio solicita la expedición de copias para surtir el recurso de queja.

**CONSIDERACIONES.**

El apoderado de la parte demandada manifiesta en su escrito que interpone recurso de reposición contra el auto de 25 de septiembre de 2017 y en subsidio pide la expedición de copias para surtir el recurso de queja.

Sustenta el recurrente su inconformidad con el auto atacado en que se fijaron dos fechas de remate, una para el 5 de septiembre de 2017 y otra para el 21 de ese mes, encontrándose vigentes las dos fechas, lo que genera duda sobre la fecha en que se realizaría la diligencia.

En punto de lo anterior hay que decir, que el auto de 25 de septiembre de 2017 que se recurre, es el que a su vez decide el recurso de reposición interpuesto contra el auto de 17 de agosto de 2017 que fija fecha de remate del inmueble trabado en la Litis.

En el numeral 2º del auto que se ataca se negó el recurso de apelación interpuesto de manera subsidiaria del de reposición y por lo tanto el sustento del que ahora se interpone debe centrarse en la procedencia de la alzada sin que haya lugar a volver sobre sobre el tema central que llevó a no revocar el auto recurrido, en este caso, la fijación de fecha remate del inmueble objeto de litigio.

Desde esa perspectiva expone el recurrente que la Constitución Nacional consagra expresamente la doble instancia en sus artículos 29, 31 y 86, manifestando que toda sentencia o providencia deba tener la posibilidad de ser apelada, pues se ha reconocido por las altas cortes el carácter relativo del principio de la doble instancia.

Sin embargo, es preciso indicarle que conforme a la normatividad procesal civil aplicable en este caso, no todas las providencias gozan de doble instancia y por ello el legislador señaló de manera taxativa cuales providencias son susceptibles de alzada, sin que el auto que fija fecha de remate se encuentre dentro de los señalados en el artículo 321 del C.G.P. ni en una norma especial.

Siendo así las cosas y como quiera que las consideraciones del recurrente no logran demostrar la apelabilidad del auto de 25 de septiembre de 2017 el mismo habrá de mantenerse.

Por lo anterior, el Juzgado,

### RESUELVE:

- 1.- NO REVOCAR** el auto atacado por lo expuesto en la parte motiva de este auto.
- 2.- EN EL TERMINO** de cinco (5) días, aporte el recurrente las expensas necesarias para la expedición de las copias solicitadas para la interposición del recurso de queja, del folio 265 en adelante incluida esta providencia.
- 3.- EXPEDIDAS** las copias, remítanse por secretaría al Superior.

### NOTIFIQUESE

La Juez,



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ.**

Rad. 2011-00121 (31)

Jp.

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **3-NOV-2017**

Juzgado de Ejecución  
Civil Municipal  
Santiago de Cali  
Secretaría  
SECRETARIA

**Auto sust No 5833**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, primero (01) de noviembre de dos mil diecisiete 2017.

En atención al escrito que antecede, y como quiera que se cumplen los requisitos del art 448 del C.G.P., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- SEÑALAR** el día 6 del mes de Diciembre del año 2017, a la hora de las 10:00am, para que se lleve a cabo la diligencia de remate del **inmueble** identificado con la matrícula inmobiliaria **No 370 – 431018**

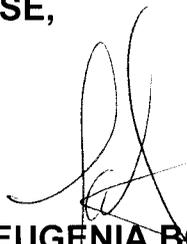
**2.-** La diligencia comenzará a la hora indicada y tendrá una duración de una hora, siendo postura admisible la que cubra el setenta por ciento (70%), del total del avalúo y postor hábil el que previamente consigne ante el Banco Agrario de la ciudad, el equivalente al 40% que ordena la ley.

**3.- PUBLIQUESE** el respectivo aviso de remate, con antelación no inferior a diez días a la fecha señalada para el remate, en uno de los periódicos de más amplia circulación en el lugar o en una radiodifusora local.

**4.- PREVENGASE** a la parte ejecutante para que adjunte copia o la constancia de la publicación del aviso y un certificado de tradición y libertad del inmueble a rematar actualizado, expedido dentro del mes anterior a la fecha prevista para la diligencia de remate.

**NOTIQUESE,**

La Juez,



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2011-00121 (31)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-NOV-2017**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

0006069

**Auto sust No . \_\_\_\_\_**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Primero (01) de Noviembre de Dos Mil Diecisiete  
(2017).

En escrito que antecede, el apoderado de la parte demandante solicita la práctica de la diligencia de secuestro del bien inmueble objeto de la Litis.

En vista lo anterior y como quiera que mediante Decreto No. 4112010200563 del 24 de agosto de 2017 el Alcalde de Santiago de Cali, delega en el Secretario de Seguridad y Justicia del Municipio de Santiago la facultad para diligenciar las comisiones civiles, se procederá a comisionar al Secretario de Seguridad y Justicia del Municipio de Santiago de Cali, para que realice la diligencia de secuestro del inmueble No. 370-817386 de propiedad del demandado, otorgándole **expresa facultad para SUBCOMISIONAR**, tal y como lo indica el artículo 38 del C.G.P. inciso 3º.

Es preciso reiterar que los funcionarios de policía están en el deber de prestar colaboración con las autoridades judiciales para una efectiva prestación del servicio de justicia.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**COMISIONAR** al Secretario de Seguridad y Justicia del Municipio de Santiago de Cali, a fin de que lleve a cabo la diligencia de secuestro del inmueble No. 370-817386 ubicado en la Calle 6 Oeste 10 Oeste-85 Bosques del Oeste V Etapa (Subetapa C) Apartamento 701-7 Torre 7, de propiedad del demandado.

Confírase al comisionado expresa facultad PARA SUBCOMISIONAR al funcionario de Policía que designe para tal efecto.

Confírase al comisionado las mismas facultades que para el caso está revestido éste comitente, incluso la de designar secuestro, advirtiéndole sobre la observancia de los Artículos 38, 39 y 40 del Código General del Proceso.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2016-00548-00 (14)

Sqm\*

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**  
**DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-Noviembre-**  
**2017**

Juzgado de Ejecución

\_\_\_\_\_  
Marta Lina Lugo Rentería  
SECRETARIA

**Auto Inter No. 2449.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Primero (01) de Noviembre de dos mil diecisiete 2017.

En atención al escrito que antecede el juzgado,

**RESUELVE:**

**DECRETAR** el embargo de los bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar y el remanente del producto de los ya embargados que le pueda quedar al demandado JOHN JAIRO ARELLANO CALDERON adelantado por Bancolombia S.A en el proceso que cursa en el Juzgado 09° de Civil del Circuito de Cali-Valle, radicación 2017-00227.

Líbrese el oficio correspondiente.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

RAD.- 2017-00093-00 (34)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-NOVIEMBRE-2017**

Juzgado de Ejecución

Cali Municipal

Maria Jimena Lopez Secretarìa

SECRETARIA

0006055

**Auto sust No . \_\_\_\_\_**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Primero (01) de Noviembre de Dos Mil Diecisiete (2017).

En escrito que antecede, el apoderado de la parte demandante solicita fijar fecha para llevar acabo diligencia de secuestro del bien inmueble objeto de la Litis.

En vista lo anterior y como quiera que mediante Decreto No. 4112010200563 del 24 de agosto de 2017 el Alcalde de Santiago de Cali, delega en el Secretario de Seguridad y Justicia del Municipio de Santiago la facultad para diligenciar las comisiones civiles, se procederá a comisionar al Secretario de Seguridad y Justicia del Municipio de Santiago de Cali, para que realice la diligencia de secuestro del inmueble No. 370-508965 de propiedad de la demandada, otorgándole **expresa facultad para SUBCOMISIONAR**, tal y como lo indica el artículo 38 del C.G.P. inciso 3º.

Es preciso reiterar que los funcionarios de policía están en el deber de prestar colaboración con las autoridades judiciales para una efectiva prestación del servicio de justicia.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**COMISIONAR** al Secretario de Seguridad y Justicia del Municipio de Santiago de Cali, a fin de que lleve a cabo la diligencia de secuestro del inmueble No. 370-508965 ubicado en la Carrera 72 #13 A-56 Unidad Residencial Pontevedra II Etapa P. Horizontal Apto 1402B Pent-House Pisos 14 y 15 Torre B 2N, de propiedad de la demandada.

Confíerese al comisionado expresa facultad PARA SUBCOMISIONAR al funcionario de Policía que designe para tal efecto.

Confíerese al comisionado las mismas facultades que para el caso está revestido éste comitente, incluso la de designar secuestre, advirtiéndole sobre la observancia de los Artículos 38, 39 y 40 del Código General del Proceso.

**NOTIQUese,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2017-00190-00 (03)  
sqm\*

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**  
**DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-NOVIEMBRE-**  
**2017**

Juzgado de Ejecución  
Civil Municipal  
Mano de Secretaria  
SECRETARIA

**Auto Inter No. 2452.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Primero (01) de Noviembre de dos mil diecisiete de  
2017.

En atención al escrito que antecede y como quiera que la medida  
procede, el despacho,

**RESUELVE:**

**DECRÉTASE EL EMBARGO Y SECUESTRO** de las sumas de  
dinero que tenga o llegare a tener el demandado CONJUNTO  
RESIDENCIAL MIXTO CAYARU, en cuentas corrientes o cuentas de  
ahorro (exceptuando la proporción inembargable prevista por la  
Ley) CDT`S de corporaciones y entidades bancarias relacionadas  
en el escrito que antecede de esta ciudad y que para todos los  
efectos legales se dan por reproducidas en el presente auto.

Limítese la medida a la suma de **\$1.404.619.**

Líbrense la comunicación correspondiente.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

RAD.- 2014-00962-00 (03)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **03-NOVIEMBRE-2017**

Juzgado de Ejecución

Civil Municipal

Municipal  
Secretaría

SECRETARIA

**Auto Inter No 2451.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Primero (01) de Noviembre de dos mil diecisiete de  
2017.

En atención al escrito que antecede y como quiera que la medida  
procede, el despacho,

**RESUELVE:**

**DECRÉTASE EL EMBARGO Y RETENCIÓN** del 35% de los dineros  
y prestaciones sociales que devenga la demandada LEIDY YOANA  
SANCHEZ GUTIERREZ identificada con C.C. 31.711.960 como empleada  
de la empresa ASISTECOMERCIAL SAS.

Limítese la medida a la suma de **\$27.631.545.00 MCTE.**

Líbrense la comunicación correspondiente.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

RAD.- 2016-00822-00 (10)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **03-NOVIEMBRE-2017**

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Manuela Amador  
**Secretaría**  
SECRETARIA

**Auto Sust No 6025**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, primero (01) de noviembre de dos mil diecisiete 2017.

En escrito que antecede, el apoderado de la parte demandada solicita el levantamiento del embargo en Cámara De Comercio en virtud del oficio No. 925 de 13 de agosto de 2007 mediante el cual el Juzgado 4º laboral del Circuito dejó a disposición de este despacho el bien desembragado dentro del proceso allí adelantado con radicación 2005-00272.

Por lo anterior, y como quiera que el presente asunto se encuentra terminado por pago total de la obligación mediante auto de 06 de mayo de 2016, hay lugar a ordenar el levantamiento solicitado.

**RESUELVE:**

**1.- LEVANTAR la medida de embargo y secuestro** decretada contra el establecimiento de comercio denominado "COLEGIO ANGLOAMERICANO DE CALI" identificado con la matricula mercantil No. 526626-1 registrado en la Cámara de Comercio de Cali.

Líbrese los oficios correspondientes.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2006-00347 (14)

Jp.

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-NOV-2017**

Juzgado de Ejecución  
Civil

Mano y Firma de la Secretaria  
SECRETARIA

0006058

**Auto sust No . \_\_\_\_\_**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Primero (01) de Noviembre de Dos Mil Diecisiete  
(2017).

En escrito que antecede, el apoderado de la parte demandante solicita librar despacho comisorio al señor Juez Civil Municipal de Cerrito-Valle, a fin de proceder a realizar diligencia de secuestro del inmueble objeto de la Litis.

En vista lo anterior y revisado el proceso, se procederá a comisionar al Juez Civil Municipal de Reparto de la ciudad de Cerrito-Valle, a fin de llevar acabo diligencia de secuestro del inmueble No. 370-102348 de propiedad del demandado, otorgándole **expresa facultad para SUBCOMISIONAR**, tal y como lo indica el artículo 38 del C.G.P. inciso 3º.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

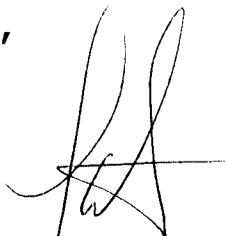
**COMISIONAR** al Juez Civil Municipal de Reparto de la ciudad de Cerrito-Valle, a fin de llevar acabo diligencia de secuestro del inmueble No. 370-102348 ubicado Tipo Predio URBANO de propiedad del demandado.

Confírase al comisionado expresa facultad PARA SUBCOMISIONAR al funcionario de Policía que designe para tal efecto.

Confírase al comisionado las mismas facultades que para el caso está revestido éste comitente, incluso la de designar secuestre, advirtiéndole sobre la observancia de los Artículos 38, 39 y 40 del Código General del Proceso.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2015-00036-00 (21)

Sqm\*

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**  
**DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-Noviembre-**

Juzgado No. **2017**

C. J. Municipal

Maria Ines Lopez Alvarez

SECRETARIA

Secretaria

sust No. 0006073  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Primero (01) de noviembre de dos mil Diecisiete  
(2017)

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código  
General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la  
sentencia proferida por el Juzgado Noveno (09) Civil Municipal de  
Oralidad de Cali-Valle.

**2.- POR SECRETARIA** córrase traslado de la liquidación del crédito  
allegada por la parte demandante.

**NOTIQUESE,**  
La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad.- 2016-00554-00 (09)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se  
notifica a las partes el auto  
anterior.

Fecha: **03 NOVIEMBRE DE  
2017**

Juzgado de Ejecución  
Civil Municipal  
Mónica María Ramírez  
Secretaria

Auto sust No. 0006066  
**JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Primero (01) de Noviembre de dos mil Diecisiete (2017)

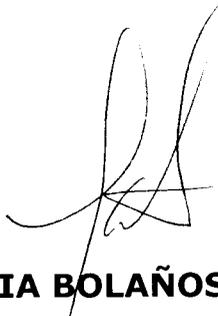
En escrito que antecede la apoderada de la parte demandada, solicita expedir los oficios de desembargo, argumentando que los procesos se terminaron por pago total de la obligación.

En vista lo anterior y revisado el proceso, se le reitera a la peticionaria que a la fecha no se encuentra terminado el proceso por pago total de la obligación, vale aclarar que mediante auto de fecha 28 de septiembre de 2015 solo se decretó la terminación por pago total de la obligación de la subrogación parcial del Fondo Nacional de Garantías y continuó la ejecución a favor del Banco de Bogotá S.A, por lo que no es procedente acceder a lo pedido por la parte demandada, por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE:**

**NO ACCEDER** a lo requerido por la peticionaria, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIQUESE,**  
La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2010-00562-00 (04)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03 de Noviembre de 2017**

Juzgado de Ejecución  
Civil Municipal  
Santiago de Cali  
Secretaría  
Mónica Rodríguez  
SECRETARÍA

Auto sust No 0006080  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, primero (01) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

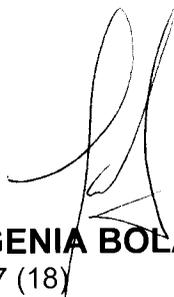
En atención al escrito que antecede, y de la revisión del expediente se desprende que el certificado catastral aportado no corresponde al inmueble embargado y secuestrado por cuenta de este asunto, en consecuencia el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR SIN COSIDERACION** escrito que antecede, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2009-00697 (18)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-NOV-2017**

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales

María Jimena Largo Restrepo  
Secretaria  
SECRETARIA

0006070

sust No. \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Primero (01) de noviembre de dos mil Diecisiete  
(2017)

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código  
General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la sentencia  
proferida por el Juzgado Veintitrés (23) Civil Municipal de Oralidad de  
Cali-Valle.

**NOTIQUESE,**  
La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad.- 2017-00050-00 (23)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se  
notifica a las partes el auto  
anterior.

Fecha: **03 NOVIEMBRE DE  
2017**

JUZGADO DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS

Cecilia Eugenia Ordoñez  
Secretaría

0006071

Auto sust No \_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Primero (01) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR y poner en conocimiento de las partes,** el escrito que antecede, allegado por la Fiscalía General de la Nación.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2017-00050-00 (23)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-NOVIEMBRE-2017**

C. \_\_\_\_\_  
Mano \_\_\_\_\_  
Secretaria  
SECRETARIA

0006072

sust No. \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

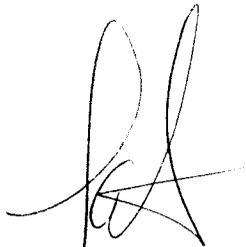
Santiago de Cali, Primero (01) de noviembre de dos mil Diecisiete  
(2017)

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Veintitrés (23) Civil Municipal de Oralidad de Cali-Valle.

**NOTIQUese,**  
La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad.- 2016-01127-00 (23)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se  
notifica a las partes el auto  
anterior.

Fecha: **03 NOVIEMBRE DE  
2017**

Juzgado de Ejecución,  
Civil Municipal,  
Santiago de Cali,  
\_\_\_\_\_ Secretaria \_\_\_\_\_  
SECRETARIA

0006069

Auto sust No. \_\_\_\_\_

**JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Primero (01) de noviembre de dos mil diecisiete 2017.

En escrito que antecede la apoderada de la parte demandante, solicita el desarchivo del proceso y dejar sin efecto el numeral 2° del auto de fecha 22 de noviembre de 2016.

En vista lo anterior, se le hace saber a la peticionaria que se pone a su disposición el presente proceso para lo que estime pertinente.

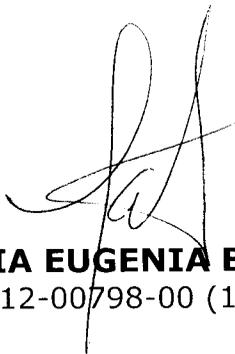
Por otro parte, sobre dejar sin efecto el numeral 2° del auto de fecha 22 de noviembre de 2016, es preciso indicarle a la memorialista que se esté a lo dispuesto en el auto No. 0000380 del 24 de enero de 2017 visible a folio 118 del presente cuaderno, por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- PONGASE** a disposición del interesado el presente asunto, para lo que estime pertinente.

**2.- REMITASE** a la memorialista que se esté a lo dispuesto en el auto No. 0000380 del 24 de enero de 2017 visible a folio 118 del presente cuaderno.

**NOTIQUESE,**  
La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2012-00798-00 (11)

Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-NOVIEMBRE-2017**

Juzgados de Ejecución  
Civil Municipal  
Marta Eugenia Bolaños Ordoñez  
Secretaría

Auto sust No. 0006063  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Primero (01) de noviembre de dos mil diecisiete 2017.

Teniendo en cuenta el memorial que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ORDENAR a la SECRETARIA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL,** a fin de que sirvan realizar el desglose de los documentos que hace alusión en el escrito allegado por la apoderada de la parte actora.

**NOTIQUESE,**  
La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2014-00698-00 (13)  
Sqm\*

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-NOVIEMBRE-2017**

Juzgado de Ejecución  
Civil Municipal de  
Santiago de Cali  
Secretaria  
SECRETARIA

Auto sust No. 0006064  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Primero (01) de noviembre de dos mil diecisiete 2017.

Teniendo en cuenta el memorial que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ORDENAR a la SECRETARIA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL,** a fin de que sirvan realizar el desglose de los documentos que hace alusión en el escrito allegado por la apoderada de la parte actora.

**NOTIQUESE,**  
La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2013-00224-00 (10)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **03-NOVIEMBRE-2017**

SECRETARIA DE EJECUCIÓN  
Mons. **Secretaria** **Ramirez**  
SECRETARIA

0006068

Auto sust No. \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL**

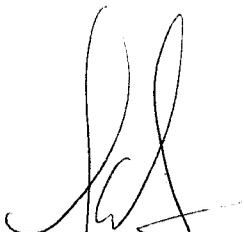
Santiago de Cali, Primero (01) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

En atención al escrito que antecede el juzgado,

**RESUELVE:**

**REMITASE** al peticionario a lo dispuesto en el folio 87 del auto fechado el 02 de octubre de 2017 del presente cuaderno.

**NOTIQUESE,**  
La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2016-00454-00 (12)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-NOVIEMBRE-2017**

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
María Jimena López Ramírez  
SECRETARIA

0006074

sust No. \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Primero (01) de noviembre de dos mil Diecisiete  
(2017)

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código  
General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la sentencia  
proferida por el Juzgado Veintidós (22) Civil Municipal de Oralidad de  
Cali-Valle.

**NOTIQUESE,**  
La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad.- 2016-00762-00 (22)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se  
notifica a las partes el auto  
anterior.

Fecha: **03 NOVIEMBRE DE  
2017**

Juzgado de Ejecución  
Civil Municipal  
Manizales

SECRETARÍA

**Auto Inter No 2448**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, primero (01) de noviembre de dos mil diecisiete 2017

Como quiera que la liquidación del crédito aportada por la parte actora, no fue objetada y se encuentra acorde con la orden de pago, el Juzgado,

**DISPONE**

**1.- APROBAR** la liquidación del CREDITO aportada por la parte demandante.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

RAD.- 2016-00812 (03)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-NOV-2017**

Juzgado de Ejecución

Cecilia Eugenia Bolaños Ordoñez  
Secretaria  
SECRETARIA

**Auto Inter No 2453**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, primero (01) de noviembre de dos mil diecisiete 2017

Como quiera que la liquidación del crédito aportada por la parte actora, no fue objetada y se encuentra acorde con la orden de pago, el Juzgado,

**DISPONE**

**1.- APROBAR** la liquidación del CREDITO aportada por la parte demandante visible a folio 263 del presente cuaderno.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

RAD.- 2006-00365 (15)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-NOV-2017**

Juzgados de Ejecución  
Secretaría Municipales  
Eugenia Lugo Ramirez  
SECRETARIA

**Auto Inter No. 2447**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, primero (01) de noviembre de dos mil diecisiete 2017.

El apoderado actor, ha presentado la liquidación del crédito en aplicación de lo dispuesto por el art. 446 del C.G.P., y realizado el traslado indicado en el numeral 2° de la referida norma, se observa que la parte demandada no objetó la mencionada liquidación, por lo cual ha pasado la misma a despacho a fin de impartirle su aprobación o modificación según sea el caso, lo cual hace previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

Revisada la liquidación del crédito presentada por la parte actora, se observa que la misma no se ajusta a las fluctuaciones certificadas mes a mes por la Superintendencia Financiera para los intereses moratorios.

Así las cosas, corresponde modificar la referida liquidación del crédito presentada por la parte actora.

Por lo expuesto el Juzgado,

**RESUELVE**

**1.- APROBAR** la liquidación del CRÉDITO aportada por la parte demandante, RESPECTO del pagare No. 205951 por valor de **\$73.692.983,00**, descontado el valor por costas.

**2.- REFORMAR** la liquidación del crédito presentada por la parte actora, respecto del pagare No. 2045952 quedando de la siguiente manera:

**Pagare No. 2045952**

Capital	\$	12.717.064
Interés mora 24-11-12 A 01-10-17	\$	19.782.326
<b>Total</b>	<b>\$</b>	<b>32.499.390</b>

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS OORDOÑEZ**  
RAD.- 2012-00099 (14)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-NOV-2017**

Marta J. Rodríguez  
Secretaría

SECRETARIA

**Auto Inter No 2450**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, primero (01) de noviembre de dos mil diecisiete 2017

Como quiera que la liquidación del crédito aportada por la parte actora, no fue objetada y se encuentra acorde con la orden de pago, el Juzgado,

**DISPONE**

**1.- APROBAR** la liquidación del CREDITO aportada por la parte demandante.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

RAD.- 2016-00085 (17)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-NOV-2017**

Civil, 3°

Municipio de Santiago de Cali

SECRETARIA

Secretaría

Auto de Sust. No. 0006056  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, primero (01) de noviembre de dos mil diecisiete 2017.

Como quiera que el Superior ha decidido la alzada mediante auto de 11 de octubre de 2017, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- OBEDEZCASE Y CUMPLASE** la decisión tomada por el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2011-00775 (16)

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-NOV-2017**

Juzgado de Ejecución  
Civil Municipal  
Marta Juliana López Ramírez

Secretaría

Auto de Sust. No. 0006057  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, primero (01) de noviembre de dos mil diecisiete 2017.

Como quiera que el Superior ha decidido la alzada mediante auto de 11 de octubre de 2017, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- OBEDEZCASE Y CUMPLASE** la decisión tomada por el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2009-00248 (22)

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-NOV-2017**

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales

Secretaría Ramírez  
SECRETARIA

**Auto Inter No 2456**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SETENCIAS**

Santiago de Cali, primero (01) de noviembre de dos mil diecisiete 2017

Como quiera que la liquidación del crédito aportada por la parte actora, no fue objetada y se encuentra acorde con la orden de pago, el Juzgado,

**DISPONE**

**1.- APROBAR** la liquidación del CREDITO aportada por la parte demandante.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

RAD.- 2015-00761 (24)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-NOV-2017**

Juzgado de Ejecución  
Civil Municipal

Mons. *[Firma]*

St. Secretaria

**Auto Inter No 2457**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, primero (01) de noviembre de dos mil diecisiete 2017

Como quiera que la liquidación del crédito aportada por la parte actora, no fue objetada y se encuentra acorde con la orden de pago, el Juzgado,

**DISPONE**

**1.- APROBAR** la liquidación del CREDITO aportada por la parte demandante.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

RAD.- 2015-01205 (24)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-NOV-2017**

Maria Jimena Jimenez

SECRETARÍA

**Auto Inter No. 2443**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, primero (01) de noviembre de dos mil diecisiete 2017.

El apoderado actor, ha presentado la liquidación del crédito en aplicación de lo dispuesto por el art. 446 del C.G.P., y realizado el traslado indicado en el numeral 2º de la referida norma, se observa que la parte demandada no objetó la mencionada liquidación, por lo cual ha pasado la misma a despacho a fin de impartirle su aprobación o modificación según sea el caso, lo cual hace previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

Revisada la liquidación del crédito presentada por la parte actora, se observa que la misma no se ajusta a las fluctuaciones certificadas mes a mes por la Superintendencia Financiera para los intereses moratorios.

Así las cosas, corresponde modificar la referida liquidación del crédito presentada por la parte actora.

Por lo expuesto el juzgado,

**RESUELVE**

**1.- REFORMAR** la liquidación del crédito presentada por la parte actora, quedando de la siguiente manera:

**Factura FSYC-169259**

Capital	\$	2.709.120
Interés mora 04-12-16 A 29-09-17	\$	644.545
<b>Total</b>	<b>\$</b>	<b>3.353.665</b>

**Factura FSYC-167752**

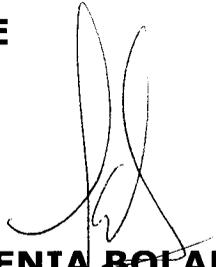
Capital	\$	1.131.138
Interés mora 11-12-16 A 29-09-17	\$	262.782
<b>Total</b>	<b>\$</b>	<b>1.393.920</b>

**Factura FSYC-168655**

Capital	\$	5.041.509
Interés mora 22-12-16 A 29-09-17	\$	1.126.861
<b>Total</b>	<b>\$</b>	<b>6.168.370</b>

**NOTIFIQUESE**

La Juez,



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS OORDOÑEZ**

RAD.- 2017-00438 (01)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-NOV-2017**

Maria Jimena

Secretaria

Auto sust No 0006078

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Cali, primero (01) de noviembre de dos mil diecisiete 2017

Con escrito que antecede el (a) apoderado (a) de la parte actora aporta actualización de la liquidación del crédito que aquí se cobra.

Sin embargo pasa por alto el (la) memorialista que al tenor de lo dispuesto por el art 446 del C.G.P., la misma solo es procedente en los casos previstos en la ley, es decir los consagrados en los arts. 455 y 461 del C.G.P.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- ABSTENERSE** de tramitar la actualización del crédito, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2005-00862 (31)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-NOV-2017**

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Secretaría  
SECRETARIA

**Auto Inter No 2459**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, primero (1) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

Procede el Despacho a desatar el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra el auto interlocutorio No 2225 de 27 de septiembre de 2017, por el cual se decreta la terminación del proceso por desistimiento tácito.

Sostiene el recurrente que debe reponerse el auto que decreta el desistimiento tácito toda vez que en contra del deudor se inició el 28 de agosto de 2015 la liquidación patrimonial del deudor en el Juzgado 29º Civil Municipal de Oralidad, por lo que el proceso debe remitirse a ese Despacho para que haga parte del trámite liquidatorio.

En punto de lo anterior hay que decir en primer lugar que el objeto del recurso de reposición no es otro que el juez vuelva sobre la providencia atacada y la modifique o revoque con fundamento en los hechos expuestos por la parte inconforme; empero en esta oportunidad las alegaciones expuestas por el apoderado demandante, no logran desvirtuar la posición del despacho.

Y es que la última actuación del despacho fue notificada en estado el 14 de septiembre de 2015 y no obra en el expediente ninguna comunicación del Juzgado 29 Civil Municipal de Oralidad de Cali respecto a la admisión o trámite de la liquidación patrimonial del deudor, la cual solo viene a ser puesta en conocimiento de este Despacho por el apoderado actor, después de que se ha ordenado la terminación del proceso por desistimiento tácito, por encontrarse satisfecho el término otorgado por el art. 317 del C.G.P.

Así las cosas, es claro que no le asiste razón a la recurrente toda vez que se encuentran reunidos todos los presupuestos facticos exigidos para que sea procedente la terminación ordenada y por lo tanto el auto atacado habrá de mantenerse.

Así las cosas, es claro que no le asiste razón al recurrente y por lo tanto el auto atacado se mantendrá.

Finalmente, y en cuanto al recurso de apelación interpuesto de manera subsidiaria, se concederá el mismo en el efecto suspensivo

contra el auto Interlocutorio de fecha 27 de septiembre de 2017, por el cual se termina el proceso por desistimiento tácito.

Por lo tanto, y conforme a lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- NO REVOCAR** el auto atacado por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**2.- CONCEDER** en el efecto suspensivo el recurso de apelación propuesto por el apoderado de la parte demandante, contra el auto interlocutorio No 2225 de 27 de septiembre de 2017, por el cual se decreta la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**3.- POR SECRETARIA** córrase traslado del escrito de sustentación del recurso de apelación que se interpuso de manera subsidiaria al de reposición.

**4.- VENCIDO** el traslado remítase el presente proceso al superior para surtir la alzada.

**NOTIQUese,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2014-00404 (06)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **195** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Juzgado Fecha: **3-NOV-2017**

Mano Jueza

Secretaria

SECRETARIA