

0000733

sust No. \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de Febrero de dos mil Dieciocho (2018)

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Treinta y Dos (32) Civil Municipal de Oralidad de Cali-Valle.

**2.- POR SECRETARIA** córrase traslado de la liquidación del crédito allegada por el apoderado de la parte demandante.

**NOTIQUESE,**  
La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad.- 2017-00311-00 (32)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **32** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **23 FEBRERO DE**

**2018**  
Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
Secretaría

0000723

**Auto sust No. \_\_\_\_\_**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de Febrero de dos mil Dieciocho (2018)

En atención a la petición que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- DE** conformidad con la Circular CSJVAC 17-36 del 19 de abril de 2017, **OFICIAR** al JUZGADO TREINTA Y TRES (33°) CIVIL MUNICIPAL DE CALI-VALLE, para que se sirva convertir todos los depósitos judiciales que reposan en la cuenta del despacho a este juzgado, que le corresponda a las demandadas ANDREA DEL PILAR PEREZ CARDENAS con C.C#29.178.825 y MARITZA DINAS MUÑOZ con C.C#29.541.548 dentro del proceso que adelanta el señor CARLOS EDUARDO CERQUERA, bajo la radicación #2013-545.

**2.- UNA VEZ** se encuentren los depósitos judiciales en la cuenta del despacho convertidos por el Juzgado de Origen, se procederá a resolver la solicitud de títulos.

**3.-** En cuanto al embargo de las cuentas bancarias, la misma se procederá a resolver en el cuaderno de medidas previas.

**NOTIQUESE,**  
La Juez

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2013-00545-00 (33)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **32** de hoy se  
notifica a las partes el auto  
anterior.

**Fecha: 23 Febrero DE 2018**

Jueces de Ejecución  
Civiles y Secretarías  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
Secretario

Auto sust No. 000724.  
**JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

En atención al escrito allegado en el cuaderno principal, la apoderada de la parte demandante solicita el embargo de las cuentas bancarias, es preciso indicarle a la memorialista que se esté a lo dispuesto en el auto de fecha 16 de marzo de 2015, por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE:**

**REMITASE** al peticionario a lo dispuesto en el folio 16 del auto de fecha 16 de marzo de 2015 del presente cuaderno.

**NOTIQUESE,**  
La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2013-00545-00 (33)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **32** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **23-Febrero-2018**

**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario**

Secretaria

0000731

sust No. \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de Febrero de dos mil Dieciocho (2018)

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Treinta y Uno (31) Civil Municipal de Oralidad de Cali-Valle.

**2.- OFICIAR** al JUZGADO TREINTA Y UNO (31°) CIVIL MUNICIPAL DE CALI-VALLE, para que sirvan convertir todos los depósitos judiciales que reposan en la cuenta del despacho a este juzgado, que le corresponda a la demandada LADY CAROLINA CRUZ con C.C #38.600.280 dentro del proceso que adelanta ASPROYECTAR, bajo la radicación #31-2017-290.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2017-00290-00 (31)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **32** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **23 FEBRERO DE  
2018**

**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales**

~~Carlos Eduardo Silva Llano~~  
Secretaría

0000730  
sust No. \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de Febrero de dos mil Dieciocho (2018)

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Treinta y Uno (31) Civil Municipal de Oralidad de Cali-Valle.

**2.- POR SECRETARIA** córrase traslado de la liquidación del crédito allegada por el apoderado de la parte demandante.

**3.- OFICIAR** al JUZGADO TREINTA Y UNO (31°) CIVIL MUNICIPAL DE CALI-VALLE, para que sirvan convertir todos los depósitos judiciales que reposan en la cuenta del despacho a este juzgado, que le corresponda a los demandados IRNE GONZALEZ RENGIFO con C.C #16.582.271 y DEPLASTIK SAS con Nit#900.503.303-0 dentro del proceso que adelanta BANCO BBVA, bajo la radicación #31-2016-00774.

**NOTIQUESE,**  
La Juez

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad.- 2016-00744-00 (31)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **32** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **23 FEBRERO DE  
2018**

**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales**

~~Carlos Eduardo Silva Camacho~~  
Secretario

Auto sust No. 00729  
**JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de Febrero de dos mil dieciocho 2018.

En escrito que antecede el juzgado,

**RESUELVE:**

**POR SECRETARIA**, córrase traslado de la liquidación del crédito allegada por la parte demandante.

**NOTIQUese,**  
La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2016-00774-00 (31)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **32** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **23-Febrero-2018**

~~Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales~~  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
Secretaria

0000738

Auto sust No. \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de Febrero de dos mil dieciocho 2018.

En escrito allegado por el apoderado de la parte demandante, solicita certificación y/o constancia de los puntos relacionados en el memorial que antecede.

En vista de lo anterior, se le hace saber al peticionario que no es procedente acceder a lo solicitado, toda vez que no se cumple con los requisitos del artículo 115 del Código General del Proceso.

Por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE:**

**NO ACCEDER** a lo pedido por el apoderado de la parte demandante, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIQUESE,**  
La Juez

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 1990-19628-00 (14)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **32** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **23-Febrero-2018**

**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales**

~~Carlos Eduardo Silva Cano~~  
Secretario

Auto Sust No 0000721  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali veintiuno (21) de febrero de dos mil dieciocho 2018.

En atención al escrito que antecede el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ESTESE** el memorialista a lo dispuesto en el auto de sustanciación No. 5486 de 28 de septiembre de 2017 visible a folio 118 del presente cuaderno.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2010-00544 (14)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **32** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **23-FEB-2018**

**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales**  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretaría

**Auto Sust. No. 708**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali veintiuno (21) de febrero de dos mil dieciocho 2018

En escrito que antecede, la parte demandada presenta solicitud de suspensión de la diligencia de remate y allega nuevo avalúo, sin embargo de la revisión del plenario, se le informa al memorialista que debe actuar a través de apoderado judicial tal y como lo establece nuestra normatividad civil por ser este asunto de menor cuantía, luego entonces se escrito se agregará sin consideración.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR** sin consideración los escritos de la parte demandada, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2010-00454 (31)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **32** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **23-FEB-2018**

**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales**

\_\_\_\_\_  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
Secretario

**Auto Sust. No 707**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de febrero de dos mil dieciocho 2018.

En atención a los escritos que anteceden, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- POR SECRETARIA,** hacer entrega de los títulos consignados a los postores no favorecidos por cuenta de este asunto

JOSE ARLEY GALLEGO ARISTIZABAL	C.C. 16.738.784	469030002169951	\$11.680.000.00	14/02/2018
--------------------------------------	--------------------	-----------------	-----------------	------------

**CUMPLASE**

La Juez

**CECILIA EUGÉNIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2010-00454 (31)

Jp.

Auto sust No 0000726  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de febrero de dos mil dieciocho 2018.

En escrito que antecede, la apoderada de la parte demandante insiste en presentar liquidación del crédito partiendo de un capital diferente al ordenado, entérese a la togada que cada cuota ordenada tiene una fecha diferente para liquidar intereses moratorios, además que sobre el capital insoluto de la obligación no se ordenaron intereses moratorios luego entonces no hay lugar a liquidarse, en consecuencia la misma no podrá ser tenida en cuenta.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- ABSTENERSE** de tramitar la actualización del crédito, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2014-01075 (03)  
Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **32** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **23-FEB-2018**

**Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario**

Auto sust No 0000727  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Cali, veintiuno (21) de febrero de dos mil dieciocho 2018.

Con escrito que antecede el (a) apoderado (a) de la parte actora aporta actualización de la liquidación del crédito que aquí se cobra.

Sin embargo pasa por alto el (la) memorialista que al tenor de lo dispuesto por el art 446 del C.G.P., la misma solo es procedente en los casos previstos en la ley, es decir los consagrados en los arts. 455 y 461 del C.G.P.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- ABSTENERSE** de tramitar la actualización del crédito, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2001-00041 (27)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **32** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **23-FEB-2018**

Jueces de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

Auto sust No 0000725  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de febrero de dos mil dieciocho 2018.

En escrito que antecede, la apoderada de la parte demandante insiste en presentar liquidación del crédito partiendo de una fecha diferente a la ordenada en el mandamiento de pago respecto el cobro de intereses moratorios, debe informársele a la togada que el mismo ordena el cobro de intereses moratorios a partir del 02 de noviembre de 2015, luego entonces es desde esa fecha en que se deben liquidar, en consecuencia la misma no podrá ser tenida en cuenta.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- ABSTENERSE** de tramitar la actualización del crédito, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2016-00252 (11)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **32** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **23-FEB-2018**

**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales**

**Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario**

**Auto Sustanciación No. 0000722**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de febrero de Dos Mil Dieciocho 2018.

En escrito que antecede, la señora MARIA LUCIA PELAEZ MEJIA (demandada), invocando el artículo 23 de la Constitución Nacional, solicita se le verifique la liquidación, el monto que adeuda, y que valores se le descuentan.

Al respecto es preciso advertir al peticionario que el derecho de petición consagrado como derecho fundamental en el artículo 23 de la Constitución Nacional, solo puede invocarse ante los jueces cuando se trate de asuntos meramente administrativos, más no cuando el tema que origina la petición sea de índole judicial, para lo cual deberá el juez estarse a las normas que rijan el proceso correspondiente.

Sostiene la Corte Constitucional al respecto:

*"Puede concluirse que cuando se trate de solicitudes de las partes de un proceso judicial en curso, ambas tienen el carácter de derecho fundamental; pero para distinguir si se hacen en uso del derecho de petición (C.P., art. 23) o en el de postulación (art. 29 ibíd.), y por tanto, cuál sería el derecho esencial afectado con su desatención, es necesario establecer la esencia de la petición, y a ello se llega por la naturaleza de la repuesta; donde se debe identificar si esta implica decisión judicial sobre algún asunto relacionado con la litis o con el procedimiento; pues en este caso, la contestación equivaldría a un acto expedido en función jurisdiccional, que por tanto, está reglado para el proceso que debe seguirse en la actuación y así, el juez, por más que lo invoque el petente, no está obligado a responder bajo las previsiones normativas del derecho de petición, sino que, en acatamiento al debido proceso, deberá dar prevalencia a las reglas propias del juicio que establecen los términos, procedimiento y contenido de las actuaciones que correspondan a la situación, a las cuales deben sujetarse tanto él como las partes".*

*Finalmente, a manera de conclusión, es importante señalar que en la Sentencia T-377 de 2000 se relacionaron las condiciones generales aplicables a las peticiones que se presentan ante las autoridades judiciales, así:*

*"a) El derecho de petición no procede para poner en marcha el aparato judicial o para solicitar a un servidor público que cumpla sus funciones jurisdiccionales, ya que esta es una actuación reglada que está sometida a la ley procesal. Ahora bien, en caso de mora judicial puede existir transgresión del debido proceso y del derecho de acceso efectivo a la justicia; pero no del derecho de petición.*

*"b) Dentro de las actuaciones ante los jueces pueden distinguirse dos. De un lado, los actos estrictamente judiciales y, de otro lado, los actos*

administrativos. Respecto de estos últimos se aplican las normas que rigen la administración, esto es, el Código Contencioso Administrativo.

c) Por el contrario, las peticiones en relación con actuaciones judiciales no pueden ser resueltas bajo los lineamientos propios de las actuaciones administrativas, comoquiera que "las solicitudes que presenten las partes y los intervinientes dentro de aquel [del proceso] en asuntos relacionados con la litis tienen un trámite en el que prevalecen las reglas del proceso".<sup>1</sup>

En este caso la petición que eleva la señora MARIA LUCIA PELAEZ MEJIA, es meramente judicial y por lo tanto no hay lugar a decidirla a través del derecho de petición invocado.

Sin embargo se le informa a la peticionaria que el proceso se encuentra a su disposición para que extraiga toda la información requerida, así como se le hace saber que la carga de la liquidación del crédito corresponde a la parte interesada, dando cumplimiento al art 446 del C.G.P.

Conforme a lo anterior, el Juzgado,

### RESUELVE

**1.-ENTERESE** a la peticionaria, señora MARIA LUCIA PELAEZ MEJIA del contenido de la presente providencia.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2013-00564 (32)

Jp.

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **32** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **23-FEB-2018**

**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales**  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
Secretario

<sup>1</sup> Sentencia T-272 de 2006, citada en la Sentencia T-920 de 2008. Mag. Pon. Dra. Clara Inés Vargas Hernández.

**Auto Sust. No. 695**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali veintiuno (21) de febrero de dos mil dieciocho 2018

En escrito que antecede, la parte demandada presenta solicitud de suspensión de la diligencia de remate y allega nuevo avalúo, sin embargo de la revisión del plenario, se le informa al memorialista que debe actuar a través de apoderado judicial tal y como lo establece nuestra normatividad civil por ser este asunto de menor cuantía, luego entonces se escrito se agregará sin consideración.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR** sin consideración los escritos de la parte demandada, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2008-00506 (14)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **32** de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **23-FEB-2018**

\_\_\_\_\_  
~~Juzgado de Ejecución~~  
~~Civiles Municipales~~  
~~Carlos Eduardo Silva Cano~~  
Secretario

sust No. 0000730  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de Febrero de dos mil Dieciocho (2018)

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Catorce (14) Civil Municipal de Oralidad de Cali-Valle.

**NOTIQUESE,**  
La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad.- 2017-00121-00 (14)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **32** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **23 FEBRERO DE**

**Juzgado 3° de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario**  
Secretaria

0000735

sust No. \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de Febrero de dos mil Dieciocho (2018)

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Décimo (10) Civil Municipal de Oralidad de Cali-Valle.

**NOTIQUESE,**  
La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad.- 2016-00668-00 (10)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **32** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **23 FEBRERO DE  
2018**

**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales**  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
Secretario

sust No. 0000734  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de Febrero de dos mil Dieciocho (2018)

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Veintinueve (29) Civil Municipal de Oralidad de Cali-Valle.

**NOTIQUESE,**  
La Juez

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad.- 2017-00562-00 (29)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **32** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **23 FEBRERO DE**

**2018**  
Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales

Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretaría

sust No. 0000732  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de Febrero de dos mil Dieciocho (2018)

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Décimo (10) Civil Municipal de Oralidad de Cali-Valle.

**NOTIQUESE,**  
La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad.- 2017-00333-00 (10)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **32** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **23 FEBRERO DE  
2018**

**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales**  
**Carlos Eduardo Blandino**  
Secretaría

0000737

sust No. \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de Febrero de dos mil Dieciocho (2018)

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Veinticuatro (24) Civil Municipal de Oralidad de Cali-Valle.

**NOTIQUESE,**  
La Juez

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad.- 2016-00609-00 (24)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **32** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **23 FEBRERO DE  
2018**

**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales**

~~Carlos Eduardo Silva Cano~~  
Secretario

sust No. 0000728  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de Febrero de dos mil Dieciocho (2018)

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Doce (12) Civil Municipal de Oralidad de Cali-Valle.

**NOTIQUESE,**  
La Juez

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad.- 2015-00632-00 (12)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **32** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **23 FEBRERO DE  
2018**

**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales**  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
Secretario

**Auto sust No.000739.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de Febrero de dos mil Dieciocho (2018).

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR y poner en conocimiento de las partes,** el escrito que antecede, allegado por el Juzgado Diecinueve Civil Municipal de Cali-Valle.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2015-00726-00 (22)  
Sqm\*

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **32** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **23—FEBRERO-2018**

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario