**SECRETARIA**.- Santiago de Cali, 17 de julio de 2018. A Despacho de la señora Juez, informando que revisado el presente proceso, no se encontró comunicación de remanentes vigente, Sírvase proveer.

La Secretaria

**Auto Inter No. 1285**
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de julio de dos mil dieciocho 2018.

De la revisión del proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por DISTRIBUIDORA FERRETERIA BOLIVAR S.A., contra NALSY LOZANO CRUZ, la parte actora presenta escrito de terminación del proceso por pago total de la obligación. Siendo procedente la anterior solicitud y de conformidad con el art. 461 del C. G. P., el Juzgado,

**DISPONE:**

**1.- DECLARAR** terminado el presente proceso que adelanta DISTRIBUIDORA FERRETERIA BOLIVAR S.A., por pago total de la obligación por parte del (la) demandado. En consecuencia, cese todo procedimiento dentro del mismo.

**2.- DECRETAR** el levantamiento de las medidas previas aquí ordenadas y practicadas. Líbrese los oficios pertinentes.

**3.- SI** existiere embargo de remanentes allegado antes de la ejecutoria de esta providencia, el mismo será tenido en cuenta antes de librar los oficios correspondientes

**4.- ORDENASE** el desglose de los documentos base de recaudo, a costa del demandado, si así lo solicitare.

**5.- CUMPLIDO** lo anterior, previa cancelación de la radicación, archivar lo actuado.

**NOTIQUESE,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**
Rad. 2014-00212 (08)
Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **121** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**19 JUL-2018**

Juzgados de Ejecución Civiles Municipales
Carlos Eduardo Silva Cano
Secretario

**Auto sust No.** 0003286
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de Julio de dos mil Dieciocho (2018)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR y poner en conocimiento de las partes**, el escrito que antecede, allegado por EMCALI.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**
Rad. 2013-00179-00 (15)
Sqm*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **121** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19 de Julio de 2018.**

Juzgados de Ejecución Civiles Municipales
Carlos Eduardo Silva Cano
Secretario

Secretaria

sust No. 0003320

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de Julio de dos mil Dieciocho (2018)

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Once (11) Civil Municipal de Oralidad de Cali-Valle.

**2.- POR SECRETARIA** córrase traslado de la liquidación del crédito allegada por la parte demandante.

**NOTIQUESE,**
La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**
Rad.- 2017-00047-00 (11)
Sqm*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **121** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19/JULIO/ 2018**

Juzgados de Ejecución Civiles Municipales
Secretaría
*Carlos Eduardo Silva Cano*
Secretario

**Auto Inter No 1290**
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**
Santiago de Cali, diecisiete (17) de julio de dos mil dieciocho de 2018

En atención al escrito que antecede y como quiera que la medida procede, el despacho,

**RESUELVE:**

**1.- DECRÉTASE EL EMBARGO Y RETENCIÓN** del 35% del salario que devengue la demandada DIANA VANNESA LOPEZ RICAURTE con C.C. 1.130.639.348 como empleada de la empresa INTEGRATED SERVICES AM

Limítese la medida a la suma de **$7.580.000,oo**

Líbrese la comunicación correspondiente

**2.- DECRETAR** el levantamiento de las medidas cautelares aquí ordenadas y practicadas en contra del salario de la demandada, DIANA VANESSA LOPEZ RICAURTE, como empleada de la empresa GRUPO MAYORISTA S.A.

Líbrese los oficios correspondientes.

**3.- AGREGAR** para que conste los oficios diligenciados aportados por la parte actora.

**4.- AGREGAR** y poner en conocimiento la comunicación allegada por HERPO – GRUPO MAYORISTA S.A.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**
RAD.- 2017-00640 (07)
Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **121** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.
Fecha: **19-JUL-2018**

Juzgados de Ejecución Civiles Municipales
Carlos Eduardo Silva Cano
Secretario

Auto sust No 0003291

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de julio de dos mil dieciocho 2018.

En atención al escrito que antecede, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- OFICIAR** a la Oficina de Catastro Municipal, para que a costa de la parte interesada expida el certificado de avalúo catastral del inmueble identificado el No. De matrícula inmobiliaria **370 – 498282**

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**
Rad. 2003-01019 (14)
Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **121** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19-JUL-2018**

Juzgados de Ejecución Civiles Municipales
Carlos Eduardo Silva Cano
Secretario

**Auto sust No. 0003290**
**JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN**
**CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de Julio de dos mil Dieciocho (2018)

En atención a la petición que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- DE** conformidad con la Circular CSJVAC 17-36 del 19 de abril de 2017, **OFICIAR** al JUZGADO CATORCE (14°) CIVIL MUNICIPAL DE CALI-VALLE, para que se sirva convertir todos los depósitos judiciales que reposan en la cuenta del despacho a este juzgado, que le corresponda a la demandad MASSINE PRICILA PUERTA RODRIGUEZ con C.C#31.948.178 dentro del proceso que adelanta SULIBRANZA, bajo la radicación #2012-263.

**2.- UNA VEZ** se encuentren los depósitos judiciales en la cuenta del despacho convertidos por el Juzgado de Origen, se procederá a resolver la solicitud de títulos.

**3.- ACEPTAR** la autorización que realiza la parte demandante, en cabeza de la señora IVONNE ANDREA MARTINEZ ALMECIGA, para los efectos que en el escrito se estipulan.

**NOTIQUESE,**
La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**
Rad. 2012-00263-00 (14)
Sqm*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION**
**CIVIL MUNICIPAL**
**DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **120** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.
Fecha: **18/JULIO/2018**
Juzgados de Ejecución Civiles Municipales
Carlos Eduardo Silva Cano
Secretario

**Auto sust No.** 0003296
**JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de Junio de dos mil Dieciocho (2018)

En atención a la petición que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- DE** conformidad con la Circular CSJVAC 17-36 del 19 de abril de 2017, **OFICIAR** al JUZGADO VEINTINUEVE (29°) CIVIL MUNICIPAL DE CALI-VALLE, para que se sirva convertir todos los depósitos judiciales que reposan en la cuenta del despacho a este juzgado, que le corresponda al demandado MANUEL ANTONIO VEGA DOMINGUEZ con C.C#16.765.374 dentro del proceso que adelanta el señor HERNANDO PEÑA, bajo la radicación #2017-135.

**2.- UNA VEZ** se encuentren los depósitos judiciales en la cuenta del despacho convertidos por el Juzgado de Origen, se procederá a resolver la solicitud de títulos.

**NOTIQUESE,**
La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**
Rad. 2017-00135-00 (29)
Sqm*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **121** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.
Fecha: **19/JULIO/2018**
Juzgados de Ejecución Civiles Municipales
Carlos Eduardo Silva Cano
Secretario

**Auto sust No.** 0003304

**JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de Junio de dos mil Dieciocho (2018)

En atención a la petición que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- DE** conformidad con la Circular CSJVAC 17-36 del 19 de abril de 2017, **OFICIAR** al JUZGADO QUINTO (05°) CIVIL MUNICIPAL DE CALI-VALLE, para que se sirva convertir todos los depósitos judiciales que reposan en la cuenta del despacho a este juzgado, que le correspondan a los demandados BLANCA CECILIA URUEÑA MACHADO con C.C#66.901.786 y YENY HURTADO HURTADO con C.C#48.630.051 dentro del proceso que adelanta COBRAN SAS, bajo la radicación #2015-174.

**2.- UNA VEZ** se encuentren los depósitos judiciales en la cuenta del despacho convertidos por el Juzgado de Origen, se procederá a resolver la solicitud de títulos.

**NOTIQUESE,**
La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**
Rad. 2015-00174-00 (05)
Sqm*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **121** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.
Fecha: **19/JULIO/2018**

Juzgados de Ejecución Civiles Municipales
Carlos Eduardo Silva Cano
Secretario

003235

**Auto sust No._____**
**JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN**
**CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de Julio de dos mil dieciocho 2018.

En escrito que antecede la demandada, solicita el desarchivo del proceso y el levantamiento de las medidas cautelares, toda vez que Refinancia le hizo entrega del paz y salvo,

En vista lo anterior, se le hace saber a la peticionaria que se pone a su disposición el presente proceso para lo que estime pertinente.

Por otra parte, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali-Valle, informan que mediante auto de fecha 11 de abril de 2018 se decretó la terminación del proceso, por lo que solicitan dejar sin efecto el oficio No. 2710 de noviembre de 2012, Juzgado de Origen 35 Civil Municipal.

Por lo anterior, se procederá a decretar el levantamiento de las medidas cautelares aquí ordenadas y prácticas, por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- PONGASE** a disposición del interesado el presente asunto, para lo que estime pertinente.

**2.- AGREGAR y poner en conocimiento de las partes**, el escrito que antecede, allegado por el Juzgado Sexto Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali-Valle.

**3.- DECRETAR** el levantamiento de las medidas cautelares aquí ordenadas y prácticas.

**NOTIQUESE,**
La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**
Rad. 2010-00958-00 (07)
Sqm*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **121** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.
Fecha: **19-JULIO-2018**

Juzgados de Ejecución Civiles Municipales
Secretario
*Carlos Eduardo Silva Cano*
Secretario

0003300

**Auto sust No._____**
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de Julio de dos mil dieciocho (2018).

En escrito que antecede la apoderada de la parte demandante, solicita el pago de los títulos judiciales hasta la concurrencia del crédito y las costas del proceso.

En vista lo anterior y consultado el portal web del Banco Agrario hasta la fecha no se observan depósitos judiciales, por lo que se procederá a oficiar al Juzgado de Origen a fin de que se sirva dar contestación al oficio No. 03-1614 del 15 de junio de 2018 recibido el 05 de julio de 2018, solicitando la conversión de los dineros de los demandados, por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE:**

**REQUERIR** al Juzgado de Origen a fin de que se sirva dar contestación al oficio No. 03-1614 del 15 de junio de 2018 recibido el 05 de julio de 2018, solicitando la conversión de los dineros de los demandados.

**NOTIQUESE,**
La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**
Rad. 2017-00043-00 (13)
Sqm*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL**
**DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **121** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 19 JULIO DE 2018**

Juzgados de Ejecución Civiles Municipales
Carlos Eduardo Silva Cano
Secretario

Secretaria

**Auto Inter No. 1284**
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**
Santiago de Cali diecisiete (17) de julio dos mil dieciocho 2018.

Dentro del proceso EJECUTIVO HIPOTECARIO adelantado por BANCOLOMBIA S.A., contra OSCAR HUMBERTO OCAMPO SALCEDO, la parte demandante a través de su apoderado, en escrito que antecede, solicita la terminación del proceso por haberse puesto al día con las cuotas atrasadas la parte demandada, hasta el 29 de JUNIO de 2018.

Así las cosas, el Juzgado,

**DISPONE:**

**1.-** DECLARAR terminado el presente proceso instaurado adelantado por BANCOLOMBIA S.A., contra GUSTAVO ADOLFO ULCUE CAMPO, por pago de las cuotas en mora hasta el 29 de JUNIO de 2018, En consecuencia, cese todo procedimiento dentro del mismo.

**2.-** DECRETAR el levantamiento de las medidas previas aquí ordenadas y practicadas. Líbrese oficio, el cual debe ser entregado a la parte demandante.

**3.-** ORDENASE el desglose de los documentos base de recaudo, a costa de la parte DEMANDANTE y con la constancia expresa de no haber sido cancelada la obligación.

**4.-** CUMPLIDO lo anterior, previa cancelación de la radicación, archivar lo actuado.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**
Rad. 2015-00908 (19)
Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **121** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.
Fecha: **19-JUL-2018**

Secretaria

Juzgados de Ejecución Civiles Municipales
Carlos Eduardo Silva Cano
Secretario

**SECRETARIA**.- Santiago de Cali, 17 de julio de 2018. A Despacho de la señora Juez, informando que revisado el presente proceso, no se encontró comunicación de remanentes vigente, Sírvase proveer.

La Secretaria

**Auto Inter No. 1282**
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de julio de dos mil dieciocho 2018.

De la revisión del proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por COOPERATIVA MULTIACTIVA DE FABRICANTES DE EQUIPOS Y ARQUITECTOS PARA GAS NATURAL Y GLP – COMULTIGAS, contra ELIAS BALANTA MINA, la parte actora presenta escrito de terminación del proceso por pago total de la obligación. Siendo procedente la anterior solicitud y de conformidad con el art. 461 del C. G. P., el Juzgado,

**DISPONE:**

**1.- DECLARAR** terminado el presente proceso que adelanta COOPERATIVA MULTIACTIVA DE FABRICANTES DE EQUIPOS Y ARQUITECTOS PARA GAS NATURAL Y GLP – COMULTIGAS, por pago total de la obligación por parte del (la) demandado. En consecuencia, cese todo procedimiento dentro del mismo.

**2.- DECRETAR** el levantamiento de las medidas previas aquí ordenadas y practicadas. Líbrese los oficios pertinentes.

**3.- SI** existiere embargo de remanentes allegado antes de la ejecutoria de esta providencia, el mismo será tenido en cuenta antes de librar los oficios correspondientes

**4.- ORDENASE** el desglose de los documentos base de recaudo, a costa del demandado, si así lo solicitare.

**5.- CUMPLIDO** lo anterior, previa cancelación de la radicación, archivar lo actuado.

**NOTIQUESE,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**
Rad. 2016-00725 (25)
Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **121** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19-JUL-2018**

Juzgados de Ejecución Civiles Municipales
Secretaría
Carlos Eduardo Silva Cano
Secretario

**SECRETARIA**.- Santiago de Cali, 17 de julio de 2018. A Despacho de la señora Juez, informando que revisado el presente proceso, no se encontró comunicación de remanentes vigente, Sírvase proveer.

La Secretaria

**Auto Inter No. 1283**
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de julio de dos mil dieciocho 2018.

De la revisión del proceso EJECUTIVO MIXTO adelantado por FINESA S.A., contra FERNEDY RIOS RENDON, la parte actora presenta escrito de terminación del proceso por pago total de la obligación. Siendo procedente la anterior solicitud y de conformidad con el art. 461 del C. G. P., el Juzgado,

**DISPONE:**

**1.- DECLARAR** terminado el presente proceso que adelanta FINESA S.A., por pago total de la obligación por parte del (la) demandado. En consecuencia, cese todo procedimiento dentro del mismo.

**2.- DECRETAR** el levantamiento de las medidas previas aquí ordenadas y practicadas. Líbrese los oficios pertinentes.

**3.- SI** existiere embargo de remanentes allegado antes de la ejecutoria de esta providencia, el mismo será tenido en cuenta antes de librar los oficios correspondientes

**4.- ORDENASE** el desglose de los documentos base de recaudo, a costa del demandado, si así lo solicitare.

**5.- CUMPLIDO** lo anterior, previa cancelación de la radicación, archivar lo actuado.

**NOTIQUESE,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**
Rad. 2015-00528 (34)
Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **121** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19-JUL-2018**

Juzgados de Ejecución Civiles Municipales
Carlos Eduardo Silva Cano
Secretario

0006312

**Auto sust No. _____**
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de Julio de dos mil Dieciocho (2018)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR y poner en conocimiento de las partes**, el escrito que antecede, allegado por la Secuestre.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**
Rad. 2013-00801-00 (02)
Sqm*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **121** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19 de Julio de 2018.**

**Juzgados de Ejecución Civiles Municipales**
***Carlos Eduardo Silva Cano***
**Secretario**
Secretaria

**Auto Sust No.0003311.**
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**
Santiago de Cali, Diecisiete (17) de Julio de dos mil dieciocho 2018.

En escrito que antecede, el representante legal de la Sociedad de Activos Especiales SAE – SAS, solicita se le reconozca como depositaria provisional y/o represente legal del predio embargado dentro del plenario, se cancele la medida cautelar decretada y se decrete la ilegalidad del cobro de intereses y suspensión del proceso.

Sin embargo antes de resolver la anterior solicitud, se hace necesario oficiar al Juzgado Primero Penal del Circuito Especializado de Extinción de Dominio en Cali a fin de que se sirva aportar copia de la resolución del 07 de febrero de 2002 expedida por la Fiscalía Veinticinco (25) Especializada, mediante la cual se decretó el inicio de la acción de extinción del derecho de dominio dentro del radicado 1828 ED, con el fin de establecer si en esa resolución se ordenó alguna medida cautelar sobre el inmueble identificado con matricula inmobiliaria 370-76567, deberá igualmente remitir copia del oficio dirigido a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali en el que se comunicó la medida.

Lo anterior como quiera que en el folio de matrícula inmobiliaria No.370-76567 no existe ninguna anotación al respecto.

Así las cosas el juzgado,

**RESUELVE**

**1.- OFICIAR** al Juzgado Primero Penal del Circuito Especializado de Extinción de Dominio en Cali a fin de que se sirva aportar copia de la resolución del 07 de febrero de 2002 expedida por la fiscalía veinticinco (25) especializada, mediante la cual se decretó el inicio de la acción de extinción del derecho de dominio dentro del radicado 1828 ED, con el fin de establecer si en esa resolución se ordenó alguna medida cautelar sobre el inmueble identificado con matricula inmobiliaria 370-76567, deberá igualmente remitir copia del oficio dirigido a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali en el que se comunicó la medida.

Lo anterior como quiera que en el folio de matrícula inmobiliaria No.370-76567 no existe ninguna anotación al respecto.

**2.- UNA VEZ** se allegue las comunicaciones del Juzgado Primero Penal del Circuito Especializado de Extinción de Dominio en Cali, se procederá a darle trámite a la petición allegada al plenario.

**NOTIQUESE,**
La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**
Rad. 2013-00801-00 (02)
Sqm*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **121** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19-Julio-2018**

Juzgados de Ejecución Civiles Municipales
Secretaría
*Carlos Eduardo Silva Cano*
Secretario

**Auto Sust No.** 0003310

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de julio de dos mil dieciocho 2018.

En atención al escrito que antecede, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ACUSESE** recibo del oficio que antecede proveniente del Juzgado 2º Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias y comuníquesele que el embargo de remanentes que se solicita **NO será tenido en cuenta** por existir otro con anterioridad, proveniente del Juzgado 15º Civil Circuito de Oralidad de Cali.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**
Rad. 2017-00029 (29)
Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **121** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.
Fecha: **19-JUL-2018**

Juzgados de Ejecución Civiles Municipales
Secretaría
Carlos Eduardo Silva Cano
Secretario

**Auto sust No. 0003293.**
**JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN**
**CIVIL MUNICIPAL DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de Julio de dos mil dieciocho 2018.

En escrito allegado por el apoderado de la parte demandada, solicita certificación del estado actual del proceso, para ser aportado a una demandada que se adelantado en el Juzgado Primero Civil del Circuito de Cali.

En vista de lo anterior, se procederá por Secretaria la certificación requerida por el apoderado de la parte demandada, dentro del presente proceso, por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE:**

**ORDENASE** por secretaria la certificación requerida por el apoderado de la parte demandada, dentro del presente proceso.

**NOTIQUESE,**
La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**
Rad. 2009-00605-00 (14)
Sqm*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **121** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19-Julio-2018**

Juzgados de Ejecución Civiles Municipales
Secretaría
Carlos Eduardo Silva Cano
Secretario

**Auto Int No. 1295**
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**
Santiago de Cali, diecisiete (17) de julio de dos mil dieciocho 2018

Procede el Despacho a desatar el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra el auto de 13 de junio de 2018 por el cual se negó la solicitud de cancelación de la hipoteca y el patrimonio de familia respecto de los derechos de cuota del demandado GILBERTO ANTONIO FLOREZ OBANDO que le fueron adjudicados en remate.

En el escrito el recurrente hace un recuento de lo actuado a partir del auto que señaló fecha para llevar a cabo la diligencia de remate y afirma que *"no es lógico que un bien inmueble que se remate siga sopesando un gravamen, máxime que por ser una venta forzada se debe entregar saneado ya sea al demandante o a un tercero, limitando a mi poderdante el derecho constitucional a la propiedad privada, consagrado en nuestra carta magna en el art. 58 y así poder enajenar los derechos de cuota adjudicados."*

Al respecto hay que decir en primer lugar, que al tenor de lo dispuesto en el artículo 2433 del Código Civil *"la hipoteca es indivisible. En consecuencia cada una de las cosas hipotecadas a una deuda y cada parte de ellas son obligadas al pago de toda la deuda de cada parte de ella.";* de tal manera que pese a que se embargue y remate la proporción perteneciente a uno de los propietarios demandados, son todos los propietarios (demandados o adjudicatarios), quienes soportan la materialización de la garantía real, no solo como deudor demandado sino como propietarios del bien hipotecado.

Al respecto sostuvo la Corte Suprema De Justicia: *"Desconocimiento que va de la mano con el olvido de la noción de legitimación por pasiva en este tipo de ejecuciones, pues si bien es cierto que la obligación se extinguió respecto a los demandados María Mary Oviedo Sánchez y Orlando Covaleda, también lo es que el derecho de cuota que poseen sobre el inmueble hipotecado continúa garantizando el cumplimiento de la obligación a cargo de Jorge Orlando Oviedo Sánchez, por ende los beneficiarios de la prescripción están en el deber jurídico de soportar la realización de la garantía, no en calidad de deudores sino de propietarios del bien..." 1*

Sin embargo, conforme a lo dispuesto por el artículo 2457 ibidem, la hipoteca se extingue *"por la cancelación que el acreedor*

---

1 - Sala De Casación Civil 13 de abril de dos mil once 2011, con numero de referencia 11001-22-03-000-2011-00233-01

*acordare por escritura pública de que se tome razón al margen de la inscripción respectiva",* de tal manera que es potestativo del acreedor la cancelación total o parcial de la hipoteca.

Siendo así las cosas y como quiera que en este especial asunto, es el mismo acreedor quien está renunciando a que la obligación continúe siendo garantizada por la totalidad del inmueble que soporta la hipoteca y solicita expresamente que se cancele la hipoteca del 50% del inmueble que le fuera adjudicado en la diligencia de remate, a ello se accederá.

Se ordenará igualmente la cancelación parcial (en un 50%) del patrimonio de familia que soporta el inmueble.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- REVOCAR** el auto atacado por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**2.- ORDENAR** la cancelación parcial de la hipoteca que recae sobre el inmueble con matrícula inmobiliaria No 370-264644, cancelación que recaerá únicamente sobre los derechos de cuota que en un 50% le pertenecen al señor GILBERTO ANTONIO FLOREZ OBANDO, contenida en la escritura pública No 1897 de 17-09-1996 de la Notaría 15 de Cali.

**3.- ORDENAR** la cancelación parcial del patrimonio de familia que recae sobre el inmueble con matrícula inmobiliaria No 370-264644, cancelación que recaerá únicamente sobre los derechos de cuota que en un 50% le pertenecen al señor GILBERTO ANTONIO FLOREZ OBANDO, contenido en la escritura pública No 1897 de 17-09-1996 de la Notaría 15 de Cali.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**
Rad. 2001-824 (13)
Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **121** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19-JUL-2018**

Secretaria

Juzgados de Ejecución Civiles Municipales
Carlos Eduardo Silva Cano
Secretario

0003306

**Auto sust No. _____**
**JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN**
**CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de Junio de dos mil Dieciocho (2018)

En atención a la petición que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- DE** conformidad con la Circular CSJVAC 17-36 del 19 de abril de 2017, **OFICIAR** al JUZGADO QUINTO (05°) CIVIL MUNICIPAL DE CALI-VALLE, para que se sirva convertir todos los depósitos judiciales que reposan en la cuenta del despacho a este juzgado, que le corresponda a la demandada MARICELA CASTILLO FORY con C.C#48.654.472 dentro del proceso que adelanta el BANCO DE OCCIDENTE S.A, bajo la radicación #2015-446.

**2.- UNA VEZ** se encuentren los depósitos judiciales en la cuenta del despacho convertidos por el Juzgado de Origen, se procederá a resolver la solicitud de títulos.

**NOTIQUESE,**
La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**
Rad. 2015-00446-00 (05)
Sqm*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION**
**CIVIL MUNICIPAL**
**DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **121** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.
Fecha: **19/JULIO/2018**

Juzgados de Ejecución Civiles Municipales
Secretaría
Carlos Eduardo Silva Cano
Secretario

**Auto Inter No. 1288**
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de julio de dos mil dieciocho 2018

En atención a los escritos que anteceden el juzgado

**RESUELVE:**

**1.- DECRETAR** el embargo de los bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar y el REMANENTE del producto de los ya embargados que le pueda quedar a la parte demandada LECLAM IMPRESORES SAS., en el proceso ejecutivo que adelanta en su contra, en el Juzgado 8º Civil Municipal de Cali, con la radicación 2015-00055

Líbrese el oficio correspondiente

**2.- PREVIO** requerimiento a Cámara de Comercio, REQUERIR a la parte demandante, para que se sirva acreditar el diligenciamiento del oficio No. 03-1525 de 19 de abril de 2017

**NOTIFIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**
RAD.- 2015-00602 (13)
Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **121** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.
Fecha: **19-JUL-2018**

Juzgados de Ejecución Civiles Municipales
Secretaria
Carlos Eduardo Silva Cano
Secretario

**Auto Sust No.** 003235 _____

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de julio de dos mil dieciocho 2018.

En atención al escrito que antecede, el despacho.

**D I S P O N E:**

**1.- ANTES** de ordenar la terminación del proceso, REQURIR a la parte actora para que manifieste la fecha exacta en que la demandada canceló las cuotas en mora de la obligación.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**
Rad. 2017-00016 (09)
Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENNCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **121** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19-JUL-2018**

Secretario

Juzgados de Ejecución Civiles Municipales
Carlos Eduardo Silva Cano
Secretario

0003316

**sust No. _____**

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de Julio de dos mil Dieciocho (2018)

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Veintidós (22) Civil Municipal de Oralidad de Cali-Valle.

**NOTIQUESE,**
La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**
Rad.- 2018-00096-00 (22)
Sqm*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL**
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**
**DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **121** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19/JULIO/ 2018**

Juzgados de Ejecución Civiles Municipales
*Carlos Eduardo Silva Cano*
Secretaria

**sust No.** 0003317

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de Julio de dos mil Dieciocho (2018)

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Once (11) Civil Municipal de Oralidad de Cali-Valle.

**NOTIQUESE,**
La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**
Rad.- 2016-00712-00 (11)
Sqm*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **121** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19/JULIO/ 2018**

Juzgados de Ejecución Civiles Municipales
Secretaría
Carlos Eduardo Silva Cano
Secretario

0003318

**sust No. _____**

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de Julio de dos mil Dieciocho (2018)

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Veinte (20) Civil Municipal de Oralidad de Cali-Valle.

**NOTIQUESE,**
La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**
Rad.- 2017-00248-00 (20)
Sqm*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **121** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19/JULIO/ 2018**

Juzgados de Ejecución Civiles Municipales
Carlos Eduardo Silva Cano
Secretario

**Auto Int 1294**
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**
Santiago de Cali, diecisiete (17) de julio de dos mil dieciocho 2018

Procede el Despacho a desatar el recurso de reposición interpuesto por la apoderada de la parte demandante, contra el auto de 15 de mayo de 2018 que niega la entrega de títulos por concepto de -remate a la parte ejecutante.

Sostiene la recurrente en su escrito de reposición, que si bien es cierto se deben salvaguardar los derechos del adjudicatario, en este caso particular el rematante ya se encontraba ocupando el inmueble rematado, pues así lo expone el mismo adjudicatario en su escrito de 22 de marzo de 2017 desde el año 2.000, luego entonces el tercero ya es poseedor del bien y no hay lugar acreditar si el inmueble ya le fue entregado.

Consecuente con lo anterior, y de la revisión del plenario se observa que le asiste la razón a la peticionaria, pues el señor Luis Fernando Cardozo, quien actúa como adjudicatario del inmueble rematado ya era poseedor del mismo al momento en que se llevó a cabo la diligencia de remate, tal y como lo afirma en el escrito obrante a folio 86 del presente cuaderno en el que manifiesta que ocupa el inmueble junto con su familia desde el año 2000; luego entonces, la devolución de los impuestos ha debido acreditarse dentro de los 10 días siguientes a la aprobación del remate.

Así las cosas, habrá de revocarse el auto el auto de sustanciación No. 2259 de 15 de mayo de 2018, que niega la entrega de títulos por concepto de remate a la parte ejecutante, y en su lugar se ordenara la entrega de los depósitos judiciales a que haya lugar.

Por lo anterior, es preciso indicarle a la peticionaria que la suma a entregar es $7.608.428 que corresponde a la liquidación de costas más la liquidación del crédito aprobada hasta el 30 de junio de 2017, los cuales serán pagados a la apoderada de la parte demandante de la siguiente manera: se fracciona el depósito judicial No. 469030002038865 por valor de $7.608.428.

Dado que hasta el momento el Juzgado desconoce el nuevo número del depósito judicial que surgirá del fraccionamiento, atendiendo al principio de celeridad, se ordenará que por Secretaria se identifique el número del depósito judicial que se generará en este trámite y proceda a realizar y entregar de la orden de pago del depósito judicial por el valor de $7.608.428 a la apoderada de la parte demandante.

Por lo anterior y sin más consideraciones, el Juzgado

De otro lado y en cuanto a la manifestación del rematante de que se rectifique el pago de impuesto predial toda vez que el inmueble debe entregarse saneado después del remate, es preciso indicarle que el término fijado para ello por el artículo 455 del C.G.P., es perentorio y corrió desde el momento en que se aprobó la diligencia de remate y no desde la fecha en que se le hizo entrega del bien, lo anterior atendiendo a que el peticionario rematante residía en el inmueble desde el año 2000, de tal manera que su petición es extemporánea.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- REVOCAR** el auto atacado por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**2.- ORDENAR** por Secretaria se identifique el número de depósito judicial que se generará en este trámite y proceda a realizar y entregar de la orden de pago del depósito judicial por valor de $7.608.428 a la apoderada de la parte demandante Dra. LUZ STELLA OSORIO DE GONZALEZ con C.C#29.990.982, el siguiente título judicial;

| | | |
|---|---|---|
| 469030002038865 | 18/05/2017 | $ 8.400.000.oo |
| Se fracciona en: | $7.608.428 | Para ser entregado a la apoderada de la parte demandante |
| | $791.572 | |

Líbrese la orden de pago correspondiente.

**2.- REQUERIR** al demandante, a fin de que se sirva allegar la liquidación del crédito actualizada, toda vez que con el pago de los títulos se da por cancelada la obligación con la última liquidación más las costas del proceso, allegada al plenario.

**3.- NEGAR** la petición elevada por el rematante, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIQUESE,**
La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**
Rad. 1997-00302 (27)
Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **121** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19-JUL-2018**

Juzgados de Ejecución Civiles Municipales
Carlos Eduardo Silva Cano
Secretario

0003309

**Auto sust No. _____**
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de Julio de dos mil dieciocho (2018).

En escrito que antecede el apoderado de la parte demandante, solicita el pago de los dineros a que haya lugar del remate realizado por este despacho y requiere se le informe si el demandante puede hacer entrega del vehículo objeto de la Litis a la adjudicataria.

En vista lo anterior y revisado el proceso, se le hace saber al peticionario que antes de proceder a entregar los dineros del producto del remate, se procederá a requerir al adjudicatario para que acredite el valor de los pasivos que soporta el vehículo rematado en aras de dar cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 44 del Código General del Proceso.

En cuanto a la entrega del automotor, se le indica al togado que mediante auto de fecha 05 de marzo de 2018 en su numeral cuarto, se requirió al secuestre para que hiciera entrega del vehículo rematado a la adjudicataria, como quiera que en la diligencia de secuestro del bien se dejó a disposición del demandante, es él quien debe de hacer entrega del vehículo de placas PEI-291 a la adjudicataria, por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- REQUERIR** a la adjudicataria para que para que acredite el valor de los pasivos que soporta el vehículo rematado en aras de dar cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 44 del Código General del Proceso.

**2.- UNA VEZ** acredite el pago de los pasivos o indique la fecha de entrega del automotor, se procederá a entregar los dineros a que haya lugar.

**3.- INFORMAR** al apoderado de la parte actora, que quien debe de hacer entrega del vehículo de placas PEI-291 a la adjudicataria, es el demandante.

**NOTIQUESE,**
La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**
Rad. 2014-01028-00 (30)
Sqm*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **121** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19-Julio-2018**

Juzgados de Ejecución Civiles Municipales
Carlos Eduardo Silva Cano
Secretario

Secretaria

365

**Auto Int 1296**
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**
Santiago de Cali, diecisiete (17) de julio de dos mil dieciocho (2018)

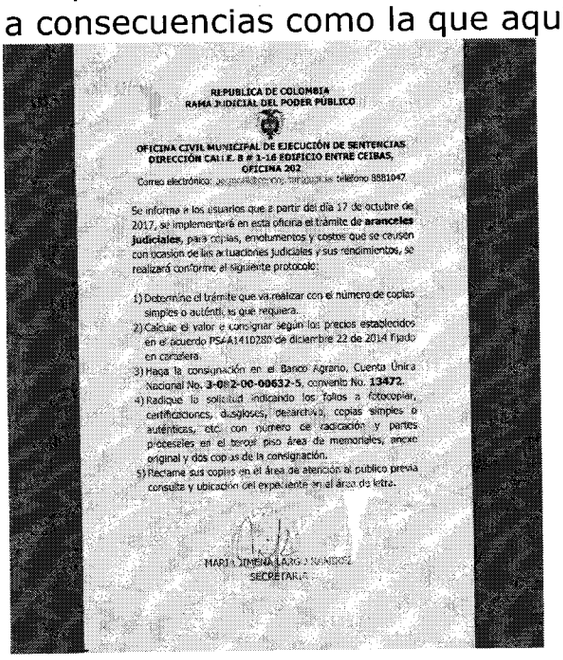
Procede el Despacho a desatar el recurso de reposición interpuesto por el demandado, contra el auto de 13 de junio de 2018 por el cual se declaró desierto el recurso de apelación.

Sostiene el recurrente que el Despacho no determinó de manera puntual en el auto, donde se deben consignar las expensas necesarias para surtir la alzada y por lo tanto el error en la cuenta en que se consignaron las expensas obedece a *"un error de formalidad de la estructura interna de los juzgados hoy de ejecución, determinaciones no detalladas a sus recurrentes y no un error de procedimiento por cuantos los recursos no fueron consignados a otros despacho judicial si no al juzgado que es hoy de conocimiento."*

En punto de lo anterior hay que decir en primer lugar, que el objeto del recurso de reposición no es otro que el juez vuelva sobre la providencia atacada y la modifique o revoque con fundamento en los hechos expuestos por la parte inconforme; empero en esta oportunidad las alegaciones expuestas por el apoderado demandante no logran desvirtuar la posición del despacho.

Y es que desde el Acuerdo 1772 de 2003 que ha sido modificado en cuanto a la actualización de los valores se refiere, por los Acuerdos PSAA08-4649 de 2008 y PSAA14-10280 de 2014, se estableció la creación de cuentas para recaudo del Arancel Judicial.

En el caso de la Oficina de Ejecución de Sentencias, la consignación debe hacerse en la Cuenta Unica Nacional del Banco Agrario No 3-082-00-00632-5 convenio No 13472, información que se encuentra publicada en la cartelera de la Oficina de Ejecución para evitar precisamente que se presenten errores en la consignación de los dineros que lleven a consecuencias como la que aquí se produjo.



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

OFICINA CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
DIRECCIÓN CALI E. B # 1-16 EDIFICIO ENTRE CEIBAS,
OFICINA 202
Correo electrónico: [illegible] teléfono 8881047

Se informa a los usuarios que a partir del día 17 de octubre de 2017, se implementará en esta oficina el trámite de **aranceles judiciales**, para copias, emolumentos y costos que se causen con ocasion de las actuaciones judiciales y sus rendimientos, se realizará conforme el siguiente protocolo:

1) Determine el trámite que va realizar con el número de copias simples o auténti, as que requiera.
2) Calcule el valor a consignar según los precios establecidos en el acuerdo PSAA14102801 de diciembre 22 de 2014 Fijado en cartelera.
3) Haga la consignación en el Banco Agrario, Cuenta Única Nacional No. **3-082-00-00632-5**, convenio No. **13472**.
4) Radique la solicitud indicando los folios a fotocopiar, certificaciones, duplicados, desarchivo, copias simples o auténticas, etc. con número de radicación y partes procesales en el tercer piso área de memoriales, anexo original y dos copias de la consignación.
5) Reclame sus copias en el área de atención al publico previa consulta y ubicación del expediente en el área de letra.

MARIA XIMENA LARGO NUÑEZ
SECRETARIA

De tal manera que el desconocimiento que alega el recurrente no es de recibo para este Despacho, como tampoco lo es el hecho de que no se consignó el dinero a la cuenta de otro Despacho Judicial, sino a la de este Juzgado, lo que en modo alguno subsana la falencia que se advierte, pues los dineros que se consignan en la cuenta del Despacho, requieren para su entrega o salida de la cuenta, de una orden judicial y un formato de pago del dinero al beneficiario dirigido al Banco Agrario, beneficiario que no puede ser este Despacho ni la Oficina de Ejecución Civil Municipal, tampoco puede hacerse un traslado directo a la Cuenta Unica Nacional.

Siendo de este modo las cosas, no son necesarias mayores consideraciones para concluir que no le asiste razón al recurrente y por lo tanto el auto atacado se mantendrá.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- NO REVOCAR el** auto atacado por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**NOTIQUESE,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**
Rad. 2013-487 (34)

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **121** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19-JUL-2018**

Juzgados de Ejecución Civiles Municipales
Carlos Eduardo Silva Cano
Secretario

0003305

**Auto Sust No. _____**
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de julio de dos mil dieciocho de 2018.

En atención al escrito que antecede, se debe informarle al peticionario que la carga de aportar el avaluó corresponde a la parte interesada, siempre que este cumpla con los establecido en el art 444 del C.G.P., que para el caso concreto indica en su núm. 4° *"Tratándose de bienes inmuebles el valor será el del avalúo catastral del predio incrementado en un cincuenta por ciento (50%), salvo que quien lo aporte considere que no es idóneo para establecer su precio real. En este evento, con el avalúo catastral deberá presentarse un dictamen obtenido en la forma indicada en el numeral 1." (Subrayado fuera de texto)*

Consecuente con lo anterior, y como quiera que el apoderado ejecutante aporto el recibo del impuesto predial, mismo que no puede tenerse en cuenta como avalúo, luego entonces deberá el peticionario dar estricto cumplimiento a lo establecido en nuestra normatividad Procesal Civil.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- NEGAR** la solicitud realizada por el apoderado actor, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**
Rad. 2016-00812 (03)
Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **121** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.
Fecha: **19-JUL-2018**

Juzgados de Ejecución Civiles Municipales
Carlos Eduardo Silva Cano
Secretario

0003297

**Auto sust No _____**

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de julio de dos mil dieciocho 2018.

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR SIN COSIDERACION** escrito que antecede, toda vez que el proceso se encuentra terminado.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**
Rad. 2001-00947 (13)
Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **121** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19-JUL-2018**

Juzgados de Ejecución Civiles Municipales
Secretaria
Carlos Eduardo Silva Cano
Secretario

**Auto Sust No.** 0003287

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de julio de dos mil dieciocho 2018.

En atención al escrito que antecede, el despacho.

**D I S P O N E:**

**1.- NEGAR** la anterior solicitud de terminación, hasta tanto el apoderado de la parte actora haga la presentación personal a su escrito.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**
Rad. 2010-00104 (18)
Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENNCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **121** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.
Fecha: **19-JUL-2018**

Juzgados de Ejecución Civiles Municipales
Secretaría
Carlos Eduardo Silva Cano
Secretario

**Auto Sustanciación No.** 0003288

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de julio de Dos Mil Dieciocho 2018.

En escrito que antecede, el señor JHON JAIRO CORREAL SANCHEZ (demandado), invocando el artículo 23 de la Constitución Nacional, a través de su apoderado solicita se termine el proceso por considerar cancelada la deuda.

Al respecto es preciso advertir al peticionario que el derecho de petición consagrado como derecho fundamental en el artículo 23 de la Constitución Nacional, solo puede invocarse ante los jueces cuando se trate de asuntos meramente administrativos, más no cuando el tema que origina la petición sea de índole judicial, para lo cual deberá el juez estarse a las normas que rijan el proceso correspondiente.

Sostiene la Corte Constitucional al respecto:

*"Puede concluirse que cuando se trate de solicitudes de las partes de un proceso judicial en curso, ambas tienen el carácter de derecho fundamental; pero para distinguir si se hacen en uso del derecho de petición (C.P., art. 23) o en el de postulación (art. 29 ibíd.), y por tanto, cual sería el derecho esencial afectado con su desatención, es necesario establecer la esencia de la petición, y a ello se llega por la naturaleza de la repuesta; donde se debe identificar si esta implica decisión judicial sobre algún asunto relacionado con la litis o con el procedimiento; pues en este caso, la contestación equivaldría a un acto expedido en función jurisdiccional, que por tanto, está reglado para el proceso que debe seguirse en la actuación y así, el juez, por más que lo invoque el petente, no está obligado a responder bajo las previsiones normativas del derecho de petición, sino que, en acatamiento al debido proceso, deberá dar prevalencia a las reglas propias del juicio que establecen los términos, procedimiento y contenido de las actuaciones que correspondan a la situación, a las cuales deben sujetarse tanto él como las partes".*

*Finalmente, a manera de conclusión, es importante señalar que en la Sentencia T-377 de 2000 se relacionaron las condiciones generales aplicables a las peticiones que se presentan ante las autoridades judiciales, así:*

*"a) El derecho de petición no procede para poner en marcha el aparato judicial o para solicitar a un servidor público que cumpla sus funciones jurisdiccionales, ya que esta es una actuación reglada que está sometida a la ley procesal. Ahora bien, en caso de mora judicial puede existir transgresión del debido proceso y del derecho de acceso efectivo a la justicia; pero no del derecho de petición.*

*"b) Dentro de las actuaciones ante los jueces pueden distinguirse dos. De un lado, los actos estrictamente judiciales y, de otro lado, los actos administrativos. Respecto de estos últimos se aplican las normas que rigen la administración, esto es, el Código Contencioso Administrativo.*
*c) Por el contrario, las peticiones en relación con actuaciones judiciales no pueden ser resueltas bajo los lineamientos propios de las actuaciones administrativas, comoquiera que "las solicitudes que presenten las partes y los intervinientes dentro de aquel [del proceso] en asuntos relacionados con la litis tienen un trámite en el que prevalecen las reglas del proceso".*[1]

En este caso la petición que eleva el señor JHON JAIRO CORREAL SANCHEZ, es meramente judicial y por lo tanto no hay lugar a decidirla a través del derecho de petición invocado.

Sin embargo se debe manifestar que si la intensión del memorialista es de terminar el proceso, su petición deberá contener el pleno de los requisitos establecidos en el art 461 del C.G.P., situación que no se logra configurar en esta oportunidad.

Conforme a lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE**

**1.-ENTERESE** al peticionario a el señor JHON JAIRO CORREAL SANCHEZ del contenido de la presente providencia.

**2.- RECONOCER PERSONERIA** al (la) Dr. (a) EDUARDO CAICEDO MUÑOZ con T.P. 55.015 del C.S.J., para actuar en nombre y representación de la parte demandada, en los términos y para los efectos del poder conferido

**3.- REQUERIR** a la parte demandante para que dé cumplimiento a lo ordenado en auto de 29 de mayo de 2018.

**4.- EXPEDIR** a costa de la parte interesada copias simples de las piezas procesales descritas en el memorial que antecede

**NOTIFIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**
Rad.- 2016-00227 (13)
Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **121** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.
Fecha: **19-JUL-2018**

Juzgados de Ejecución Civiles Municipales
Carlos Eduardo Silva Cano
Secretario

[1] Sentencia T-272 de 2006, citada en la Sentencia T-920 de 2008. Mag. Pon. Dra. Clara Inés Vargas Hernández.

**Auto sust No.** 0003307

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de julio de dos mil dieciocho 2018.

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR** y poner en conocimiento de las partes el informe aportado por el secuestre designado, donde informa el acuerdo realizado entre las partes.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**
Rad. 2017-00764 (31)
Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **121** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19-JUL-2018**

Juzgados de Ejecución Civiles Municipales
Carlos Eduardo Silva Cano
Secretario

Secretaria

**Auto sust No 0003285.**
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de Julio de dos mil Dieciocho (2018)

En escrito que antecede el apoderado de la parte demandante, allega certificación del Banco Agrario en donde se refleja el valor de los depósitos consignados en ese despacho y la certificación de Emcali, la cual no concuerda, solicitando se envié listado al Juzgado de Origen para lo que estime pertinente.

En vista lo anterior, se le hace saber al peticionario que no hay lugar a oficiar al Juzgado de Origen, toda vez que revisado el portal Web de Banco Agrario existen depósitos judiciales por mayor valor a los relacionados en la petición allegada.

A folio 51, la parte actora solicita el pago de los dineros descontados a la ejecutada para ser abonados a la obligación contraída, como quiera que dicha petición es procedente, se ordenara el pago de la suma de $16.834.039 al apoderado de la parte demandante, por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- NO ACCEDER** a oficiar al Juzgado de Origen, por lo antes expuesto en la parte motiva de este auto.

**2.- ORDENAR** a la OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL que realice, la entrega al apoderado de la parte demandante Dr. JAIME SUAREZ ESCAMILLA con C.C#19.417.696 de los siguientes depósitos judiciales;

| | | |
|---|---|---|
| 469030001900089 | 07/07/2016 | $ 549.655,00 |
| 469030001910943 | 02/08/2016 | $ 421.720,00 |
| 469030001926720 | 06/09/2016 | $ 402.356,00 |
| 469030001939554 | 05/10/2016 | $ 235.549,00 |
| 469030001952413 | 02/11/2016 | $ 168.905,00 |
| 469030001967357 | 02/12/2016 | $ 1.047.546,00 |
| 469030001980984 | 05/01/2017 | $ 1.193.816,00 |
| 469030001993409 | 02/02/2017 | $ 571.301,00 |
| 469030002008686 | 07/03/2017 | $ 453.472,00 |
| 469030002021204 | 05/04/2017 | $ 476.633,00 |
| 469030002033704 | 05/05/2017 | $ 686.398,00 |
| 469030002046296 | 01/06/2017 | $ 762.411,00 |
| 469030002063398 | 07/07/2017 | $ 886.271,00 |
| 469030002076920 | 02/08/2017 | $ 669.344,00 |
| 469030002094605 | 05/09/2017 | $ 520.973,00 |
| 469030002109253 | 04/10/2017 | $ 384.387,00 |
| 469030002122907 | 02/11/2017 | $ 541.878,00 |
| 469030002138816 | 04/12/2017 | $ 1.456.243,00 |
| 469030002153018 | 04/01/2018 | $ 1.592.168,00 |
| 469030002165278 | 05/02/2018 | $ 571.740,00 |
| 469030002179758 | 06/03/2018 | $ 421.673,00 |

| | | |
|---|---|---|
| 469030002190870 | 04/04/2018 | $ 459.548,00 |
| 469030002205586 | 03/05/2018 | $ 693.512,00 |
| 469030002223379 | 12/06/2018 | $ 792.083,00 |
| 469030002233264 | 04/07/2018 | $ 874.457,00 |
| **TOTAL** | | **$16.834.039,00** |

**3.- POR SECRETARIA** elabórese la liquidación de costas.

**NOTIQUESE,**
La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2013-00179-00 (15)
Sqm*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **121** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19-JULIO-2018**

Juzgados de Ejecución Civiles Municipales
Carlos Eduardo Silva Cano
Secretario

Secretaria

0003308

**Auto sust No. _____**
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de Julio de dos mil Dieciocho (2018)

En atención al escrito que antecede y por ser procedente, el Juzgado

**RESUELVE:**

**ORDENAR** a la OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL que realice, la entrega a la demandante Dra. DIANA AURORA ORTEGA ROJAS con C.C#31.714.682 de los siguientes depósitos judiciales;

| | | |
|---|---|---|
| 469030002196500 | 16/04/2018 | $ 442.109,00 |
| 469030002196503 | 16/04/2018 | $ 442.109,00 |
| 469030002196505 | 16/04/2018 | $ 442.109,00 |
| 469030002196515 | 16/04/2018 | $ 442.109,00 |
| 469030002196518 | 16/04/2018 | $ 171.442,00 |
| **TOTAL** | | **$1.939.878,00** |

Líbrese la orden de pago correspondiente.

**NOTIQUESE,**
La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**
Rad. 2016-00386-00 (28)
Sqm*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **121** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 19 DE Julio DE 2018**

Juzgados de Ejecución Civiles Municipales
Carlos Eduardo Silva Cano
Secretario

0003294

**Auto sust No._____**
**JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN**
**CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de Julio de dos mil dieciocho 2018.

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ANTES** de proceder a entregar los dineros que han sido descontados a la ejecutada, se hace necesario requerir a la peticionaria, a fin de que se sirva acreditar el diligenciamiento del oficio No. 03-1677 del 22 de junio de 2018.

**NOTIQUESE,**
La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**
Rad. 2016-00294-00 (03)
Sqm*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL**
**DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **121** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19-Julio-2018**

Juzgados de Ejecución Civiles Municipales
Carlos Eduardo Silva Cano
Secretario

Secretaria

0003298

**Auto sust No. _____**

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de Julio de dos mil Dieciocho (2018)

En atención al escrito que antecede y por ser procedente, el Juzgado

**RESUELVE:**

**ORDENAR** a la OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL que realice, la entrega a la apoderada de la parte demandante Dra. GLORIA AMPARO RAMIREZ QUINTERO con C.C#29.739.731 de los siguientes depósitos judiciales;

| | | |
|---|---|---|
| 469030002112885 | 11/10/2017 | $ 292.357,00 |
| 469030002113823 | 13/10/2017 | $ 292.357,00 |
| 469030002113879 | 13/10/2017 | $ 292.357,00 |
| 469030002113915 | 13/10/2017 | $ 292.357,00 |
| 469030002113917 | 13/10/2017 | $ 292.357,00 |
| 469030002113921 | 13/10/2017 | $ 292.357,00 |
| 469030002113965 | 13/10/2017 | $ 332.257,00 |
| 469030002113976 | 13/10/2017 | $ 292.357,00 |
| **TOTAL** | | **$2.378.756,00** |

Líbrese la orden de pago correspondiente.

**NOTIQUESE,**
La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**
Rad. 2016-00790-00 (20)
Sqm*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION**
**CIVIL MUNICIPAL**
**DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **121** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 19 DE Julio DE 2018**

Juzgados de Ejecución Civiles Municipales
Secretario
Carlos Eduardo Silva Cano
Secretario

**Auto sust No.** 0003295

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de Julio de dos mil dieciocho (2018).

En escrito que antecede el apoderado demandante, solicita se ordene el pago de los títulos judiciales, que hayan sido descontados a la ejecutada.

Revisado el portal del Banco Agrario, no se observan depósitos judiciales por este recinto judicial, como tampoco por el juzgado de origen.

Así las cosas el Juzgado,

**RESUELVE:**

**NEGAR** la solicitud de títulos que realiza la parte actora, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIQUESE,**
La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**
Rad. 2017-00240-00(19)
Sqm*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL**
**DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **121** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 19 JULIO DE 2018**

Secretaria

Juzgados de Ejecución Civiles Municipales
Carlos Eduardo Silva Cano
Secretario

0003303

**Auto sust No. _____**
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de Julio de dos mil Dieciocho (2018)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR y poner en conocimiento de las partes**, el escrito que antecede, allegado por el Juzgado de Origen.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**
Rad. 2015-00108-00 (33)
Sqm*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **121** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19 de Julio de 2018.**

Juzgados de Ejecución Civiles Municipales
Carlos Eduardo Silva Caño
Secretario

Secretaria

0003302

**Auto sust No. _____**
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de Julio de dos mil Dieciocho (2018)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR y poner en conocimiento de las partes**, el escrito que antecede, allegado por el Juzgado de Origen.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**
Rad. 2011-00307-00 (33)
Sqm*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **121** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19 de Julio de 2018.**

Juzgados de Ejecución Civiles Municipales
Carlos Eduardo Silva Cano
Secretario

Secretaria

**Auto sust No.** 0003301
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de Julio de dos mil dieciocho (2018)

En escrito que antecede la demandante, solicita la entrega del título judicial No. 469030002201573 por valor de $149.026.45, toda vez que el proceso se encuentra con sentencia.

En vista lo anterior y revisado el proceso, es preciso indicarle a la memorialista que mediante auto de fecha del 14 de junio de 2018 a folio 130 del plenario, se ordenó la entrega del depósito No. 469030002201573 por valor de $149.026.45 a la apoderada actora, por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE:**

**NO ACCEDER** a lo requerido por la demandante, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIQUESE,**
La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**
Rad. 2010-00946-00 (26)
Sqm*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL**
**DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **121** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19 DE Julio DE 2018**

Juzgados de Ejecución Civiles Municipales
Carlos Eduardo Silva Cano
Secretario

Secretaria

**Auto Int No. 1291**
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**
Santiago de Cali, diecisiete (17) de julio de dos mil dieciocho 2018

Procede el Despacho a desatar el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra el auto de 13 de abril de 2018 por el cual se ordenó avaluar únicamente los derechos de cuota del demandado.

Sostiene el recurrente que el juzgado de origen ordenó seguir adelante con la ejecución contra los demandados, mencionando en la parte resolutiva de dicho auto que la demandada no compareció al proceso por lo que se le designó curador ad-litem que la representara, quien contestó la demanda y no propuso excepciones.

Agrega que el auto atacado desconoce la aplicabilidad de los arts 2433 y 2452 del Código Civil que establecen la indivisibilidad de la hipoteca y el derecho de persecución del bien hipotecado respectivamente.

En primer lugar hay que recordar, que el objeto del recurso de reposición no es otro que el juez vuelva sobre la providencia atacada y la modifique o revoque con fundamento en los hechos expuestos por la parte inconforme; empero en esta oportunidad las alegaciones expuestas por el apoderado demandante no logran desvirtuar la posición del despacho.

Y es que es indiscutible que no existe orden de pago contra la demandada JANETT SOCORRO DAZA CAJAS, toda vez que el auto de 16 de junio de 2008 solo libro mandamiento ejecutivo en contra del señor FERNANDO RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ, auto que vencido el término de ejecutoria adquirió firmeza.

Ahora bien, el hecho de que se intentara la notificación personal de la señora DAZA CAJAS y finalmente se designara una auxiliar de la justicia para que en calidad de curadora ad-litem asumiera la defensa de la demandada, no subsana la falta de orden de pago en contra de la ejecutada y tal efecto ni siquiera lo logra el auto que ordena la venta en pública subasta del inmueble hipotecado, toda vez que el mismo simplemente ratifica la orden de pago impartida.

Finalmente y en cuanto a que el auto proferido desconoce las normas que establecen la indivisibilidad de la hipoteca y el derecho del persecución del bien hipotecado, hay que decir que pese a que se embargue y remate la proporción perteneciente a uno de los propietarios demandados, los propietarios (demandados o adjudicatarios), soportan la materialización de la garantía real, no solo como deudor demandado sino como propietarios del bien hipotecado.

Al respecto sostuvo la Corte Suprema De Justicia: "*Desconocimiento que va de la mano con el olvido de la noción de legitimación por pasiva en este tipo de ejecuciones, pues si bien es cierto que la obligación se extinguió respecto a los demandados María Mary Oviedo Sánchez y Orlando Covaleda, también lo es que el derecho de cuota que poseen sobre el inmueble hipotecado continúa garantizando el cumplimiento de la obligación a cargo de Jorge Orlando Oviedo Sánchez, por ende los beneficiarios de la prescripción están en el deber jurídico de soportar la realización de la garantía, no en calidad de deudores sino de propietarios del bien...*" 1

Siendo de esta manera las cosas y como quiera la ejecución tal y como se ordena en el mandamiento de pago y en el auto que ordena seguir adelante con la ejecución se encamina al cobro en contra del demandado Fernando Rodríguez Hernández únicamente, solo hay lugar a avaluar y rematar los derechos del inmueble hipotecado que le correspondan; luego entonces el auto atacado habrá de mantenerse.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- MANTENER** el auto recurrido por expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad - 2008-506 (14)

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **121** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **19-JUL-2018**

Juzgados de Ejecución Civiles Municipales
Secretario
Carlos Eduardo Silva Cano

1 - Sala De Casación Civil 13 de abril de dos mil once 2011, con numero de referencia 11001-22-03-000-2011-00233-01

**Auto sust No.** 0003299
**JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de Julio de dos mil dieciocho 2018.

En escrito que antecede la apoderada de la parte demandante, solicita la entrega de los títulos judiciales descontados al demandado los cuales fueron solicitados en escrito arrimado al plenario el pasado 08 de mayo de 2018.

En vista lo anterior y revisado el proceso, se observa que a la fecha no se ha diligenciado el oficio No. 03-1343 del 22 de mayo de 2018, por lo que se procederá a requerir a la Secretaria de la Oficina de Ejecución que de forma INMEDIATA se sirva diligenciar el oficio 03-1343 del 22 de mayo de 2018 al Juzgado de Origen, por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE:**

**REQUERIR** a la Secretaria de la Oficina de Ejecución que de forma INMEDIATA se sirva diligenciar el oficio 03-1343 del 22 de mayo de 2018 al Juzgado de Origen.

**NOTIQUESE,**
La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**
Rad. 2016-00514-00 (01)
Sqm*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **121** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.
Fecha: **19-Julio-2018**

Juzgados de Ejecución Civiles Municipales
Secretario
*Carlos Eduardo Silva Cano*
Secretario