

0004200

**Auto sust No. \_\_\_\_\_**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Cinco (05) de Septiembre de dos mil dieciocho 2018.

En escrito que antecede la peticionaria, solicita la reproducción de los oficios de desembargo, toda vez que el proceso se encuentra terminado.

En vista de lo anterior, se procederá a realizar la reproducción del oficio No. 03-1601, del 13 de Junio de 2018, toda vez que se cumple con las exigencias del numeral 10 inciso 4 del Artículo 597 del C.G.P, el Juzgado

**RESUELVE:**

**ORDENASE** la reproducción de los oficios No. 03-1601, del 13 de Junio de 2018, conforme al numeral 10 inciso 4 el artículo 597 del C.G.P.

**NOTIQUESE,**  
La Juez

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2015-00787-00 (26)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **153** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **07-09-2018**

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Secretario **Eduardo Silva Cano**  
Secretario

0004199

Auto sust No. \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Cinco (05) de Septiembre de dos mil dieciocho 2018.

En escrito que antecede la peticionaria, solicita la reproducción de los oficios de desembargo, toda vez que el proceso se encuentra terminado.

En vista de lo anterior, se procederá a realizar la reproducción de los oficios No. 03-1596, 03-1597, del 12 de Junio de 2018, toda vez que se cumple con las exigencias del numeral 10 inciso 4 del Artículo 597 del C.G.P, el Juzgado

**RESUELVE:**

**ORDENASE** la reproducción de los oficios No. 03-1596, 03-1597, del 12 de Junio de 2018, conforme al numeral 10 inciso 4 el artículo 597 del C.G.P.

**NOTIQUESE,**  
La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2013-00254-00 (23)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **153** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **07-09-2018**

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
\_\_\_\_\_  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

0004195

Auto sust No \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Cinco (05) de Septiembre de dos mil dieciocho (2018)

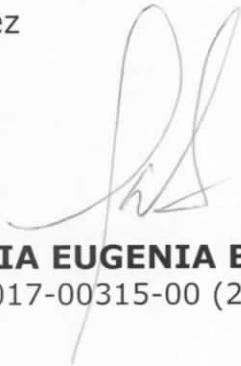
En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**POR SECRETARIA** elabórese oficio a la Secretaria de Movilidad y Tránsito de Santiago de Cali, comunicando el requerimiento en auto de fecha 13 de julio de 2018.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2017-00315-00 (24)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **153** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **07 Septiembre DE 2018**

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carios Eduardo Silva Cano  
Secretario

0004197

Auto Sust No. \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Cinco (05) de Septiembre de dos mil dieciocho 2018.

En atención a los escritos que anteceden, el Juzgado,

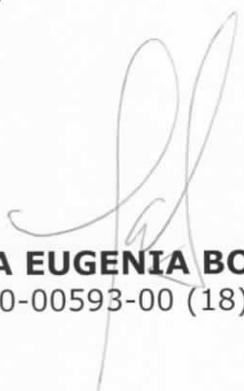
**RESUELVE:**

**ORDENASE** por Secretaria oficial al Juzgado Once (11°) Civil del Circuito de Cali-Valle, para que se sirva informar el estado actual del proceso bajo la radicación 11-2009-474, toda vez que fue aceptado embargo de remanente del demandado OMAR HERNAN PINEDA BONILLA, mediante oficio No. 2551 del 10 de Junio de 2011.

Líbrense la comunicación correspondiente.

**NOTIQUESE,**

La Juez,



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2010-00593-00 (18)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **153** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **07-Septiembre-2018**

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
*Carlos Eduardo Silva Cano*  
Secretaría

0004194

**Auto Sust No. \_\_\_\_\_**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Cinco (05) de Septiembre de dos mil dieciocho 2018.

En atención al escrito que antecede y como quiera que se encuentra registrado el embargo, el Juzgado,

**RESUELVE**

Líbrese oficio a la Policía Nacional Sección Automotores y a los guardas bachilleres de tránsito de Cali-Valle, para que procedan al decomiso del vehículo de placas **JFU-489** denunciado como de propiedad de la demandada, para que pongan dicho automotor a órdenes de este Juzgado.

El vehículo deberá dejarse a disposición de uno de los siguientes parqueaderos que se relacionaran a continuación.

- CIJAD S.A.S. PROPIETARIOS DEL ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO "ALMACENAR FORTALEZA CALI", UBICADO EN LA CALLE 32 No. 5-51 DE CALI.
- BODEGA JM UBICADO EN LA CALLE 32 No. 8-62 DE CALI.
- CALI PARKING MULTISENTER S.A.S. PROPIETARIO DEL ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO "CALI PARKING MULTISER 2 S.A.S." UBICADO EN LA CARRERA 66 No. 13-11 DE CALI.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Ref.-2017-00285-00 (08)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **153** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **07-Septiembre-2018**

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretaria

Auto sust No 0004198  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Cali, Cinco (05) de Septiembre de dos mil dieciocho 2018.

En escrito que antecede la apoderada de la parte actora, solicita la corrección de la constancia secretarial a folio 114 del 20 de abril de 2018, toda vez que el depósito judicial ordenado por auto del 28 de julio de 2017 por valor de \$389.469 nunca fue recibido y aporta la liquidación del crédito actualizada para su respectivo trámite.

Por lo anterior, es preciso indicarle a la togada que no hay lugar a corregir la constancia secretarial realizada el 20 de abril del presente año, toda vez que a folio 99 existe orden de pago No. 1263 del 24 de agosto de 2017 por valor de \$389.469 a favor del apoderado de la parte actora.

En cuanto a la liquidación del crédito adicional, se le indica a la memorialista que al tenor de lo dispuesto por el art 446 del C.G.P., la misma solo es procedente en los casos previstos en la ley, es decir los consagrados en los arts. 455 y 461 del C.G.P.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

- 1.- NO ACCEDER** a corregir la constancia secretarial, por lo antes dicho.
- 2.- ABSTENERSE** de tramitar la actualización del crédito, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2010-00059-00 (18)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **153** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **07-09-2018**

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Secretaría  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

Auto sust No 0004203  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Cinco (05) de Septiembre de dos mil dieciocho  
2018.

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE**

**ORDENASE** la reproducción del oficio No.159 del 20 de enero de 2017, correspondiente a la Secretaria de Tránsito y Transporte Municipal, con el fin de que proceda al levantamiento de la medida cautelar decretada.

**NOTIQUESE,**  
La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2014-00480-00 (20)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **153** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **07-Septiembre-2018**

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
*Carlos Eduardo Silva Cano*  
Secretaría

Auto sust No. 0004211  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Cinco (05) de Septiembre de dos mil Dieciocho (2018).

En atención al escrito que antecede y como quiera que se encuentra procedente, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- REQUERIR** al Parqueadero IMPERIO CARS, a fin de que informe el motivo por el cual el vehículo de placas **IFW-407**, se encontraba por fuera de las instalaciones el 27 de AGOSTO de 2018, toda vez que el mismo fue decomisado y puesto a su disposición desde el 26 de septiembre de 2017.

**2.- INSTAR** a la Sociedad Bodegajes y Asesorías Sánchez Ordoñez S.A.S, a fin de que se sirva informar al despacho el motivo por el cual el vehículo de placas **IFW-407** de propiedad de la demandada, el pasado 27 de agosto de 2018, no se encontraba en el parqueadero Imperio Cars, toda vez que el 27 de Agosto de 2018 fue puesto a disposición a este recinto judicial por la Policía Nacional encontrándose actualmente en la Bodega JM y se sirvan rendir cuentas comprobadas de su gestión sobre el vehículo que actualmente administra desde el pasado 23 de febrero de 2018 (Diligencia de Secuestro).

**3.- AGREGAR y poner en conocimiento de las partes**, el escrito que antecede, allegado por la Policía Nacional.

**NOTIQUESE,**

La Juez

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2016-00450-00 (24)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **153** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **07-Septiembre-2018**

Secretaria

*Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario*

**SECRETARIA.-** Santiago de Cali, 05 de septiembre de 2018. A Despacho de la señora Juez, informando que revisado el presente proceso, no se encontró comunicación de remanentes vigente, Sírvasse proveer.

La Secretaria

**Auto Inter No. 1612**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, cinco (05) de septiembre de dos mil dieciocho 2018.

De la revisión del proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por COOPSERP COLOMBIA contra SANDRA JANETH CERON VALENCIA la parte actora presenta escrito de terminación del proceso por pago total de la obligación. Siendo procedente la anterior solicitud y de conformidad con el art. 461 del C. G. P., el Juzgado,

**DISPONE:**

**1.- DECLARAR** terminado el presente proceso que adelanta COOPSERP COLOMBIA, por pago total de la obligación por parte del (la) demandado. En consecuencia, cese todo procedimiento dentro del mismo.

**2.- DECRETAR** el levantamiento de las medidas previas aquí ordenadas y practicadas. Líbrese los oficios pertinentes.

**3.- SI** existiere embargo de remanentes allegado antes de la ejecutoria de esta providencia, el mismo será tenido en cuenta antes de librar los oficios correspondientes

**4.- ORDENASE** el desglose de los documentos base de recaudo, a costa del demandado, si así lo solicitare.

**5.- CUMPLIDO** lo anterior, previa cancelación de la radicación, archivar lo actuado.

**NOTIQUese,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2012-00769 (01)

Jp.

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **153** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **07-SEP-2018**

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretaría

**Auto sust No. 0004196.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN CON SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Cinco (05) de Septiembre de dos mil Dieciocho  
(2018)

En escrito que antecede la apoderada de la parte demandante, solicita la corrección del auto fechado el 21 de junio de 2018, en el sentido de decretar el embargo del contrato de suministro de caña de azúcar que perciba el ejecutado y no el embargo y retención de la quinta parte del salario del demandado.

En vista lo anterior, se procederá a corregir el auto No. 2772 del 21 de Junio de 2018 en el sentido de decretar el embargo y posterior secuestro de los dineros que se causen o llegaren a causar a favor de la sociedad demandada HACIENDA LA PALMA S.A con Nit #891.300.988-1, calidad de proveedor a través de contrato de suministro de caña de azúcar del Ingenio Manuelita S.A.

Por otra parte, la mandataria judicial pide el embargo y secuestro del inmueble identificado con matrícula No. 080-29561 de Santa Marta, como quiera que se encuentra conforme a derecho se accederá a ello, por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- CORREGIR** el auto No. 2772 del 21 de Junio de 2018 en el sentido de decretar el embargo y posterior secuestro de los dineros que se causen o llegaren a causar a favor de la sociedad demandada HACIENDA LA PALMA S.A con Nit #891.300.988-1, calidad de proveedor a través de contrato de suministro de caña de azúcar del Ingenio Manuelita S.A. .

**2.- DECRETAR** el embargo y secuestro del inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. **080-29561** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Santa Marta, de propiedad de la demandada.

**NOTIQUESE,**

La Juez

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2017-00438-00 (01)

Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL  
MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **153** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **07-Septiembre-2018**

Jueces de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Carr  
Secretaria

**Auto sust No. 0004193.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN CON SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Cinco (05) de Septiembre de dos mil dieciocho 2018.

En escrito que antecede el apoderado de la parte demandante, solicita se adicione al auto de fecha 21 de agosto de 2018, en el sentido de incluir el acreedor hipotecario Corporación de Servicios del Departamento del Valle y corregir el nombre de la acreedora hipotecaria es Mary Fiat y no Mary Fial.

En vista de lo anterior y revisado el proceso, se observa que le asiste razón al peticionario, por lo que se procederá adicionar el auto No. 0003965 del 21 de Agosto de 2018, en el sentido de designar como curador Ad-Litem al doctor Hugo Barreto Burbano para que actúe también como representante del acreedor hipotecario Corporación de Servicios del Departamento del Valle y se accederá a corregir el nombre de la acreedora, por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE:**

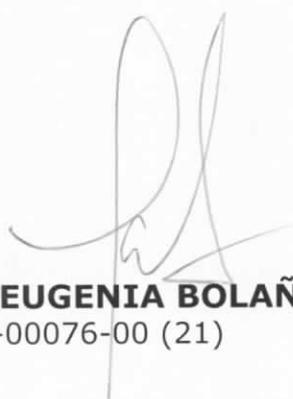
**1.- ADICIONAR** el auto No. 0003965 del 21 de Agosto de 2018, en el sentido de designar como curador Ad-Litem al doctor Hugo Barreto Burbano para que actúe también como representante del acreedor hipotecario Corporación de Servicios del Departamento del Valle.

**2.- CORREGIR** el auto No. 0003965 del 21 de Agosto de 2018, en el sentido de indicar que el nombre de la acreedora hipotecaria es MARY FIAT DE DACCACH y no MARY FIAL DE DACCACH.

**3.- POR SECRETARIA** remítase el oficio correspondiente al Curador Ad-Litem, designado dentro del presente proceso.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2010-00076-00 (21)

Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL**  
**DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **153** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **07-Septiembre-2018**

Secretaria

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

**Auto Inter No. 1615**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali cinco (05) de septiembre de dos mil dieciocho 2018

El apoderado actor, ha presentado la liquidación del crédito en aplicación de lo dispuesto por el art. 446 del C.G.P., y realizado el traslado indicado en el numeral 2° de la referida norma, se observa que la parte demandada no objetó la mencionada liquidación, por lo cual ha pasado la misma a despacho a fin de impartirle su aprobación o modificación según sea el caso, lo cual hace previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

Revisada la liquidación del crédito presentada por la parte actora, se observa que la misma no se ajusta a las fluctuaciones certificadas mes a mes por la Superintendencia Financiera para los intereses de mora.

Así las cosas, corresponde modificar la referida liquidación del crédito presentada por la parte actora.

Por lo expuesto el juzgado,

**RESUELVE**

**1.- REFORMAR** la liquidación del crédito presentada por la parte actora, quedando de la siguiente manera:

**Letra de Cambio No. 123**

Capital	\$	10.000.000
Interés mora 31-01-17 A 30-07-18	\$	3.720.233
<b>Total</b>	<b>\$</b>	<b>13.720.233</b>

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

RAD.- 2016-00405 (02)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **153** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **07-SEP-2018**

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretaria

En este sentido, hay que decir que le asiste razón al recurrente, en cuanto afirma que en tratándose del proceso ejecutivo el auto de seguir adelante la ejecución no se equipara a una sentencia que ponga fin al proceso, al contrario, en ella se dispone seguir la ejecución hasta obtener el pago de la obligación que es en últimas la forma típica de poner fin al proceso ejecutivo.

Pues bien, siendo así las cosas y partiendo del supuesto que en este proceso ejecutivo sin excepciones, no hay una sentencia que ponga fin al proceso y que el apoderado está facultado para desistir, la petición en tal sentido se torna procedente y por lo tanto se revocará el auto recurrido.

Empero, como quiera que la petición está condicionada a la no condena en costas ni perjuicios, en aplicación del numeral 4º del artículo 316 del C.G.P. se correrá traslado al demandado y por el término de tres (3) días, **únicamente** de la solicitud de no condenar a la entidad demandante al pago de costas y perjuicios por haber desistido de las pretensiones de la demanda.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- REVOCAR** el auto atacado por lo expuesto en la parte motiva de este auto y en su lugar se DISPONE

**2.- CORRER TRASLADO** al demandado y por el término de tres (3) días, **únicamente** de la solicitud de no condenar a la entidad demandante al pago de costas y perjuicios como consecuencia de la solicitud de desistimiento de las pretensiones de la demanda.

**NOTIQUese,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2009-00740 (16)

Jp.

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **153** de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **07-SEP-2018**  
Jueces de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo **Secretaría**  
Secretario

**Auto Int No. 1611**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Cali, cinco (05) de septiembre de dos mil dieciocho (2018).

Procede el Despacho a desatar el recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra el auto de 13 de agosto de 2018 mediante el cual se niega la petición de terminación del proceso por desistimiento de las pretensiones.

Sostiene el recurrente que en el presente asunto no se ha emitido sentencia que ponga fin al proceso, pues el auto que ordena seguir adelante la ejecución *"no es más que una providencia de simple trámite que abre tan solo una etapa más del procedimiento como es la de avaluar los bienes embargados y secuestrados con el fin de llegar al remate de ellos, por lo tanto no pone fin al proceso ejecutivo."*

Agrega que al tenor del numeral 4 del artículo 316 del C.G.P. el desistimiento de las pretensiones es procedente.

En aras de desatar el asunto, es preciso dejar claro en primer lugar, que el artículo 316 del C.G.P. cuya aplicación reclama el recurrente, tal y como se intitula, se refiere **únicamente** al *"desistimiento de ciertos actos procesales"*, más no al desistimiento de las pretensiones que permita la terminación del proceso.

Al respecto sostiene la Doctrina:

*"no sólo la demanda puede ser objeto de desistimiento: por expresa mención que realiza el artículo 316 igualmente se podrá desistir de los recursos interpuesto, los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales promovidos por alguna de las partes; claro está, ninguna de estas modalidades de desistimiento muestra al mismo como forma anormal de terminación del proceso, pues tan solo tiene efectos en relación con el correspondiente acto proceso promovido del cual se quiere desistir" 1*

Y, en lo que respecta a los numerales 3 y 4 ibídem, se refiere a la condena en costas, más no a la prosperidad de la solicitud de desistimiento de las pretensiones.

Ahora bien, una vez sentado que la disposición aplicable en este caso no es el artículo 316 del C.G.P., debe analizarse la procedencia de la solicitud a la luz del artículo 314 ibídem el cual condiciona la aceptación del desistimiento de las pretensiones a que no se haya proferido sentencia que ponga fin al proceso.

---

1 Código General del Proceso Parte General. Hernán Fabio López Blanco.

0004202

Auto sust No. \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN CON SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Cinco (05) de Septiembre de dos mil dieciocho 2018

En escrito que antecede el auxiliar de la justicia Curador-Ad Litem, solicita se sirva fijar los honorarios definitivos, toda vez que el proceso se encuentra terminado.

En vista de lo anterior y revisado el proceso, se le hace saber al peticionario que se procederá a fijar los honorarios definitivos conforme al artículo 388 del Código de Procedimiento Civil la suma de **\$320.621**, por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE:**

**FIJAR** como honorarios definitivos la suma de **\$320.621.00** Mcte, a cargo de la parte demandante.

**NOTIQUESE,**  
La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2014-00902-00 (15)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **153** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **07-09-2018**

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Car. Secretario Silva Cano  
Secretario

0004213

Auto sust No \_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Cinco (05) de Septiembre de dos mil dieciocho (2018)

En atención al escrito que antecede el juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR** sin consideración alguna el escrito allegado por la parte demandante, toda vez que el proceso se encuentra terminado por Desistimiento Tácito.

**NOTIQUese,**  
La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2013-00415-00 (17)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **153** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **07-septiembre-2018**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Calvo  
Secretaria

0004212

**Auto Sust No \_\_\_\_\_**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Cinco (05) de Septiembre de dos mil dieciocho  
(2018)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

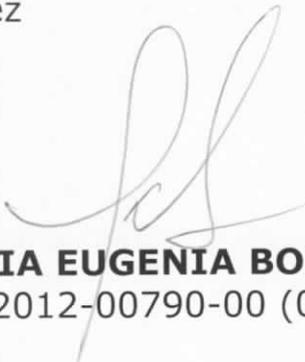
**1.- ACEPTAR** la transferencia que del título se hace por medio distinto al endoso, que como acreedor detenta el cedente BANCO CORPBANCA COLOMBIA S.A, al cesionario SISTEMCOBRO S.A.S, en virtud del contrato de cesión de derechos de crédito por subrogación legal entre las partes.

Por tanto téngase a este último como nuevo demandante dentro del presente proceso.

**2.- REQUERIR** al cesionario para que constituya apoderado judicial para su representación.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2012-00790-00 (03)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **153** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **07-Septiembre-2018**

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
*Carlos Eduardo Silva Cano*  
Secretaria      Secretario

0004204

Auto sust No. \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Cinco (05) de Septiembre de dos mil dieciocho 2018.

En escrito que antecede al escrito que antecede y revisado el proceso, se observa que mediante oficio No. 07-297 del 30 de enero de 2018, el Juzgado de Séptimo Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali-Valle, dio respuesta al requerimiento ordenado por oficio No. 03-4454 del 30 de noviembre de 2017, por lo que no es procedente acceder a lo pedido por la peticionaria.

Así las cosas el juzgado,

**RESUELVE:**

**NO ACCEDER** a lo requerido por la parte actora, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIQUese,**  
La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2014-00215-00 (10)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SETENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **153** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **07-09-2018**

Secretaria

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

**Auto sust No.0004210.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Cinco (05) de Septiembre de dos mil dieciocho (2018)

En escrito que antecede el demandado, informa que existe un error matemático en las consignaciones presentadas al plenario, ya que las mismas no fueron tomadas en cuenta al momento de la conciliación que se realizó dentro del proceso, por lo que solicita revisar nuevamente los pagos aportados y que se tengan en cuenta en su debido momento, toda vez que considera que tiene un saldo a su favor por \$1.116.426.

En vista lo anterior y revisado el proceso, es preciso indicarle al peticionario que no es el momento procesal oportuno para pronunciarse sobre el cumplimiento de la conciliación, toda vez que ya existe auto de seguir adelante con la ejecución por la suma de \$1.410.000 como capital.

De otro lado y respecto de la solicitud de devolución de \$1.116.426, es preciso indicarle al peticionario que a la fecha el proceso no se encuentra terminado, de tal manera que si lo que pretende es la terminación del mismo, deberá dar cumplimiento a los requisitos establecidos en el artículo 461 del Código General del Proceso, por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE:**

**NO ACCEDER** a lo pedido por el peticionario, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2016-00491-00 (35)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **153** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **07 de Septiembre de 2018**

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
*Carlos Eduardo Silva Cano*  
Secretaría

0004201

**Auto de Sust**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, cinco (05) de septiembre de dos mil dieciocho de 2018

En escrito que antecede, el apoderado de la parte demandada, interpone recurso de reposición contra el auto de sustanciación No. 2983 de 04 de julio de 2018 que resuelve la petición elevada por la ejecutada.

Ahora bien, revisado el plenario se aprecia que el auto de sustanciación atacado No. 2983 de 04 de julio de 2018 se notificó en estados el 06 de julio de 2018, por lo tanto, los días del de ejecutoria para recurrir la providencia corrieron el 09, 10 y 11 de julio de 2018, luego entonces su escrito de reposición allegado el 31 de agosto de 2018 es evidentemente extemporáneo.

**RESUELVE:**

**1.- RECHAZAR** el recurso de reposición contra el auto de sustanciación No. 2983 de 04 de julio de 2018, por extemporáneo.

**2.- RECONOCER PERSONERIA** al (la) Dr. (a) CESAR FRANCISCO VALLEJO ARAUJO con T.P. 157.428 del C.S.J., para actuar en nombre y representación de la parte demandada, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**3.- AGREGAR** para que conste el escrito allegado por el parqueadero "SOCIEDAD INVERSIONES BODEGA LA 21 CIA LTDA"

**NOTIQUESE,**

La Juez,

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2009-00185 (17)

Jp.

JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI

En Estado No. **153** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **07-SEP-2018**

Juzgado de Ejecución  
Civil Municipal  
Secretaría  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

**Auto Inter No 1614**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, cinco (05) de septiembre de dos mil dieciocho 2018.

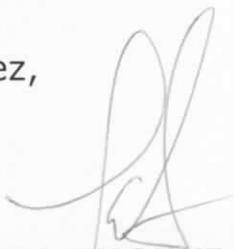
Como quiera que la liquidación del crédito aportada por la parte actora, no fue objetada y se encuentra acorde con la orden de pago, el Juzgado,

**DISPONE**

**1.- APROBAR** la liquidación del CREDITO aportada por la parte demandante.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

RAD.- 2018-00222 (12)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **153** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **07-SEP-2018**

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales

\_\_\_\_\_  
Carlos Silva Cano  
Secretario

Auto Sust No. 0004209  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, cinco (05) de septiembre de dos mil dieciocho 2018.

En atención al escrito que antecede, y como quiera que la apoderada no informa al despacho la fecha exacta en la cual la parte demandada se puso al día con las cuotas en mora respecto del crédito No. 404000001790, el despacho.

**DISPONE:**

**1.- ANTES** de ordenar la terminación del proceso, REQUERIR a la parte actora para que manifieste la fecha exacta en la que la demandada canceló las cuotas en mora de la obligación.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2016-00518 (12)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **153** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **07-SEP-2018**

Juzgado de Ejecución  
Sentencias Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

Auto Sust No. 0004208

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, cinco (05) de septiembre de dos mil dieciocho 2018.

En atención al escrito que antecede, el despacho.

**DISPONE:**

**1.- NEGAR** la anterior solicitud de terminación, hasta tanto el apoderado de la parte actora haga la presentación personal a su escrito.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2006-00381 (04)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **153** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **07-SEP-2018**

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Cali  
Secretaría  
Rodrigo Silva Cano  
Secretario

**Auto Inter No. 1607**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, cinco (05) de septiembre de dos mil dieciocho 2018

La parte demandada presenta liquidación del crédito en virtud de lo expuesto en el art 461 del C.G.P., sin embargo de la revisión de su liquidación, se observa que la misma no se ajusta a derecho, toda vez que en ella se imputa un abono el cual no se reporta y por el cual el despacho mediante auto de 09 de agosto de 2018 requirió a la demandada sin que haya atendido favorablemente el mismo.

Así las cosas, corresponde modificar la referida liquidación adicional del crédito presentada por la parte demandada. Por lo expuesto el juzgado,

**DISPONE**

**1.- REFORMAR** la liquidación del crédito presentada por la parte actora, quedando de la siguiente manera:

VALOR DE LA UVR A

01 de agosto de 2018: \$259.6272

CAPITAL: 509.9938 UVR x259.6272 UVR = \$132.408

INTERESES  
DE MORA:

$\$132.408 * 16.50 \% * 323 \text{ DIAS DE MORA} = \$19.333.38$   
365 DIAS

	CAPITAL	INT DE MORA	
TOTAL	\$132.408	\$19.333.38	= 151.741.38

**SON: \$151.741.38** a 01 de agosto de 2018

\$151.741.38 menos el abono reportado por valor de \$131.889.00, arroja un total de **\$19.852.38** como capital más las costas.

**2.- NEGAR** la terminación solicitada por la demandada toda vez que no se ha cubierto el total de la obligación.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

RAD.- 2016-00297 (02)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **153** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **07-SEP-2018**

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretaria

**Auto Inter No 1608.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Cinco (05) de Septiembre de dos mil dieciocho de  
2018.

En escrito que antecede la apoderada de la parte demandante solicita ampliación de medidas y requiere oficiar al Juzgado Segundo de Ejecución Civil Municipal de Cali, a fin de que convierta el depósito judicial No. 2218362 por error del pagador.

Por lo anterior, es preciso indicarle a la peticionaria que no hay lugar acceder a oficiar al Juzgado Segundo de Ejecución Civil Municipal de Cali, toda vez que dicha petición debe de adelantarse ante la entidad que consignó erradamente el título, por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- DECRÉTASE EL EMBARGO Y RETENCIÓN** del 35% de los dineros y prestaciones sociales que devenga la demandada MARIA DEL PILAR JARAMILLO identificada con C.C.#38.941.383 como pensionada de FOPEP.

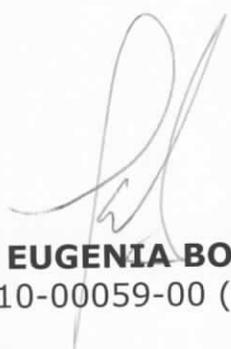
**2.- DECRÉTASE EL EMBARGO Y RETENCIÓN** del 35% de los dineros y prestaciones sociales que devenga la demandada MARIA DEL PILAR JARAMILLO identificada con C.C.#38.941.383 como pensionada de FIDUPREVISORA.

Limítese la medida a la suma de **\$12.000.000. MCTE.**

Líbrense la comunicación correspondiente.

**3.- NO ACCEDER** a oficiar al Juzgado Segundo de Ejecución Civil Municipal de Cali, por lo antes expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIFIQUESE,**  
La Juez

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
RAD.- 2010-00059-00 (18)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **153** de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: **07-09-2018**

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos María Alva Cano  
Secretario