

0005887

**Auto Sustanciación No. \_\_\_\_\_**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, ~~Cali~~ (14) de diciembre de Dos Mil Dieciocho 2018.

En escrito que antecede, el señor MARCO AURELIO MOSQUERA RODRIGUEZ (demandado), invocando el artículo 23 de la Constitución Nacional, solicita se ordene la conversión de los depósitos judiciales del juzgado de origen y se ordene el levantamiento de las medidas de embargo.

Al respecto es preciso advertir al peticionario que el derecho de petición consagrado como derecho fundamental en el artículo 23 de la Constitución Nacional, solo puede invocarse ante los jueces cuando se trate de asuntos meramente administrativos, más no cuando el tema que origina la petición sea de índole judicial, para lo cual deberá el juez estarse a las normas que rijan el proceso correspondiente.

Sostiene la Corte Constitucional al respecto:

*"Puede concluirse que cuando se trate de solicitudes de las partes de un proceso judicial en curso, ambas tienen el carácter de derecho fundamental; pero para distinguir si se hacen en uso del derecho de petición (C.P., art. 23) o en el de postulación (art. 29 ibíd.), y por tanto, cual sería el derecho esencial afectado con su desatención, es necesario establecer la esencia de la petición, y a ello se llega por la naturaleza de la repuesta; donde se debe identificar si esta implica decisión judicial sobre algún asunto relacionado con la litis o con el procedimiento; pues en este caso, la contestación equivaldría a un acto expedido en función jurisdiccional, que por tanto, está reglado para el proceso que debe seguirse en la actuación y así, el juez, por más que lo invoque el petente, no está obligado a responder bajo las previsiones normativas del derecho de petición, sino que, en acatamiento al debido proceso, deberá dar prevalencia a las reglas propias del juicio que establecen los términos, procedimiento y contenido de las actuaciones que correspondan a la situación, a las cuales deben sujetarse tanto él como las partes".*

*Finalmente, a manera de conclusión, es importante señalar que en la Sentencia T-377 de 2000 se relacionaron las condiciones generales aplicables a las peticiones que se presentan ante las autoridades judiciales, así:*

"a) El derecho de petición no procede para poner en marcha el aparato judicial o para solicitar a un servidor público que cumpla sus funciones jurisdiccionales, ya que esta es una actuación reglada que está sometida a la ley procesal. Ahora bien, en caso de mora judicial puede existir transgresión del debido proceso y del derecho de acceso efectivo a la justicia; pero no del derecho de petición.

"b) Dentro de las actuaciones ante los jueces pueden distinguirse dos. De un lado, los actos estrictamente judiciales y, de otro lado, los actos administrativos. Respecto de estos últimos se aplican las normas que rigen la administración, esto es, el Código Contencioso Administrativo.

c) Por el contrario, las peticiones en relación con actuaciones judiciales no pueden ser resueltas bajo los lineamientos propios de las actuaciones administrativas, comoquiera que "las solicitudes que presenten las partes y los intervinientes dentro de aquel [del proceso] en asuntos relacionados con la litis tienen un trámite en el que prevalecen las reglas del proceso".<sup>1</sup>

En este caso la petición que eleva el señor MARCO AURELIO MOSQUERA RODRIGUEZ, es meramente judicial y por lo tanto no hay lugar a decidirla a través del derecho de petición invocado.

Sin embargo, es preciso indicarle al peticionario que mediante auto de 27 de noviembre de 2018 se ordenó la conversión de los títulos judiciales al juzgado de origen de los depósitos que tuvieron los demandados, para que una vez consignados en la cuenta de este despacho se proceda a resolver sobre su entrega y terminación del proceso.

Conforme a lo anterior, el Juzgado,

### RESUELVE

**1.-ENTERESE** al peticionario al señor MARCO AURELIO MOSQUERA RODRIGUEZ del contenido de la presente providencia.

### NOTIFIQUESE,

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad.- 2017-00773 (21)

JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI

En Estado No. **01** de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **11-ENE-2019**

Secretaria

<sup>1</sup> Sentencia T-272 de 2006, citada en la Sentencia T-920 de 2008. Mag. Pon. Dra. Clara Inés Vargas Hernández.

**SECRETARIA.**- Santiago de Cali, 18 de diciembre de 2018. A Despacho de la señora Juez, informando que revisado el presente proceso, no se encontró comunicación de remanentes vigente, Sírvasse proveer.

La Secretaria

**Auto Inter No. 2317**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, *Catorce* (14) de diciembre de dos mil dieciocho 2018.

De la revisión del proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por ASTROMOTORS S.A., contra CRHISTIAN NARANJO CASANOVA y GLADIS CONSTANZA CASANOVA AGUIRRE, la parte actora presenta escrito de terminación del proceso por pago total de la obligación. Siendo procedente la anterior solicitud y de conformidad con el art. 461 del C. G. P., el Juzgado,

**DISPONE:**

**1.- DECLARAR** terminado el presente proceso que adelanta ASTROMOTORS S.A., por pago total de la obligación por parte del (la) demandada. En consecuencia, cese todo procedimiento dentro del mismo.

**2.- DECRETAR** el levantamiento de las medidas previas aquí ordenadas y practicadas. Líbrense los oficios pertinentes.

**3.- SI** existiere embargo de remanentes allegado antes de la ejecutoria de esta providencia, el mismo será tenido en cuenta antes de librar los oficios correspondientes

**4.- ORDENASE** el desglose de los documentos base de recaudo, a costa del demandado, si así lo solicitare.

**5.- CUMPLIDO** lo anterior, previa cancelación de la radicación, archivar lo actuado. Lleguemos a ser lleguemos hacer

**NOTIQUESE,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2017-00043 (13)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE**  
**EJECUCION DE SENTENCIAS DE**  
**SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **01** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **11-ENE-2019**

**SECRETARIA.**- Santiago de Cali, 18 de diciembre de 2018. A Despacho de la señora Juez, informando que revisado el presente proceso, no se encontró comunicación de remanentes vigente, Sírvase proveer.

La Secretaria

**Auto Inter No. 2316**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, *Cali* (14) de diciembre de dos mil dieciocho 2018.

De la revisión del proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por COOPERATIVA JOYSMACOOL, contra OCTAVIO LOPEZ MARQUEZ, la parte actora presenta escrito de terminación del proceso por pago total de la obligación. Siendo procedente la anterior solicitud y de conformidad con el art. 461 del C. G. P., el Juzgado,

**DISPONE:**

**1.- DECLARAR** terminado el presente proceso que adelanta COOPERATIVA JOYSMACOOL, por pago total de la obligación por parte del (la) demandada. En consecuencia, cese todo procedimiento dentro del mismo.

**2.- DECRETAR** el levantamiento de las medidas previas aquí ordenadas y practicadas. Líbrese los oficios pertinentes.

**3.- SI** existiere embargo de remanentes allegado antes de la ejecutoria de esta providencia, el mismo será tenido en cuenta antes de librar los oficios correspondientes

**4.- ORDENASE** el desglose de los documentos base de recaudo, a costa del demandado, si así lo solicitare.

**5.- CUMPLIDO** lo anterior, previa cancelación de la radicación, archivar lo actuado. Lleguemos a ser lleguemos hacer

**NOTIQUese,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2012-00767 (14)

Jp.

JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI

En Estado No. **01** de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: **11-ENE-2019**

0005913

**Auto Sust No. \_\_\_\_\_**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Catorce (14) de Diciembre de dos mil dieciocho  
(2018)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ACEPTAR** la transferencia que del título se hace por medio distinto al endoso, que como acreedor detenta el cedente BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A "BBVA COLOMBIA"., al cesionario RF ENCORE SAS., en virtud del contrato de cesión de derechos de crédito por subrogación legal entre las partes.

Por tanto téngase a este último como nuevo demandante dentro del presente proceso.

**2.- RATIFICAR** al (la) Dr (a) LUIS FELIPE GONZALEZ GUZMAN con T.P. #68.434 como apoderado (a) de la parte cesionaria RF ENCORE SAS.

**NOTIQUESE,**  
La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2016-00647-00 (06)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **001** de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **11-Enero-2019**

Secretaria

0005923

Auto sust No. \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Catorce (14) de Diciembre de dos mil Dieciocho (2018)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR y poner en conocimiento de las partes,** el escrito que antecede, allegado por la Alcaldía de Santiago de Cali.

**NOTIQUESE,**  
La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2018-00086-00 (34)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **001** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **11 de enero de 2019**

\_\_\_\_\_  
Cecilia Eugenia Bolaños Ordoñez  
Secretaria

0005917

**Auto Sust No. \_\_\_\_\_**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Catorce (14) de Diciembre de dos mil dieciocho  
(2018)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ACEPTAR** la transferencia que del título se hace por medio distinto al endoso, que como acreedor detenta el cedente BANCO COLPATRIA MULTIBANCA COLPATRIA S.A., al cesionario RF ENCORE SAS., en virtud del contrato de cesión de derechos de crédito por subrogación legal entre las partes.

Por tanto téngase a este último como nuevo demandante dentro del presente proceso.

**2.- RATIFICAR** al (la) Dr (a) FERNANDO PUERTAS CASTRILLÓN con T.P. #33.805 como apoderado (a) de la parte cesionaria RF ENCORE SAS.

**NOTIQUESE,**  
La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad.- 2011-01036-00 (15)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **001** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **11-Enero-2019**

Secretaria

0005918

Auto sust No. \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Catorce (14) de Diciembre de dos mil Dieciocho (2018)

En atención al escrito que antecede, y toda vez que el (la) peticionario (a) da cumplimiento a lo normado en el inciso 4º del art. 76 del CGP., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ACEPTAR** la renuncia que del poder hace el (la) Dr (a) LEADY VIVIANA MURCIA RODRIGUEZ como apoderado (a) de la parte demandante.

**NOTIQUESE,**  
La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2003-01037-00 (04)  
Sqm\*

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **001** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **11/01/2019**

\_\_\_\_\_  
Secretaria  
Secretaría

0005915

Auto sust No. \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN  
CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Catorce (14) de Diciembre de dos mil dieciocho (2018)

En atención al escrito que antecede el juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR** sin consideración alguna el escrito allegado por la señora RUBIELA OSORIO CASTRO, toda vez que no es parte dentro del proceso.

**NOTIQUESE,**  
La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 1996-07009-00 (03)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **001** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **11-Enero-2019**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

Imprenta de Ejecución  
Cecilia Eugenia Ordoñez  
Cecilia Eugenia Ordoñez  
Cecilia Eugenia Ordoñez

0005916

Auto sust No. \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Catorce (14) de Diciembre de dos mil Dieciocho (2018)

En atención al escrito que antecede el juzgado,

**RESUELVE:**

**TENGASE** en cuenta la autorización que realiza la COOPERATIVA MULTIACTIVA DE ACTIVOS Y FINANZAS "COOAFIN" al apoderado MANUEL FABIAN FORERO PARRA con C.C #14.621.740, para que retire los oficios de pago de títulos.

**NOTIQUESE,**  
La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2014-00638-00 (19)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **001** de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 11 DE ENERO DE 2019**

Secretaria  
Caldas 11-11-2019

0005919

Auto sust No. \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Catorce (14) de Diciembre de dos mil Dieciocho (2018)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR y poner en conocimiento de las partes,** el escrito que antecede, allegado por el Juzgado Octavo Civil Municipal de Cali-Valle.

**NOTIQUESE,**  
La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2007-00789-00 (14)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **001** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **11 de enero de 2019**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

0005914

**Auto Sust No. \_\_\_\_\_**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Catorce (14) de Diciembre de dos mil dieciocho  
(2018)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ACEPTAR** la transferencia que del título se hace por medio distinto al endoso, que como acreedor detenta el cedente BANCO DE OCCIDENTE S.A., al cesionario RF ENCORE SAS., en virtud del contrato de cesión de derechos de crédito por subrogación legal entre las partes.

Por tanto téngase a este último como nuevo demandante dentro del presente proceso.

**2.- RATIFICAR** al (la) Dr (a) FERNANDO PUERTAS CASTRILLÓN con T.P. #33.805 como apoderado (a) de la parte cesionaria RF ENCORE SAS.

**NOTIQUESE,**  
La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2017-00313-00 (14)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **001** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **11-Enero-2019**

Secretaria

0005922

Auto sust No. \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Catorce (14) de Diciembre de dos mil Dieciocho (2018)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR y poner en conocimiento de las partes**, el escrito que antecede, allegado por el Juzgado Segundo Civil Municipal de Cali-Valle.

**NOTIQUESE,**  
La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2015-00510-00 (24)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **001** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **11 de enero de 2019.**

*Impresión de Ejecución*  
\_\_\_\_\_  
*Lucifer Eduardo Escobar*  
Secretaria

Auto sust No. 0005924  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Catorce (14) de Diciembre de dos mil Dieciocho (2018)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR y poner en conocimiento de las partes**, el escrito que antecede, allegado por el Juzgado Octavo Civil Municipal de Cali-Valle.

**NOTIQUESE,**  
La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2016-00659-00 (04)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **001** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **11 de enero de 2019.**

Juzgado de Ejecución  
Calle 11 No. 100-100  
Barrio La Cruz, Santiago de Cali  
Secretaría

**Auto sust No 0005884**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de diciembre de dos mil dieciocho 2018.

En atención al escrito que antecede, y de la revisión del plenario se desprende que en el presente asunto se ordenó la terminación del proceso por pago total de la obligación mediante auto de 12 de julio de 2018, providencia que se encuentra en firme, en consecuencia no hay lugar a decidir de fondo la petición presentada.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR SIN COSIDERACION** escrito que antecede, toda vez que el proceso se encuentra terminado por pago total de la obligación.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2010-00852 (02)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**  
  
En Estado No. **01** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
  
Fecha: **11-ENE-2019**  
Juzgado de Ejecución Civil Municipal  
Cartera Ejecución Civil Municipal  
\_\_\_\_\_  
Secretaria

14  
0005885

Auto Sust No. \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de diciembre de dos mil dieciocho 2018.

En escrito que antecede, la parte ejecutada aporta copia de una consignación realizada al proceso y solicita la terminación del proceso por pago total de la obligación, sin embargo se le informa que para que sea procedente su petición, deberá ajustar la misma con el pleno de los requisitos establecidos en el art 461 del C.G.P., situación que no se configura en este caso.

Así las cosas, el Juzgado,

**DISPONE**

**1.- NEGAR** la solicitud de terminación del proceso, que solicita la parte demandada, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**2.- AGREGAR** para que conste el abono realizado por la parte demandada.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2015-00429 (20)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **01** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **11-ENE-2019**

Juzgado de Ejecución  
Civil Municipal  
Santiago de Cali  
Secretaría

0005921

Auto sust No. \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Catorce (14) de Diciembre de dos mil Dieciocho (2018)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR para que conste** el escrito que antecede allegado por el apoderado de la parte demandante.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2014-00013-00 (15)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **001** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **11 de enero de 2019.**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

0005920

Auto sust No. \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Catorce (14) de Diciembre de dos mil Dieciocho (2018)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR para que conste** el escrito que antecede allegado por el apoderado de la parte demandante.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2014-01019-00 (33)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **001** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **11 de enero de 2019.**

\_\_\_\_\_  
Secretaria