



9674-49401

**RV: REF APELACION NEGACION INCIDENTE DE RESTRUCTURACION RAD:2018-553**

Memoriales 01 Oficina Apoyo Juzgados Ejecucion Sentencias Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali <memorialesj01ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 02/07/2021 04:22 PM

**Para:** Memoriales 03 Oficina Apoyo Juzgados Ejecucion Sentencias Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali <memorialesj03ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

📎 1 archivos adjuntos (181 KB)

REF APELACION NEGACION INCIDENTE DE RESTRUCTURACION.pdf;

---

**De:** DIEGO GERARDO PAREDES PIZARRO <dgppabogados@gmail.com>

**Enviado:** viernes, 2 de julio de 2021 12:47

**Para:** Memoriales 01 Oficina Apoyo Juzgados Ejecucion Sentencias Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali <memorialesj01ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** Fwd: REF APELACION NEGACION INCIDENTE DE RESTRUCTURACION RAD:2018-553

----- Forwarded message -----

**De:** **DIEGO GERARDO PAREDES PIZARRO** <[dgppabogados@gmail.com](mailto:dgppabogados@gmail.com)>

**Date:** vie, 2 jul 2021 a las 12:46

**Subject:** REF APELACION NEGACION INCIDENTE DE RESTRUCTURACION RAD:2018-553

**To:** <[j03cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)>, <[memorialesj01ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:memorialesj01ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)>

**Buen día, cordial saludo.**

**Adjunto: Apelación negación incidente de reestructuración.**

- REF: PROCESO EJECUTIVO SINGULAR (HIPOTECARIO)
- DEMANDANTE: GRUPO CONSULTOR DE OCCIDENTE Y CIA LTDA.
- DEMANDADOS: CARLOS A SINISTERRA Y ELBA MARIA PAYÁ RAMOS.
- RAD: 2018 - 00553

***Favor acusar recibo.***

---

**DIEGO GERARDO PAREDES PIZARRO**

C.C N° 16.445.149 de Yumbo (v)

TP N° 25.710 del C S de la J

**DIEGO GERARDO PAREDES PIZARRO  
MESA DE ESTUDIOS JURÍDICOS Y SOCIALES DE CALI  
ABOGADOS.**

**SEÑORA JUEZ  
CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ.  
JUEZ TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
CALI.  
E.S.D.**

**REF: EJECUTIVO HIPOTECARIO  
DEMANDANTE: GRUPO CONSULTOR DE OCCIDENTE Y CIA. LTDA  
DEMANDADOS: CARLOS ARTURO SINISTERRA CALDAS Y OTRA.  
RAD:2018-00553**

En mi calidad de apoderado dentro del asunto de la referencia con el debido y acostumbrado respeto, interpongo recurso de apelación de conformidad con el C.G.P. En contra del numeral 4 del resuelve del Auto Interlocutorio N°1435 Proferido el 30 de junio del 2021 mediante el cual rechazo la nulidad por falta de restructuración que en el presente asunto se cobra.

Consecuente con lo anterior la citada nulidad fue presentada por cuanto he considerado que el proceso no se ha llevado dando cumplimiento a las disposiciones legales de vivienda de tal manera que me encuentro enterado del numeral 5 del auto que nos ocupa (Auto N°1435) precisamente en consideración, a que se ha violado el debido proceso en el asunto que nos ocupa en este orden de ideas el despacho niega la nulidad relacionada con la restructuración aduciendo que la misma fue discutida al interior del presente proceso y hace referencia al Auto del 16 de octubre del 2018, Cuando el juzgado de conocimiento niega el mandamiento de pago por falta de restructuración de la obligación y no creo estar totalmente desfasado cuando afirmo que los demandados no conocían el proceso en esa oportunidad ni habían sido notificados del mismo, como tampoco del trámite de la restructuración razón por la cual al amparo de nuestra normatividad procesal solicite un verdadero y efectivo control de legalidad es así como el Doctor Sinisterra Caldas me ha manifestado que nunca ha intervenido en el proceso ni el juzgado del conocimiento y cabe preguntarnos en este momento, quienes discutieron el asunto de la restructuración el 16 de octubre del 2018 y fecha posterior al mismo, porque ni Carlos sinisterra ni la señora paya estuvieron vinculados al proceso, razón por la cual y dada la credibilidad del demandado sinisterra caldas se propuso el incidente de nulidad por falta de restructuración es decir hay una clara violación al debido proceso, sin embargo su señoría, que no fue el operador judicial del juzgado de conocimiento acepta como verdad única lo afirmado por la parte demandante como una verdad de derecho, cuando le niega a mi patrocinado demostrar que la restructuración nunca se llevó a cabo y no se llevó a cabo por que los demandados no fueron notificados en debida forma de ninguna actuación en el juzgado de conocimiento y por qué tampoco se obtuvo el visto bueno de la superintendencia financiera de Colombia para dar cumplimiento a la Ley 546 de 1999.

**CARRERA 3 #11-32 OF. 316 – CEL. 300-7800277 TEL. 8811883  
dgppabogados@gmail.com  
EDIFICIO EDMOND ZACCOUR PH.  
CALI, COLOMBIA**

**DIEGO GERARDO PAREDES PIZARRO  
MESA DE ESTUDIOS JURÍDICOS Y SOCIALES DE CALI  
ABOGADOS.**

Sírvase señora juez conceder la alzada.

**NOTIFICACIONES.**

1. Nuestra dirección es Carrera 3ª N° 11-32 oficina N° 316 Edificio Edmond Zaccour PH, Cali, Colombia.
2. Para comunicación telefónica el N° 8811883 y Cel. N ° 300-7800277
3. Para información virtual y de datos, hemos habilitado el correo **dgppabogados@gmail.com**

De la Señora Juez, atentamente.



**DIEGO GERARDO PAREDES PIZARRO**

C.C N° 16.445.149 de Yumbo (v)

TP N° 25.710 del C S de la J.

**CARRERA 3 #11-32 OF. 316 – CEL. 300-7800277 TEL. 8811883  
dgppabogados@gmail.com  
EDIFICIO EDMOND ZACCOUR PH.  
CALI, COLOMBIA**