

Auto Sust No. 001608  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de abril de dos mil dieciséis 2016

En atención al escrito que antecede el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- SUSPENDER** el presente proceso por el término de tres (03) meses contados a partir de la solicitud de suspensión, 28 de marzo de 2016

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2014-00544 (35)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **50** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **08-ABR-2016**

Secretaria  
**Juzgado de ejecución  
Civiles Municipales**  
Ana Gabriela Calad Enriquez  
**SECRETARIA**

Auto Sust. No. 0001615

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Abril Seis (06) de Dos Mil Dieciséis (2016)

En atención a la anterior petición de terminación por pago total de la obligación, no se atenderá favorablemente, toda vez que, no cumple con estipulado en el artículo 461 del C.G.P. debe la parte demandada acompañar una liquidación de crédito actualizada.

**DISPONE:**

**NO ACCEDER** a la solicitud que antecede por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2013-270 (30)H  
EMR

JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI

EN ESTADO Nro.50 DE HOY ABRIL 08 DE 2016  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE  
ANTECEDE.

Secretaria

**Juzgados de ejecución  
Civiles Municipales**  
Ana Gabriela Calad Enriquez  
**SECRETARIA**

0001601

Auto Sust No. \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de abril de dos mil dieciséis 2016

En atención al escrito que antecede, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ACEPTAR** la solicitud de **REMANENTES** que realiza el Juzgado 1° Civil Municipal de Ejecución de Sentencias, sobre los bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar o del producto de los ya embargados, al demandado MANFER TABARES BERNAL, por ser el primero que en tal sentido se recibe.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2014-00033 (31)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **50** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **08-ABR-2016**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

Juzgado 3° Civil Municipal  
de Santiago de Cali  
Gabriel Calad Enriquez  
**SECRETARIA**

Auto sust No. 0001602  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de abril de dos mil dieciséis 2016

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR y poner en conocimiento de las partes** el emplazamiento allegado por el apoderado de la parte actora

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2014-00033 (31)  
Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **50** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **08-ABR-2016**

Secretaria

**Juzgados de ejecución  
Civiles Municipales**  
Gabriela Calad Enriquez  
**SECRETARIA**

Auto sust No. 0001611  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS

Santiago de Cali, seis (06) de abril de dos mil dieciséis de 2016

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- RECONOCER PERSONERIA** al (la) Dr. (a) JORGE SAMIR AMARILES RONDON con T.P. 169.989 del C.S.J., para actuar en nombre y representación de la parte demandada, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2009-01493 (02)

Jp.

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **50** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **08-ABR-2016**

Secretaría

**Juzgados de ejecución  
Civiles Municipales**  
Ana Gabriela Calad Enriquez  
**SECRETARIA**

**Auto sust No. 1597**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de abril de dos mil dieciséis 2016

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR y poner en conocimiento de las partes** la comunicación allegada por la apoderada de la parte actora

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2009-00149 (21)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **50** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **08-ABR-2016**

Secretaria

**Juzgados de ejecución  
Civiles Municipales**  
Ana Gabriela Calad Enriquez  
**SECRETARIA**

Auto sust No 0001606  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de abril de dos mil dieciséis 2016.

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

1.- **UNA VEZ** el apoderado actor allegue el certificado de estudios de los señores BRYAN ANDRES SALAZAR RUIZ y JUAN CAMILO MARTINEZ VALENCIA se decidirá sobre la dependencia

2.- **ACEPTAR** la autorización que realiza el apoderado actor en cabeza de DANILO ORDOÑEZ PEÑAFIEL y LAURA FERNANDA PERLAZA GONZALEZ, para los efectos que en el escrito se estipulan.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2011-00216 (14)  
Jp.

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **50** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **08-ABR-2016**

**Juzgados de ejecución  
Civiles Municipales**  
Ana Gabriela Cortés Enríquez  
**SECRETARIA**

0001610

Auto sust No \_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de abril de dos mil dieciséis 2016

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- NO ACEPTAR la renuncia** que presenta el apoderado actor, toda vez que no da cumplimiento a lo normado por el inciso 4 del artículo 76° del C.G. del P.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2009-01051 (15)

Jp.

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **50** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **08-ABR-2016**

**Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales**  
*Ana Gabriela Calad Enriquez*  
**SECRETARIA**

Secretaria

0001613

Auto Sust. No.

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Abril Seis (06) de Dos Mil Dieciséis (2016)

En atención a la anterior petición de terminación por pago total de la obligación, no se atenderá favorablemente, toda vez que, carece de presentación personal por parte del apoderado actor.

**DISPONE:**

**NO ACCEDER** a la solicitud que antecede por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2011-963 (16)E  
EMR

JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI

EN ESTADO Nro.50 DE HOY ABRIL 08 DE 2016  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE  
ANTECEDE.

Secretaría  
**Juzgados de ejecución  
Civiles Municipales**  
Ana Gabriela Calad Enriquez  
**SECRETARIA**

Auto sust No 0001603  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de abril de dos mil dieciséis 2016

En atención al escrito que antecede, el memorialista solicita se compulsen copias a la fiscalía con el fin adelantar investigación por el extravío de la liquidación de crédito presentada.

Consecuente con lo anterior, es de anotar que dicha solicitud ya fue resulta en auto de sustanciación No. 3907 de 15 de octubre de 2015; donde se le informa que la liquidación de crédito objeto de perdida se presentó ante el Juzgado de origen, por lo que no es ante esta Judicatura que debe presentar la petición que antecede

**RESUELVE:**

**1.- NEGAR** la solicitud del memorialista por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2011-00513 (15)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **50** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **08-ABR-2016**

Secretaría

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Ana Gabriela Calad Enriquez  
SECRETARIA

Auto sust No **0001609**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de abril de dos mil dieciséis 2016

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- TENER** como dependiente judicial del apoderado de la parte actora, al estudiante de derecho MANUEL ANTONIO RAMOS RODRIGUEZ

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2008-00382 (15)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **50** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **08-ABR-2016**

Secretaría

**Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales**  
Ana Gabriela Caballero Enriquez  
**SECRETARIA**

Auto sust No 0001600  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de abril de dos mil dieciséis 2016

En atención al escrito que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR Y PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte actora, el escrito que antecede, proveniente del Juzgado de origen.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2012-00578 (20)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **50** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **08-ABR -2016**

Secretaria

Juzgados de ejecución  
Civiles Municipales  
Ana Gabriela Calad Enriquez  
SECRETARIA

Auto sust No 0001595  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de abril de dos mil dieciséis 2016

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR** para que conste, el oficio diligenciado, que allega la apoderada de la parte actora.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2015-00108 (33)  
Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **50** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **08-ABR-2016**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

**Juzgados de ejecución  
Civiles Municipales**  
Ana Gabriela Calad Enriquez  
**SECRETARIA**

**Auto sust No. 1598**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de abril de dos mil dieciséis 2016

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR y poner en conocimiento de las partes** la comunicación allegada por la Alcaldía Santiago de Cali

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2013-00795 (08)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **50** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **08-ABR-2016**

Secretaria

**Juzgados de ejecución  
Civiles Municipales**

Gabriela Calad Enriquez  
**SECRETARIA**

Auto sust No 0001604  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de abril de dos mil dieciséis 2016

En atención al escrito que antecede, solicita la memorialista iniciar incidente de desembargo sobre el inmueble identificado con Matricula No. 370 - 262911; ya que sobre este se constituyó fideicomiso a favor de la señora Lucinda Torres Riascos, sin embargo cabe anotar que el este tipo de incidentes solo procede en casos del art. 597 Inc. 8 del C.G.P.

Ahora bien, teniendo en cuenta que si bien el exánime Código de Procedimiento Civil en su Inc. 13 del art. 684 declara expresamente la inembargabilidad de los inmuebles que se posean fiduciariamente; es cierto también que el actual Código de General del Proceso en su art. 594 desaparece la prenombrada figura.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- RECHAZAR DE PLANO** el incidente de desembargo presentado por la memorialista, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2015-00482 (24)  
Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **50** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **08-ABR-2016**

Secretaría

**Juzgados de ejecución  
Civiles Municipales**  
Ana Gabriela Calad Enríquez  
**SECRETARIA**

0001612

Auto Sust No. \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de abril de dos mil dieciséis de 2016

Teniendo en cuenta el memorial que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- LIBRESE** por secretaria la notificación del artículo 292 del C.G. del P. al acreedor hipotecario dentro del presente asunto, a la dirección aportada por la parte interesada

**NOTIQUESE,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2006-00004 (14)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **50** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **08-ABR-2016**

Secretaria

**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Ana Gabriela Calad Enríquez  
SECRETARIA**

0001607

Auto Sust No. \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de abril de dos mil dieciséis 2016

En atención al escrito que antecede el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ANTES** de aceptar la suspensión del proceso por insolvencia de persona no comerciante, REQUERIR al CENTRO DE CONCILIACION PAZ PACIFICO, para que se sirva informar la fecha de la aceptación de la solicitud realizada por el demandado TRES DE PICAS S.A.S.

Líbrese el oficio correspondiente

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2013-00487 (11)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **50** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **08-ABR-2016**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

Juzgados de ejecución  
Civiles Municipales  
Ana Gabriela Calad Embruz  
SECRETARIA

**Auto Interlocutorio No. 504**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Abril Seis (06) de Dos Mil Dieciséis (2016)

Dentro del proceso EJECUTIVO HIPOTECARIO adelantado por TITULARIZADORA COLOMBIANA S.A. contra LUZ STELLA RESTREPO ARIAS Y WILLIAM SAENZ, la parte demandante a través de su apoderado, en escrito que antecede, solicita la terminación del proceso por haberse puesto al día con las cuotas atrasadas la parte demandada, hasta el mes de FEBRERO DE 2016, (art. 69 ley 45/90), con base en lo anterior dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 314 del C. G. P., por lo que el Juzgado,

**DISPONE:**

1. DECLARAR terminado el presente proceso instaurado adelantado por TITULARIZADORA COLOMBIANA S.A. contra LUZ STELLA RESTREPO ARIAS Y WILLIAM SAENZ, por pago de las cuotas en mora hasta el mes de FEBRERO DE 2016, En consecuencia, cese todo procedimiento dentro del mismo.
2. DECRETAR el levantamiento de las medidas previas aquí ordenadas y practicadas. Líbrese oficio, el cual debe ser entregado a la parte demandante.
3. ORDENASE el desglose de los documentos base de recaudo, a costa de la parte demandante y con la constancia expresa de no haber sido cancelada la obligación.
4. CUMPLIDO lo anterior, previa cancelación de la radicación, archivar lo actuado.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

Rad.- 2014-582 (14)H  
EMR

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI

EN ESTADO Nro.50 DE HOY ABRIL 08 DE 2016  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE  
ANTECEDE.

**Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales**

Ana Gabriela Calad Enriquez  
**SECRETARIA**

0001616

Auto Sustanciación No.  
**JUZGADO TERCERO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Abril Seis (06) de Dos Mil Dieciséis (2016)

En atención al escrito que antecede presentado por el apoderado de la parte demandante, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**1.-INDICAR** los linderos del inmueble identificado con Matricula Inmobiliaria No. 370-378761 **NORTE:** con lote No. 4 en extensión de 12.50 mts; **SUR:** con el lote No. 43 en extensión de 12.50 mts **ORIENTE;** con la calle 82 en extensión de 4.50 mts **OCIDENTE** con el lote No. 7 en extensión de 4.50 mts.

**2.-INDICAR** la tradición del inmueble con Matricula Inmobiliaria No. 370-378761, el demandado Giovanni Caicedo Posso obtuvo el referido inmueble por compra a la señora Nidia Posso de Caicedo, mediante Escritura Publica No. 3643 del 14 de Agosto de 2006 en la Notaria Tercera de Cali.

**3.-ORDENAR** la cancelación del gravamen hipotecario contenido en la Escritura Publica No. 503 del 01 de Marzo de 2010 de la Notaria Trece de Cali.

Líbrese exhorto correspondiente.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2012-102 (01)H  
EMR

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS SANTIAGO DE CALI

EN ESTADO Nro. 50 DE HOY **ABRIL 08 2016**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

ANA GABRIELA CALAD ENRIQUEZ  
Secretaria

Juzgados de ejecución  
Civiles Municipales  
Ana Gabriela Calad Enriquez  
SECRETARIA

**SECRETARIA.**- Santiago de Cali, Abril 06 de 2016. A Despacho de la señora Juez, informando que revisado el presente proceso, no se encontró comunicación alguna de embargo de remanentes, vigente. Sírvase proveer.

**ANA GABRIELA CALAD ENRIQUEZ**

Secretaria

Auto Interlocutorio No.503

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Abril Seis (06) de Dos Mil Dieciséis (2016).

Dentro del proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por EDIFICIO GEMELOS DE GUADALUPE contra BEATRIZ GALVEZ JARAMILLO, la parte actora presenta escrito de terminación del proceso por pago total de la obligación. Siendo procedente la anterior solicitud y de conformidad con el art. 461 del C. G. P, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. DECLARAR terminado el presente proceso por pago total de la obligación por parte del demandado. En consecuencia, cese todo procedimiento dentro del mismo.
2. DECRETAR el levantamiento de las medidas previas aquí ordenadas y practicadas. Líbrese los oficios pertinentes.
3. ORDENASE el desglose de los documentos base de recaudo, a costa del demandado, si así lo solicitare.
4. CUMPLIDO lo anterior, previa cancelación de la radicación, archivar lo actuado.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2012-836 (27)E  
EMR

JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI

EN ESTADO Nro. 50 DE HOY ABRIL 8-2016  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

Secretaria

**Secretaria**  
**ANA GABRIELA CALAD ENRIQUEZ**  
**Juzgado de Ejecución**  
**Civil Municipal**  
**Santiago de Cali**

**SECRETARIA.**- Santiago de Cali, Abril 06 de 2016. A Despacho de la señora Juez, informando que revisado el presente proceso, se encontró comunicación de embargo de remanentes proveniente del Juzgado 14 Civil Municipal de Cali. Sírvase proveer.

**ANA GABRIELA CALAD ENRIQUEZ**

Secretaria

Auto Interlocutorio No.505

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Seis (06) de Abril de Dos Mil Dieciséis (2016)

Dentro del proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por HENRY ALVAREZ CAICEDO contra NORALBA VOSMEDIANO Y JOSE DAVID VARGAS, la parte actora presenta escrito de terminación del proceso por pago total de la obligación. Siendo procedente la anterior solicitud y de conformidad con el art. 461 del C. G. P, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. DECLARAR terminado el presente proceso por pago total de la obligación por parte del demandado. En consecuencia, cese todo procedimiento dentro del mismo.

2. DECRETAR el levantamiento de las medidas previas aquí ordenadas y practicadas. Líbrese los oficios pertinentes.

No obstante lo anterior, dichos bienes continuarán embargados por cuenta del Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali, en virtud al embargo de remanentes por ellos solicitado, mediante el oficio No. 3348 de fecha 22 de Noviembre de 2013, dentro del proceso Ejecutivo adelantado por HERMAN CAICEDO GONZALEZ contra NORALBA VOSMEDIANO Y JOSE DAVID VARGAS ARTURO ESCALLON rad 2009-567.

3. ORDENASE el desglose de los documentos base de recaudo, a costa del demandado, si así lo solicitare.

4. CUMPLIDO lo anterior, previa cancelación de la radicación, archivar lo actuado.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2010-586 (14)E  
EMR

JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE SENTENCIAS DE CALI

EN ESTADO Nro. 50 DE HOY ABRIL 8 DE 2016  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE  
ANTECEDE.

ANA GABRIELA CALAD ENRIQUEZ

Secretaria

Juzgados de ejecución  
Civiles Municipales  
Ana Gabriela Calad Enriquez  
Secretaria

**SECRETARIA.**- Santiago de Cali, Abril 06 de 2016. A Despacho de la señora Juez, informando que revisado el presente proceso, no se encontró comunicación alguna de embargo de remanentes, vigente. Sírvase proveer.

**ANA GABRIELA CALAD ENRIQUEZ**

Secretaria

Auto Interlocutorio No.506

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Abril Seis (06) de Dos Mil Dieciséis (2016).

Dentro del proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por JAIRO AGUDELO SANTANA contra JOSE ANTONIO ARIAS MUÑOZ, la parte actora presenta escrito de terminación del proceso por pago total de la obligación. Siendo procedente la anterior solicitud y de conformidad con el art. 461 del C. G. P, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. DECLARAR terminado el presente proceso por pago total de la obligación por parte del demandado. En consecuencia, cese todo procedimiento dentro del mismo.
2. DECRETAR el levantamiento de las medidas previas aquí ordenadas y practicadas. Líbrese los oficios pertinentes.
3. ORDENASE el desglose de los documentos base de recaudo, a costa del demandado, si así lo solicitare.
4. CUMPLIDO lo anterior, previa cancelación de la radicación, archivar lo actuado.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2013-408 (07)E  
EMR

JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI

EN ESTADO Nro. 50 DE HOY ABRIL 8-2016  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

Juzgados de ejecución  
Civiles Municipales  
Ana Gabriela Calad Enriquez  
Secretaria

**CONSTANCIA:** A despacho de la señora Juez informándole que la liquidación de crédito obrante a folios 50 a 59; corresponde a la demanda acumulada. Sírvase proveer

La secretaria,

Auto Sust No. 0001605  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de abril de dos mil dieciséis de 2016

Vista la nota secretarial, y teniendo en cuenta que la liquidación presentada se encuentra en el cuaderno principal, y esta corresponde a la demanda acumulada, se ordenara su desglose para agregarla correctamente.

Ahora bien, mediante auto de 05 de diciembre de 2014; el despacho ordena no tener en cuenta la prenombrada liquidación, sin embargo y ya que la misma no corresponde a la demanda principal, es menester de esta judicatura apartarse de dicha providencia para darle tramite al memorial de fecha 21 de octubre de 2014; así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

- 1.- ORDENASE** por secretaria el desglose de los folios 50 a 59 del cuaderno principal, para ser trasladados al cuaderno de la acumulada
- 2.- DEJAR** sin efecto el auto fechado 05 de diciembre de 2014
- 3.- POR secretaria** córrase traslado de la liquidación de crédito que aporta la parte demandante.

**NOTIQUESE,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2006-00238 (14)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **50** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **08-ABR-2016**

Juzgados de ejecución  
Secretaría Municipales  
Ana Gabriela Caiad Enriquez  
SECRETARÍA

0001599

Auto sust No. \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, seis (06) de abril de dos mil dieciséis 2016

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

- 1.- AGREGAR y poner en conocimiento de las partes** la comunicación allegada por el Banco Agrario de Colombia
- 2.- AGREGAR** para que conste el oficio diligenciado que aporta la apoderada de la parte actora

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2012-00363 (14)  
Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **50** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **08-ABR-2016**

Secretaria

**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Ana Gabriela Calad Enriquez  
Secretaria**

**Auto Int No 516**  
**JUZGADO TERCERO DE EJECUCION**  
**CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, seis (6) de abril de dos mil dieciséis (2016)

Procede el Despacho a desatar el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra el auto de 19 de febrero de 2016 por el cual se rechazó de plano el incidente de regulación de perjuicios.

**CONSIDERACIONES:**

● Manifiesta el recurrente básicamente *"el juramento estimatorio es una formalidad que se encuentra abolida, ya que las actuaciones presentadas dentro de este proceso han sido guiadas bajo los principios de buena fe, y en el incidente solicitado se tiene presunción de válido solo con la presentación del mismo"*

● Agrega que la exigencia del juramento estimatorio se constituye en una carga desproporcionada de realizar una tasación anticipada de los perjuicios, los cuales deben tasarse durante el trámite del incidente.

Sostiene finalmente que en los casos en que es obligatorio realizar el juramento estimatorio, este debe incluirse en la demanda o en la solicitud so pena de inadmisión pero no es causal de rechazo.

● En punto de lo anterior hay que decir, que el artículo 283 del C.G.P. establece claramente que el escrito contentivo del incidente *"debe contener la liquidación motivada y especificada de su cuantía, estimada bajo juramento.."* y por lo tanto a ello debe dar estricto cumplimiento el demandado, toda vez que la norma que se cita no consagra ninguna excepción.

Y es que en este caso ni siquiera se trata del juramento estimatorio a que se refiere el art. 206 del C.G.P., sobre el cual el recurrente centra toda su disertación, se trata de la liquidación de la cuantía en que estima los perjuicios que pretende que se tasen, la cual debe presentarse con la solicitud de incidente.

De otro lado y en cuanto a su afirmación de que el incidente ha debido inadmitirse y no rechazarse, es preciso indicarle al peticionario que al tenor de lo dispuesto por el art. 130 del C.G.P. se rechazarán de plano los incidentes que no reúnan los requisitos formales.

Así las cosas, no se hacen necesarias mayores consideraciones para concluir que no le asiste razón al recurrente y por lo tanto el auto atacado no se revocará.

Finalmente y en cuanto al recurso de Apelación que se interpone de manera subsidiaria, la alzada se concederá en el efecto devolutivo,

Por lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- MANTENER** el auto recurrido por expuesto en la parte motiva de este auto.

**2.- CONCEDER** en el efecto devolutivo el recurso de apelación propuesto por el apoderado de la parte demandada, contra el auto de 19 de febrero de 2016.

**3.-** Dentro del término de cinco (5) días suministre la parte apelante, las expensas necesarias para la expedición de copias de los folios 283, 284, 294 y del 301 en adelante incluida esta providencia.

**NOTIQUÉSE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2009-335 (26)

JUZGADO 3º DE EJECUCION CIVIL  
MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI

EN ESTADO Nro. 50 **DE HOY 8 DE ABRIL  
DE 2016** NOTIFICO A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

Secretaria  
Juzgados de ejecución  
Civiles Municipales  
Ana Gabriel Rodríguez Enriquez  
SECRETARIA

**Auto Int No 515**  
**JUZGADO TERCERO DE EJECUCION**  
**CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, seis (6) de abril de dos mil dieciséis (2016)

Procede el Despacho a desatar el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte actora contra el auto de 25 de febrero de 2016 por el cual se negó la adjudicación del inmueble.

**CONSIDERACIONES:**

Manifiesta el recurrente básicamente que al tenor de lo dispuesto por el numeral 5º artículo 625 del C.G.P., las audiencias convocadas y las diligencias iniciadas se regirán por las leyes vigentes para la época en que se iniciaron las audiencias o diligencias y por lo tanto en este caso no debe aplicarse el Código General del Proceso sino el Código de Procedimiento Civil.

En punto de lo anterior hay que decir que es clara la norma que cita el recurrente en cuanto dispone que para el tránsito de legislación debe tenerse en cuenta que las audiencias convocadas y las diligencias iniciadas se regirán por las leyes vigentes para la época en que se iniciaron las audiencias o diligencias.

En este caso, mediante auto de 27 de octubre de 2015 se señaló como fecha de remate el día 2 de febrero de 2016 a la hora de las 2:00 pm, de manera que la diligencia de remate debía regirse por las disposiciones del Código de Procedimiento Civil y ello fue así, al punto que no se exigió por ejemplo que el aviso fuera publicado el día domingo.

Sin embargo una vez concluida la diligencia de remate, las actuaciones posteriores ya no hacen parte de la audiencia o diligencia y por lo tanto deben regirse por el Código General del Proceso, sin que pueda afirmarse que ello atenta contra la seguridad jurídica, pues es clara la norma que se cita, en establecer exactamente los momentos procesales hasta los cuales se debe aplicar la norma anterior.

Conforme a lo anterior, no se hacen necesarias mayores consideraciones para concluir que no le asiste razón al apoderado de la parte demandante y por lo tanto el auto atacado no se revocará.

Finalmente y en cuanto al recurso de Apelación que se interpone de manera subsidiaria, no se concederá por no ser el auto atacado susceptible de alzada.

Por lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- MANTENER** el auto recurrido por expuesto en la parte motiva de este auto.

**2.- NO CONCEDER** el recurso de apelación por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2004-194 (17)

JUZGADO 3º DE EJECUCION CIVIL  
MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI

EN ESTADO Nro. 50 **DE HOY 8 DE ABRIL  
DE 2016** NOTIFICO A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

Juzgados de ejecución  
Civiles Municipales  
Secretaria  
Ana Gabriela Calad Enriquez  
SECRETARIA

**Auto Int No 517**  
**JUZGADO TERCERO DE EJECUCION**  
**CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, seis (6) de abril de dos mil dieciséis (2016)

En escrito que antecede la apoderada de la parte demandada propone "incidente de nulidad respecto del auto que resuelve la adjudicación solicitada por la parte actora", sustentado en que la solicitud de adjudicación fue presentada en forma extemporánea.

Al respecto hay que decir en primer lugar, que sobre la extemporaneidad de la solicitud de adjudicación del bien, ya se pronunció el despacho en auto de 8 de octubre de 2015 que se encuentra en firme y por lo tanto no hay lugar a reabrir ninguna discusión al respecto.

De otro lado y en cuanto al incidente de nulidad propuesto es preciso indicarle a la apoderada de la parte demandada que las nulidades procesales están expresa y taxativamente consagradas en el art. 133 del C.G.P. y dentro de ellas no se encuentra la que ahora se alega.

Conforme a lo anterior y por expresa disposición del art. 135 del C.G.P. se impone el rechazo de plano de la nulidad invocada.

Tampoco puede encuadrarse como nulidad constitucional a que se refiere el art. 29 de la Constitución Política, toda vez que esta nulidad afecta la prueba obtenida con violación al debido proceso, más no el proceso en que se recaudó o se está haciendo valer.<sup>1</sup>; es claro entonces que la nulidad a que se refiere el art. 29 ibidem se refiere única y exclusivamente al recaudo de la prueba.

Y es que en esta oportunidad, si bien la apoderada invoca la nulidad consagrada en el art. 29 de la C.N., el sustento de la misma no se refiere a una prueba obtenida con violación al debido proceso, que como se dijo, es el caso específico de nulidad que consagra dicha norma, sino a que la solicitud de adjudicación fue extemporánea exponiendo además otros aspectos como que el avalúo del bien data de más de dos años; situación que de ninguna manera encaja en la causal de nulidad que consagra el art. 29 de la C.N.

Por todo lo anterior, el juzgado

---

<sup>1</sup> C. Const., sent. mar. 18/98. C-090. M.P. Jorge Arango Mejía.

**RESUELVE:**

**1.- RECHAZAR DE PLANO** el incidente de nulidad propuesto por la parte demandada.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2012-102- (01)

JUZGADO 3º DE EJECUCION CIVIL  
MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI

EN ESTADO Nro. 50 **DE HOY 8 DE ABRIL  
DE 2016** NOTIFICO A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

Juzgados de ejecución  
Civiles Municipales  
Secretaria  
Ana Gabriela Calad Enriquez  
SECRETARIA

**Auto Int No 513**  
**JUZGADO TERCERO DE EJECUCION**  
**CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, seis (6) de abril de dos mil dieciséis (2016)

Procede el Despacho a desatar el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto de 11 de febrero de 2016 por el cual se negó oficiar a la Superintendencia de Notariado y Registro para que informe si los demandados son titulares de derechos de dominio sobre algún inmueble en el territorio Nacional.

**CONSIDERACIONES:**

Manifiesta el recurrente básicamente que *"el numeral cuarto señala dos situaciones distintas en las cuales el Juez puede o mejor debe usar los poderes de ordenación e instrucción que le da la ley, la primera que hace referencia al caso en que el interesado habiendo hecho solicitud de información relevante al proceso a una autoridad o particular no le es entregada y otra muy distinta la de la posibilidad de usar los poderes de ordenación e instrucción para la identificación y ubicación de bienes del ejecutado, nótese que después del punto segundo del numeral lo que se establece es que el juez también hará uso de esos poderes pero no condiciona a petición anterior"*.

En punto de lo anterior hay que decir, que al tenor de lo dispuesto por el numeral 4º del art. 43 del C.G.P. el juez puede *"exigir a las autoridades o a los particulares la información que, no obstante haber sido solicitadas por el interesado, no le haya sido suministrada, siempre que sea relevante para los fines del proceso. El juez también hará uso de ese poder para identificar y ubicar los bienes del ejecutado."*

La norma que se cita consagra dos situaciones, la primera que las partes interesadas hayan solicitado información relevante a las autoridades o particulares y no se les haya suministrado, esto se presenta básicamente en cuanto al recaudo de material probatorio que ha de hacerse valer en el proceso, en este caso el juez puede exigir que se le suministre esa información y, la segunda que las partes soliciten a las autoridades o particulares que se les informe sobre bienes del ejecutado y no se les suministre esa información, entonces puede el juez exigir que se le informe al respecto.

La intervención del juez en ambas circunstancias es entonces subsidiaria, para aquellos casos en que las partes han realizado la solicitud de información y la misma no les ha sido suministrada.

Y es que no puede pretenderse trasladar al juez la labor de ubicación de bienes del deudor cuando dicha tarea corresponde en primer lugar a las partes, solo si agotados los mecanismos correspondientes las gestiones resultan infructuosas, entonces si interviene el operador judicial.

Conforme a lo anterior, es claro que el recurrente ha debido acreditar que realizó la solicitud de información de bienes de los deudores a la Superintendencia de Notariado y Registro y la misma no le fue suministrada, para poder solicitar la intervención del despacho para tal efecto; como ello no ocurrió así la solicitud se torna improcedente.

Así las cosas, no se hacen necesarias mayores consideraciones para concluir que no le asiste razón al recurrente y por lo tanto el auto atacado no se revocará.

Finalmente y en cuanto al recurso de Apelación que se interpone de manera subsidiaria, la alzada no se concederá por no ser el auto que se recurre, susceptible de alzada.

Por lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- MANTENER** el auto recurrido por expuesto en la parte motiva de este auto.

**2.- NO CONCEDER** el recurso de apelación por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2012-192 (16)

JUZGADO 3º DE EJECUCION CIVIL  
MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI

EN ESTADO Nro. 50 **DE HOY 8 DE ABRIL  
DE 2016** NOTIFICO A LAS PARTES EL  
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

Juzgados de ejecución  
Civiles Municipales  
Ana Gabriela Calad Enríquez  
Secretaría  
SECRETARIA