

Auto Sust No 0002065  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS

Santiago de Cali, veintinueve (29) de abril de dos mil dieciséis 2016

Como quiera que la liquidación de costas que antecede, no fue objetada, el Juzgado,

**DISPONE:**

**1.- APROBAR** la liquidación de COSTAS, realizada por la Secretaría del Juzgado.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **67** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-MAY-2016**

  
Juzgado de ejecución  
Civiles Municipales  
Gabriela Calad Enriquez  
SECRETARIA

0002076

Auto sust No. \_\_\_\_\_  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de abril de dos mil dieciséis de 2016

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR sin consideración** el escrito que antecede, toda vez que quien lo allega no es parte en este asunto

**2.- ADVETIR** a las partes, que el vehículo depositado en el parqueadero "Bodegas la 21 S.A.S." no puede ser trasladado de lugar sin autorización

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2007-00866 (29)

Jp.

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **67** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-MAY-2016**

Secretaria

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
San Gabriel, Calle Enrique  
SECRETARIA

Auto Sust No 0002074  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de abril de dos mil dieciséis de 2016

En atención al escrito que antecede, se desprende que no se aporta el certificado de existencia y representación legal de la parte que cede los derechos, en este caso BANCO COLPATRIA S.A., razón por la cual, el Juzgado,

**RESUELVE:**

1.- **NO ACEPTAR** la cesión de derechos, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIQUÉSE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2006-00207 (16)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **67** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-MAY-2016**

~~Juzgados de ejecución  
Civiles Municipales~~  
Secretaría  
Ana Gabriela Calcedo Enriquez  
**SECRETARIA**

Auto sust No. 0002067  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS

Santiago de Cali, veintinueve (29) de abril de dos mil dieciséis de 2016

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- RECONOCER PERSONERIA** al (la) Dr. (a) SOFIA GONZALEZ GOMEZ con T.P. 142.305 del C.S.J., para actuar en nombre y representación de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2014-00490 (22)

Jp.

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **67** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-MAY-2016**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Ana Gabriela Caballero Erasmu  
SECRETARIA

**Auto sust No 2033**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de abril de dos mil dieciséis 2016

En atención al escrito que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR Y PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte actora, el escrito que antecede, proveniente del Juzgado de origen.

**2.- REQUERIR** al (a) apoderado (a) actor (a), para que aporte una liquidación actualizada del crédito que aquí se cobra, So pena de dar por terminado el proceso

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2013-00304 (28)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **67** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-MAY-2016**

\_\_\_\_\_  
Secretaria  
Juzgados de ejecución  
Civiles Municipales  
Ana Gabriela Calad Enciso  
SECRETARIA

Auto Sust No 0002071  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de abril de dos mil dieciséis de 2016

En atención al escrito que antecede, se desprende que no se aporta el certificado de existencia y representación legal de la parte que cede los derechos, en este caso BANCO COLPATRIA S.A., razón por la cual, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- NO ACEPTAR** la cesión de derechos, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2010-00252 (15)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **67** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-MAY-2016**

Secretaria

**Juzgados de ejecución  
Civiles Municipales**  
Ana Gabriela Calad Enríquez  
**SECRETARIA**

**Auto sust No. 2059**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de abril de dos mil dieciséis 2016

En atención al escrito que antecede, y toda vez que el memorialista ha dado cumplimiento a lo normado en el Inc. 4 del art. 76º del C.G.P., el Juzgado,

**RESUELVE:**

- 1.- ACEPTAR** la renuncia que del poder hace el (la) Dr. (a) RAFAEL IGNACIO BONILLA VARGAS como apoderado (a) de la parte actora
- 2.- REQUERIR** a la parte demandante para que constituya apoderado judicial para su representación.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2008-00618 (18)

Jp.

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **67** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-MAY-2016**

Juzgados de ejecución  
Civiles Municipales  
Secretaría *Enriquez*  
SECRETARIA

Auto Sust No 0002072  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de abril de dos mil dieciséis de 2016

En atención al escrito que antecede, se desprende que no se aporta el certificado de existencia y representación legal de la parte que cede los derechos, en este caso BANCO COLPATRIA S.A., razón por la cual, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- NO ACEPTAR** la cesión de derechos, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2009-00805 (15)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **67** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-MAY-2016**

Secretaria

Juzgados de ejecución  
Civiles Municipales  
Ana Gabriela Caud Enríquez  
SECRETARIA

**Auto Sust No 2060**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de abril de dos mil dieciséis 2016

En atención al escrito que antecede el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ESTESE** el memorialista al auto de sustanciación No 1538 de fecha 01 de abril de 2016, visible a folio 62 del presente cuaderno

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2010-00109 (14)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **67** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-MAY-2016**

Secretaría

**SECRETARIA**

Juzgado de Ejecucion  
Civiles Municipales  
Ana Gabriela Carad Enriquez

**Auto sust No. 2061**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de abril de dos mil dieciséis 2016

En atención al escrito que antecede, y toda vez que el memorialista ha dado cumplimiento a lo normado en el Inc. 4 del art. 76º del C.G.P., el Juzgado,

**RESUELVE:**

- 1.- ACEPTAR** la renuncia que del poder hace el (la) Dr. (a) RAFAEL IGNACIO BONILLA VARGAS como apoderado (a) de la parte actora
- 2.- REQUERIR** a la parte demandante para que constituya apoderado judicial para su representación.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2008-00067 (26)

Jp.

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **67** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-MAY-2016**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

Juzgado de Ejecución de Sentencias Municipales  
Santiago de Cali, Colombia  
SECRETARIA

Auto sust No. 0002075  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS

Santiago de Cali, veintinueve (29) de abril de dos mil dieciséis de 2016

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

- 1.- **AGREGAR sin consideración** el escrito que antecede, toda vez que quien lo allega no es parte en este asunto
- 2.- **ADVETIR** a las partes, que el vehículo depositado en el parqueadero "Bodegas la 21 S.A.S." no puede ser trasladado de lugar sin autorización del secuestre
- 3.- **REQUERIR al Secuestre NEHL DE JESUS SANCHEZ DUQUE** con C.C. 16.689.808 para que RINDA CUENTAS comprobadas de su gestión

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2007-00602 (15)

Jp.

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **67** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-MAY-2016**

Secretaria

Juzgados de ejecución  
Civiles Municipales  
Año: 2016 Cali, Enriquez  
SECRETARIA

0002083

**Auto de sust No**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de Abril de dos mil dieciséis (2016)

Con escrito que antecede el apoderado actor aporta una liquidación actualizada del crédito que aquí se cobra; sin embargo pasa por alto el memorialista que al tenor de lo dispuesto por el art 446 del C.G.P., la misma solo es procedente en los casos previstos en la ley, es decir los consagrados en los arts. 455 y 461 del C.G.P.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**NO TENER** en cuenta la liquidación que se aporta por lo expuesto en la parte motiva de este proceso.

**NOTIQUese,**

La Juez

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2010-550 (14)

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL  
MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. 67 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 03 DE MAYO DE 2016

Secretaria

**Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Ana Gabriela Casas Embray  
SECRETARIA**

Auto de sust No 0002082  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de Abril de dos mil dieciséis (2016)

Con escrito que antecede el apoderado actor aporta una liquidación actualizada del crédito que aquí se cobra; sin embargo pasa por alto el memorialista que al tenor de lo dispuesto por el art 446 del C.G.P., la misma solo es procedente en los casos previstos en la ley, es decir los consagrados en los arts. 455 y 461 del C.G.P.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**NO TENER** en cuenta la liquidación que se aporta por lo expuesto en la parte motiva de este proceso.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2011-549 (16)

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL  
MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. 67 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 03 DE MAYO DE 2016

Secretaria

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Ana Gabriela Calat Ferrer  
SECRETARIA

526

0002069

**Auto Sust No \_\_\_\_\_**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de abril de dos mil dieciséis de 2016

En atención al escrito que antecede, se desprende que no se aporta el certificado de existencia y representación legal de la parte que cede los derechos, en este caso BANCO COLPATRIA S.A., razón por la cual, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- NO ACEPTAR** la cesión de derechos, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIQUÉSE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2002-00490 (03)  
Jp.

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**  
En Estado No. **67** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: **03-MAY-2016**  
Juzgados de ejecución  
Civiles / Secretarías  
Rov. Gabriela Cabal Enriquez  
SECRETARIA

**Auto sust No. 2077**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de abril de dos mil dieciséis de 2016

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

- 1.- AGREGAR sin consideración** el escrito que antecede, toda vez que quien lo allega no es parte en este asunto
- 2.- ADVETIR** a las partes, que el vehículo depositado en el parqueadero "Bodegas la 21 S.A.S." no puede ser trasladado de lugar sin autorización del secuestre
- 3.- REQUERIR al Secuestre BARMES ALZATE CARDONA** con C.C. 6.488.852 para que RINDA CUENTAS comprobadas de su gestión

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2009-00777 (09)

Jp.

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL**  
**DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **67** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-MAY-2016**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

**Juzgado de Ejecución Civil**  
**Municipales**  
**Santiago de Cali**  
**SECRETARIA**

0002073

**Auto Sust No \_\_\_\_\_**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de abril de dos mil dieciséis de 2016

En atención al escrito que antecede, se desprende que no se aporta el certificado de existencia y representación legal de la parte que cede los derechos, en este caso BANCO COLPATRIA S.A., razón por la cual, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- NO ACEPTAR** la cesión de derechos, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2008-00113 (15)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **67** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-MAY-2016**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Ana Gabriela Caballero Enriquez  
SECRETARIA

Auto Sust No 0002066  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de abril de dos mil dieciséis 2016

Como quiera que la liquidación de costas que antecede, no fue objetada, el Juzgado,

**DISPONE:**

**1.- APROBAR** la liquidación de COSTAS, realizada por la Secretaría del Juzgado.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **67** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-MAY-2016**

**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales**

Ana Gabriela Calad Enriquez

SECRETARÍA

0002081

**Auto Sust No \_\_\_\_\_**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de abril de dos mil dieciséis de 2016

En atención al escrito que antecede, se desprende que no se aporta el certificado de existencia y representación legal de la parte que cede los derechos, en este caso BANCO FINANDINA S.A., razón por la cual, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- NO ACEPTAR** la cesión de derechos, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIQUÉSE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2014-00215 (10)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **67** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-MAY-2016**

Secretaria

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Ana Patricia Rodríguez Estrada  
SECRETARIA

Auto Sust No 0002000  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de abril de dos mil dieciséis (2016)

En atención a los escritos que anteceden, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR** para que conste el escrito allegado por la apoderada de la parte actora

**2.- ACEPTAR** la transferencia que del título se hace por medio distinto al endoso, que como acreedor detenta la cedente MYRIAM VASQUEZ LUNA, al cesionario FELIX HUMBERTO HOYOS MARTINEZ, en virtud del contrato de cesión de derechos de crédito por subrogación legal entre las partes.

Por tanto téngase a este último como nuevo demandante dentro del presente proceso.

**3.- RECONOCER PERSONERIA** al (la) Dr. (a) GUSTAVO ADOLFO LOPEZ ORJUELA con T.P. 162.129 del C.S.J., para actuar en nombre y representación del cesionario, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2015-00122 (25)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **67** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-MAY-2016**

*Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales*  
\_\_\_\_\_  
Secretaria Juez  
SECRETARIA

Auto sust No. 0002076  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de abril de dos mil dieciséis de 2016

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

- 1.- AGREGAR sin consideración** el escrito que antecede, toda vez que quien lo allega no es parte en este asunto
- 2.- ADVETIR** a las partes, que el vehículo depositado en el parqueadero "Bodegas la 21 S.A.S." no puede ser trasladado de lugar sin autorización del secuestre
- 3.- REQUERIR al Secuestre NEHL DE JESUS SANCHEZ DUQUE** con C.C. 16.689.808 para que RINDA CUENTAS comprobadas de su gestión

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2008-00274 (04)

Jp.

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **67** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-MAY-2016**

**Secretaria**  
Ana Gabriela Caballero Echeverez  
SECRETARIA

Auto sust No. 0002079  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de abril de dos mil dieciséis de 2016

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

- 1.- **AGREGAR sin consideración** el escrito que antecede, toda vez que quien lo allega no es parte en este asunto
- 2.- **ADVETIR** a las partes, que el vehículo depositado en el parqueadero "Bodegas la 21 S.A.S." no puede ser trasladado de lugar sin autorización del secuestre
- 3.- **REQUERIR al Secuestre DIOSELINA GONZALEZ MARTINEZ** con C.C. 31.920.606 para que RINDA CUENTAS comprobadas de su gestión

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2009-00714 (14)

Jp.

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **67** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-MAY-2016**

Secretaria

Juzgados de ejecución  
Civiles Municipales  
Santiago de Cali  
SECRETARIA

**Auto sust No 2062**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, abril veintinueve (29) de abril de dos mil dieciséis 2016

En atención del memorial poder que antecede, el Despacho.

**RESUELVE:**

**ACEPTAR** la sustitución de poder que realiza la apoderada de la parte actora; en consecuencia se RECONOCE PERSONERIA para actuar a la Dra. AURA MARIA BASTIDAS SUAREZ, con L.T. 2944 del C.S.J., para actuar como apoderada de la parte actora en los términos del poder conferido.

**NOTIQUESE,**  
La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2010-00035 (14)  
Jp.

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL**  
**DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **67** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-MAY-2016**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Ara. Camacho, Cali, Ecuador  
SECRETARIA

**Auto sust No 2063**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, abril veintinueve (29) de abril de dos mil dieciséis 2016

En atención del memorial poder que antecede, el Despacho.

**RESUELVE:**

**ACEPTAR** la sustitución de poder que realiza la apoderada de la parte actora; en consecuencia se RECONOCE PERSONERIA para actuar a la Dra. AURA MARIA BASTIDAS SUAREZ, con L.T. 2944 del C.S.J., para actuar como apoderada de la parte actora en los términos del poder conferido.

**NOTIQUESE,**  
La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2007-00857 (15)  
Jp.

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL**  
**DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **67** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-MAY-2016**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Santiago de Cali  
SECRETARIA

**Autos Inter. No 002041**  
**JUZGADO TERCERO DE EJECUCION**  
**CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de abril de dos mil dieciséis (2016)

En atención al escrito que antecede proveniente del Juzgado 15 Civil Municipal de Cali y como quiera que se observa que la suma de \$1.184.430,00 ordenada entregar a la parte demandada mediante auto de 5 de marzo de 2016 fue consignada a la cuenta de este Despacho Judicial y no del Juzgado de origen, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- ORDENAR** a la **OFICINA DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL** que realice, la entrega de la suma de \$1.184.430 a la entidad demandada BANCO COMERCIAL AV VILLAS.

LÍBRESE la orden de pago correspondiente.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
**Rad 2007-1080 (15)**

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL**  
**MUNICIPAL**  
**DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. 67 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 3 DE MAYO DE 2016**

Secretaría

Juzgado 3° de Ejecución  
Civiles Municipales  
Ara. Gabriel Gallo Estrada  
SECRETARÍA

**Auto sust No 2064**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de abril de dos mil dieciséis 2016

En atención al escrito que antecede y por ser procedente, se ordenará el secuestro.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- COMISIONAR** a la Secretaria de Gobierno y Seguridad Ciudadana del Municipio de Cali, a fin de que lleve a cabo la diligencia de secuestro de los derechos que le correspondan al demandado sobre el inmueble distinguido con la matrícula inmobiliaria No. 370 – 76567, ubicado en la **CARRERA 4 No. 11-45/55 OFICINA 402 EDIFICIO BANCO DE BOGOTA**

Confiérase al comisionado las mismas facultades que para el caso está revestido éste comitente, incluso la de designar secuestre, advirtiéndole sobre la observancia de los Artículos 39 y 40 del Código General del Proceso

**2.- AGREGAR** para que conste, el oficio diligenciado allegado por el apoderado de la parte actora

Líbrese el Despacho Comisorio correspondiente.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2013-00801 (02)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **67** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-MAY-2016**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

*Juzgados de Ejecución  
Ciudades Municipales  
Santiago de Cali, Colombia  
SECRETARIA*

**Auto sust No 2029**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de abril de dos mil dieciséis 2016

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR** para que conste, el oficio diligenciado, que allega el (la) apoderado (a) de la parte actora.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2013-00801 (02)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **67** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-MAY-2016**

\_\_\_\_\_  
Secretaría

Juzgados de Ejecución de Sentencias Municipales  
Calle 100 No. 100-100  
SANTIAGO DE CALI

**Auto sust No. 2051**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de abril de dos mil dieciséis de 2016

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

1.- **OFICIAR** a la secuestre designada **BETZY ARIAS MANOSLAVA**, con C.C. 32.633.457 para que se sirva hacer entrega material del bien inmueble secuestrado, a la parte demandada, en virtud de la terminación del proceso por pago total de la obligación

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2015-00087 (31)

Jp.

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL**  
**DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **67** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-MAY-2016**

Secretaría

Juzgado 3° de Ejecución Civil Municipal  
de Santiago de Cali  
SECRETARÍA

0002070

**Auto Sust No \_\_\_\_\_**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de abril de dos mil dieciséis de 2016

En atención al escrito que antecede, se desprende que no se aporta el certificado de existencia y representación legal de la parte que cede los derechos, en este caso FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A., razón por la cual, el Juzgado,

**RESUELVE:**

- 1.- **NO ACEPTAR** la cesión de derechos, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.
- 2.- **AGREGAR** sin consideración el memorial poder, toda vez que quien lo allega no es parte en este asunto

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2011-00832 (16)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **67** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-MAY-2016**

Secretaria

Juzgado de ejecución  
Civiles Municipales  
Ana Gabriela Calad Enriquez  
SECRETARIA

**SECRETARIA.-** Santiago de Cali, Abril 29 de 2016. A Despacho de la señora Juez, informando que revisado el presente proceso, no se encontró comunicación alguna de embargo de remanentes, vigente. Sírvasse proveer.

**ANA GABRIELA CALAD ENRIQUEZ**

Secretaria

Auto Interlocutorio No.656

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Abril veintinueve (29) de Dos Mil Dieciséis (2016).

Dentro del proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por MANUEL FABIAN FORERO PARRA contra DANIEL EDUARDO BARRETO CUARTAS la parte actora presenta escrito de terminación del proceso por pago total de la obligación. Siendo procedente la anterior solicitud y de conformidad con el art. 461 del C. G. P, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. DECLARAR terminado el presente proceso por pago total de la obligación por parte del demandado. En consecuencia, cese todo procedimiento dentro del mismo.
2. DECRETAR el levantamiento de las medidas previas aquí ordenadas y practicadas. Líbrense los oficios pertinentes.
3. ORDENASE el desglose de los documentos base de recaudo, a costa del demandado, si así lo solicitare.
4. CUMPLIDO lo anterior, previa cancelación de la radicación, archivar lo actuado.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. - 2013-1083 (30)E  
EMR

JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI

EN ESTADO Nro. 67 DE HOY MAYO 03-2016  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

Secretaria

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Ana Gabriela Calad Enriquez  
SECRETARIA

**SECRETARIA.-** Santiago de Cali, Abril 29 de 2016. A Despacho de la señora Juez, informando que revisado el presente proceso, no se encontró comunicación alguna de embargo de remanentes, vigente. Sírvase proveer.

**ANA GABRIELA CALAD ENRIQUEZ**

Secretaria

Auto Interlocutorio No.655

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Abril veintinueve (29) de Dos Mil Dieciséis (2016).

Dentro del proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por FINESA S.A contra LUISA FERNANDA SALAZAR Y JAIRO SALAZAR ESPINOSA la parte actora presenta escrito de terminación del proceso por pago total de la obligación. Siendo procedente la anterior solicitud y de conformidad con el art. 461 del C. G. P, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. DECLARAR terminado el presente proceso por pago total de la obligación por parte del demandado. En consecuencia, cese todo procedimiento dentro del mismo.
2. DECRETAR el levantamiento de las medidas previas aquí ordenadas y practicadas. Líbrese los oficios pertinentes.
3. ORDENASE el desglose de los documentos base de recaudo, a costa del demandado, si así lo solicitare.
4. CUMPLIDO lo anterior, previa cancelación de la radicación, archivar lo actuado.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2012-767 (18)E  
EMR

JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI

EN ESTADO Nro. 67 DE HOY MAYO 03-2016  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Ana Gabriela Calad Enriquez  
Secretaria SECRETARIA

**SECRETARIA.**- Santiago de Cali, Abril 29 de 2016. A Despacho de la señora Juez, informando que revisado el presente proceso, no se encontró comunicación alguna de embargo de remanentes, vigente. Sírvase proveer.

**ANA GABRIELA CALAD ENRIQUEZ**

Secretaria

Auto Interlocutorio No.654

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Abril veintinueve (29) de Dos Mil Dieciséis (2016).

Dentro del proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por GMAC FINANCIERA DE COLOMBIA contra PEDRO NEL OSSA SAMBONI la parte actora presenta escrito de terminación del proceso por pago total de la obligación. Siendo procedente la anterior solicitud y de conformidad con el art. 461 del C. G. P, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. DECLARAR terminado el presente proceso por pago total de la obligación por parte del demandado. En consecuencia, cese todo procedimiento dentro del mismo.
2. DECRETAR el levantamiento de las medidas previas aquí ordenadas y practicadas. Líbrese los oficios pertinentes.
3. ORDENASE el desglose de los documentos base de recaudo, a costa del demandado, si así lo solicitare.
4. CUMPLIDO lo anterior, previa cancelación de la radicación, archivar lo actuado.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2012-047 (14)E  
EMR

JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI

EN ESTADO Nro. 67 DE HOY MAYO 03-2016 NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Ana Gabriela Calad Enriquez  
Secretaria  
SECRETARIA

**SECRETARIA.**- Santiago de Cali, Abril 29 de 2016. A Despacho de la señora Juez, informando que revisado el presente proceso, no se encontró comunicación alguna de embargo de remanentes, vigente. Sírvase proveer.

**ANA GABRIELA CALAD ENRIQUEZ**

Secretaria

Auto Interlocutorio No.654

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Abril veintinueve (29) de Dos Mil Dieciséis (2016).

Dentro del proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por COOPERATIVA JOYSMACOOL contra MERCEDES BUSTOS NARANJO la parte actora presenta escrito de terminación del proceso por pago total de la obligación. Siendo procedente la anterior solicitud y de conformidad con el art. 461 del C. G. P, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. DECLARAR terminado el presente proceso por pago total de la obligación por parte del demandado. En consecuencia, cese todo procedimiento dentro del mismo.
2. DECRETAR el levantamiento de las medidas previas aquí ordenadas y practicadas. Líbrese los oficios pertinentes.
3. ORDENASE el desglose de los documentos base de recaudo, a costa del demandado, si así lo solicitare.
4. CUMPLIDO lo anterior, previa cancelación de la radicación, archivar lo actuado.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2013-056 (14)E  
EMR

JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI

EN ESTADO Nro. 67 DE HOY MAYO 03-2016  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Ana Gabriela Calad Enriquez  
Secretaria

Auto Inter No. *668*  
**JUZGADO TERCERO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Abril veintinueve (29) de Dos Mil Dieciséis (2016)

En atención al escrito que antecede, en el cual la parte demandada solicita la terminación del proceso por pago total de la obligación con los depósitos judiciales que se encuentra a órdenes de este proceso, y teniendo en cuenta que se encuentra pendiente de resolver sobre la aprobación de la liquidación de crédito que aportó, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- APROBAR** la anterior liquidación de crédito actualizada que aporta el apoderado de la parte demanda.

**2.- DE** conformidad con lo dispuesto por el Art. 46 del Acuerdo PSAA13-9984 de 5 de septiembre, se **ORDENA** al Juzgado **21 Civil Municipal** de Cali, la entrega de los títulos judiciales que por cuenta de este proceso radicado bajo el No 21-2013-125, se encuentren consignados a órdenes de ese despacho, a la parte demandante. ALEXEI SANTOYO VARGAS con c.c. #94.450.737 por valor de **\$ 2.620.355,00 INCLUIDAS COSTAS PROCESALES**

**2.- OFICIAR** al **Juzgado 21** Civil Municipal de Cali, para que proceda conforme a lo dispuesto por el Art. 46 del Acuerdo PSAA13-9984 de 5 de septiembre de 2013, previa verificación de la existencia de los dineros a órdenes del Juzgado.

**3.-**Cumplido lo anterior, el Juzgado de origen deberá remitir a este Despacho, la comunicación de orden de pago en original, para que repose en el expediente.

**4.-** Igualmente deberá el Juzgado de origen, comunicar a este Despacho cualquier inconsistencia que impida el pago de los dineros.

**5.-UNA VEZ** se acredite el pago de la anterior suma de dinero a la parte demandante, se resolverá sobre la terminación del proceso, toda vez que, está supeditada al recibimiento del dinero.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

*[Firma]*  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2013-125 (21)E  
EMR

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS SANTIAGO DE CALI

EN ESTADO Nro. 67 DE HOY **MAYO 03 2016**

NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

*Juzgados de Ejecución*

*Civiles Municipales*

*del Juzgado Civil Municipal*

Auto sust No 653  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE**  
**SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, Abril Veintinueve (29) de Dos Mil Dieciséis (2016)

Dentro del presente proceso Ejecutivo Singular Acumulado propuesto por la CONDOMINIO CAMPESTRE PRIVILEGIO contra JUAN AUGUSTO ARIAS MEJIA, el actor mediante demanda ACUMULADA, solicitó se librara Mandamiento de Pago en contra del deudor, visible a folios 20 y 21 de este cuaderno.

Cumplidos los requisitos de ley, se libra Mandamiento de Pago mediante auto de 16 de Abril de 2013, notificado en estado de 22 de Abril de 2013 respectivamente, conforme al numeral 2º del art. 540 del C.P.C.

En el auto se dispuso también el emplazamiento a los terceros que tengan créditos con títulos de ejecución, el cual se realizó el 05 de Mayo de 2013.

Así las cosas, una vez agotado el trámite procesal pertinente, sin observarse causal de nulidad que invalide lo actuado dentro del proceso, de conformidad con el art. 440 del C.G.P., el Juzgado.

**RESUELVE:**

1.- **ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en contra de JUAN AUGUSTO ARIAS MEJIA,, en la forma ordenada en el Mandamiento de Pago.

2.- **ORDENAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados, y de los que llegaren a ser objeto de tal medida, y/o la entrega de los dineros retenidos si los hubiere.

3.- **REQUERIR** a las partes para que aporten la Liquidación del Crédito conforme al art. 446 del C.G.P.,

4.- **CONDENAR** en costas a la parte ejecutada, de conformidad con el artículo 365 del C.G.P. En consecuencia, fijar la suma de \$1.100.000.00, como Agencias en Derecho.

**NOTIQUESE,**

La Juez

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2009-605 (14)

**JUZGADO 3º DE EJECUCION CIVIL  
MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. 67 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: MAYO 03 DE 2016

*Juzgados de ejecución  
Civiles Municipales  
Santiago de Cali, Ecuador*  
Secretaría  
SECRETARIA

**Auto Inter No. 652**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de abril de dos mil dieciséis (2016)

Procede el Despacho a desatar el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto de 29 de febrero de 2016 por el cual se agrega la contestación de la demanda y se corre traslado de las excepciones.

**CONSIDERACIONES**

Sostiene el recurrente en extenso escrito básicamente que al apoderado de la parte demandada no se le ha reconocido personería para actuar en el proceso y sin embargo se acogió la solicitud de nulidad presentada mediante auto de 2 de febrero de 2016 notificado en estado de 4 de febrero de 2016 *"conllevando tal decisión a que los demandados no se encuentran notificados pese a que estos han otorgado poder a un profesional del derecho para que los represente."*

Y agrega: *"en este punto entonces se tiene que los demandados no se encuentran notificados y en el auto objeto del recurso se agrega a los autos la contestación de la demanda y además de ello se corre traslado de las excepciones propuestas por la pasiva, sin poderse establecer si las mismas se presentaron dentro de los términos para ello pues quien está actuando no se encuentra legitimado para hacerlo, generando con ello una evidente nulidad procesal establecida en el art. 140 numeral 7 por lo que se hace necesario que el despacho ejerza control de legalidad consagrado en el artículo 25 de la ley 1285 de 2009 en concordancia con el artículo 132 del C.G.P."*

De lo dicho resulta que lo que genera la inconformidad del apoderado de la parte demandante, no es propiamente el auto de 29 de febrero de 2016 que corre traslado de las excepciones, sino el hecho de que al apoderado de la parte demandada no se le haya reconocido personería de manera expresa para actuar en el proceso.

En punto de lo anterior hay que decir que el 2 de octubre de 2015 los demandados constituyen apoderado judicial mediante poderes debidamente otorgados y allegados al proceso, quien con escrito de esa misma fecha presenta incidente de nulidad.

De ese incidente de nulidad debidamente presentado se corre traslado a la parte demandante mediante auto de 7 de octubre de

2015 quien guardó silencio al respecto, por lo que posteriormente a través de auto de 2 de febrero de 2016 se decreta la nulidad de lo actuado a partir del auto de 27 de noviembre de 2011 que ordenó el emplazamiento.

Si bien es cierto entonces que se omitió el reconocimiento expreso de personería para actuar al apoderado de la parte demandada, también lo es que para atender las solicitudes escritas del profesional del derecho se verifica que el poder haya sido otorgado en debida forma y por lo tanto al resolver las peticiones se realizó un reconocimiento tácito de esa facultad para actuar en nombre y representación de los demandados que echa de menos el recurrente.

Y es que para ejercer las facultades que le fueron debidamente otorgadas por sus poderdantes, el apoderado no necesita un reconocimiento expreso del Despacho.

Al respecto ha dicho la Corte:

*"(...) los apoderamientos se perfeccionan con la escritura pública o escrito privado presentado en debida forma, esto es, presentado personalmente ante el despacho o presentado ante notario y entregado al despacho pertinente (arts. 65, inciso 2o., y 84 C.P.C.), sin que sea necesario el auto de reconocimiento de personería para su perfeccionamiento para adquirir y ejercer las facultades del poder. Porque si éste puede ejercerse antes del auto de reconocimiento y su "ejercicio" debe dar lugar posteriormente a la expedición de dicho auto (art. 67 C.P.C.), es porque se trata de una decisión positiva de reconocimiento simplemente declarativa y no constitutiva, esto es, que solo admite el poder que se tiene, pero no es el que le da viabilidad a su ejercicio. Con todo, cualquier irregularidad que sobre el particular pueda cometerse, los interesados pueden acudir a los medios procesales pertinentes para remediarlos, como los de nulidad, etc., razón por la cual, por lo general no puede acudirse a la acción de tutela como mecanismo sustitutivo o adicional." (folios 24 y 25) (subrayas del despacho)<sup>1</sup>*

Ahora bien, incluso de existir una indebida representación como lo pretende el apoderado actor, tal situación afecta única y exclusivamente a la parte demandada y por lo tanto los llamados a proponerla son los demandados y no la parte demandante.

En conclusión, la falta de auto que reconozca personería al apoderado de la parte demandada, se subsana profiriendo la decisión en tal sentido, sin que se configure la causal de nulidad procesal que invoca el apoderado de la parte demandante con la

---

<sup>1</sup> Sentencia T-348-1998. Mag. Pon. Dr. Alfredo Beltrán Sierra.

interposición del recurso de reposición contra el auto que corre traslado de las excepciones.

Tampoco puede cuestionar el apoderado actor, la temporaneidad de las excepciones propuestas por el apoderado de la parte demanda las cuales se presentaron dentro del término establecido para este tipo de procesos, contado desde la notificación del auto que decreta la nulidad sin que dicho término se afecte en nada por la falta del auto que reconozca personería al apoderado de la parte demandada.

Así las cosas, no son necesarias mayores consideraciones para concluir que no le asiste razón al recurrente en sus alegaciones y por lo tanto el auto atacado se mantendrá.

Finalmente y en cuanto al recurso de apelación interpuesto de manera subsidiaria, el mismo no se concederá por no ser susceptible de alzada el auto que corre traslado de las excepciones propuestas por la parte demandada.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- NO REVOCAR** el auto atacado, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**2.- NO CONCEDER** el recurso de apelación por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**3.- RECONOCER** personería al Dr. RAUL PERDOMO RAMIREZ con T.P. 205.502 del C.S.J., para actuar en nombre y representación de la parte demandada en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2009-979 (15)

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **67** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **3 DE MAYO 2016**

Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIAL** Santiago de Cali, Abril 29 de 2016 A despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que el rematante acreditó el pago del saldo de remate y el impuesto del 5% sobre el valor final de remate. Sírvase proveer.

**ANA GABRIELA CALAD ENRIQUEZ**

Secretaria

Auto Interlocutorio No.623

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Abril Veintinueve (29) de Dos Mil Dieciséis (2016)

Para proveer ha pasado al despacho el presente proceso Ejecutivo Singular instaurado por CONDOMINIO CAMPESTRE PRIVILEGIO contra JUAN AUGUSTO ARIAS MEJIA.

En diligencia efectuada en este Juzgado el día 29 de Marzo de 2016, fue rematado la parcela No. 9 del Condominio Campestre Privilegio del Municipio de Jamundí Valle, identificado con la matricula inmobiliaria No. 370-350979 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali. Dicho bien fue avaluado en la suma de CIENTO SESENTA Y SEIS MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA MIL PESOS M/cte (\$166.860.000,00), siendo adjudicado al señor SERGIO RICO DIAZ identificado con C.C. No. 71.641.108, por la suma de \$ 119.000.000.00

El rematante acreditó el pago del 5% del valor del remate de dicho bien por valor de \$5.950.000.00 y la suma de \$52.256.000.00 por concepto de saldo del valor por el cual se remató el inmueble.

Dentro del término la parte actora aportó recibos de pago por concepto de pago de impuesto predial por valor de \$32.038.302

La parte actora aporta una liquidación del crédito actualizada, sin embargo no imputa el valor por el cual se remata el inmueble, es preciso anotar que deben ser imputados todos los abonos que ha realizado el demandado durante el proceso si es del caso.

Así las cosas, y como se encuentran reunidas las exigencias del Art. 455 del C.G.P, el Juzgado,

**DISPONE**

**1.- APROBAR** el REMATE del inmueble consistente en una parcela No. 9 del Condominio Campestre Privilegio del Municipio de Jamundí Valle, identificado con la matricula inmobiliaria No. 370-350979 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali. Siendo adjudicado al señor SERGIO RICO DIAZ identificado con C.C. No. 71.641.108, por la suma de \$ 119.000.000.00

**2.-** DECRETAR el levantamiento de embargo que recae sobre el inmueble COMUNIQUESE a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali (Valle)

**3.-**EXPÍDASE copia auténtica del acta de remate y de este auto aprobatorio para el correspondiente registro en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, y su posterior protocolización en una Notaria de la ciudad.

**4.-** ORDENÁSE al secuestre hacer entrega del inmueble al rematante SERGIO RICO DIAZ. Líbrese oficio una vez se acredite el cumplimiento de lo dispuesto en los numerales anteriores.

**5.-** RINDA CUENTAS el secuestre, de la administración que le ha dado al inmueble, lo cual debe hacer dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este auto, para lo cual se le libraré el oficio correspondiente.

**6.-** Se ordena al demandado que haga entrega al rematante de los títulos de propiedad que del inmueble rematado tengan en su poder.

**7.-** ORDENAR la devolución que por impuestos del inmueble objeto de remate pago la parte actora por intermedio de su representante legal la suma de \$32.038.302

**7.-** ABSTENERSE de dar trámite a la liquidación de crédito que aporta la parte actora, hasta tanto haga la imputación de los abonos realizados incluyendo el del remate.

**NOTIFIQUESE**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

emr  
Rad.- 2009-605 (14)H

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No.67 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: MAYO 03 DE 2016

**Juzgados de ejecución  
Civiles Municipales**  
*Ana Gabriela Calad Enriquez*  
**SECRETARIA**

Secretaria

**Auto Interlocutorio No. 632**  
**JUZGADO TERCERO**  
**CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, Veintinueve (29) de Abril de dos mil Dieciséis (2016)

En escrito que antecede, el apoderado del demandado propone incidente de nulidad contra la diligencia de remate, argumentando que la actuación riñe con el debido proceso.

Sustenta su solicitud de nulidad, en el hecho de que la diligencia de remate carece de los requisitos establecidos en el artículo 525 y 527 del Código de Procedimiento Civil, que no se respetó el debido proceso a la parte demandada tanto en la publicidad de la diligencia de remate como en la decisión de seguir adelante con la ejecución.

Al respecto hay que decir, que en aras de proteger el debido proceso, nuestra normatividad procesal consagró taxativamente las causales de nulidad, en el artículo 133 del C.G.P. a las cuales se suma la contenida en el inciso final del artículo 29 de la Constitución Política. Esta última nulidad afecta la prueba obtenida con violación al debido proceso, más no el proceso en que se recaudó o se está haciendo valer.<sup>1</sup>; es claro entonces que la nulidad a que se refiere el art. 29 ibidem se refiere única y exclusivamente al recaudo de la prueba.

Ahora bien, conforme al art. 135 el C.G.P. *"la parte que alegue una nulidad deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretende hacer valer(. . . .) El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo, en hechos que pudieron alegarse en excepciones previas u ocurrieron antes de promoverse otro incidente de nulidad, o que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación."*

En esta oportunidad, si bien el apoderado invoca la nulidad consagrada en el art. 29 de la C.N., el sustento de la misma no se refiere a una prueba obtenida con violación al debido proceso, que como se dijo, es el caso específico de nulidad que consagra dicha norma, sino que se fundamenta en que no se cumplió con los requisitos establecidos por los artículos 525 y 527 del C.P.C; luego entonces la causal de nulidad invocada no se configura.

---

<sup>1</sup> C. Const., sent. mar. 18/98. C-090. M.P. Jorge Arango Mejía.

Ahora bien, es preciso indicarle al memorialista que las normas que invoca ya no se encuentran vigentes, toda vez que a partir del 01 de Enero de 2016 empezó a regir en su totalidad el Código General del Proceso, por lo que la subasta del 31 de marzo de 2016 se realizó con el cumplimiento estricto de las formalidades establecidas por los artículos 450, 451 y 452 de esta normatividad, previo control de legalidad como corresponde.

Conforme a lo anterior y como quiera que el apoderado de la parte demandada no precisa cual es el requisito o la formalidad que se pasó por alto en la diligencia de remate y lo invocado de manera general de ninguna manera encaja en la causal de nulidad que consagra el art. 29 de la C.N. ni en ninguna de las taxativamente señaladas en el art. 133 del C.G.P., se impone el rechazo de plano de la nulidad.

Por lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**RECHAZAR DE PLANO** la nulidad invocada, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIFIQUESE**

**LA JUEZ,**

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ.**  
2009-942 (14)

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. 67 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 3 DE MAYO DE 2016**

**ANA GABRIELA CALAD ENRIQUEZ**  
Secretaria

Juzgados de ejecución  
Civiles Municipales  
Ana Gabriela Calad Enríquez  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL** Santiago de Cali, Abril 29 de 2016 A despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que el rematante acreditó el pago del saldo de remate y el impuesto del 5% sobre el valor final de remate. Sírvase proveer.

**ANA GABRIELA CALAD ENRIQUEZ**

Secretaria

Auto Interlocutorio No.624

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Abril Veintinueve (29) de Dos Mil Dieciséis (2016)

Para proveer ha pasado al despacho el presente proceso Ejecutivo Hipotecario instaurado por DAVID RAMIREZ BUENO contra MARIA CLEMENCIA FLOREZ DUQUE.

En diligencia efectuada en este Juzgado el día 31 de Marzo de 2016, fue rematado un apartamento ubicado en la calle 59 y 62 No. 8-100 apartamento 27-502 de la Unidad Residencial Marco Fidel Suarez carrera 8; y un parqueadero ubicado en la carrera 8 calle 59 y 62 8-100 parqueadero 28 sótano, de la Unidad Residencial Marco Fidel Suarez de Cali, identificados con la matricula inmobiliaria No. 370-500878 y 370-501402 respectivamente de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali. Dichos bienes fueron valuados en la suma de CUARENTA Y UN MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y DOS MIL QUINIENTOS PESOS M/cte (\$41.632.500,00), para el apartamento y para el parqueadero fue valuado en la suma de SIETE MILLONES NOVENTA Y DOS MIL PESOS M/cte (\$7.092.000) siendo adjudicado al señor HERLEY TABIMA RAMIREZ identificado con C.C. No. 16.760.696, por la suma de \$ 52.300.000.00

El rematante acreditó el pago del 5% del valor del remate de dicho bien por valor de \$2.615.000.00 y la suma de \$32.700.000.00 por concepto de saldo del valor por el cual se remató el inmueble.

Así las cosas, y como se encuentran reunidas las exigencias del Art. 455 del C.G.P, el Juzgado,

**DISPONE**

**1.- APROBAR** el REMATE de los inmuebles consistentes en un apartamento ubicado en la calle 59 y 62 No. 8-100 apartamento 27- 502 de la Unidad Residencial Marco Fidel Suarez carrera 8; y un parqueadero ubicado en la carrera 8 calle 59 y 62 8-100 parqueadero 28 sótano, de la Unidad Residencial Marco Fidel Suarez de Cali, identificados con la matricula inmobiliaria No. 370-500878 y 370-501402 respectivamente de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali. Siendo adjudicado al señor HERLEY TABIMA RAMIREZ identificado con C.C. No. 16.760.696, por la suma de \$ 52.300.000.00

**2.-** DECRETAR el levantamiento de embargo y cancelación del gravamen hipotecario de los inmuebles contenido en la Escritura Pública No. 2933 de Agosto 05 de 2008 de la Notaria Trece de Cali.

**3.-**EXPÍDASE copia auténtica del acta de remate y de este auto aprobatorio para el correspondiente registro en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, y su posterior protocolización en una Notaria de la ciudad.

**4.-** ORDENÁSE al secuestre hacer entrega del inmueble al rematante HERLEY TABIMA RAMIREZ. Líbrese oficio una vez se acredite el cumplimiento de lo dispuesto en los numerales anteriores.

**5.-** RINDA CUENTAS el secuestre, de la administración que le ha dado al inmueble, lo cual debe hacer dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este auto, para lo cual se le libraré el oficio correspondiente.

**6.-** Se ordena al demandado que haga entrega al rematante de los títulos de propiedad que del inmueble rematado tengan en su poder.

**NOTIFIQUESE**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

emr

Rad.- 2009-942 (14)H

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No.67 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: MAYO 03 DE 2016

Secretaria

*Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Ana Gabriela Celad Enríquez  
SECRETARIA*

Auto Inter No. 667  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de abril de dos mil dieciséis (2016)

Procede el Despacho a desatar el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra el auto de 01 de marzo de 2016 en cuyo numeral 2º se niega la solicitud de terminación del proceso.

### **CONSIDERACIONES**

Sostiene el recurrente básicamente que no fue claro el despacho al indicar que la solicitud no se ajustaba a lo dispuesto por el art. 461 del C.G.P. y que al no existir liquidación de costas, no puede la parte demandada consignar el valor de las mismas.

Agrega que hasta que no se conozca el monto de la liquidación de costas para que el demandado pueda consignarlas no puede realizarse la diligencia de remate.

Al respecto hay que decir en primer lugar, que en el auto atacado se le dijo al recurrente que no había lugar a la terminación del proceso por cuanto no se cumplían los requisitos del art. 461 del C.G.P., sin que pueda afirmarse que el mismo es "exegético" por no transcribir el aparte de la norma correspondiente, la cual se presume conocida.

Y es que la norma que se cita es clara al indicar que *"si existieren liquidaciones en firme del crédito y de las costas, y el ejecutado presenta la liquidación adicional a que hubiere lugar, acompañada del título de consignación de dichos valores a órdenes del juzgado, el juez declarará terminado el proceso una vez sea aprobada aquella y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente."*

En este caso, la liquidación que se encuentra en firme fue realizada hasta el 31 de octubre de 2015 por el apoderado del demandado, de manera que debe presentar una liquidación actualizada por expresa disposición legal si lo que pretende es la terminación del proceso por consignación de lo adeudado.

Ahora bien, en el numeral 2º del auto recurrido se dijo *"además"* se deben tener en cuenta las costas procesales, las cuales efectivamente aún no han sido liquidadas por la Oficina de

Ejecución y que deben estar en firme para poder ser canceladas y pagadas.

Conforme a todo lo dicho, no encuentra razón el despacho en las alegaciones del recurrente, toda vez que efectivamente no están dados los requisitos para que pueda darse por terminado este proceso acumulado.

Finalmente hay que aclararle al recurrente que si bien el demandado consignó la suma de \$29.000.000,00 (a la cuenta de otro despacho), ello cubre la liquidación del crédito hasta el mes de octubre de 2015 del proceso acumulado, sin embargo, el monto de la liquidación del crédito de la obligación principal hasta el 31 de enero de 2014 asciende a la suma de \$83.890.301,00 la cual no ha sido cancelada, por lo tanto nada impide que se lleve a cabo la diligencia de remate.

De otro lado y en cuanto al recurso de apelación interpuesto de manera subsidiaria, el mismo no se concederá por no ser susceptible de alzada el auto que niega la solicitud de terminación.

Así las cosas, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**1.- NO REVOCAR** el auto atacado, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**2.- NO CONCEDER** el recurso de apelación por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**3.- OFICIAR** al juzgado 1º Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali, para que transfiera a este Despacho Judicial el depósito judicial que por valor de \$29.000.000,00 fue consignado a ese Despacho en el proceso abreviado con radicación No 2012-00019 y que conforme a lo manifestado por el apoderado del señor Ivan Olmedo Montezuma Rojas corresponde al proceso ejecutivo con radicación 015-2012-049 que cursa en este despacho.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2009-979 (15)

**JUZGADO 3º DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **67** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **3 DE MAYO 2016**

Secretaría

**CONSTANCIA SECRETARIAL** Santiago de Cali, Abril 26 de 2016 A despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que el rematante acreditó el pago del saldo de remate y el impuesto del 5% sobre el valor final de remate. Sírvasse proveer.

**ANA GABRIELA CALAD ENRIQUEZ**

Secretaria

Auto Interlocutorio No.622

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Abril Veintinueve (29) de Dos Mil Dieciséis (2016)

Para proveer ha pasado al despacho el presente proceso Ejecutivo Hipotecario instaurado por BANCO DAVIVIENDA S.A. contra BLANCA DORIS GOMEZ SOLARTE.

En diligencia efectuada en este Juzgado el día 30 de Marzo de 2016, fue rematado el inmueble ubicado en la Carrera 40B No. 14-36/38 Vivienda No. 1 del Edificio Blanca de Cali, identificados con la matricula inmobiliaria No. 370-567734 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali. Dicho bien fue avaluado en la suma de OCHENTA MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL SEICIENTOS VEINTIDOS PESOS M/cte (\$80.996.622,00), siendo adjudicado al señor GUILLERMO LEON CORRALES MONTOYA identificado con C.C. No. 14.441533, por la suma de \$ 81.500.000.00

El rematante acreditó el pago del 5% del valor del remate de dicho bien por valor de \$4.075.000.00 y la suma de \$49.100.000.00 por concepto de saldo del valor por el cual se remató el inmueble.

Dentro del término el rematante aportó fotocopias por el valor de lo que adeuda el inmueble correspondiente a servicios públicos y servicio de Gas, todo por valor de \$265.841

La parte actora aporta una liquidación del crédito actualizada, sin embargo no imputa el valor por el cual se remata el inmueble, es preciso anotar que deben ser imputados todos los abonos que han realizado los demandados durante el proceso.

Así las cosas, y como se encuentran reunidas las exigencias del Art. 455 del C.G.P, el Juzgado,

**DISPONE**

**1.- APROBAR** el REMATE del inmueble consistente ubicado en la Carrera 40B No. 14-36/38 Vivienda No. 1 del Edificio Blanca de Cali, identificados con la matricula inmobiliaria No. 370-567734 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali. Siendo adjudicado al señor GUILLERMO LEON CORRALES MONTOYA identificado con C.C. No. 14.441533, por la suma de \$ 81.500.000.00

**2.-** DECRETAR el levantamiento de embargo y el gravamen hipotecario que recae sobre el inmueble contenido en la Escritura Publica No. 180 del 26 de Enero de 2009 corrida en la Notaria Tercera de Cali.

**3.-**EXPÍDASE copia auténtica del acta de remate y de este auto aprobatorio para el correspondiente registro en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, y su posterior protocolización en una Notaria de la ciudad.

**4.-** ORDENÁSE al secuestre hacer entrega del inmueble al rematante GUILLERMO LEON CORRALES MONTOYA. Líbrese oficio una vez se acredite el cumplimiento de lo dispuesto en los numerales anteriores.

**5.-** RINDA CUENTAS el secuestre, de la administración que le ha dado al inmueble, lo cual debe hacer dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este auto, para lo cual se le libraré el oficio correspondiente.

**6.-** Se ordena al demandado que haga entrega al rematante de los títulos de propiedad que del inmueble rematado tengan en su poder.

**7.-** ABSTENERSE de dar trámite a la liquidación de crédito que aporta la parte actora, hasta tanto haga la imputación de los abonos realizados incluyendo el del remate.

**NOTIFIQUESE**

La Juez

**CECILIA EUGÉNIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

emr  
Rad. - 2014-1096 (11)H

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No.67 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: MAYO 03 DE 2016

*Juzgados de ejecución  
Civiles Municipales  
Ana Gabriela Calad Enriquez  
SECRETARIA*

Secretaria

**CONSTANCIA:** A despacho de la señora Juez informándole que el proceso se encuentra sin impulso alguno de la parte actora y en vista de que no se encuentran vigentes solicitudes o embargos de bienes y/o remanentes comunicados. Sírvasse proveer

La secretaria,

**Auto Inter No. 640**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de abril de dos mil dieciséis 2016

**Consideraciones:**

Vista la nota secretaria, y de la revisión del plenario se desprende que el proceso ha permanecido inactivo por un término más que prudencial, sin que la parte interesada haya realizado manifestación alguna o solicitado actuación,

El artículo 317 del Código General del Proceso, vigente desde el 1º de octubre de 2012, dispone:

*"...2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

*El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:*

*a) Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes;*

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años..."*

Sabido es, que el desistimiento tácito, además de significar una forma de terminación anormal, consagra igualmente, una sanción para la parte que no impulsa su proceso en curso.

Analizada la norma anteriormente transcrita, se aprecia que la misma es de aplicación automática, pues para ello se requiere únicamente el paso del tiempo sin que como renglones arriba se anotó, la parte

interesada promueva algún tipo de actuación; y ya que en esta oportunidad los presupuestos facticos de la norma son aplicables, es del caso por mandato del artículo 317 del Código General del Proceso, decretar la terminación de la demanda por desistimiento tácito, el levantamiento de las medidas cautelares, se condenará en costas a la parte actora y se dispondrá el archivo del proceso.

Así las cosas, el Juzgado,

### RESUELVE:

- 1.- Decretase la terminación por Desistimiento Tácito, del presente **PROCESO EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **LUZ MARINA CORTEZ BELTRAN**, contra **ELIZABETH RESTREPO B.**
- 2.- Ordenar el desembargo y levantamiento del secuestro de los bienes de propiedad de los demandados. Líbrense los oficios correspondientes.
- 3.- **AGREGAR** y poner en conocimiento de las partes, la comunicación allegada por el Juzgado 8º Civil Municipal de Ejecución de Sentencias
- 4.- En firme el presente auto, archívese el proceso previa cancelación de la radicación.

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2009-00269 (14)  
Jp.

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **67** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-MAY-2016**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Avenida Calle 5ª  
SECRETARIA

**CONSTANCIA:** A despacho de la señora Juez informándole que el proceso se encuentra sin impulso alguno de la parte actora y en vista de que existe solicitud de remanentes del Juzgado 17° Civil Municipal de Cali. Sírvase proveer

La secretaria,

**Auto Inter No. 641**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de abril de dos mil dieciséis 2016

**Consideraciones:**

Vista la nota secretaria, y de la revisión del plenario se desprende que el proceso ha permanecido inactivo por un término más que prudencial, sin que la parte interesada haya realizado manifestación alguna o solicitado actuación,

El artículo 317 del Código General del Proceso, vigente desde el 1º de octubre de 2012, dispone:

*"...2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

*El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:*

*a) Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes;*

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años..."*

Sabido es, que el desistimiento tácito, además de significar una forma de terminación anormal, consagra igualmente, una sanción para la parte que no impulsa su proceso en curso.

Analizada la norma anteriormente transcrita, se aprecia que la misma es de aplicación automática, pues para ello se requiere únicamente el paso del tiempo sin que como renglones arriba se anotó, la parte

interesada promueva algún tipo de actuación; y ya que en esta oportunidad los presupuestos facticos de la norma son aplicables, es del caso por mandato del artículo 317 del Código General del Proceso, decretar la terminación de la demanda por desistimiento tácito, el levantamiento de las medidas cautelares, se condenará en costas a la parte actora y se dispondrá el archivo del proceso.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.-** Decretase la terminación por Desistimiento Tácito, del presente **PROCESO EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BCSC S.A.**, contra **JOSE ALBERTO CORTES RINCON**

**2.-** Ordenar el desembargo y levantamiento del secuestro de los bienes de propiedad de los demandados. Líbrense los oficios correspondientes.

**3.- AGREGAR** y poner en conocimiento de las partes, la comunicación allegada por el Juzgado 45º Civil Municipal de Descongestión, informando el levantamiento de los remanentes solicitados

**4.-** En firme el presente auto, archívese el proceso previa cancelación de la radicación.

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2009-00269 (14)

Jp.

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **67** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-MAY-2016**

Secretaria

**Juzgados de ejecución  
Civiles Municipales  
Ana Gabriela Galán Enriquez  
SECRETARIA**

**Auto Inter No. 651**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de abril de dos mil dieciséis 2016

En atención a los escritos que anteceden el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- DECRETAR EL EMBARGO Y SECUESTRO** de las acciones, o cuotas de interés social que tengan los demandados MIGUEL ANTONIO CANCO PARRA Y LIDA LORENA VICTORIA FLORIAN en la sociedad SEGURIDAD ACTIVA NACIONAL LTDA.

**2.- DECRÉTASE EL EMBARGO Y SECUESTRO** de las sumas de dinero que tenga o llegare a tener los demandados MIGUEL ANTONIO CANCO PARRA con C.C. 6.318.674 y LIDA LORENA VICTORIA FLORIAN con C.C. 29.314.342, en cuentas corrientes o cuentas de ahorro (exceptuando la proporción inembargable prevista por la Ley) CDT`S de corporaciones y entidades bancarias relacionadas en el escrito que antecede de esta ciudad y que para todos los efectos legales se dan por reproducidas en el presente auto.

**3.- DECRÉTASE EL EMBARGO Y SECUESTRO** de los títulos valores, y demás documentos representativos en dinero tales como CDTs, ACCIONES, ACEPTACIONES BANCARIAS ETC. Las sumas de dinero que tenga o llegare a tener el demandado (exceptuando la proporción inembargable prevista por la Ley) en la entidad DEPOSITO CENTRALIZADOS DE VALORES DECEVAL de esta ciudad.

Limítese la suma de embargo a \$91.900.000,00

**NOTIFIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

RAD.- 2011-00832 (16)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **67** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03-MAY-2016**

Secretaria