

**Auto sust No. 2658**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de mayo de dos mil dieciséis de 2016

En atención al escrito que antecede, y de la revisión del expediente, se desprende que la parte actora no allegado prueba sobre el diligenciamiento del oficio No. 4381; el cual decreta el embargo sobre los inmuebles solicitados.

Consecuente con lo anterior y con el ánimo de que no sea excesivo el decreto de las medidas cautelares, y en virtud del art. 499 del C.G.P., el Juzgado,

**RESUELVE:**

1.- **ANTES** de decretar la medida solicitada, **REQUERIR** a la parte actora, para que allegue prueba del diligenciamiento del oficio No. 4381 el cual ordena el embargo de los inmuebles 370-501384 y 370-193529

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2015-00298 (22)

Jp.

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL**  
**DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **87** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **02 JUN 2016**

**Civiles Municipales**

*Ana Gabriela Calad Enriquez*

**SECRETARIA**

Secretaria

**Auto sust No. 2658**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de mayo de dos mil dieciséis de 2016

En atención al escrito que antecede, y de la revisión del expediente, se desprende que el Juzgado 5° Civil Municipal manifiesta que no tiene el original comisión realizada al interior del proceso; razón por la cual, y en virtud del principio de celeridad procesal, se incorporan al proceso las copias simples correspondientes a la diligencia de secuestro que obran en este asunto

Ahora bien, solicita la memorialista, se fije fecha de remate, sin embargo y teniendo en cuenta lo normado en el art. 457 del C.G.P., el avalúo que obra en el proceso no se encuentra vigente, así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- REQUERIR** a la parte interesada para que actualice el avalúo conforme lo manda el art. 444 del C.G.P., del bien inmueble objeto de litigio

**NOTIQUESE,**

La Juez

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2010-01090 (05)

Jp.

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL**  
**DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **87** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **02 JUN 2016**  
Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Ana Gabriela Calad Enriquez  
SECRETARIA

0002711

Auto Sustanciación No.  
**JUZGADO TERCERO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE  
SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Mayo Treinta y uno (31) de Dos Mil Dieciséis (2016)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**1.-ANTES** de señalar nueva fecha para llevar a cabo el remate del bien, debe la parte actora aportar un avalúo actualizado del mismo, toda vez que el existente data de más de un año.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2012-375 (11)E  
EMR

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS SANTIAGO DE CALI

EN ESTADO Nro. 87 DE HOY JUNIO 02 2016  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE  
ANTECEDE.

ANA GABRIELA CALAD ENRIQUEZ  
Secretaria

**Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales**  
Ana Gabriela Calad Enríquez  
SECRETARIA

Auto Sustanciación No. 0002712  
**JUZGADO TERCERO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE  
SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Mayo Treinta y uno (31) de Dos Mil Dieciséis (2016)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**1.-ANTES** de señalar nueva fecha para llevar a cabo el remate del bien, debe la parte actora aportar un avalúo actualizado del mismo, toda vez que el existente data de más de un año.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2012-687 (31)E  
EMR

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS SANTIAGO DE CALI

EN ESTADO Nro. 87 DE HOY JUNIO 02 2016  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE  
ANTECEDE.

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Ana Gabriela Calcedo Enriquez  
ANA GABRIELA CALCEDO ENRIQUEZ  
Secretaria

**Auto sust No. 2657**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de mayo de dos mil dieciséis de 2016

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

- 1.- **NEGAR** la solicitud de fijar fecha de remate, toda vez que no hay avalúo ni liquidación del crédito
- 2.- **EXHORTAR** a las partes interesadas, para que presenten el avalúo, como la liquidación de crédito con las formalidades que estipula la ley
- 3.- **AGREGAR** para que conste, la caución allegada por el apoderado de la parte actora

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2013-00708 (18)

Jp.

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL**  
**DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **87** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **02-JUN-2016**

**Juzgado de Ejecución Civil Municipal**  
**Civil Municipal**  
Ana Cecilia Calad Enriquez  
SECRETARIA

-Auto Sustanciación No. 2785

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Mayo Treinta y uno (31) de Dos Mil Dieciséis (2016)

En atención al escrito que antecede, por medio del cual la apoderada de la parte actora solicita fijar fecha de remate de los bienes inmuebles objeto del litigio, observa el despacho que al momento de correr traslado del avalúo de los bienes inmuebles, no se individualizo, es decir, se hizo sumatoria del valor correspondiente para el apartamento y parqueadero.

Ahora bien, haciendo el control de legalidad, se observa que la parte actora en el momento que aporta el avalúo comercial de los inmuebles, solo allega certificado catastral para el apartamento, mas no para el parqueadero, a fin de evitar futuras nulidades se requerirá al interesado para que allegue certificado de avalúo catastral del parqueadero.

**DISPONE:**

**REQUERIR** a la parte actora para que aporte el certificado de avalúo catastral del parqueadero identificado con M. I. No. 370-409640.

**OFICIAR** a la oficina de catastro a la Oficina de Catastro Municipal, para que a costa de la parte interesada expida el certificado de avalúo catastral del inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria **No. 370 - 409640**

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2006-004 (14)E  
emr

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS SANTIAGO DE CALI

EN ESTADO No. 87 DE JUNIO 02 2016  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

Secretaria

**Auto Interlocutorio No. 846**  
**JUZGADO TERCERO DE EJECUCION**  
**CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Treinta y uno (31) de Mayo de dos mil Dieciséis  
(2016)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado.

**RESUELVE:**

- 1.- **SEÑALAR** el día **12** del mes de **JULIO** del año **2016** a la hora de las **10:00 A.M** para que se lleve a cabo la diligencia de remate del inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria **No 370-480207**.
- 2.- La diligencia comenzará a la hora indicada y tendrá una duración de una hora, siendo postura admisible la que cubra el setenta por ciento (70%), del total del avalúo y postor hábil el que previamente consigne ante el Banco Agrario de la ciudad, el equivalente al 40% que ordena la ley.
- 3.- **PUBLIQUESE** el respectivo aviso de remate, con antelación no inferior a diez días a la fecha señalada para el remate, en uno de los periódicos de más amplia circulación en el lugar (Occidente o el País) y en una radiodifusora local de conformidad con lo dispuesto en el **art. 450 del C.G.P**
- 4.- **PREVENGASE** a la parte ejecutante para que adjunte copia o la constancia de la publicación del aviso y un certificado de tradición y libertad del inmueble a rematar actualizado, expedido dentro de los cinco (5) días anteriores a la fecha prevista para la diligencia de remate.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2013-756 (26)

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL**  
**DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. 87 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: JUNIO 02 DE 2016

Secretaria

**Juzgado 3° de Ejecución**  
**Civiles Municipales**  
Mre. Gabriela Calcedo Enríquez  
**SECRETARIA**

**Auto Interlocutorio No. 845  
JUZGADO TERCERO DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Treinta y uno (31) de Mayo de dos mil Dieciséis  
(2016)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado.

**RESUELVE:**

1.- **SEÑALAR** el día **07** del mes de **JULIO** del año **2016** a la hora de las **2:00 P.M** para que se lleve a cabo la diligencia de remate del inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria **No 370-570745**.

2.- La diligencia comenzará a la hora indicada y tendrá una duración de una hora, siendo postura admisible la que cubra el setenta por ciento (70%), del total del avalúo y postor hábil el que previamente consigne ante el Banco Agrario de la ciudad, el equivalente al 40% que ordena la ley.

3.- **PUBLIQUESE** el respectivo aviso de remate, con antelación no inferior a diez días a la fecha señalada para el remate, en uno de los periódicos de más amplia circulación en el lugar (Occidente o el País) y en una radiodifusora local de conformidad con lo dispuesto en el **art. 450 del C.G.P**

4.- **PREVENGASE** a la parte ejecutante para que adjunte copia o la constancia de la publicación del aviso y un certificado de tradición y libertad del inmueble a rematar actualizado, expedido dentro de los cinco (5) días anteriores a la fecha prevista para la diligencia de remate.

**NOTIQUESE.**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2010-994 (04)

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. 87 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **JUNIO 02 DE 2016**

Secretaria

**Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Ana Gabriela Calad Enriquez  
SECRETARIA**

0002709

Auto Sust No. \_\_\_\_\_

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de mayo de dos mil dieciséis de 2016

En atención al escrito que antecede, y de la revisión del expediente se desprende que pasa por alto el despacho el certificado de existencia y representación legal de la parte que cede los derechos, en este caso BANCO COLPATRIA S.A.,

Consecuente con lo anterior, considera el despacho que en esta oportunidad no es causal suficiente para declarar la ilegalidad de auto citado, así las cosas el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ACEPTAR** la transferencia que del título se hace por medio distinto al endoso, que como acreedor detenta el cedente BANCO COLPATRIA S.A., al cesionario RF ENCORE S.A.S., en virtud del contrato de cesión de derechos de crédito por subrogación legal entre las partes.

**2.- RATIFICAR** al (la) Dr (a) ILSE POSADA GORDON con T.P. 86.090 como apoderado (a) de la parte cesionaria RF ENCORE S.A.S.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2002-00490 (03)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **87** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **02-JUN-2016**

Secretaría **Civiles Municipales**  
 Año Gabriela Calad Entr...  
**SECRETARIA**

Auto Sust No. 0002707  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de mayo de dos mil dieciséis de 2016

Teniendo en cuenta que la presente demanda Ejecutiva Singular acumulada, no cuenta con los requisitos formales de ley, como lo manda el art. 463 del C.G.P., así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad con el artículo 90 ibidem,

**RESUELVE:**

**1.- INADMITIR** la presente demanda acumulada

**2.- REQUERIR** a la parte interesada, para que en el término de cinco (5) días allegue memorial poder para actuar en el presente asunto, so pena de rechazo

**NOTIQUESE,**

La Juez

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2013-00423 (10)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **87** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **02-JUN-2016**

**Juzgado 3° de Ejecución  
Civiles Municipales**  
Gabriela Calad Enriquez  
SECRETARIA  
Secretaría

Auto Sust No. 0002798  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de mayo de dos mil dieciséis de 2016

En atención al escrito que antecede, y teniendo en cuenta la inadmisión de la demanda acumulada, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ABSTENERSE** de decretar las medidas solicitadas, hasta tanto el interesado subsane la demanda.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2013-00423 (10)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **87** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **02-JUN-2016**

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Ana Gabriela Calad Enríquez  
Secretaría **SECRETARIA**

**Auto Sust No. 0002710**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de mayo de dos mil dieciséis 2016

En amplio escrito que antecede, la apoderada de la parte demandada, presenta incidente con el fin de que se decrete la nulidad de todo lo actuado, desde el auto de trámite No, 0144.

Sustenta su solicitud de nulidad en que el proceso se encontraba inactivo desde el año 2012 y la parte demandante mediante escrito de 25 de marzo de 2014 solicita el desarchivo del proceso y aporta sustitución de poder, solicitud que el juzgado de conocimiento tramita sin ordenar el desarchivo del proceso.

Agrega que posteriormente el proceso fue enviado a este Despacho judicial quien continuó con el trámite sin decidir sobre la solicitud de desarchivo del proceso.

Invoca la peticionaria la configuración de la causal de nulidad contenida en el numeral 2 del artículo 133 del C.GP. por haberse pretermitado la instancia al no decidir sobre la solicitud de desarchivo del proceso.

En punto de lo anterior hay que decir que los hechos narrados no se encuadran dentro de la causal invocada, toda vez que contrario a lo afirmado por la apoderada del demandado, el hecho de que el juez de conocimiento no se pronuncie expresamente sobre la solicitud de desarchivo del proceso no implica una pretermisión de la instancia.

A lo anterior se suma el hecho de que el proceso no se encontraba en archivo sino inactivo, de manera que la labor de ubicación del expediente y paso a despacho es netamente secretarial y por lo tanto mal puede constituir la causal de nulidad procesal invocada.

Así las cosas, no son necesarias mayores consideraciones para concluir que no le asiste razón a la peticionaria y en consecuencia la solicitud de nulidad se rechazará de plano.

Por otra parte, manifiesta la togada que no se tuvo en cuenta al momento de fijar fecha de remate la vigencia del avalúo que obra en el expediente; sin embargo, pasa por alto que la ley faculta a cualquiera de las partes intervinientes a presentar un avalúo conforme a lo normado en el art. 444 del C.G.P. y específicamente al demandado en el art. 457 ibídem, cuando el avalúo data de más de un año.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- RECHAZAR DE PLANO** la nulidad invocada, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**2.- EXHORTAR** a las partes interesadas para que alleguen el avalúo actualizado del inmueble objeto de litigio.

**3.- AGREGAR** para que conste el escrito allegado por la apoderada de la parte actora

**4.- RECONOCER PERSONERIA** al (la) Dr. (a) **MARLENY MARIN OSPINA** con T.P. 40.095 del C.S.J., para actuar en nombre y representación de la parte demandada en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIQUESE,**

La Juez,

  
**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2010-00912 (14)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. 87 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **2 DE JUNIO -2016**

**ros de ejecución**  
 **Municipales**  
**Secretaría**  
**Enriquez**  
**SECRETARIA**