



**Auto sust No. 261**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de febrero de dos mil veintidós 2022.

Con escrito que antecede el (a) apoderado (a) de la parte actora aporta actualización de la liquidación del crédito que aquí se cobra.

Sin embargo, pasa por alto el (la) memorialista que al tenor de lo dispuesto por el art 446 del C.G.P., la misma solo es procedente en los casos previstos en la ley, es decir los consagrados en los arts. 455 y 461 del C.G.P.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ABSTENERSE** de tramitar la actualización del crédito, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**2.- PONER** a disposición de la parte actora el presente asunto, para que la información que requiera, para lo cual se le informa que para la asignación de la cita deberá comunicarse con la secretaria de la Oficina de Ejecución a través del correo electrónicos:

- [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2020-000796 (27)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: **22-FEB-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto sust No 276**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de febrero de dos mil veintidós 2022.

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR y poner en conocimiento** la comunicación allegada por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, informando la anotación de embargo por remanentes

**2.- POR SECRETARIA** infórmese el estado actual del proceso al Juzgado 2° Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias, comunicando el registro de embargo por remanentes realizado por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2005-00280 (15)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-FEB-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter. No. 487**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de febrero de dos mil veintidós 2022.

Como quiera que la liquidación del crédito aportada por la parte **demandante**, no fue objetada y se encuentra acorde con la orden de pago, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- APROBAR** la liquidación del crédito aportada por la parte demandante, por valor de **\$16.886.286,00**, hasta el 30 de noviembre de 2021.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2020-00468 (03)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-FEB-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter. No. 470**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de febrero de dos mil veintidós 2022.

Como quiera que la liquidación del crédito aportada por la parte **demandante**, no fue objetada y se encuentra acorde con la orden de pago, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- APROBAR** la liquidación del crédito aportada por la parte demandante, por valor de **\$60.425.730,43**, hasta el 30 de junio de 2021.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2021-00136 (08)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-FEB-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter. No. 491**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de febrero de dos mil veintidós 2022.

Como quiera que la liquidación del crédito aportada por la parte **demandante**, no fue objetada y se encuentra acorde con la orden de pago, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- APROBAR** la liquidación del crédito aportada por la parte demandante, por valor de **\$24.860.330,00**, hasta junio de 2021.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2020-00289 (23)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-FEB-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter. No. 489**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de febrero de dos mil veintidós 2022.

Como quiera que la liquidación del crédito aportada por la parte **demandante**, no fue objetada y se encuentra acorde con la orden de pago, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- APROBAR** la liquidación del crédito aportada por la parte demandante, por valor de **\$44.940.023,00**, hasta el 10 de noviembre de 2021.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2020-00499 (27)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-FEB-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter. No. 492**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de febrero de dos mil veintidós 2022.

Como quiera que la liquidación del crédito aportada por la parte **demandante**, no fue objetada y se encuentra acorde con la orden de pago, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- APROBAR** la liquidación del crédito aportada por la parte demandante, por valor global de **\$22.142.523,00**, hasta el 09 de agosto de 2021.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2019-00244 (26)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-FEB-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter. No. 490**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de febrero de dos mil veintidós 2022.

Como quiera que la liquidación del crédito aportada por la parte **demandante**, no fue objetada y se encuentra acorde con la orden de pago, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- APROBAR** la liquidación del crédito aportada por la parte demandante FONDO NACIONAL DE GARANTIAS, por valor de **\$54.933.623.00**, hasta el 10 de noviembre de 2021.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2020-00483 (34)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-FEB-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter No. 471**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de febrero de dos mil veintidós 2022

El apoderado actor, ha presentado la liquidación del crédito en aplicación de lo dispuesto por el art. 446 del C.G.P., y realizado el traslado indicado en el numeral 2° de la referida norma, se observa que la parte demandada no objetó la mencionada liquidación, por lo cual ha pasado la misma a despacho a fin de impartirle su aprobación o modificación según sea el caso.

Revisada la liquidación del crédito presentada por la parte actora, se evidencia que respecto del pagare No. 7152000069, no se ajusta a las fluctuaciones certificadas mes a mes por la Superintendencia Financiera respecto de los intereses de plazo y mora.

Así las cosas, corresponde modificar la referida liquidación del crédito en tal sentido.

Por lo expuesto el juzgado

**DISPONE**

**1.- APROBAR** la liquidación del crédito aportada por la parte demandante respecto de los pagarés No. 407440008084943 - 4546000000212715 y 4938130028336000 por valor global de **\$6.678.933.72**, hasta el 17 de septiembre de 2021.

**2.- REFORMAR** la liquidación del crédito presentada por la parte actora, respecto del pagare No. 7152000069 quedando de la siguiente manera:

**Pagare No. 7152000069**

Capital	\$33.655.543.66
Interés de plazo 06-10-20 A 06-04-21	\$3.239.065
Interés de mora 06-04-21 A 17-09-21	\$4.088.883
<b>Total</b>	<b>\$40.983.491.66</b>

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
RAD.- 2021-00332 (21)  
Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-FEB-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter No. 494**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de febrero de dos mil veintidós 2022.

El apoderado actor, ha presentado la liquidación del crédito en aplicación de lo dispuesto por el art. 446 del C.G.P., y realizado el traslado indicado en el numeral 2º de la referida norma, se observa que la parte demandada no objetó la mencionada liquidación, por lo cual ha pasado la misma a despacho a fin de impartirle su aprobación o modificación según sea el caso.

Revisada la liquidación del crédito presentada por la parte actora, se observa que la misma no se ajusta a las fluctuaciones certificadas mes a mes por la Superintendencia Financiera respecto de los intereses de mora.

Así las cosas, corresponde modificar la referida liquidación del crédito presentada por la parte actora.

Por lo expuesto el juzgado,

**DISPONE**

**1.- REFORMAR** la liquidación del crédito presentada por la parte actora, quedando de la siguiente manera:

**Pagare No. 1010254589-407400005780**

Capital	\$46.617.273.98
Interés de mora 21-01-20 A 22-10-21	\$19.521.138
<b>Subtotal</b>	<b>\$66.138.411</b>

**Pagare No. 4593560001790029**

Capital	\$7.518.425
Interés de mora 21-01-20 A 22-10-21	\$3.195.548
<b>Subtotal</b>	<b>\$10.813.973</b>

<b>Total</b>	<b>\$76.952.384</b>
--------------	---------------------

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
RAD.- 2020-00105 (02)

Jp.

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-FEB-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter No. 493**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de febrero de dos mil veintidós 2022.

El apoderado actor, ha presentado la liquidación del crédito en aplicación de lo dispuesto por el art. 446 del C.G.P., y realizado el traslado indicado en el numeral 2° de la referida norma, se observa que la parte demandada no objetó la mencionada liquidación, por lo cual ha pasado la misma a despacho a fin de impartirle su aprobación o modificación según sea el caso.

Revisada la liquidación del crédito presentada por la parte actora, se observa que la misma no se ajusta a las fluctuaciones certificadas mes a mes por la Superintendencia Financiera respecto de los intereses de mora, además liquida intereses de plazo, mismos que no fueron ordenados en el mudamiento de pago.

Así las cosas, corresponde modificar la referida liquidación del crédito presentada por la parte actora.

Por lo expuesto el juzgado,

**DISPONE**

**1.- REFORMAR** la liquidación del crédito presentada por la parte actora, quedando de la siguiente manera:

**Letra de cambio No. 01**

Capital	\$20.000.000
Interés de mora 09-01-19 A 21-07-21	\$12.510.400
<b>Total</b>	<b>\$32.510.400</b>

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
RAD.- 2019-00337 (32)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-FEB-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Sust No. 278**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de enero de dos mil veintidós 2022.

En escrito que antecede, el apoderado del demandado solicita la terminación del proceso por pago total de la obligación, sin embargo, es preciso informarle al peticionario que su escrito no cumple con los requisitos del art 461 del C.G.P., en consecuencia no hay lugar a decretar la terminación requerida.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- NEGAR** la solicitud de terminación que realiza el apoderado demandado, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**2.- POR SECRETARIA** remítase al correo electrónico [Jfs211277@gmail.com](mailto:Jfs211277@gmail.com) el link del proceso digitalizado, el cual estará activo por cinco días.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2016-00089 (13)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: **22-FEB-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Sust No. 262**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de febrero de dos mil veintidós 2022.

En escrito que antecede, las partes, solicitan la terminación del proceso por pago total de la obligación, condicionando la terminación a la entrega de los títulos por valor de \$3.308.163.00, a la parte actora.

Sin embargo, de la revisión del portal web del Banco Agrario, se evidencia que no obra la suma solicitada en la cuenta única de la Oficina De Ejecución Civil Municipal, no obstante, existen depósitos judiciales pendientes de conversión de la cuenta del juzgado de origen, por lo que habrá de oficiarlos para que realicen la transferencia y que así proceda la terminación requerida.

Por lo tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- DE** conformidad con la Circular CSJVAC 17-36 del 19 de abril de 2017, **OFICIAR** al JUZGADO CUARTO (4) CIVIL MUNICIPAL DE CALI-VALLE, para que se sirva convertir todos los depósitos judiciales que reposan en la cuenta de su Despacho a la cuenta única No. 760012041700 y código de dependencia No. 760014303000 de la Oficina de Ejecución Civil Municipal, que le correspondan a la demandada MIRIAN CECILIA GIRON DE VARON con C.C. 29.077.615 bajo la radicación 2020-00308

**2.- UNA VEZ** se encuentren los depósitos judiciales en la cuenta de la Oficina de Ejecución convertidos por el Juzgado de Origen, se procederá a resolver la solicitud de títulos y terminación del proceso.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2020-00308 (04)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**  
**DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-FEB-2022**

Secretaria



**CONSTANCIA.**- Santiago de Cali, 21 de febrero de 2022. A Despacho de la señora Juez, informando que, revisado el presente proceso, no se encontró comunicación alguna de embargo de remanentes, vigente. Sírvase proveer.

El Sustanciador.

**Auto Inter No. 488**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de febrero de dos mil veintidós 2022.

Dentro del proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por CONTINENTAL DE BIENES S.A.S., contra DIEGO JOSE HERNANDEZ OTALVARO y HECTOR FABIO LOPEZ AGUIRRE, la parte actora presenta escrito de terminación del proceso por pago total de la obligación. Siendo procedente la anterior solicitud y de conformidad con el art. 461 del C. G. P, el Juzgado,

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- DECLARAR** terminado el presente proceso que adelanta CONTINENTAL DE BIENES S.A.S., por pago total de la obligación por parte de la demandada. En consecuencia, cese todo procedimiento dentro del mismo.

**2.- DECRETAR** el levantamiento de TODAS las medidas previas aquí ordenadas y practicadas

**3.- TENGASE** en cuenta por secretaria las siguientes medidas previas para efectos de lo ordenado en el anterior numeral.

<b>MEDIDA CAUTELAR</b>	<b>OFICIO</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Embargo y retención de los dineros depositados y los que se llegaren a depositar en cuentas corrientes, de ahorro, CDT, CDAT, bonos, acciones, encargos fiduciarios o cualquier otra suma de dinero, ya sea en cuentas conjuntas o separadas, de titularidad de los demandados en las entidades bancarias relacionadas en el escrito de medias</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Oficio No. 0201 del 03 de febrero de 2021 proferido por el Juzgado 33° Civil Municipal de Cali.</li> </ul>



Sin embargo, deberá la secretaria librar todos los oficios de levantamiento a que haya lugar, aunque no se encuentren relacionados en el cuadro anterior.

Igualmente se previene a la Secretaría, que en caso de existir alguna inconsistencia en la fecha o el número de los oficios relacionados, deberá librar el oficio de levantamiento de medidas como corresponda, sin necesidad de auto que lo ordene.

**4.-** Ejecutoriado el presente auto, entréguese los oficios a la parte demandada para su diligenciamiento.

**5.- SI existiere** embargo de remanentes allegado antes de la ejecutoria de la presente providencia, el mismo será tenido en cuenta antes de librar los oficios correspondientes

**6.- ORDENASE** el desglose de los documentos base de recaudo, a costa de la parte demandada.

**7.- INTERESE** a las partes que para efectos de retirar los oficios deberán comunicarse con la secretaria de la Oficina de Ejecución a través del correo electrónico:

- [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**8.- EN** firme el presente auto, archívese el proceso previa cancelación de la radicación.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2020-00523 (33)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-FEB-2022**

Secretaria



**CONSTANCIA.**- Santiago de Cali, 21 de febrero de 2022. A Despacho de la señora Juez, informando que, revisado el presente proceso, no se encontró comunicación alguna de embargo de remanentes, vigente. Sírvase proveer.

El Sustanciador.

**Auto Inter No. 496**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de febrero de dos mil veintidós 2022.

Dentro del proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por CONGREGACION DE MISIONEROS HIJOS DEL INMACULADO CORAZON DE MARIA, contra KATHERINE SALAZAR y ELBERT ALFREDO SALAZAR, la parte actora presenta escrito de terminación del proceso por pago total de la obligación. Siendo procedente la anterior solicitud y de conformidad con el art. 461 del C. G. P, el Juzgado,

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- DECLARAR** terminado el presente proceso que adelanta CONGREGACION DE MISIONEROS HIJOS DEL INMACULADO CORAZON DE MARIA, por pago total de la obligación por parte de la demandada. En consecuencia, cese todo procedimiento dentro del mismo.

**2.- DECRETAR** el levantamiento de TODAS las medidas previas aquí ordenadas y practicadas

**3.- TENGASE** en cuenta por secretaria las siguientes medidas previas para efectos de lo ordenado en el anterior numeral.

<b>MEDIDA CAUTELAR</b>	<b>OFICIO</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Embargo de los remanentes que pudieren quedar en el proceso ejecutivo adelantado en contra de ELBERT ALFREDO SALAZAR en el Juzgado 31° Civil Municipal con radicación 2007-00940</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Oficio No. 2548 del 24 de agosto de 2017 proferido por el Juzgado 31° Civil Municipal de Cali.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Embargo del vehículo de placas CAP-634 propiedad del demandado</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Oficio No. 2549 del 24 de agosto de 2017 proferido por el Juzgado 31° Civil Municipal de Cali.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Embargo de los remanentes que pudieren quedar en el proceso ejecutivo adelantado en contra de ELBERT ALFREDO SALAZAR en el Juzgado 3° Civil Municipal de Ejecución de Sentencias con radicación 027-2013-00418</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Oficio No. 03-2677 del 17 de septiembre de 2018 proferido por el Juzgado 3° Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Embargo de los remanentes que pudieren quedar en el proceso ejecutivo adelantado</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Oficio No. 03-2678 del 17 de septiembre de</li> </ul>



en contra de ELBERT ALFREDO SALAZAR en el Juzgado 7° Civil Municipal de Ejecución de Sentencias con radicación 012-2012-00166	2018 proferido por el Juzgado 3° Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali.
---	--

Sin embargo, deberá la secretaria librar todos los oficios de levantamiento a que haya lugar, aunque no se encuentren relacionados en el cuadro anterior.

Igualmente se previene a la Secretaría, que en caso de existir alguna inconsistencia en la fecha o el número de los oficios relacionados, deberá librar el oficio de levantamiento de medidas como corresponda, sin necesidad de auto que lo ordene.

**4.-** Ejecutoriado el presente auto, entréguese los oficios a la parte demandada para su diligenciamiento.

**5.- SI existiere** embargo de remanentes allegado antes de la ejecutoria de la presente providencia, el mismo será tenido en cuenta antes de librar los oficios correspondientes

**6.- ORDENASE** el desglose de los documentos base de recaudo, a costa de la parte demandada.

**7.- ENTERESE** a las partes que para efectos de retirar los oficios deberán comunicarse con la secretaria de la Oficina de Ejecución a través del correo electrónico: [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**8.- EN** firme el presente auto, archívese el proceso previa cancelación de la radicación.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2017-00532 (27)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-FEB-2022**

Secretaria



**CONSTANCIA.**- Santiago de Cali, 21 de febrero de 2022. A Despacho de la señora Juez, informando que, revisado el presente proceso, no se encontró comunicación alguna de embargo de remanentes, vigente. Sírvase proveer.

El Sustanciador.

**Auto Inter No. 467**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de febrero de dos mil veintidós 2022.

Dentro del proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por BANCOLOMBIA SA., contra GLORIA SALGADO ERAZO, la parte actora presenta escrito de terminación del proceso por pago total de la obligación. Siendo procedente la anterior solicitud y de conformidad con el art. 461 del C. G. P, el Juzgado,

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

- 1.- DECLARAR** terminado el presente proceso que adelanta BANCOLOMBIA SA., por pago total de la obligación por parte de la demandada. En consecuencia, cese todo procedimiento dentro del mismo.
- 2.- DECRETAR** el levantamiento de TODAS las medidas previas aquí ordenadas y practicadas
- 3.- TENGASE** en cuenta por secretaria las siguientes medidas previas para efectos de lo ordenado en el anterior numeral.

<b>MEDIDA CAUTELAR</b>	<b>OFICIO</b>
• Embargo y retención de los dineros que, por razón de cuenta de ahorros, cuentas corrientes, depósitos a término fijo o cualquier otro título valor que posea la demanda en las entidades bancarias relacionadas en el escrito de medidas	• Oficio No. 1609 del 30 de octubre de 2020 proferido por el Juzgado 11° Civil Municipal de Cali.
Embargo y retención de los derechos de propiedad que ostenta la demandada GLORIA SALGADO ERAZO, sobre el inmueble distinguido con matrícula inmobiliaria N° 370-20244, inscrita en la Oficina de Instrumentos Públicos de Cali	• Oficio No. 1610 del 30 de octubre de 2020 proferido por el Juzgado 11° Civil Municipal de Cali.



Sin embargo, deberá la secretaria librar todos los oficios de levantamiento a que haya lugar, aunque no se encuentren relacionados en el cuadro anterior.

Igualmente se previene a la Secretaría, que en caso de existir alguna inconsistencia en la fecha o el número de los oficios relacionados, deberá librar el oficio de levantamiento de medidas como corresponda, sin necesidad de auto que lo ordene.

**4.-** Ejecutoriado el presente auto, entréguese los oficios a la parte demandada para su diligenciamiento.

**5.- SI existiere** embargo de remanentes allegado antes de la ejecutoria de la presente providencia, el mismo será tenido en cuenta antes de librar los oficios correspondientes

**6.- ORDENASE** el desglose de los documentos base de recaudo, a costa de la parte demandada.

**7.- INTERESE** a las partes que para efectos de retirar los oficios deberán comunicarse con la secretaria de la Oficina de Ejecución a través del correo electrónico:

- [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**8.- EN** firme el presente auto, archívese el proceso previa cancelación de la radicación.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2020-00482 (11)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-FEB-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**CONSTANCIA.**- Santiago de Cali, 21 de febrero de 2022. A Despacho de la señora Juez, informando que, revisado el presente proceso, no se encontró comunicación alguna de embargo de remanentes, vigente. Sírvase proveer.

El Sustanciador.

**Auto Inter No. 472**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de febrero de dos mil veintidós 2022.

Dentro del proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por BANCO ITAU CORPBANCA, contra LUZ JANLLELY LONDOÑO SANCHEZ, la parte actora presenta escrito de terminación del proceso por pago total de la obligación. Siendo procedente la anterior solicitud y de conformidad con el art. 461 del C. G. P, el Juzgado,

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- DECLARAR** terminado el presente proceso que adelanta BANCO ITAU CORPBANCA, por pago total de la obligación por parte de la demandada. En consecuencia, cese todo procedimiento dentro del mismo.

**2.- DECRETAR** el levantamiento de TODAS las medidas previas aquí ordenadas y practicadas

**3.- TENGASE** en cuenta por secretaria las siguientes medidas previas para efectos de lo ordenado en el anterior numeral.

<b>MEDIDA CAUTELAR</b>	<b>OFICIO</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Embargo y secuestro de los bienes inmuebles propiedad de la demandada con las Matrículas Inmobiliarias Nos. 378-194160 y 378-194252, de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Palmira -Valle</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Oficio No. 1056 del 09 de octubre de 2020 proferido por el Juzgado 16° Civil Municipal de Cali.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Embargo y retención de la quinta parte de lo que exceda el salario mínimo legal y que devengue la demanda como empleada de la Rama Judicial</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Oficio No. 1053 del 09 de octubre de 2020 proferido por el Juzgado 16° Civil Municipal de Cali.</li> </ul>

Sin embargo, deberá la secretaria librar todos los oficios de levantamiento a que haya lugar, aunque no se encuentren relacionados en el cuadro anterior.

Igualmente se previene a la Secretaría, que en caso de existir alguna inconsistencia en la fecha o el número de los oficios relacionados,



deberá librar el oficio de levantamiento de medidas como corresponda, sin necesidad de auto que lo ordene.

**4.-** Ejecutoriado el presente auto, entréguese los oficios a la parte demandada para su diligenciamiento.

**5.- SI existiere** embargo de remanentes allegado antes de la ejecutoria de la presente providencia, el mismo será tenido en cuenta antes de librar los oficios correspondientes

**6.- ORDENASE** el desglose de los documentos base de recaudo, a costa de la parte demandada.

**7.- ENTERESE** a las partes que para efectos de retirar los oficios deberán comunicarse con la secretaria de la Oficina de Ejecución a través del correo electrónico:

- [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**8.- EN** firme el presente auto, archívese el proceso previa cancelación de la radicación.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2020-00261 (16)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-FEB-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**CONSTANCIA.**- Santiago de Cali, 21 de febrero de 2022. A Despacho de la señora Juez, informando que, revisado el presente proceso, no se encontró comunicación alguna de embargo de remanentes, vigente. Sírvase proveer.

El Sustanciador.

**Auto Inter No. 468**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de febrero de dos mil veintidós 2022.

Dentro del proceso EJECUTIVO HIPOTECARIO adelantado por BANCOLOMBIA SA., contra MARIA HERMET SANCHEZ ALZATE, la parte actora presenta escrito de terminación del proceso por pago total de la obligación. Siendo procedente la anterior solicitud y de conformidad con el art. 461 del C. G. P, el Juzgado,

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- DECLARAR** terminado el presente proceso que adelanta BANCOLOMBIA SA., por pago total de la obligación por parte de la demandada. En consecuencia, cese todo procedimiento dentro del mismo.

**2.- DECRETAR** el levantamiento de TODAS las medidas previas aquí ordenadas y practicadas

**3.- TENGASE** en cuenta por secretaria las siguientes medidas previas para efectos de lo ordenado en el anterior numeral.

<b>MEDIDA CAUTELAR</b>	<b>OFICIO</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Embargo y secuestro del bien inmueble dado en hipoteca, distinguido con la matrícula inmobiliaria No. 370-907962 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Oficio No. 4014 del 05 de noviembre de 2020 proferido por el Juzgado 18° Civil Municipal de Cali.</li> </ul>

Sin embargo, deberá la secretaria librar todos los oficios de levantamiento a que haya lugar, aunque no se encuentren relacionados en el cuadro anterior.

Igualmente se previene a la Secretaría, que en caso de existir alguna inconsistencia en la fecha o el número de los oficios relacionados, deberá librar el oficio de levantamiento de medidas como corresponda, sin necesidad de auto que lo ordene.

**4.-** Ejecutoriado el presente auto, entréguese los oficios a la parte demandada para su diligenciamiento.



**5.- SI existiere** embargo de remanentes allegado antes de la ejecutoria de la presente providencia, el mismo será tenido en cuenta antes de librar los oficios correspondientes

**6.- ORDENASE** el desglose de los documentos base de recaudo, a costa de la parte demandada.

**7.- ENTERESE** a las partes que para efectos de retirar los oficios deberán comunicarse con la secretaria de la Oficina de Ejecución a través del correo electrónico:

- [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**8.- EN** firme el presente auto, archívese el proceso previa cancelación de la radicación.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2020-00515 (18)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-FEB-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**CONSTANCIA.**- Santiago de Cali, 21 de febrero de 2022. A Despacho de la señora Juez, informando que, revisado el presente proceso, no se encontró comunicación alguna de embargo de remanentes, vigente. Sírvase proveer.

El Sustanciador.

**Auto Inter No. 469  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de febrero de dos mil veintidós 2022.

Dentro del proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por COOPERATIVA VISION SOLIDARIA, contra DIEGO FERNANDO BALANTA VIVEROS y ONEIDA ORDOÑEZ BASTIDAS, la parte actora presenta escrito de terminación del proceso por pago total de la obligación. Siendo procedente la anterior solicitud y de conformidad con el art. 461 del C. G. P, el Juzgado,

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- DECLARAR** terminado el presente proceso que adelanta COOPERATIVA VISION SOLIDARIA, por pago total de la obligación por parte de la demandada. En consecuencia, cese todo procedimiento dentro del mismo.

**2.- DECRETAR** el levantamiento de TODAS las medidas previas aquí ordenadas y practicadas

**3.- TENGASE** en cuenta por secretaria las siguientes medidas previas para efectos de lo ordenado en el anterior numeral.

<b>MEDIDA CAUTELAR</b>	<b>OFICIO</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Embargo y secuestro del 20% del salario que percibe el señor DIEGO FERNANDO BALANTA VIVEROS como empleado en la Empresa DISEÑO Y CONSTRUCCION INGENIERIA S.A.S.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Oficio No. 3060 del 09 de noviembre de 2020 proferido por el Juzgado 35° Civil Municipal de Cali.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Embargo y secuestro del 30% del salario, bonificaciones y comisiones que devengue la demandada ONEIDA ORDOÑEZ BASTIDAS como docente de la Secretaría de Educación Departamental del Valle</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Oficio No. 2172 del 20 de octubre de 2021 proferido por el Juzgado 3° Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali.</li> </ul>

Sin embargo, deberá la secretaria librar todos los oficios de levantamiento a que haya lugar, aunque no se encuentren relacionados en el cuadro anterior.



Igualmente se previene a la Secretaría, que en caso de existir alguna inconsistencia en la fecha o el número de los oficios relacionados, deberá librar el oficio de levantamiento de medidas como corresponda, sin necesidad de auto que lo ordene.

**4.-** Ejecutoriado el presente auto, entréguese los oficios a la parte demandada para su diligenciamiento.

**5.- SI existiere** embargo de remanentes allegado antes de la ejecutoria de la presente providencia, el mismo será tenido en cuenta antes de librar los oficios correspondientes

**6.- ORDENASE** el desglose de los documentos base de recaudo, a costa de la parte demandada.

**7.- ENTERESE** a las partes que para efectos de retirar los oficios deberán comunicarse con la secretaria de la Oficina de Ejecución a través del correo electrónico:

- [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**8.- EN** firme el presente auto, archívese el proceso previa cancelación de la radicación.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2020-00530 (35)  
Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-FEB-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter No. 495**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de febrero de dos mil veintidós 2022.

Dentro del proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por BANCO CAJA SOCIAL SA., contra YEISON ALEXANDER ALCALA LOZADA., y GUILLERMO CADENA, existe subrogación parcial en favor de FONDO NACIONAL DE GARANTIAS, que a su vez cedió su crédito a CENTRAL DE INVERSIONES SA - CISA, que a través de su apoderado general, acreditado en el certificado de existe y representación legal, allega escrito solicitando la terminación del proceso por pago total de la obligación, por lo tanto, siendo procedente la anterior solicitud y de conformidad con el art. 461 del C. G. P, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- DECLARAR** terminado el presente proceso por concepto del crédito subrogado en favor de CENTRAL DE INVERSIONES SA - CISA, por pago total de la obligación por parte de la demandada. En consecuencia, cese todo procedimiento dentro del mismo.

**2.-** Las medidas cautelares decretadas, continúan vigentes por cuenta del proceso principal.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2016-00198 (31)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-FEB-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto sust No. 458.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de febrero de dos mil Veintidós (2022)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- RECONOCER PERSONERIA** al (la) Dr. (a) LUCIA AARON GUEVARA RAMOS con T.P 147.587 del C.S.J., para actuar en nombre y representación de la demandada, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**2.- INFORMESELE** al togado que, para acceder al proceso y para la entrega del oficio, debe comunicarse con la Secretaria de la Oficina de Ejecución por correo electrónico: [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad.2018-00588-00 (23)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL  
MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22/02/2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto sust No. 237.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de Febrero de dos mil Veintidós (2022)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR y poner en conocimiento** el anterior despacho comisorio No. 018 fechado el 29 de julio de 2020, sin diligenciar.

**NOTIQUESE,**

El Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2005-00890-00 (14)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: **22-02- 2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

**Auto Inter No. 455.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de Febrero de dos mil Veintidós (2022).

En escrito que antecede la apoderada demandante, solicita expedir listado de depósitos judiciales, que hayan sido descontados a la demandada.

Por lo anterior, se procederá agregar y poner en conocimiento los pantallazos de la cuenta única de la Oficina de Ejecución y de la cuenta del Juzgado de Origen, para lo que estime pertinente.

Cabe anotar que, revisada la cuenta de este Despacho, no existe dineros a cargo del proceso.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**AGREGAR y poner en conocimiento de las partes,** el pantallazo de la consulta realizada a la cuenta única de la Oficina de Ejecución.

- Cuenta única de la Oficina de Ejecución.

Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Valor	Número de Títulos
469030002682442	9002682912	TRACTOCAD S EN CS	IMPRESO ENTREGADO	18/08/2021	NO APLICA	\$ 202.667,09	2
469030002682443	9002682912	TRACTOCAD S EN CS	IMPRESO ENTREGADO	18/08/2021	NO APLICA	\$ 4.468.964,00	
<b>Total Valor</b>						\$ 4.671.631,09	

- Cuenta Juzgado de Origen (27 Civil Municipal de Cali)

**DATOS DEL DEMANDADO**

Tipo Identificación: CEDULA DE CIUDADANIA  
Número Identificación: 66813836  
Nombre: MARIA TERESA HENAO

Número de Títulos: 2

Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Valor
469030002656139	9002682912	TRACTOCAD S EN CS	CANCELADO POR CONVERSIÓN	09/06/2021	18/08/2021	\$ 202.667,09



4690300026592  
71

9002682912

TRACTOCAD S EN CS  
TRACTOCAD S EN CS

CANCELADO  
POR  
CONVERSIÓN

21/06/2021

18/08/2021

\$ 4.468.964,00

**Total Valor** \$ 4.671.631,09

## NOTIQUÉSE,

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2020-00648-00 (27)

Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

**Fecha: 22 -02- 2022**

Secretaria



**Auto sust No. 238.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de Febrero de dos mil Veintidós (2022).

En oficio #20220032413 del 19 de enero de 2022 allegado por la Cámara de Comercio de Cali, informa que, *"bajo la inscripción Nro. 39 del libro VIII se registró el desembargo del establecimiento de comercio SONICO PROYECTOS de propiedad de la sociedad SOINCO PROYECTOS LIMITADA. Mediante Oficio No. CYN/003/1782/2021 Radicación 76001400300320130044200 del 1 de septiembre de 2021"*, el cual se agrega y se pone en conocimiento de las partes.

De otro lado, se allega oficio #20220038992 del 19 de enero de 2022 de la Cámara de Comercio de Cali, informando que, *"bajo la inscripción Nro. 40 del libro VIII se registró el embargo sobre el establecimiento de comercio SOINCO PROYECTOS de propiedad de la sociedad SOINCO PROYECTOS LIMITADA. Mediante Oficio CYN/003/1782/2021 Radicación 76001400300320130044200 del 1 de septiembre de 2021"*.

Por lo anterior, se hace necesario oficiar a la Cámara de Comercio de Cali, para que se sirva aclarar el oficio #20220038992 del 19 de enero de 2022, donde registra el embargo del establecimiento de comercio SOINCO PROYECTOS de propiedad de la sociedad SOINCO PROYECTOS LIMITADA, en el sentido de indicar a cargo de que Despacho se encuentra la medida de embargo, toda vez que mediante oficio # CYN/003/1782/2021 del 01 de septiembre de 2021, se ordenó dejar a disposición los bienes de propiedad del demandado a cargo del *"Juzgado segundo (02º) Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, en virtud al embargo de remanentes por ellos solicitado, mediante oficio No. 3599 de fecha 06 de noviembre de 2012, dentro del proceso Ejecutivo adelantado por BANCO COLPATRIA bajo la radicación 010-2013-00586-00"*.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR y poner en conocimiento de las partes**, el oficio #20220032413 del 19 de enero de 2022 allegado por la Cámara de Comercio de Cali, informando que, *"bajo la inscripción Nro. 39 del libro VIII se registró el desembargo del establecimiento de comercio SONICO PROYECTOS de propiedad de la sociedad SOINCO PROYECTOS LIMITADA. Mediante Oficio No. CYN/003/1782/2021 Radicación 76001400300320130044200 del 1 de septiembre de 2021"*.

**2.- OFICIAR** a la Cámara de Comercio de Cali, para que aclare el oficio #20220038992 del 19 de enero de 2022, donde registra el embargo del establecimiento de comercio SOINCO PROYECTOS de propiedad de la sociedad SOINCO PROYECTOS LIMITADA, en el sentido de indicar a cargo



de que Despacho se encuentra la medida de embargo, toda vez que mediante oficio # CYN/003/1782/2021 del 01 de septiembre de 2021, se ordenó dejar a disposición los bienes de propiedad del demandado a cargo del "Juzgado segundo (02º) Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, en virtud al embargo de remanentes por ellos solicitado, mediante oficio No. 3599 de fecha 06 de noviembre de 2012, dentro del proceso Ejecutivo adelantado por BANCO COLPATRIA bajo la radicación 010-2013-00586-00".

**3.- POR SECRETARIA,** líbrese y envíese oficio a la Cámara de Comercio de Cali, comunicando lo ordenado en el numeral anterior.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2013-00442-00 (03)

Sqm\*

**JUZGADO 3º DE EJECUCION CIVIL  
MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 22 -02-2022**

Secretaria



**Auto sust No. 240.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, Veintiuno (21) de Febrero de dos mil Veintidós (2022)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR y poner en conocimiento de las partes,** el oficio #1073 del 14 de diciembre de 2021 allegado por el Juzgado de Origen, informando que, se ordenó la transferencia de la suma \$1.651.976,40.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2013-00436-00 (25)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22/02/2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

**Auto sust No. 239.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, Veintiuno (21) de Febrero de dos mil Veintidós (2022)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR y poner en conocimiento de las partes,** el oficio #7104106 del 21 de enero de 2022 allegado por Secretaria de Movilidad de Bogotá, informando que, la demandada *“desde el 20/03/2019 hasta la fecha figura como propietario del vehículo de placa ZXT284, clase automóvil, servicio particular”* y se acató la medida cautelar ordenada por el Despacho

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2021-00331-00 (11)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22/02/2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

**Auto Inter No. 499.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de Febrero de dos mil Veintidós (2022)

En oficio que antecede, el Juzgado Séptimo (07) Civil Municipal de Cali-Valle, informa que decretó la apertura del proceso de liquidación patrimonial de persona natural no comerciante conforma al artículo 563 de la ley 1564 de 2012, de la señora HELEN YANETH PRECIADO RUIZ.

Revisado Siglo XXI, se establece que efectivamente en este Recinto Judicial existe proceso ejecutivo singular contra de la señora HELEN YANETH PRECIADO RUIZ, por lo que se hace necesario remitir el presente expediente al Juzgado Séptimo (07) Civil Municipal de Cali-Valle, a fin de que sea incorporado a la liquidación patrimonial de persona natural no comerciante bajo la radicación 2022-56, igualmente se le pone de presente a la parte actora el escrito allegado por el Juzgado Séptimo (07) Civil Municipal de Cali-Valle, para lo que estime pertinente.

Así las cosas, el juzgado

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR y poner en conocimiento de las partes,** el escrito de fecha 07 de febrero de 2022, allegado por el Juzgado Séptimo (07) Civil Municipal de Cali-Valle, informando que, mediante auto del 07 de febrero de 2022, se decretó la apertura de la Liquidación Patrimonial, en contra de la aquí demandada.

**2.- REMITIR** el expediente al Juzgado Séptimo (07) Civil Municipal de Cali-Valle.

**3.-** En firme el presente auto, cáncélese la radicación.

**NOTIQUESE,**

La Juez,



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2017-00683-00 (21)sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se  
notifica a las partes el auto  
anterior.

Fecha: **22-02-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

**Autos Inter No. 459.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de Febrero de dos mil Veintidós (2022)

En escrito que antecede el Juzgado de Origen, informa que convierte la suma de \$3.165.635 para este proceso, el cual se agrega para que obre dentro del plenario.

De otro lado, en el ítem dieciséis (16) del OneDrive, el representante legal de la Cooperativa demandante, solicita la entrega de los depósitos judiciales que existan a favor de su poderdante y como quiera que revisada el portal Web del Banco Agrario de Colombia se observan títulos a cargo del proceso, se ordenará la entrega de la suma de \$3.165.635.

Por otra parte, la demandada pide la entrega de los dineros que se encuentra a su favor y/o se informe el estado en que se encuentran los procesos con radicación 2019-879 y 2019-539.

Por lo anterior, es preciso indicarle a la ejecutada que, no hay lugar a ordenar la entrega de depósitos judiciales, toda vez que a la fecha NO se encuentra terminado el proceso.

Sobre el estado de los expedientes que indica en su escrito, se le hace saber a la peticionaria que, en este Despacho solo se adelanta el proceso con radicación 7600140030162019-00879-00 proveniente del Juzgado Dieciséis (16) Civil Municipal, para la revisión del mismo, debe solicitar cita con la Secretaria de la Oficina de Ejecución al correo electrónico: [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR y poner en conocimiento de las partes,** el escrito allegado por el Juzgado de Origen, informa que convierte la suma de \$3.165.635 a cargo del presente proceso.

**2.- ORDENAR** a la OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL que realice, la entrega a la demandante COOPERATIVA VISION SOLIDARIA con Nit#900468353-9, cuyo representante es el señor LUIS ALFONSO AGUIRRE RAMIREZ con C.C#16.279.081 los siguientes depósitos judiciales;

469030002724226	09/12/2021	\$ 322.032,00
469030002724227	09/12/2021	\$ 308.022,00
469030002724228	09/12/2021	\$ 308.022,00
469030002724229	09/12/2021	\$ 308.022,00
469030002724230	09/12/2021	\$ 315.422,00

469030002724231	09/12/2021	\$ 315.922,00
469030002724232	09/12/2021	\$ 329.181,00
469030002724233	09/12/2021	\$ 329.181,00
469030002724234	09/12/2021	\$ 629.831,00
<b>TOTAL</b>		<b>\$3.165.635,00</b>

Líbrese la orden de pago correspondiente.

**3.- INFORMESELE** al togado que, para consultar la orden de pago debe ingresar al link <https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-/38>, una vez verificada, sírvase realizar el cobro ante el Banco Agrario de Colombia, con su documento de identidad.

**4.-** DE conformidad con la Circular CSJVAC 17-36 del 19 de abril de 2017, OFICIAR al JUZGADO DIECISÉIS (16) CIVIL MUNICIPAL DE CALI-VALLE, para que se sirva convertir todos los depósitos judiciales que reposan en la cuenta de su Despacho a la cuenta única #760012041700 y código de dependencia #760014303000 de la Oficina de Ejecución Civil Municipal, que le correspondan a la demandada OLFA YOLANDA POPO AMBUILA con C.C#31.892.204 dentro del proceso que adelanta la COOPERATIVA VISION SOLIDARIA-COOPVISOLIDARIA, bajo la radicación #2019-879

**5.- UNA VEZ** se encuentren los depósitos judiciales en la cuenta del despacho convertidos por el Juzgado de Origen, se procederá a resolver la solicitud de títulos.

**6.- NO ACCEDER** a lo pedido por la demandada, sobre la entrega de depósitos judiciales, por lo antes dicho.

**7.- ENTERESE** a la ejecutada, del correo electrónico, para la asignación de cita, a fin de revisar el presente proceso.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2019-00879-00 (16)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. 13 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 22-02- 2022**

Secretaria

CONSTANCIA DE TÍTULOS:

Liquidación del crédito .....	\$8.571.662.00
Liquidación de Costas .....	\$ 373.000.00
Títulos por pagar por este Despacho mes de 02/2022...	\$3.165.635.00
Total	\$5.779.027,00

**Autos Inter No. xxx**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de Febrero de dos mil Veintidós (2022)

Evidenciada la Constancia del Área de Depósitos Judiciales, se procederá a anular la orden de pago #3257 del 23 de abril de 2019 por valor de \$880.932, ordenada por auto #0001460 del 21 de marzo de 2019.

Por lo anterior y en cumplimiento de lo dispuesto por el Acuerdo PCSJA21-11731 del 29 de enero de 2021, se procederá a trasladar a la cuenta única de la Oficina de Ejecución, el título judicial que obra en la cuenta de este Juzgado, a fin de ordenar su pago y proceder al envío de la orden de pago al adjudicatario.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- ANULAR** la orden de pago #7600143030031003257 del 23 de abril de 2019 por valor de \$880.932,00.

**2.- CREAR y/o TRASLADAR,** el proceso No. 76001400303020170022300 a través del portal Web del Banco Agrario de Colombia, a esta Dependencia Judicial.

**3.- ASOCIAR,** el depósito judicial relacionado en el numeral cuarto (4º) de esta misma providencia al presente proceso.

**4.- ORDENAR** a la OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL que realice, la entrega al adjudicatario JOSE MAURICIO OVIEDO ROJAS con C.C#94.527.620 el siguiente depósito judicial;

469030002353269	11/04/2019	\$ 880.932,00
<b>TOTAL</b>		<b>\$880.932,00</b>

Líbrese la orden de pago correspondiente.

**NOTIQUese,**  
La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2017-00223-00 (30)sqm\*

**JUZGADO 3º DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. 13 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 22-02- 2022**

Secretaria



**Auto Inter No. 439.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veintidós (21) de Febrero de dos mil Veintidós (2022)

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Primero (01) Civil Municipal de Oralidad de Cali-Valle.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2019-00897-00 (01)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**  
**DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-02- 2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter No. 444.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veintidós (21) de Febrero de dos mil Veintidós (2022)

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Primero (01) Civil Municipal de Oralidad de Cali-Valle.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2019-00898-00 (01)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-02- 2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter No. 443.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veintidós (21) de Febrero de dos mil Veintidós (2022)

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Doce (12) Civil Municipal de Oralidad de Cali-Valle.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2020-00173-00 (12)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No.13 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-02- 2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter No. 445.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veintidós (21) de Febrero de dos mil Veintidós (2022)

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Trece (13) Civil Municipal de Oralidad de Cali-Valle.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2019-00059-00 (13)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-02- 2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter No. 430.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veintidós (21) de Febrero de dos mil Veintidós (2022)

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Trece (13) Civil Municipal de Oralidad de Cali-Valle.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2019-00869-00 (13)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-02- 2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter No. 429.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de Febrero de dos mil Veintidós (2022)

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código General del Proceso, se procederá avocar el presente proceso.

Por otro lado, la apoderada de la parte demandante allega las liquidaciones del crédito; sin embargo, las mismas no se ajustan a lo ordenado en la orden de apremio, toda vez que los valores del capital no corresponden a los ordenados.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Trece (13) Civil Municipal de Oralidad de Cali-Valle.

**2. ABSTENERSE** de tramitar las liquidaciones del crédito, allegadas por la apoderada de la parte demandante, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad.- 2019-00681-00 (13)  
Sqm\*

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-02-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter No. 438.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veintidós (21) de Febrero de dos mil Veintidós (2022)

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código General del Proceso, se avocará el presente proceso.

En escrito que antecede, la apoderada demandante, allega renuncia de poder; como quiera que dicha petición se encuentra conforme a derecho, se procederá aceptar la renuncia.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Trece (13) Civil Municipal de Cali-Valle.

**2.- ACEPTAR** la renuncia que del poder hace el (la) Dr (a) MARIA DEL PILAR DINAS SEGURA como apoderado (a) de la parte demandante.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2019-00757-00 (13)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22/02/2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter No. 440.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de Febrero de dos mil Veintidós (2022)

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Trece (13) Civil Municipal de Oralidad de Cali-Valle.

**2.- POR SECRETARIA,** córrase traslado de la liquidación del crédito allegada por la parte demandante.

**3.- DECRÉTASE EL EMBARGO Y RETENCIÓN** de los títulos valores y demás documentos representativos de dinero, tales como certificado de depósito término, acciones, aceptaciones bancarias, junto con los réditos que produzcan los dineros en ellos representados que tengan o llegaren a tener la demandada MARIA CLAUDIA MEJIA ORDOÑEZ identificada con C.C#31.256.558 en el DEPOSITO CENTRALIZADO DE VALORES DE COLOMBIA "DECEVAL S.A.

Limítese la medida a la suma de **\$122.287.000.**

Líbrese la comunicación correspondiente.

**4.- AGREGAR y poner en conocimiento de las partes,** el escrito sin fecha allegado por el Banco BBVA, informando que, el demandado "*no tiene celebrados contratos de cuenta corriente o de ahorros o cdt y por ende no existen dineros a su nombre en este establecimiento bancario*".

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2019-00432-00 (13)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No.13 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-02- 2022**

Secretaria

**Autos Inter No. 453.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de febrero de dos mil Veintidós (2022)

En atención al escrito que antecede el juzgado

**RESUELVE:**

**1.- DE** conformidad con la Circular CSJVAC 17-36 del 19 de abril de 2017, **OFICIAR** al JUZGADO DIECINUEVE (19) CIVIL MUNICIPAL DE CALI-VALLE, para que se sirva convertir todos los depósitos judiciales que reposan en la cuenta de su Despacho a la cuenta única #760012041700 y código de dependencia #760014303000 de la Oficina de Ejecución Civil Municipal, que le correspondan a los demandados JORGE LUIS NIEBLES ARCIERI con C.C#8.773.385 y SANJUAN PUGLIESSE DUBYS ESTHER con C.C#22.639.131 dentro del proceso que adelanta el FONDO DE EMPLEADOS MEDICOS DE COLOMBIA-PROMEDICO, bajo la radicación #2011-969.

**2.- UNA VEZ** se encuentren los depósitos judiciales en la cuenta del despacho convertidos por el Juzgado de Origen, se procederá a resolver la solicitud de títulos.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2011-00969-00 (19)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

**Fecha: 22-02- 2022**

Secretaria



**Inter No. 452.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de Febrero de dos mil Veintidós (2022)

En escrito que antecede la apoderada demandante, solicita el levantamiento del decomiso del vehículo de placas MJP-083 objeto de la litis, petición a la que se accederá toda vez que se cumple las exigencias de artículo 597 del Código General del Proceso.

Allega además la memorialista el avalúo del vehículo, sin embargo, no adjunta con su escrito copia informal de la página respectiva, tal y como lo indica el numeral quinto (5°) del artículo 444 del Código General del Proceso.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- LEVANTAR** la medida de decomiso que pesa sobre el vehículo con placas MJP-083 propiedad del señor JULIAN RAMIREZ TOBON identificado con C.C.#16.700.832.

Líbrese los oficios correspondientes.

**2.- NO TENER EN CUENTA** el avalúo presentado, por lo antes dicho.

**3.- AGREGAR y poner en conocimiento de las partes**, el Despacho Comisorio #029 del 14 de diciembre de 2020, sin oposición.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2015-00477-00 (35)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-02-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter No. 457.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de Febrero de dos mil Veintidós (2022)

En escrito que antecede la apoderada de la parte demandante, solicita se ordene el pago de los dineros que obren dentro del proceso.

Revisado el portal del Banco Agrario de Colombia, no se observan depósitos judiciales por este recinto judicial, como tampoco en la cuenta única de la oficina de ejecución, ni por el juzgado de origen.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- NEGAR** la solicitud de títulos que realiza por la peticionaria, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2019-00345-00 (08)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 22-02- 2022**

Secretaría



**Auto Inter No. 475.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de Febrero de dos mil Veintidós (2022)

En escrito que antecede el apoderado actor, informa que la sustitución de poder reconocida en el auto del 22 de julio de 2021, se encuentra en la demanda, por lo que solicita el pago de los títulos judiciales.

Por lo anterior, es preciso indicarle al togado que, que ordena el pago de la suma de \$538.535, dineros que serán entregados a la demandante, toda vez que en la sustituir de poder, no se otorga con las mismas facultades del apoderado principal.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- ORDENAR** a la OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL que realice, la entrega a la demandante MARIA CAROLINA RESTREPO OSPINA con C.C#29.110.360, los siguientes depósitos judiciales;

469030002702014	08/10/2021	\$ 107.707,00
469030002702015	08/10/2021	\$ 215.414,00
469030002712676	09/11/2021	\$ 215.414,00
<b>TOTAL</b>		<b>\$538.535,00</b>

Líbrese la orden de pago correspondiente.

**2.- INFORMESELE** al togado que, para consultar la orden de pago debe ingresar al link <https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-/38>, una vez verificada, sírvase realizar el cobro ante el Banco Agrario de Colombia, con su documento de identidad.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2021-00545-00 (01)

Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 22/02/2022**

Secretaria



**CONSTANCIA DE TÍTULOS:**

Liquidación del crédito .....	\$ 4.253.371,00
Liquidación de Costas .....	\$ 202.675,00
Títulos por pagar por este Despacho mes 02/2022.....	\$ 538.535,00
 Total	 \$ 3.917.511,00



**Auto Inter No. 476.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de Febrero de dos mil Veintidós (2022)

En atención al escrito que antecede y por ser procedente, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- ORDENAR** a la OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL que realice, la entrega a la entidad demandante ALIANZA DE SERVICIOS MULTIATIVOS COOPERATIVOS ASERCOOPI con Nit#900.142.997-1, los siguientes depósitos judiciales;

469030002637572	14/04/2021	\$ 486.114,00
469030002637573	14/04/2021	\$ 486.114,00
469030002637574	14/04/2021	\$ 486.114,00
469030002637575	14/04/2021	\$ 486.114,00
469030002637577	14/04/2021	\$ 486.114,00
469030002637582	14/04/2021	\$ 493.928,00
469030002637586	14/04/2021	\$ 493.928,00
469030002637590	14/04/2021	\$ 493.928,00
469030002674385	27/07/2021	\$ 493.928,00
469030002684714	25/08/2021	\$ 493.928,00
469030002695102	22/09/2021	\$ 493.928,00
469030002707179	26/10/2021	\$ 493.928,00
469030002717492	25/11/2021	\$ 493.928,00
469030002729707	21/12/2021	\$ 493.928,00
469030002737614	21/01/2022	\$ 533.543,00
<b>TOTAL</b>		<b>\$7.409.465,00</b>

Líbrese la orden de pago correspondiente.

**2.- INFORMESELE** al togado que, para consultar la orden de pago debe ingresar al link <https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-/38>, una vez verificada, sírvase realizar el cobro ante el Banco Agrario de Colombia, con su documento de identidad.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2020-00249-00 (17)

Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 22/02/2022**

Secretaria



**CONSTANCIA DE TÍTULOS:**

Liquidación del crédito .....	\$ 32.266.920.00
Liquidación de Costas .....	\$ 1.140.800.00
Títulos por pagar por este Despacho mes 02/2022.....	\$ 7.409.465,00
 Total	 \$ 25.998.255,00

**Autos Inter No. 477.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de febrero de dos mil Veintidós (2022)

En atención al escrito que antecede, el juzgado

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR y poner en conocimiento de las partes,** el auto #2131 del 01 de diciembre de 2021 allegado por el Juzgado de Origen, informando que, se ordenó convertir el depósito judicial que se encontraba en la cuenta de ese Despacho, a la cuenta única de la Oficina de Ejecución.

**2.- ORDENAR** a la OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL que realice, la entrega al demandado FRANCESCO GREGORIO SUAREZ PEDRAZA con C.C#1.098.638.180 el siguiente depósito judicial;

469030002720316	01/12/2021	\$ 322.926,92
<b>TOTAL</b>		<b>\$322.926,92</b>

Líbrese la orden de pago correspondiente.

**3.- INFORMESELE** a la demandada que, para consultar la orden de pago debe ingresar al link <https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-/38>, una vez verificada, sírvase realizar el cobro ante el Banco Agrario de Colombia, con su documento de identidad.

**NOTIQUESE,**  
La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2015-00388-00 (22)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

**Fecha: 22-02- 2022**

Secretaria



**Auto Inter No. 478.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de Febrero de dos mil Veintidós (2022)

En atención al escrito que antecede y por ser procedente, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- ORDENAR** a la OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL que realice, la entrega a la entidad demandante CAJA COOPERATIVA PETROLERA COOPETROL con Nit#860013743-0, los siguientes depósitos judiciales;

469030002623922	05/03/2021	\$ 165.876,00
469030002623923	05/03/2021	\$ 482.132,00
469030002623924	05/03/2021	\$ 344.067,00
469030002623925	05/03/2021	\$ 117.441,00
469030002623926	05/03/2021	\$ 246.687,00
<b>TOTAL</b>		<b>\$1.356.203,00</b>

Líbrese la orden de pago correspondiente.

**2.- INFORMESELE** al togado que, para consultar la orden de pago debe ingresar al link <https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-/38>, una vez verificada, sírvase realizar el cobro ante el Banco Agrario de Colombia, con su documento de identidad.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2019-00640-00 (30)

Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 22/02/2022**

Secretaria



**CONSTANCIA DE TÍTULOS:**

Liquidación del crédito .....	\$ 13.873.020,10
Liquidación de Costas .....	\$ 480.293.00
Títulos por pagar por este Despacho mes 02/2022.....	\$ 1.356.203,00
 Total	 \$ 12.997.110,1



**Autos Inter No. 479.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de Febrero de dos mil Veintidós (2022)

En escrito que antecede la apoderada de la parte demandante, solicita la entrega de la suma de \$11.100.000, dineros que obran dentro del plenario.

Por lo anterior, se le hace saber a la togada que, la suma a entregar es \$11.016.028 equivalente a la liquidación del crédito más las costas del proceso, dineros que serán entregados a la apoderada demandante de la siguiente manera: tres (03) títulos judiciales por valor de \$10.800.000 y se fracciona el depósito judicial #469030002697437 por valor de \$216.028 para un total de \$11.016.028.

Dado que hasta el momento el Juzgado desconoce el nuevo número del depósito judicial que surgirá del fraccionamiento, atendiendo al principio de celeridad, se ordenará que por Secretaria se identifique el número de depósito judicial que se generará en este trámite y proceda a realizar y entregar la orden de pago del depósito judicial por el valor de \$216.028 a la apoderada demandante.

Así las cosas, el juzgado

**RESUELVE:**

**1.- ORDENAR** a la OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL que realice, la entrega a la apoderada demandante Dra. NUBIA LUCIA CAICEDO RODRIGUEZ con C.C#38.990.246 los siguientes depósitos judiciales que se encuentran en la cuenta única de la Oficina de Ejecución;

469030002469867	27/12/2019	\$ 4.800.000,00
469030002629178	24/03/2021	\$ 4.500.000,00
469030002738664	26/01/2022	\$ 1.500.000,00
<b>TOTAL</b>		<b>\$10.800.000,00</b>

**2.- ORDENAR** por Secretaria se identifique el número de depósito judicial que se generará en este trámite y proceda a realizar y entregar de la orden de pago del depósito judicial por valor de \$216.028 a la apoderada demandante Dra. NUBIA LUCIA CAICEDO RODRIGUEZ con C.C#38.990.246, el siguiente título judicial;



469030002697437	29/09/2021	\$ 1.800.000,00
Se fracciona en:	\$216.028	Para ser entregado a la apoderada demandante
	\$1.583.972	

Líbrese la orden de pago correspondiente.

**3.- REQUERIR** al demandante, a fin de que se sirva allegar la liquidación del crédito actualizada, toda vez que con el pago de los títulos se da por cancelada la obligación con la última liquidación más las costas del proceso, allegada al plenario.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2018-00155-00 (08)

Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 22-02- 2022**

Secretaria



**CONSTANCIAS DE TITULOS:**

Liquidación del Crédito .....	\$ 9.616.028.00
Liquidación de Costas .....	\$ 1.400.000.00
Títulos por pagar por este Despacho en 02/2022 .....	\$ 11.016.028.00
 TOTAL	 \$ 0

**Auto Inter No. 451.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de Febrero de dos mil Veintidós (2022).

En escrito que antecede el apoderado del demandado, solicita se ordene el pago de la suma de "90 millones aproximadamente", que se encuentran a cargo de su poderdante.

Sin embargo, se observa que el memorial fue allegado a la Secretaria de la Oficina de Ejecución el 19 de noviembre de 2021 a las 4:26 PM, y direccionado al Despacho para decidir, el 03 de febrero de 2022, encontrando que, mediante auto #3360 del 15 de diciembre de 2021 notificado en estado #95 del 16 de diciembre de 2021 se ordenó el pago de la suma de \$90.491.618,44 al mandatario judicial del extremo pasivo, comunicación remitida el 19 de enero de 2022 a las 10:56 al correo electrónico del peticionario a la que se anexó las órdenes de pago número #116 y 117 del 15 de enero de 2022, la primera por la suma de \$4.057.097,63 y la segunda por valor de \$86.434.520,81, para un total de \$90.491.618,44.

Cabe anotar que, revisado el portal Web del Banco Agrario de Colombia, NO se observan dineros a la fecha a cargo del proceso.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- REMITASE** al peticionario a lo ordenado en el auto #3360 del 15 de diciembre de 2021 notificado en estado #95 del 16 de diciembre de 2021.

**2.- EXHORTAR** al profesional del derecho, a acceder a la página de la Rama Judicial, para enterarse sobre el trámite de las peticiones que eleva dentro del presente proceso.

**3.- AGREGAR y poner en conocimiento de las partes**, el escrito arrimado por el Juzgado de Origen, quien allega listado de depósitos judiciales a cargo del proceso.

**4.- AGREGAR y poner en conocimiento de las partes,** el oficio #URL. 538563 del 27 de octubre de 2021 allegado por la Secretaria de Movilidad de Cali, informando que se levantó la medida de embargo del vehículo de placas ICT-594.

**NOTIQUese,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2016-00836-00(04)

Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL  
MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 22-02- 2022**

Secretaria

**Auto Inter No. 456.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de Febrero de dos mil Veintidós (2022).

En escrito que antecede el demandado, insiste en que se ordene el pago de los dineros que obran a cargo del proceso, toda vez que el mismo se encuentra terminado.

Por lo anterior, es preciso reiterarle al ejecutado que, mediante auto #017 del 12 de enero de 2022 notificado en estados#02 del 13 de enero de 2022, se le negó la entrega de los depósitos judiciales, toda vez que, dentro del plenario se aceptó embargo de remanentes solicitado por el Juzgado Veintiuno (21) Civil Municipal de Cali, bajo la radicación 2014-774.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- REMITASE** al peticionario a lo ordenado en el auto ##017 del 12 de enero de 2022 notificado en estados#02 del 13 de enero de 2022.

**2.- EXHORTAR** al ejecutado, a acceder a la página de la Rama Judicial, para enterarse sobre el trámite de las peticiones que eleva dentro del presente proceso.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2011-00736-00 (14)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL  
MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 22-02- 2022**

Secretaria

**Auto Sust No. 236.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de Febrero de dos mil Veintidós (2022)

En atención al escrito allegado por el Ejecutado, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- ORDENASE** la reproducción del oficio No. 03-3597 del 13 de diciembre de 2018 correspondiente a Circular de Bancos, ordenando el levantamiento de la medida cautelar, decretada dentro del plenario.

**2.- POR SECRETARIA,** líbrese y envíese el oficio ordenado en el numeral anterior, a los Bancos relacionados en el escrito de medidas previas.

**NOTIQUESE,**

La Juez,



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2013-00881-00 (04)

Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL  
MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 22/02/2022**

Secretaria



**Auto sust No. 248.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de Febrero de dos mil Veintidós (2022)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE**

**1.- ORDENASE** la reproducción del oficio CYN/003/473/2021 del 21 de abril de 2021, dirigido al pagador BRAKOS, con el fin de que proceda a levantar la medida previa.

**2.- POR SECRETARIA,** líbrese y envíese el oficio ordenado en el numeral anterior, al pagador BRAKOS, UNA VEZ diligenciado, vuelva el proceso a Despacho para decidir la entrega de dineros que le corresponda al aquí demandado.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2016-00486-00 (07)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22/02/2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

**Auto Inter No. 454.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de Febrero de dos mil Veintidós (2022).

En escrito que antecede la apoderada demandante, solicita el pago de los dineros que obren dentro del proceso y pide se decrete el embargo de remanentes que le correspondan al demandado, en los Despachos que relaciona en sus peticiones.

Por lo anterior y como quiera que consultado el portal web del Banco Agrario de Colombia de la cuenta única de la Oficina de Ejecución, a la fecha no se observan depósitos judiciales, se procederá a requerir al Juzgado de Origen, para que de respuesta al oficio No. CYN/003/2145/2021 del 15 de Octubre de 2021 remitido por correo electrónico el 04 de noviembre de 2021 a las 11:15, solicitando la conversión de los depósitos judiciales descontados al demandado que reposan en la cuenta de su Despacho.

Sobre el embargo de remanentes, hay que decir que, en reiteradas ocasiones se le ha informado a la profesional de derecho que, mediante auto #402 del 05 de marzo de 2020 notificado en estados #39 del 09 de marzo de 2020 se decretó el embargo ante el Juzgado Décimo (10º) Civil Municipal de Ejecución de Sentencia de Cali bajo la radicación 23-2019-507, Despacho que mediante oficio #10-1080 del 24 de agosto de 2020, informó que "SURTEN EFECTOS LEGALES, oficio que fue puesto en conocimiento de las partes, en auto #2204 del 01 de septiembre de 2021 notificado en estados #65 del 02 de septiembre de 2021.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- REQUERIR** al Juzgado de Origen, a fin de que de respuesta al oficio No CYN/003/2145/2021 del 15 de Octubre de 2021 remitido por correo electrónico el 04 de noviembre de 2021 a las 11:15, solicitando la conversión de los depósitos judiciales descontados al demandado que reposan en la cuenta de su Despacho.

**2.- REMITASE** a la peticionaria a lo ordenado en los autos #402 del 05 de marzo de 2020 notificado en estados #39 del 09 de marzo de 2020 y auto#2204 del 01 de septiembre de 2021 notificado en estados #65 del 02 de septiembre de 2021.

**3.- EXHORTAR** a la profesional del derecho, a acceder a la página de la Rama Judicial, para enterarse sobre el trámite de las peticiones que eleva dentro del presente proceso.

**4.- DECRETAR** el embargo de los bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar y el remanente del producto de los ya

embargados que le pueda quedar al demandado GUNTER FRANCISCO CORTES adelantado por la COOPERATIVA MULTIACTIVA F "COOPASOFIN" en el proceso que cursa en el Juzgado Primero (01) Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, bajo la radicación 02-2019-526.

Líbrese el oficio correspondiente.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2019-00214-00 (28)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

**Fecha: 22-02- 2022**

Secretaria



**Auto Inter No. 442.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de Febrero de dos mil Veintidós (2022).

En atención al escrito que antecede mediante el cual aporta los documentos requeridos para que se considere la subrogación parcial que BANCOLOMBIA S.A hace a favor del FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A, por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ACEPTAR** la **SUBROGACIÓN PARCIAL** que realiza **BANCOLOMBIA S.A** a favor del **FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A.** del pagaré No. 8360093598 por valor de \$16.709.736.

Por tanto, téngase a este último como también demandante dentro del presente proceso.

**2.- RECONOCER PERSONERIA** al (la) Dr. (a) JOSE FERNANDO MORENO LORA con T.P. 51.474 del C.S.J., para actuar en nombre y representación de la parte demandante Fondo Nacional de Garantías S.A, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIQUese,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2021-00300-00 (03)

Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-02-2022**



**Auto Inter No. 441.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de Febrero de dos mil Veintidós (2022).

En escrito que antecede la apoderada actora, allega liquidación del crédito, solicitando que se ordene el pago de los depósitos judiciales, conforme a la liquidación allegada al plenario junto con las costas del proceso y se ordene la terminación del proceso.

Por lo anterior, se procederá a correr traslado a la liquidación del crédito allegada al plenario, por estar conforme a derecho.

Sobre el pago de los títulos y la terminación del proceso, se le informa a la profesional del derecho que, una vez en firme la liquidación del crédito, se procederá a ordenar el pago de los dineros a que haya lugar.

De otro lado, el demandado solicita el pago de los dineros que obran dentro del proceso y que se levante el embargo ordenado por el demandante; petición que se negará toda vez que el proceso no se encuentra terminado.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- POR SECRETARIA,** córrase traslado de la liquidación del crédito aportada por la parte demandante.

**2.- DE** conformidad con la Circular CSJVAC 17-36 del 19 de abril de 2017, **OFICIAR** al JUZGADO TREINTA Y CINCO (35) CIVIL MUNICIPAL DE CALI-VALLE, para que se sirva convertir todos los depósitos judiciales que reposan en la cuenta de su Despacho a la cuenta única #760012041700 y código de dependencia #760014303000 de la Oficina de Ejecución Civil Municipal, que le correspondan al demandado REINALDO CORTAZAR LEMOS con C.C#14.991.770 dentro del proceso que adelanta la COOPERATIVA MULTIACTIVA FERVICOOP, bajo la radicación #2021-20.

Líbrese los oficios correspondientes.

**3.- NEGAR** al pago de los dineros pedidos por el demandado, por lo antes dicho.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2021-00020-00 (35)Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-02-2022**



**Auto sust No. 277**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de febrero de dos mil veintidós 2022.

En oficio que antecede, el Juzgado 7° Civil Municipal de Ejecución de Sentencias informa que el 24 de mayo de 2021 se decretó la terminación por desistimiento tácito, del proceso con radicación 002-2006-00343 y en consecuencia, deja a disposición de este asunto los remanentes solicitados.

Sin embargo, del estudio del plenario se desprende que desde el 09 de octubre de 2017, este despacho ordenó la terminación de este proceso por desistimiento tácito y ordenó levantar todas las medidas de embargo decretadas, comunicación que se realizó al Juzgado 2° Civil Municipal en oficio No. 03-3997 de 10 de octubre de 2017, recibido en esa dependencia el 21 de noviembre de 2017.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- POR SECRETARIA OFICIESE** al Juzgado 7° Civil Municipal de Ejecución de Sentencias, informando que la medida de embargo por remanentes decretada sobre el proceso con radicación 002-2006-00343, fue cancelada desde el 09 de octubre de 2017 y se comunicó en oficio No. 03-3997 de 10 de octubre de 2017, recibido el Juzgado 2° Civil Municipal el 21 de noviembre de 2017.

**NOTIFIQUESE,**

La juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2006-00319 (16)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: **22-FEB-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter No. 513**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de febrero de dos mil veintidós 2022

Procede el despacho a decidir el recurso de reposición interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandante contra del auto interlocutorio No. 3304 del 06 de diciembre del 2021 mediante el cual se decretó la terminación del proceso por pago total de la obligación.

Básicamente sostiene la togada que, la terminación se decretó sin el cumplimiento de lo dispuesto en el art. 461 del CGP, toda vez que no se requirió a la ejecutante para que manifieste si existen saldos pendientes por cancelar para lo cual ha debido actualizarse la liquidación del crédito, agrega que los demandados aún tienen saldos pendientes de cancelar por concepto de cánones de arrendamiento.

En punto de lo anterior hay que decir en primer lugar que, el objeto del recurso de reposición no es otro que el juez vuelva sobre la providencia atacada y la modifique o revoque con fundamento en los hechos expuestos por la parte inconforme; empero en esta oportunidad las alegaciones expuestas por la apoderada demandante no logran desvirtuar la posición del despacho.

Lo anterior como quiera que, el mandamiento de pago contenido en el auto de 12 de enero de 2016 solo ordenó el pago de 4 cánones de arrendamiento y la cláusula penal, sin ordenar el pago de intereses de mora, tampoco ordenó el pago de los cánones que se sigan causando; posteriormente en el auto de 28 de julio de 2017 se ordenó seguir adelante con la ejecución tal y como se ordenó en el mandamiento de pago.

Por lo anterior, es claro que lo único que debe pagarse a la parte demandante es la suma de \$2.529.625,00 como se dispuso en el auto recurrido, sin que sean de recibo las alegaciones de la apoderada demandante de que aún existen cánones de arrendamiento pendientes de cancelar por parte de los demandados, toda vez que como se dijo, en el mandamiento ejecutivo NO se ordenó el pago de cánones de arrendamiento diferentes y posteriores a los que ahí se determinaron y por lo tanto, no era necesario actualizar la liquidación del crédito.

Basten las anteriores consideraciones para concluir que no le asiste razón a la recurrente y, por lo tanto, el auto atacado habrá de mantenerse.

De otro lado se observa que, en el auto atacado se omitió incluir en la suma de dinero a entregar a la parte demandante, el valor correspondiente a la liquidación de costas y que asciende a la suma de \$666.325,00, en consecuencia, se adicionará el auto 06 de diciembre del 202, en tal sentido y se procederá a ordenar la entrega de esa suma a la parte demandante fraccionando el título judicial No. 469030002583309 por valor de \$666.325,00.

Dado que hasta el momento el Juzgado desconoce el nuevo número del depósito judicial que surgirá del fraccionamiento, atendiendo al principio de celeridad, se ordenará que por Secretaria se identifique el número de depósito judicial que se generará en este trámite y proceda a realizar y entregar la orden de pago del depósito judicial por el valor de \$666.325,00 a la parte demandante.

Finalmente, se aclarará el número de cédula de la apoderada demandante, conforme a la constancia allegada por el área de depósitos judiciales para que proceda el pago de los títulos judiciales ordenados en los numerales 1º y 2º del auto de 06 de diciembre del 2021

Por lo tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- NO REVOCAR** el auto atacado por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**2.- ACLARAR** los numerales 1º y 2º del auto de 06 de diciembre del 2021, en el sentido de indicar que el número de cédula de la apoderada demandante Dra. LIZZETH VIANEY AGREDO CASANOVA es **67.039.049**

**3.- ORDENAR** por Secretaria se identifique el número de depósito judicial que se generará en este trámite y proceda a realizar y entregar de la orden de pago del depósito judicial por valor de \$666.325,00, a la apoderada demandante Dra. LIZZETH VIANEY AGREDO CASANOVA con C.C. 67.039.049 del siguiente título judicial;

469030002583309	25/11/2020	\$801.542,00
Se fracciona en:	\$666.325,00	Para ser entregado a la parte de la parte demandante



\$135.217,00

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2015-01276 (23)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-FEB-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter No. 511**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Procede el despacho a decidir el recurso de reposición interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandante contra del auto interlocutorio No. 2980 del 12 de noviembre del 2021, mediante el cual se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito.

La recurrente hace un recuento de las actuaciones del proceso relacionando la última el 7 de marzo de 2019 y agrega que *"dentro del presente recurso, se evidencia el interés de la parte actora en lograr continuar con el proceso de la referencia, esto es proceder al embargo y posteriormente a la notificación de demandado, para proteger los derechos del demandante; pero nos encontramos frente a un proceso que no había sido posible embargar y notificar, por lo anteriormente expuesto."*

Al respecto hay que decir en primer lugar que, el objeto del recurso de reposición no es otro que el juez vuelva sobre la providencia atacada y la modifique o revoque con fundamento en los hechos expuestos por la parte inconforme; empero en esta oportunidad las alegaciones expuestas por la apoderada demandante no logran desvirtuar la posición del despacho.

Lo anterior como quiera que, al tenor de lo dispuesto por el literal b) del núm. 2º del art. 317 del C.G.P. *"Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años."*; luego entonces la única exigencia para que pueda ordenarse la terminación del proceso por desistimiento tácito, es que el proceso haya estado inactivo por ese lapso.

Conforme a lo anterior y aplicando el precedente sentado por la Corte Suprema de Justicia en providencia de STC11191-2020 del 09 de diciembre de 2020 respecto de las actuaciones que se tienen en cuenta como eventos que impulsan el proceso, en la cual sostiene *"Si se trata de un coercitivo con «sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución», la «actuación» que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las «liquidaciones de costas y de crédito», sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada."*, es claro que la parte demandante no ha adelantado



ninguna actuación encaminada a obtener la satisfacción de la obligación, pues la última actuación data del 07 de marzo de 2019.

No hay que perder de vista que, al regirse nuestro ordenamiento procesal por el principio dispositivo, es carga de la parte interesada realizar de manera diligente las actuaciones tendientes al impulso y finalización del proceso, lo cual en este caso no hizo la parte actora y en cambio dejó transcurrir pasivamente los dos años de inactividad que ahora se sancionan con la terminación por desistimiento tácito.

Así las cosas, al encontrarse reunidos todos los presupuestos facticos exigidos por el artículo 317 del CGP correspondía ordenar la terminación del proceso por desistimiento tácito y por lo tanto el auto atacado habrá de mantenerse.

Por lo tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- NO REVOCAR** el auto atacado por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2008-00165 (21)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-FEB-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter No. 463**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de febrero de dos mil veintidós 2022

Procede el despacho a decidir el recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte ejecutante en contra del auto interlocutorio No. 3021 del 12 de noviembre del 2021, mediante el cual se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito.

En el escrito de reposición, el togado sostiene que en este proceso no existe ninguna actuación pendiente de realizar por la parte actora, toda vez que el proceso cuenta con sentencia y liquidación del crédito en firme, estando solo a la espera del resultado del proceso que se adelanta en el Juzgado 7 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali en el que se tienen embargados remanentes y por lo tanto, no es cierto lo afirmado en la constancia secretarial del auto atacado en cuanto a que no existe embargo de remanentes; además, no existe incuria o negligencia de su parte, toda vez que el resultado del proceso que cursa en ese juzgado es ajeno a su voluntad.

Al respecto hay que decir en primer lugar que, el objeto del recurso de reposición no es otro que el juez vuelva sobre la providencia atacada y la modifique o revoque con fundamento en los hechos expuestos por la parte inconforme; empero en esta oportunidad las alegaciones expuestas por el apoderado demandante no logran desvirtuar la posición del despacho.

Lo anterior como quiera que, al tenor de lo dispuesto por el literal b) del núm. 2º del art. 317 del C.G.P. "*Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años.*"; luego entonces la única exigencia para que pueda ordenarse la terminación del proceso por desistimiento tácito, es que el proceso haya estado inactivo por ese lapso.

En este caso, la última actuación surtida dentro del proceso fue notificada en estado de 07 de junio de 2019, de tal manera que al momento de proferir el auto de terminación del proceso por desistimiento tácito habían transcurrido ya los 2 años, a que se refiere la norma en comento, sin que sea de recibo la manifestación del recurrente de que el resultado de este proceso depende de la expectativa que tiene en el embargo de remanentes del proceso que cursa en el Juzgado 7 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, en cuyo trámite no puede intervenir y por lo tanto, lo que allá ocurra es ajeno a su voluntad, pues lo cierto es que el art 466 del Código General del Proceso, permite al togado actuar en ese proceso e incluso adelantar la diligencia de remate.

Es entonces esa actitud pasiva del recurrente la que permite que se reúnan las condiciones para que opere el desistimiento tácito.

No hay que perder de vista que, al regirse nuestro ordenamiento procesal por el principio dispositivo, es carga de la parte interesada realizar de manera diligente las actuaciones tendientes al impulso y



finalización del proceso, lo cual en este caso no hizo la parte actora y en cambio dejó transcurrir pasivamente los dos años de inactividad que ahora se sancionan con la terminación por desistimiento tácito, por lo que el auto atacado habrá de mantenerse.

De otro lado y en cuanto a la manifestación contenida en la constancia secretarial del auto recurrido, debe precisarse que se refiere a que en este proceso no existe embargo de remanentes aceptados para dejar a disposición los bienes que aquí se desembargan.

Finalmente y en cuanto al recurso de apelación interpuesto de manera subsidiaria, se concederá el mismo en el efecto suspensivo contra el auto interlocutorio No. 3021 del 12 de noviembre del 2021, por el cual se decreta la terminación del proceso por desistimiento tácito.

Por lo tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- NO REVOCAR** el auto atacado por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**2.- CONCEDER** en el efecto suspensivo el recurso de apelación propuesto por el apoderado de la parte demandante, contra el auto interlocutorio No. 3021 del 12 de noviembre del 2021, por el cual se decreta la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**3.- POR SECRETARIA** córrase traslado del escrito de sustentación del recurso de apelación que se interpuso de manera subsidiaria al de reposición.

**4.- VENCIDO** el traslado remítase el presente proceso al superior para surtir la alzada.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2016-00569 (15)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-FEB-2022**

Secretaria



**Auto Inter 514**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de febrero de dos mil veintidós 2022.

Procede el Despacho a desatar el recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto por el apoderado de la parte incidentalista contra el auto interlocutorio No. 1994 de 29 de noviembre de 2021 por el cual se agrega una comunicación allegada por el Juzgado 8º de Familia y unos documentos aportados por la incidentalista para que obren como prueba en el incidente de levantamiento de embargo que promovió.

Sin embargo, si bien el apoderado de la incidentalista recurre el auto de 29 de noviembre de 2021, lo cierto es que sus alegatos se encaminan a controvertir la decisión tomada en la audiencia llevada a cabo el 14 de octubre de 2021, argumentando que antes de decidir el incidente debía practicarse el interrogatorio de parte, pero no le fue posible conectarse a la audiencia pese a haber intentado acceder al link.

En punto de lo anterior hay que decir en primer lugar, que el objeto del recurso de reposición es que el juez vuelva sobre su decisión y conforme a lo expuesto por la recurrente, la reconsidere y revoque o modifique y, en este caso los argumentos expuestos por el memorialista no logran convencer al despacho de revocar la decisión.

Lo anterior como quiera que, como se dijo, sus argumentos se encaminan a atacar la decisión tomada en la audiencia celebrada el 14 de octubre de 2021 en la cual se decidió el incidente de desembargo propuesto, decisión que se encuentra en firme y por lo tanto no hay lugar a volver sobre ella; de manera que el auto atacado debe mantenerse.

Por último y a manera meramente informativa es preciso indicar que, la audiencia en la que se decidió el incidente de levantamiento de embargo se realizó sin ningún contratiempo tecnológico, al punto que a ella se conectaron oportunamente la demandante y su apoderada judicial a través del link publicado en el micro sitio web del despacho, el cual además, el juzgado remitió vía electrónica a todas las partes intervinientes.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- NO REVOCAR** el auto atacado por lo expuesto en la parte motiva de este auto.



**2.- NO CONCEDER EL RECURSO DE APELACIÓN**, por no ser la providencia atacada, susceptible de alzada.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2019-00589 (13)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-FEB-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter No. 448**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintidós (22) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Procede el despacho a decidir el recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte ejecutante en contra del auto interlocutorio No. 3137 del 22 de noviembre del 2021 mediante el cual se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito.

En su escrito el recurrente solicita que se revoque el auto atacado, manifestando básicamente que dentro del proceso no han transcurrido los 2 años que establece el art 317 del C.G.P., en virtud de la suspensión de términos decretada por el Consejo Superior de la Judicatura por la pandemia por Covid.19, además de los días que no corrieron términos por paros o cierre del edificio Entreceibas que relaciona en su escrito, por lo que concluye que han transcurrido 727 días de suspensión; afirma además, que no se entregó respuesta al oficio de embargo de remanentes No. 3496 de 03 de diciembre de 2018 dirigida al juzgado 7º Civil del Circuito.

En punto de lo anterior hay que decir en primer lugar que, el objeto del recurso de reposición no es otro que el juez vuelva sobre la providencia atacada y la modifique o revoque con fundamento en los hechos expuestos por la parte inconforme; empero en esta oportunidad las alegaciones expuestas por el apoderado demandante no logran desvirtuar la posición del despacho.

Lo anterior como quiera que, al tenor de lo dispuesto por el literal b) del núm. 2º del art. 317 del C.G.P. "*Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años.*"; luego entonces la única exigencia para que pueda ordenarse la terminación del proceso por desistimiento tácito, es que el proceso haya estado inactivo por ese lapso y en este caso, la última actuación surtida dentro del proceso fue notificada en estado de 17 de junio de 2019.

De otro lado y respecto a la afirmación del recurrente, que deben tenerse en cuenta los días en que no corren términos por paros, asambleas y cierres del edificio, hay que decir que, la única exigencia del literal b) del núm. 2º del art. 317 del C.G.P, para que pueda ordenarse la terminación del proceso por desistimiento tácito, es que el proceso haya estado inactivo por el lapso de



tiempo que ahí se estipula, el cual, por tratarse de un término establecido en años, deben contarse calendario.

Y es que el art. 118 del C.G.P., es claro al establecer que *"Cuando el término sea de meses o de años, su vencimiento tendrá lugar el mismo día que empezó a correr del correspondiente mes o año. Si este no tiene ese día, el término vencerá el último día del respectivo mes o año. Si su vencimiento ocurre en día inhábil se extenderá hasta el primer día hábil siguiente. En los términos de días no se tomarán en cuenta los de vacancia judicial ni aquellos en que por cualquier circunstancia permanezca cerrado el juzgado."* (Subrayado fuera de texto), de donde resulta que, únicamente en aquellos términos establecidos en días deben contarse hábiles, excluyendo entre otros, los de vacancia judicial; empero, en este caso tal disposición no aplica y por lo tanto el término de dos años debe contarse calendario.

No obstante, debe descontarse la suspensión de términos establecida expresamente por el Consejo Superior de la Judicatura en el ACUERDO PCSJA20-11517 15 de marzo de 2020, ACUERDO PCSJA20-11567 05 de junio de 2020 y el Art. 2º del decreto legislativo No. 564 de 15 de abril de 2020, este último que dispone que los términos para contabilizar el desistimiento tácito se reanudarán un mes después del día siguiente al levantamiento de la suspensión que disponga el Consejo superior de la judicatura, es decir a partir del 1 de agosto de 2020.

De lo anterior resulta que de 17 de junio de 2019 a 16 de marzo de 2020 transcurrieron 9 meses y del 1º de agosto de 2020 al 22 de noviembre de 2021 pasaron 15 meses, para un total de 24 meses de inactividad que permite la terminación del proceso por desistimiento tácito.

De otro lado, respecto de la respuesta que se queja no se puso en conocimiento para conocer la suerte del embargo de remanentes solicitado al Juzgado 7º Civil del Circuito, debe precisarse que si bien el oficio fue radicado en esa dependencia el 16 de enero de 2019 no se obtuvo respuesta, siendo carga de la parte interesada impulsar el proceso en tal sentido.

Así las cosas, es claro que no le asiste razón al recurrente al encontrarse reunidos todos los presupuestos facticos exigidos para que sea procedente la terminación por desistimiento tácito ordenada y por lo tanto, el auto atacado habrá de mantenerse.

Finalmente, en cuanto al recurso de apelación interpuesto de manera subsidiaria, se rechazará, toda vez que el presente asunto es de mínima cuantía.



Por lo tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- NO REVOCAR** el auto atacado por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**2.- RECHAZAR** el recurso de apelación interpuesto de manera subsidiario, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2016-00739 (31)

Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-FEB-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Sust No 310**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de febrero dos mil veintidós 2022

En atención a los escritos que anteceden allegados por la Dra. ELIZABETH MOGROVEJO VARGAS debe decirse en primer lugar que, si bien en auto anterior no se había aceptado la sustitución del poder conferido por no estar aceptada por ella, la aceptación se entiende surtida con la presentación de los escritos que ahora se deciden y por lo tanto, se le reconocerá personería para actuar como apoderada de la parte actora.

Por otra parte, de la revisión del plenario se evidencia que no se encuentran reunidos los requisitos del art. 448 del C.G.P., para la realización de la diligencia de remate, pues no obra en el plenario liquidación del crédito en firme, ni tampoco avaluó del bien inmueble, por lo tanto, no hay lugar acceder favorablemente a su petición.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- RECONOCER PERSONERIA** al (la) Dr. (a) ELIZABETH MOGROVEJO VARGAS, con T.P. 47.868 del C.S.J., para actuar en nombre y representación de la demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**2.- NEGAR** la petición de fijar fecha de remate, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2019-00589 (13)  
Jp.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **22-FEB-2022**

Secretaria



**Auto Inter No. 460.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de Febrero de dos mil Veintidós (2022).

En escrito que antecede, el adjudicatario solicita el pago de la suma de \$7.860.865 que corresponde a impuesto predial, recibo de emcali, recibo de promoambiental, recibo de gases de occidente (piso 2, 201 y 202), revisión periódica de los cinco (5) años y honorarios de abogado del proceso que gases de occidente cursa en el Juzgado 9º de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

Sin embargo, se entregará solo la suma de \$6.985.865 liquidados hasta el 17 de noviembre de 2021 fecha en que le fue entregado el inmueble y por lo tanto no se ordenará el pago de la suma de \$875.000 por concepto de revisión periódica del servicio de gas, pues la misma se realizó el 19 de noviembre de 2021 de manera que ese valor debe ser asumido por el adjudicatario.

Tampoco se ordenará la devolución de la suma de \$500.000 por concepto de honorarios de abogado, por cuanto los mismos no están contemplados en el numeral 7º del art 455 del CGP., amén de que es una suma que no fue fijada dentro del proceso que Gases de Occidente adelanta contra la demandada en el Juzgado 9º de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

Para la entrega de los dineros se fracciona el título judicial No. 469030002478678 por valor de \$6.985.865.

Dado que hasta el momento el Juzgado desconoce el nuevo número del depósito judicial que surgirá del fraccionamiento, atendiendo al principio de celeridad, se ordenará que por Secretaria se identifique el número de depósito judicial que se generará en este trámite y proceda a realizar y entregar la orden de pago del depósito judicial por el valor de \$6.985.865 al adjudicatario.

De otro lado, se allega oficio #561 del 25 de noviembre 2021 del Juzgado Noveno (9º) Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, informando que, dejan sin efecto el oficio #99 del 15 de marzo de 2017, respecto al embargo de remanentes aceptado por este Despacho; el cual se agrega para que obre y conste dentro del plenario.

Por otra parte, el Juzgado Veintiséis (26) Civil Municipal de Cali, decretó el embargo de remanentes de la aquí demandada y como quiera que dicha petición es procedente, se tendrá en cuenta.

Finalmente y respecto a la solicitud de la ejecutada, de que se le entreguen los títulos que existan a su favor, la misma se negará toda vez que a la fecha el proceso NO se encuentra terminado.

Así las cosas, el juzgado

**RESUELVE:**

**1.- ORDENAR** por Secretaria se identifique el número de depósito judicial que se generará en este trámite y proceda a realizar y entregar la orden de pago del depósito judicial por el valor de \$6.985.865 al adjudicatario JUAN SEBASTIAN FRANCO CASTILLO con C.C.#1.144.051.215, el siguiente título judicial;

469030002478678	28/01/2022	\$ 63.650.000,00
Se fracciona en:	\$6.985.865	Para ser entregado al adjudicatario
	\$56.664.135	

Líbrese la orden de pago correspondiente.

**2.- AGREGAR y poner en conocimiento de las partes**, el oficio #561 del 25 de noviembre 2021 del Juzgado Noveno (9º) Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, informando que, dejan sin efecto el oficio #99 del 15 de marzo de 2017, respecto al embargo de remanentes aceptado por este Despacho.

**3.- ACEPTAR** la solicitud de **REMANENTES** que realiza el Juzgado Veintiséis (26) Civil Municipal de Cali, sobre los bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar o del producto de los ya embargados, de la demandada CARMEN ANGULO MOSQUERA por ser el primero que en tal sentido se recibe.

Líbrese el oficio correspondiente.

**4.- NEGAR** la entrega de dineros a la demandada, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**5.- AGREGAR y poner en conocimiento de las partes**, el Despacho Comisorio #020 del 26 de agosto de 2020, sin oposición.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2016-00294-00 (31)  
Sqm\*

**JUZGADO 3º DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **13** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 22-02- 2022**

Secretaría