



**Auto Sust N°769**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de mayo de dos mil veintidós de 2022.

En escrito ante antecede, el apoderado demandante solicita se fije fecha de remate, sin embargo, del estudio del plenario se desprende que el avalúo del vehículo objeto de cautela data de hace más de un año, por lo que se hace necesario actualizar el mismo al tenor de lo dispuesto en el art 457 del C.G.P.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- NEGAR** la petición de fijar fecha de remate, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2015-00067 (021)

Nu

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **33** de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: **17-MAY-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Sust N°1125**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de mayo de dos mil veintidós 2022.

En escrito que antecede, la apoderada demandante solicita que se requiera a la Alcaldía de Santiago de Cali, a fin de que informe el resultado del oficio No.03-1453 del 14 de diciembre del 2020, sin embargo de la revisión del plenario advierte el despacho que, en dos ocasiones ya se ha requerido a dicha entidad, esto mediante oficio No. 03-1453 del 14 de Diciembre de 2020, remitida por correo electrónico el pasado 24 de febrero de 2021 a las 11:57am, reiterada además mediante oficio N°CYN/003/1418/2021 del 28 de julio de 2021 remitido vía correo electrónico el 24 de agosto de 2021 a las 10:57 am, sin que hasta el momento hubiere efectuado algún pronunciamiento al respecto.

Puestas así las cosas, se impone dar inicio al tramite incidental para imposición de sanción, en contra del Departamento Administrativo de Hacienda Municipal - Subdirección Tesorería, en cabeza de Fulvio Leonardo Soto Rubiano y Santiago Hung Duque respectivamente, quienes se identifican con cédulas N°94.326.150 y N°16.658.090, esto con fundamento en el numeral 3° y párrafo del artículo 44 del C.G.P, en concordancia con el artículo 127 y siguientes de la misma obra adjetiva.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE**

**1.- ABRIR** tramite incidental para imposición de sanción, en contra del Departamento Administrativo de Hacienda Municipal - Subdirección Tesorería, en cabeza de Fulvio Leonardo Soto Rubiano y Santiago Hung Duque respectivamente, quienes se identifican con cédulas N°94.326.150 y N°16.658.090, esto con fundamento en el numeral 3° y párrafo del artículo 44 del C.G.P, en concordancia con el artículo 127 y siguientes de la misma obra adjetiva.

**2.- CORRASE** traslado del presente proveído a los incidentados por el termino de tres (3) días, para que alleguen las alegaciones y pruebas que pretendan hacer valer en este trámite.

**3.- NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** a los implicados de conformidad con lo preceptuado por el artículo 8° del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2013-00773 (013) Nu.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **33** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17-MAY-2022**

Secretaria



**Auto Inter N°1122**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, once (16) de mayo dos mil veintidós 2022.

En atención al escrito que antecede, y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos establecidos en el art. 448 del C.G.P., se fijara la fecha de remate solicitada.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- SEÑALAR** el día 14 del mes de Junio del año 2022, a la hora de las 10:00 AM, para que se lleve a cabo la diligencia de remate de los bienes inmuebles identificados con matrículas **No. 370 – 409672 y 370-409646**, ubicados en la Carrera 48 N°12B-60, Calle 12B y Calle 13 del Edificio Multifamiliar la Plazuela en Cali – Valle del Cauca.

➤ Avalúo 370-409672: **\$108.618.000,00**

➤ Avalúo 370-409646: **\$8.202.000,00**

➤ Secuestre: MEJIA & ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S quien delega a CLAUDIA ANDREA DURAN RIVERA y se ubica en la Calle 5 Oeste N°27-25 y celular 3175012496

**2.-** La diligencia comenzará a la hora indicada y tendrá una duración de una hora, siendo postura admisible la que cubra el setenta por ciento (70%), del total del avalúo y postor hábil el que previamente consigne ante el Banco Agrario de la ciudad, el equivalente al 40% que ordena la ley.

**3.- EXPIDASE** por secretaria el aviso de remate correspondiente y remítase al interesado a la mayor brevedad posible por el medio más expedito y eficaz para su debido diligenciamiento o de ser el caso fíjese cita presencial para su respectiva entrega el día hábil siguiente que quede ejecutoriado el presente proveído.

**4.- PUBLIQUESE** el respectivo aviso de remate, con antelación no inferior a diez días a la fecha señalada para el remate, conforme al Art. 450 del C.G.P., en uno de los periódicos de más amplia circulación en la localidad o en una radiodifusora del lugar.

**5.- PREVENGASE** a la parte ejecutante para que adjunte copia o la constancia de la publicación del aviso de remate y un certificado de libertad tradición actualizado del bien a rematar, expedido dentro del mes anterior a la fecha prevista para la diligencia de remate.

**6.- INFORMAR A LOS USUARIOS** que, la audiencia de remate se llevará a cabo de manera **virtual** en la forma indicada en el protocolo establecido para ello; y que se encuentra publicado en el micro sitio web de este Juzgado en la página de la Rama Judicial, para lo cual se deberá ingresar a los siguientes links: (i) Juzgados de Ejecución – (ii) Juzgado de Ejecución Civil Municipales – (iii) Valle del Cauca (Cali) – (iv) Juzgado



Tercero Civil Municipal de Ejecución de Sentencias – (v) Comunicaciones - (vi) 2022. Lo anterior a fin de garantizar los principios de transparencia, integridad y autenticidad del medio utilizado.

**7.- ENTERESE** a las partes que el aviso de remate será publicado en el en el micro sitio web de este Juzgado en la página de la Rama Judicial, o en el siguiente link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-/40>

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2018-00553 (029)

Nu.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DESENTENCIASDE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **33** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **17-MAY-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto sust N°768**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de mayo de dos mil veintidós 2022.

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.-ESTESE** la memorialista a lo dispuesto en el auto de sustanciación N°1162 del 19 de julio de 2021, notificado en el estado N°53 del 21 de julio del 2021, donde se negó la fijación de fecha para la práctica de la diligencia de remate, debido a que el avalúo del inmueble objeto de litigio obrante en el expediente era superior a un año, siendo necesario su actualización al tenor de lo dispuesto en el art 457 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2015-00861 (09)

Nu.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **33** de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: **17-MAY-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter N°1097  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de mayo de dos mil veintidós de 2022.

Revisado el escrito que antecede y toda vez que se cumplen los requisitos establecidos en el artículo 444 del C.G.P, este Juzgado.

**RESUELVE:**

**1.-CÓRRASE** traslado a las partes por el término de tres (3) días, del avalúo del vehículo de placas **IIR-027** por valor de **\$19.200.000,00**, término durante el cual podrán presentar sus observaciones.

**2.-AGREGAR** y poner en conocimiento de las partes, los informes mensuales presentados por la sociedad CALIPARKING MULTISER S.A.S., donde informa que el vehículo objeto de cautela en este proceso tiene un saldo por concepto de bodegaje de \$ 21.040.350 a 30 de abril de 2022.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2016-00617 (21)

Nu

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **33** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17-MAY-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter N° 1118**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de mayo de dos mil veintidós 2022.

Atendiendo al sentido de la respuesta emitida por el Centro de Servicios Administrativos Jurisdiccionales de Bogotá, procederá esta judicatura a tener como relevado del cargo de secuestre en este proceso, al auxiliar de la justicia REINEL ROJAS BERNAL con C.C.N°80.409.980, como a la imposición de la multa respectiva conforme el parágrafo 2° del artículo 50 del C.G.P.

De otra parte y encontrando que el avalúo presentado, cumple con los requisitos establecidos en el artículo 444 del C.G.P, procederá esta judicatura a correrle el traslado respectivo, no obstante ello se requerirá a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Centro, para que de manera clara y expresa informe quienes son los propietarios del inmueble con matrícula inmobiliaria N°50C-985009, toda vez no existe plena correspondencia entre los nombres consignados en las anotaciones 3° y 9°, pues según la anotación No 3°, el inmueble fue transferido a los señores GUSTAVO ADOLFO GARZON Y OSCAR FERNANDO GARZON y **NO** a los señores GUSTAVO ADOLFO GARCES GARZON Y OSCAR FERNANDO GARCES GARZON, por lo que deberá además aclarar esa dependencia el significado de la anotación No 09 en la que se indica:

"PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO

DE: PROMOTORA INMOBILIARIA CAMPO VERDE LTDA.

A: GARZON GUSTAVO ADOLFO

APARECE CON APELLIDOS GARCES GARZON EN OF.DE CALI

A: GARZON OSCAR FERNANDO

APARECE CONAPELLIDOS GARCES GARZON EN OF. DE CALI

A: HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS."

Teniendo en cuenta que la simple anotación de la oficina de Registro no corrige el yerro de la anotación No 3.

Por lo pretéritamente expuesto, este Juzgado.

**RESUELVE:**

**1.- TENER** como relevado del cargo de secuestre a REINEL ROJAS BERNAL, atendiendo a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**2.- IMPONER** a REINEL ROJAS BERNAL con C.C. N°80.409.980, una multa equivalente de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes a la fecha, dinero que deberá ser consignado a favor del Consejo Superior de la Judicatura, dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria del presente auto, so pena de enviarse copias de esta providencia para su cobro a la JURISDICCIÓN COACTIVA DE LA ADMINISTRACIÓN JUDICIAL – SECCIONAL CALI.



**3.- DESIGNAR** a TRANSLUGON LTDA residente en la Carrera 10 N°14-56, celular 3102526737 y correo electrónico [translugonltda@hotmail.com](mailto:translugonltda@hotmail.com), de la lista de auxiliares de la justicia del distrito judicial de Bogotá, en calidad de secuestre de los predios con matrícula inmobiliaria 50C-985007, 50C-985008, 50C-985009, 50C-985010 de propiedad de los aquí demandados.

**4.- ENTERESE** al auxiliar de la justicia designado en este auto, que debe allegar la aceptación del cargo al que fue encomendado al correo electrónico [memorialesj03ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:memorialesj03ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**5.-POR SECRETARIA** envíese oficio al nuevo secuestre designado, comunicándole lo ordenado en el presente auto.

**6.-CÓRRASE** traslado a las partes por el término de tres (3) días, del avalúo del bien inmueble identificado con matrícula **N°50C-985009** por valor de **\$67.021.500,00**, término durante el cual podrán presentar sus observaciones.

**7.- AGREGAR** para que conste el escrito allegado por el Centro de Servicios Administrativos Jurisdiccionales de Bogotá, donde responde el requerimiento efectuado por el juzgado informando que: *"revisado el aplicativo de auxiliares de la justicia y el expediente administrativo se evidencia que el señor Reinel Rojas Bernal, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.409.980, registra una sanción de exclusión impuesta por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá Sala Civil, mediante providencia de fecha 25 de marzo de 2015 dentro del proceso No. 11001310303620100065401."*

**8.- AGREGAR** para que conste el escrito allegado por el Jefe de Oficina Judicial de Cali, donde responde el requerimiento efectuado por el juzgado informando que: *"revisada la lista vigente a la fecha de los Auxiliares de la Justicia, el señor REINEL ROJAS BERNAL no se encuentra registrado. Tampoco encontramos registro en la base de datos de auxiliares de la justicia que data desde el 1 de marzo de 2003. Por lo anterior no hemos registrado proceso de exclusión de la lista de auxiliares de la justicia del señor REINEL ROJAS BERNAL."*

**9.- ORDENAR** a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Centro, Bogotá Zona Centro, que de manera clara y expresa informe quienes son los propietarios del inmueble con matrícula inmobiliaria N°50C-985009, toda vez no existe plena correspondencia entre los nombres consignados en las anotaciones 3° y 9°, pues según la anotación No 3°, el inmueble fue transferido a los señores GUSTAVO ADOLFO GARZON Y OSCAR FERNANDO GARZON y **NO** a los señores GUSTAVO ADOLFO GARCES GARZON Y OSCAR FERNANDO GARCES GARZON.



**10.- ORDENAR** a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Centro, Bogotá Zona Centro, que informe el significado de la expresión **"APARECE CON APELLIDOS GARCES GARZON EN OF.DE CALI."** Inserta en la anotación No 09 del folio de matrícula inmobiliaria No N°50C-985009, teniendo en cuenta que se registró el embargo sobre un bien que según la anotación No 3 pertenece a los señores GUSTAVO ADOLFO GARZON Y OSCAR FERNANDO GARZON.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2004-00079 (26)

Nu.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **33** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17-MAY-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter N° 1121**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de mayo de dos mil veintidós 2022.

Visto el escrito que antecede; y toda vez que se cumplen los requisitos establecidos en el artículo 444 del C.G.P, este Juzgado.

**RESUELVE:**

**1.- CÓRRASE** traslado a las partes por el término de tres (3) días del avalúo el bien inmueble, identificado con matrícula **No. 370-809589** por valor de **\$36.198.000,00**, obrante en el ítem N°13 de la parte digital del expediente contenido en el onedrive del juzgado, término durante el cual podrán presentar sus observaciones.

**NOTIQUÉSE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2017-00803 (20)

Nu.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **33** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17-MAY-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter N° 1124**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de mayo de dos mil veintidós 2022.

Visto el escrito que antecede; y toda vez que se cumplen los requisitos establecidos en el artículo 444 del C.G.P, este Juzgado.

**RESUELVE:**

**1.- CÓRRASE** traslado a las partes por el término de tres (3) días del avalúo el bien inmueble, identificado con matrícula **No. 370-268705** por valor de **\$127.683.000,00**, obrante en el ítem N°15 de la parte digital del expediente contenido en el onedrive del juzgado, término durante el cual podrán presentar sus observaciones.

**2.- AGREGAR y poner en conocimiento** la comunicación allegada por la SUBDIRECCIÓN DE CATASTRO DISTRITAL, informando que *"para acceder a la información requerida frente al predio relacionado con el folio de matrícula inmobiliaria N°370-268705, es necesario efectuar el pago del Certificado de Inscripción Catastral con anexo 1, el cual es expedido por la Subdirección de Catastro."*

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2012-00108 (17)

Nu.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **33** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17-MAY-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter N° 1121**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de mayo de dos mil veintidós 2022.

Visto el escrito que antecede; y toda vez que se cumplen los requisitos establecidos en el artículo 444 del C.G.P, este Juzgado.

**RESUELVE:**

**1.- CÓRRASE** traslado a las partes por el término de tres (3) días, del avalúo del 50% los derechos que los demandados tienen respecto el bien inmueble identificado con matrícula **No. 370-12298** por valor de **\$289.474.500,00**, obrante en el ítem N°15 de la parte digital del expediente contenido en el onedrive del juzgado, término durante el cual podrán presentar sus observaciones.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2009-00741 (14)

Nu.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **33** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17-MAY-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Sust N°751  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de mayo de dos mil veintidós 2022.

En escrito que antecede, solicita la apoderada actora que se le informe el estado del requerimiento al secuestre, así pues revisado el plenario se observa que no aparece la constancia de remisión del oficio dirigido al auxiliar de la justicia AURY FERNAN DIAZ ALARCON, razón por la cual se requerirá a la secretaria para que envíe o en su defecto incorpore al proceso, la constancia de envío del oficio N°CYN/003/2222/2021 de 29 de octubre de 2021.

Respecto la designación de la secuestre BETSY INES ARIAS MANOSALVA, se advierte que pese haber sido notificada de dicho encargo, pues se le remitió vía correo electrónico el oficio N°CYN/003/2223/2021 el 29 de octubre de 2021 a las 08:38am, lo cierto es que a la fecha no ha efectuado ningún pronunciamiento, razón por la cual se procederá a su relevo y a la designación de un nuevo secuestre.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE**

**1.- RELEVAR** del cargo de secuestre a BETSY INES ARIAS MANOSALVA, atendiendo a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**2.- DESIGNAR** a MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S. residente en la Calle 5 Norte 1N-95 piso 1 Edificio Zapallar, celular 3175012496 y correo electrónico [diradmon@mejiayasociadosabogados.com](mailto:diradmon@mejiayasociadosabogados.com), de la lista de auxiliares de la justicia del distrito judicial de Cali, en calidad de secuestre del de los predios #370-150874 y 370-150865 de propiedad del demandado.

**3.- ENTERESE** al auxiliar de la justicia designado en este auto, que debe allegar la aceptación del cargo al que fue encomendado al correo electrónico [memorialesj03ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:memorialesj03ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**4.-POR SECRETARIA** envíese oficio al nuevo secuestre designado, comunicándole lo ordenado en el presente auto.

**5.-REQUERIR** a la Secretaria de la Oficina de Ejecución, para que incorpore al proceso la constancia de envío del oficio N°CYN/003/2222/2021 de 29 de octubre de 2021, dirigido al auxiliar de la justicia AURY FERNAN DIAZ ALARCON.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2013-00773 (013)Nu.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **33** de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: **17-MAY-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto sust N°770**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de mayo de dos mil veintidós 2022.

En escrito que antecede, el jefe de la Oficina Judicial de Cali solicita al despacho, se le informe si se ratifica o reconsidera el reporte de exclusión del auxiliar de la justicia ordenado en este asunto, teniendo en cuenta para ello la respuesta brindada por el secuestre este en sede del procedimiento que adelanta dicha oficina.

Empero tras la revisión del plenario, se advierte que no han variado las circunstancias que en su momento sustentaron la remisión del oficio dirigido a la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura Cali-Valle, donde se les informaba de la ocurrencia de la conducta estatuida en el numeral 7° artículo 50 del C.G.P, como quiera que, hasta la fecha, no ha arrimado al proceso el informe solicitado, o en su defecto un memorial que explicara las razones de su incumplimiento.

Puestas así las cosas, teniendo en cuenta que el auto por el cual se le relevó del cargo se encuentra en firme, no es del resorte de este Despacho valorar la respuesta que el señor JHON JERSON JORDAN VIVEROS allegue en el curso del proceso que le adelante el Consejo Seccional de la Judicatura de Cali-Valle, para determinar la exclusión de la lista de auxiliares de la justicia o la imposición de cualquier otra sanción.

Por lo brevemente expuesto este Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- OFICIAR** al jefe de la Oficina Judicial de Cali, poniéndole de presente el contenido de este proveído.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2006-00498 (14)  
Nu.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **33** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17-MAY-2022**

Secretaria



**Auto Inter. N°1101**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE**  
**EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de mayo de dos mil veintidós 2022

En atención al escrito que antecede, se observa que, conforme a las voces del artículo 160 del C.G.P, este proceso se reanudó con ocasión del auto de sustanciación N°2487 del 14 de diciembre 2020, proveído mediante el cual esta instancia notificó de este proceso al curador ad-litem MAURICIO ALVAREZ ACOSTA, para que representara a los herederos indeterminados de la demandada ISELA CEBALLOS CEBALLOS, actuación con la cual cesó la causal de interrupción derivada de la muerte de esta última.

Sin embargo, en dicho momento procesal, no se pronunció el despacho sobre la objeción por error grave presentada por la apoderada del demandado, contra el avalúo del inmueble presentado en esa oportunidad por la parte demandante, lo cual sustentó en que no se realizó con base en el certificado catastral del año 2015; no obstante, se observa que no le asiste razón a la objetante, pues según se desprende del memorial contentivo del avalúo presentado por el apoderado actor, este fue radicado en la Oficina de Ejecución el 25 de Septiembre de 2014, momento para el cual ni siquiera empezaba la vigencia del año 2015, resultando ilógico entonces que dicho mandatario presentara un avalúo con una vigencia catastral inexistente, circunstancia que en ultimas lo único que enrostra es que el otrora juzgado cognoscente omitió darle un trámite oportuno.

Puestas así las cosas, sería del caso proceder entonces con la fijación de fecha para el remate, sin embargo esta solicitud tendrá que despacharse desfavorablemente, pues revisado el plenario se advierte que el avalúo obrante en el proceso data de hace más de un año, por lo que se hace necesario actualizar el mismo al tenor de lo dispuesto en el art 457 del C.G.P.

De otro lado y en cuanto a la solicitud de nombramiento del curador ad litem del Dr. Marlon Martínez Bolaños, se le reitera lo expuesto en los autos N°2487 del 14 de diciembre de 2020, N°374 del 15 de marzo y N°679 03 de mayo de 2021 que el curador ad-litem designado por esta instancia para la representación de las personas indeterminadas ya se encuentra notificado de este proceso.

Por lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- NEGAR** la objeción al avalúo allegada por la apoderada del aquí demandada, atendiendo a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.



**2.- NEGAR** la petición de fijar fecha de remate, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**3.-REMITASE** nuevamente al memorialista a lo ordenado en autos N°2487 del 14 de diciembre de 2020, N°374 del 15 de marzo y N°679 03 de mayo de 2021.

**4.- EXHORTAR** al mandatario a que acceda a los estados electrónicos en la página de la Rama Judicial, para que esté al tanto de las peticiones que eleva dentro del presente proceso.

### **NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

RAD.- 2011-00129 (07)

Nu

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **33** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **17-MAY-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Sust N°766**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de mayo de dos mil veintidós de 2022

En escrito que antecede, el apoderado demandante presenta avalúo comercial del inmueble objeto de cautela, sin embargo, observa el despacho que el dictamen contentivo del mismo, no cumple con los requisitos que establece los numerales 2°, 3°, 4°, 5°, 6°, 7° y 8° del artículo 226 del C.G.P., además el avalúo catastral allegado con el referido dictamen no es legible por su baja resolución, en consecuencia, este no será tenido en cuenta.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE**

**1.-ABSTENERSE** de correr traslado al avalúo allegado por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**2.-POR SECRETARIA** certifíquese la calidad de secuestre que desempeña en este proceso, la auxiliar de la justicia BETSY ARIAS MANOSALVA con C.C. N°32.633.457, previo pago del arancel conforme lo determina el N°1 artículo 2° del Acuerdo PCSJA21-11830 de 2021.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2018-00684 (023)

Nu

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **33** de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: **17-MAY-2022**

Secretaria



**Auto Sust N°764**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de mayo de dos mil veintidós de 2022

En escrito que antecede, el apoderado demandante presenta avalúo comercial del inmueble objeto de litigio, sin embargo, observa el despacho que el dictamen contentivo del mismo, no cumple con los requisitos que establece los numerales 5º, 6º y 7º del artículo 226 del C.G.P., por lo tanto, no hay lugar aceptar el avalúo aportado.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE**

**1.- ABSTENERSE** de correr traslado al avalúo allegado por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2013-00724 (006)

Nu

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **33** de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: **17-MAY-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Sust N°766**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de mayo de dos mil veintidós de 2022

En escrito que antecede, la apoderada demandante presenta avalúo comercial del vehículo objeto de cautela, sin embargo, observa el despacho que el dictamen contentivo del mismo, no cumple con los requisitos que establece los numerales 2º, 3º, 4º, 5º, 6º, 7º, 8º, 9º y 10º del artículo 226 del C.G.P., en consecuencia este no será tenido en cuenta.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE**

**1.-ABSTENERSE** de correr traslado al avalúo allegado por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2015-00708 (07)

Nu

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **33** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17-MAY-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Sust N°767**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de mayo de dos mil veintidós de 2022

En escrito que antecede, el apoderado demandante presenta avalúo comercial del vehículo objeto de cautela, sin embargo, observa el despacho que el dictamen contentivo del mismo, no cumple con los requisitos que establece los numerales 2º, 3º, 4º, 5º, 6º, 7º, 8º, 9º y 10º del artículo 226 del C.G.P., en consecuencia este no será tenido en cuenta.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE**

**1.-ABSTENERSE** de correr traslado al avalúo allegado por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2017-00023 (03)

Nu

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **33** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17-MAY-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter N°1120**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de mayo de dos mil veintidós de 2022.

Revisado los escritos que anteceden; advierte el juzgado que el avalúo del vehículo objeto de cautela en este asunto, no cumple con lo estatuido en el numeral 5° del artículo 444 del C.G.P., toda vez que en este se incluye el valor del cupo, lo cual ha sido objeto de cautela

**RESUELVE:**

**1.- ABSTENERSE** de correr traslado al avalúo allegado por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**2.- POR SECRETARIA** córrase traslado a la liquidación del crédito allegada por la parte demandante, obrante en el ítem N°27 de la parte digital del expediente contenido en el onedrive del juzgado.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2018-00948 (20)

Nu

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **33** de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: **17-MAY-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Sust N°759**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de mayo de dos mil veintidós de 2022.

En escritos que anteceden, la apoderada demandante allega actualización de la liquidación del crédito, Sin embargo, pasa por alto el (la) memorialista que al tenor de lo dispuesto por el art 446 del C.G.P., la misma solo es procedente en los casos previstos en la ley, es decir los consagrados en los arts. 455 y 461 del C.G.P., razón por la cual esta no será tenida en cuenta.

Aporta igualmente el avalúo comercial del vehículo objeto de cautela, identificado con la placa MJQ437, el cual no cumple con los parámetros del numeral 5° del art. 444 del C.G.P., como quiera que este es realizado por la misma apoderada, cuando la norma en cita dispone que el dictamen debe rendirse por entidades o profesionales especializados, o en su defecto utilizar el avalúo fijado para calcular el impuesto de rodamiento o el que figura en la publicación especializada,

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

- 1.- ABSTENERSE** de tramitar la actualización del crédito, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este auto.
- 2.- ABSTENERSE** de correr traslado al avalúo aportado, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este auto.
- 3.- REQUERIR** a la parte actora, para que realice el avalúo del vehículo tal y como lo dispone el numeral 5° del art. 444 del C.G.P.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2015-00471 (18)  
Nu.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **33** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17-MAY-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter No. 1183.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de Mayo de dos mil Veintidós (2022)

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Dieciséis (16) Civil Municipal de Oralidad de Cali-Valle.

**2.- POR SECRETARIA,** córrase traslado de la liquidación del crédito allegada por la parte demandante.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2019-00132-00 (16)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No.33 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17-05- 2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter No. 1182.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de Mayo de dos mil Veintidós (2022)

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código General del Proceso, se procederá avocar el presente proceso.

Por otro lado, la apoderada de la parte demandante allega las liquidaciones del crédito, sin embargo, se observa que las mismas no se ajustan a lo ordenado en el auto de mandamiento de pago.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Once (11) Civil Municipal de Oralidad de Cali-Valle.

**2. ABSTENERSE** de tramitar las liquidaciones del crédito, allegadas por la apoderada de la parte demandante, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad.- 2019-00780-00 (11)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **33** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **17-05-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter No. 1181.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de Mayo de dos mil Veintidós (2022)

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Treinta y Cuatro (34) Civil Municipal de Oralidad de Cali-Valle.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2019-00239-00 (34)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No.33 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17-05- 2022**

Secretaria



**Auto Inter No. 1175.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de Mayo de dos mil Veintidós (2022)

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Treinta y Tres (33) Civil Municipal de Oralidad de Cali-Valle.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2020-00612-00 (33)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No.33 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17-05- 2022**

Secretaria



**Auto Inter No. 1184.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de Mayo de dos mil Veintidós (2022)

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Veintisiete (27) Civil Municipal de Oralidad de Cali-Valle.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2019-01163-00 (27)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No.33 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17-05- 2022**

Secretaria



**Auto Inter No. 1180.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de Mayo de dos mil Veintidós (2022)

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Diecinueve (19) Civil Municipal de Oralidad de Cali-Valle.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2020-00587-00 (19)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No.33 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17-05- 2022**

Secretaria



**Auto Inter No. 1178.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de Mayo de dos mil Veintidós (2022)

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Diecinueve (19) Civil Municipal de Oralidad de Cali-Valle.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2019-01051-00 (19)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No.33 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17-05- 2022**

Secretaria



**Auto Inter No. 1179.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de Mayo de dos mil Veintidós (2022)

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Diecinueve (19) Civil Municipal de Oralidad de Cali-Valle.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2017-00551-00 (19)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No.33 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17-05- 2022**

Secretaria



**Auto Inter No. 1185.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de Mayo de dos mil Veintidós (2022)

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Trece (13) Civil Municipal de Oralidad de Cali-Valle.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2019-00887-00 (13)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No.33 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17-05- 2022**

Secretaria



**Auto Inter No. 1176.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de Mayo de dos mil Veintidós (2022)

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Noveno (09) Civil Municipal de Oralidad de Cali-Valle.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2019-00869-00 (09)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **33** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17-05- 2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter No. 1188.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de Mayo de dos mil Veintidós (2022)

Como quiera que la liquidación del crédito aportada por la parte actora, no fue objetada y se encuentra acorde con la orden de pago, el Juzgado

**DISPONE**

**1.- APROBAR** la liquidación del crédito aportada por la parte demandante visible en el ítem 11 del OneDrive por valor de **\$50.850.022,73.**

**2.- ACEPTAR** la transferencia que del título se hace por medio distinto al endoso, que como acreedor detenta el cedente SCOTIABANK COLPATRIA S.A., al cesionario PATRIMONIO AUTONOMO FAFP CANREF., en virtud del contrato de cesión de derechos de crédito por subrogación legal entre las partes.

Por tanto, téngase a este último como nuevo demandante dentro del presente proceso.

**3.- RATIFICAR** al (la) Dr (a) FERNANDO PUERTA CASTRILLON con T.P. 33.805 como apoderado (a) de la parte cesionaria PATRIMONIO AUTONOMO FAFP CANREF.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2020-00483-00 (29)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL  
MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE  
CALI**

En Estado No. **33** de hoy se  
notifica a las partes el auto  
anterior.

Fecha: **17-05-2022**

Secretaria



**Auto Inter No. 1197.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de Mayo de dos mil Veintidós (2022)

En oficio allegado por el Juzgado de Origen, informa que, *“los depósitos judiciales son cargados en la cuenta del Banco Agrario por dicha entidad y si existe un error en el nombre de la demandante, la solicitud de aclaración del nombre de las partes se deberá hacer al pagador que es la entidad que las consigna o en su defecto al Banco Agrario para que aclaren el error, puesto que así llega de la relación que emite la página del Banco Agrario. Sin embargo, es pertinente indicar que el número de cédula de la demandante RUBIELA DE JESÚS HENAO ARBOLEDA es el mismo que aparece con la señora MILENA MORADO ARBOLEDA”*, el cual se agrega para que obre dentro del plenario.

Como quiera que dentro del plenario obra petición de títulos por parte del apoderado del demandante, se procederá a ordenar el pago de la suma de \$2.638.298.

De otro lado y revisado el listado que arroja el portal Web del Banco Agrario de Colombia, se hace necesario oficiar al Juzgado de Origen, a fin de que informe por qué convirtió sesenta y un (61) depósitos judiciales a cargo de este proceso, cuando las partes (demandante y demandado) no coinciden.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR y poner en conocimiento de las partes,** el escrito del 25 de marzo de 2022, allegado por el Juzgado de Origen, informa que, *“los depósitos judiciales son cargados en la cuenta del Banco Agrario por dicha entidad y si existe un error en el nombre de la demandante, la solicitud de aclaración del nombre de las partes se deberá hacer al pagador que es la entidad que las consigna o en su defecto al Banco Agrario para que aclaren el error, puesto que así llega de la relación que emite la página del Banco Agrario. Sin embargo, es pertinente indicar que el número de cédula de la demandante RUBIELA DE JESÚS HENAO ARBOLEDA es el mismo que aparece con la señora MILENA MORADO ARBOLEDA”*.

**2.- ORDENAR** a la OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL que realice, la entrega al apoderado demandante Dr. FABIAN AUGUSTO PALACIO NOREÑA con C.C#94.073.666, los siguientes depósitos judiciales;

469030002505936	01/04/2020	\$ 65.945,00
469030002505937	01/04/2020	\$ 65.395,00



469030002505938	01/04/2020	\$ 64.499,00
469030002505939	01/04/2020	\$ 69.905,00
469030002505940	01/04/2020	\$ 66.605,00
469030002505941	01/04/2020	\$ 60.185,00
469030002505942	01/04/2020	\$ 65.560,00
469030002505943	01/04/2020	\$ 65.560,00
469030002505944	01/04/2020	\$ 65.560,00
469030002505945	01/04/2020	\$ 69.905,00
469030002505946	01/04/2020	\$ 64.385,00
469030002505947	01/04/2020	\$ 64.499,00
469030002505948	01/04/2020	\$ 69.905,00
469030002505949	01/04/2020	\$ 69.905,00
469030002505950	01/04/2020	\$ 74.470,00
469030002505951	01/04/2020	\$ 74.470,00
469030002637593	14/04/2021	\$ 74.470,00
469030002637594	14/04/2021	\$ 60.194,00
469030002637595	14/04/2021	\$ 52.993,00
469030002637596	14/04/2021	\$ 53.936,00
469030002637597	14/04/2021	\$ 57.786,00
469030002637598	14/04/2021	\$ 57.786,00
469030002637599	14/04/2021	\$ 60.096,00
469030002637600	14/04/2021	\$ 64.790,00
469030002637601	14/04/2021	\$ 65.340,00
469030002637602	14/04/2021	\$ 64.790,00
469030002637603	14/04/2021	\$ 67.430,00
469030002637604	14/04/2021	\$ 77.550,00
469030002759692	25/03/2022	\$ 70.712,00
469030002759693	25/03/2022	\$ 68.321,00
469030002759694	25/03/2022	\$ 66.296,00
469030002759695	25/03/2022	\$ 64.879,00
469030002759696	25/03/2022	\$ 65.532,00
469030002759697	25/03/2022	\$ 60.224,00
469030002759704	25/03/2022	\$ 60.224,00
469030002759705	25/03/2022	\$ 63.689,00
469030002759706	25/03/2022	\$ 68.457,00
469030002759707	25/03/2022	\$ 67.907,00
469030002759708	25/03/2022	\$ 74.296,00
469030002759709	25/03/2022	\$ 73.847,00
<b>TOTAL</b>		<b>\$2.638.298,00</b>

Líbrese la orden de pago correspondiente.

**3.- INFORMESELE** al peticionario que, para consultar la orden de pago debe ingresar al link <https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-/38>, una vez verificada, sírvase realizar el cobro ante el Banco Agrario de Colombia, con su documento de identidad.



**4.- OFICIAR** al Juzgado de Origen, a fin de que informe por qué convirtió sesenta y un (61) depósitos judiciales a cargo de este proceso, cuando las partes (demandante y demandado) no coinciden.

**5.- POR SECRETARIA**, líbrese y envíese oficio al Juzgado de Origen, comunicando lo ordenado en el parágrafo anterior.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2014-00615-00 (09)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **33** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

**Fecha: 17/05/2022**

Secretaria



**CONSTANCIA DE TÍTULOS:**

Liquidación del crédito .....	\$ 5.784.090.00
Liquidación de Costas .....	\$ 414.158.00
Títulos pagados por este Despacho el 27/03/2017.....	\$ 876.281.00
Títulos pagados por este Despacho el 17/01/2019.....	\$ 1.529.821.00
Títulos por pagar por este Despacho mes 05/2022.....	\$ 2.638.298.00
Total	\$ 1.153.848.00

**Auto Inter No. 1187.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de Mayo de dos mil Veintidós (2022)

En oficio que antecede, el Juzgado Segundo (02) Civil Municipal de Cali-Valle, decretó la apertura del proceso de liquidación patrimonial de persona natural no comerciante conforma al artículo 563 de la ley 1564 de 2012, de la señora JUAN CARLOS MAFLA REINA.

Revisado Siglo XXI, se establece que efectivamente en este despacho existe proceso ejecutivo singular en contra del señor JUAN CARLOS MAFLA REINA, por lo que se hace necesario remitir el expediente al Juzgado Segundo (02) Civil Municipal de Cali-Valle, a fin de que sea incorporado a la liquidación patrimonial de persona natural no comerciante bajo la radicación 2021-725, igualmente se le pone de presente a la parte actora el escrito allegado por el Juzgado Segundo (02) Civil Municipal de Cali-Valle, para lo que estime pertinente.

Así las cosas, el juzgado

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR y poner en conocimiento de las partes,** el oficio #1071 del 10 de mayo de 2022, allegado por el Juzgado Segundo (02) Civil Municipal de Cali-Valle, informando que, se decretó la apertura de la Liquidación Patrimonial, en contra del aquí demandado.

**2.- POR SECRETARIA REMITIR** el expediente al Juzgado Segundo (02) Civil Municipal de Cali-Valle.

**3.-** En firme el presente auto, cancélese la radicación.

**NOTIQUESE,**

La Juez,



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2019-00350-00 (12) Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **33** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17-05-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaría

**Auto sust No. 834.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de Mayo de dos mil Veintidós (2022)

En atención a los escritos que anteceden, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR y poner en conocimiento de las partes,** el oficio #AC-1050 del 16 de febrero de 2022 allegado por Acuavalle, informando que, se tendrá en cuenta la orden de embargo ordenada por el Despacho a cargo del demandado, una vez se finalicen los descuentos de nómina para el Juzgado Treinta y Uno Civil Municipal de Cali.

**2.- AGREGAR y poner en conocimiento de las partes,** el oficio #AC-3601 del 30 de junio de 2021 allegado por Acuavalle, informando que, a la fecha no es posible ordenar el descuento al demandado, toda vez que “en la actualidad tiene descuentos” por parte del Juzgado Treinta y Uno Civil Municipal de Cali.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2020-00680-00 (07)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **33** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17/05/2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

**Auto Sust No. 840.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, Dieciséis (16) de Mayo de dos mil Veintidós (2022)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR** sin consideración alguna el escrito allegado por el demandante, quien solicita pago de los depósitos judiciales que relaciona en su petición, toda vez que el proceso se encuentra terminado por Desistimiento Tácito, desde el 30 de agosto de 2021.

**2.- REQUERIR** a la Secretaria de la Oficina de Ejecución, para que dé cumplimiento al auto de fecha 30 de marzo de 2022.

**3.- DE** conformidad con la Circular CSJVAC 17-36 del 19 de abril de 2017, **OFICIAR** al JUZGADO QUINCE (15) CIVIL MUNICIPAL DE CALI-VALLE, para que convierta todos los depósitos judiciales que reposan en la cuenta de su Despacho a la cuenta única #760012041700 y código de dependencia #760014303000 de la Oficina de Ejecución Civil Municipal, que le corresponda al demandado EDWARD OLMEDO GOMEZ MAMIAN con C.C#14.696.126 dentro del proceso que adelanta el señor IDELFONSO TIMANA DELGADO, bajo la radicación #2010-601.

**4.- UNA VEZ** se encuentren los depósitos judiciales en la cuenta del despacho convertidos por el Juzgado de Origen, se procederá a ordenar la transferencia a que haya lugar al Juzgado Diecisiete (17) Civil Municipal de Cali, por concepto de embargo de remanentes.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2010-00601-00 (15)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **33** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17/05/2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto sust No. 832.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de mayo de dos mil Veintidós (2022).

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR para que conste,** los anexos aportados al plenario, que corresponden a las representaciones legales del cedente y cesionario.

**NOTIQUESE,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2021-00398-00 (27)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **33** de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: **17/05/2022**

Secretaria



**Auto sust No. 835.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de mayo de dos mil Veintidós (2022).

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR para que conste,** los anexos aportados al plenario, que corresponden a las representaciones legales del cedente y cesionario.

**NOTIQUESE,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2021-00139-00 (04)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **33** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17/05/2022**

Secretaria



**CONSTANCIA.** - Santiago de Cali, Dieciséis (16) de mayo de dos mil veintidós (2022). A Despacho de la señora Juez, informando que, revisado el presente proceso, no se encontró comunicación alguna de embargo de remanentes vigente. Sírvase proveer.  
El Sustanciador.

**Autos Inter No. 1196.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de Mayo de dos mil Veintidós (2022)

Dentro del proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por el señor ANDRES FELIPE HOLGUIN DUQUE, contra NELSON ENRIQUE CRUZ PARRA, la parte actora COADYUVA con el demandado, escrito de terminación del proceso por pago total de la obligación y solicitan el pago de la suma de \$4.500.000 al demandante; dineros que serán entregados de la siguiente manera: Dieciséis (16) títulos judiciales por valor de \$4.271.399.22 y se fracciona el depósitos judicial #469030002753069 por valor de \$228.600,78 para un total de \$4.500.000.

Dado que hasta el momento el Juzgado desconoce el nuevo número del depósito judicial que surgirá del fraccionamiento, atendiendo al principio de celeridad, se ordenará que por Secretaria se identifique el número de depósito judicial que se generará en este trámite y proceda a realizar y entregar la orden de pago del depósito judicial por el valor de \$228.600,78 al apoderado del demandante.

Consecuente con lo anterior y como quiera que se ordena los depósitos judiciales pedidos por las partes, se decretará la terminación del proceso de conformidad con el art. 461 del C. G. P.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- ORDENAR** a la OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL que realice, la entrega al apoderado del demandante Dr. JAIR JHEOVANI VIVAS BENAVIDES con C.C#98.364.148, de los siguientes depósitos judiciales;

469030002753052	04/03/2022	\$ 256.166,55
469030002753053	04/03/2022	\$ 256.166,55
469030002753054	04/03/2022	\$ 277.158,66
469030002753055	04/03/2022	\$ 277.158,66
469030002753056	04/03/2022	\$ 277.158,66
469030002753058	04/03/2022	\$ 277.158,66
469030002753059	04/03/2022	\$ 277.158,66
469030002753060	04/03/2022	\$ 277.158,66
469030002753061	04/03/2022	\$ 277.158,66
469030002753062	04/03/2022	\$ 271.087,33



469030002753063	04/03/2022	\$ 234.507,55
469030002753064	04/03/2022	\$ 276.224,63
469030002753065	04/03/2022	\$ 267.632,08
469030002753066	04/03/2022	\$ 267.632,08
469030002753067	04/03/2022	\$ 231.204,09
469030002753068	04/03/2022	\$ 270.667,74
<b>TOTAL</b>		<b>\$4.271.399,22</b>

**2.- ORDENAR** por Secretaria se identifique el número de depósito judicial que se generará en este trámite y proceda a realizar y entregar de la orden de pago del depósito judicial por valor de \$228.600,78 al apoderado del demandante Dr. JAIR JHEOVANI VIVAS BENAVIDES con C.C#98.364.148, el siguiente título judicial;

469030002753069	04/03/2022	\$ 269.149,91
Se fracciona en:	\$228.600,78	Para ser entregado al APODERADO demandante
	\$40.549,13	

Líbrese las órdenes de pago correspondientes.

**3.- DECLARAR terminado** el presente proceso que adelanta por el señor ANDRES FELIPE HOLGUIN DUQUE, contra NELSON ENRIQUE CRUZ PARRA, por pago total de la obligación por parte del demandado. En consecuencia, cese todo procedimiento dentro del mismo.

**4.- DECRETAR** el levantamiento de las medidas previas aquí ordenadas y practicadas. Líbrese los oficios pertinentes.

<b>MEDIDA CAUTELAR</b>	<b>OFICIO</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Embargo y secuestro de la quinta parte de lo que exceda el salario mínimo devengado por el demandado como empleado de la POLICIA NACIONAL.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>No. 2960 del 17 de agosto de 206 proferido por el Juzgado 16° Civil Municipal de Oralidad de Cali.</li> </ul>

Sin embargo, deberá la secretaria librar todos los oficios de levantamiento a que haya lugar, aunque no se encuentren relacionados en el cuadro anterior.

Igualmente se previene a la Secretaría que, en caso de existir alguna inconsistencia en la fecha o el número de los oficios relacionados, deberá librar el oficio de levantamiento de medidas como corresponda, sin necesidad de auto que lo ordene.

**5.- Ejecutoriado** el presente auto, entréguese los oficios a la parte demandada para su diligenciamiento.



**6.- SI** existiere embargo de remanentes allegado antes de la ejecutoria de esta providencia, el mismo será tenido en cuenta antes de librar los oficios correspondientes

**7.- ORDENASE** el desglose de los documentos base de recaudo, a costa de la demandada, si así lo solicitare.

**8.- AGREGAR** sin consideración los memoriales que reposan en el expediente en los ítems 34 al 37 del OneDrive, conforme a la terminación allegada por las partes.

**9.- CUMPLIDO** lo anterior, previa cancelación de la radicación, archivar lo actuado.

**NOTIQUESE,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2016-00436-00 (16)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **33** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17/05/2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto sust No. 833.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de mayo de dos mil Veintidós (2022)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE**

**1.- ORDENASE** la reproducción de los oficios No. 4746 del 20 de Octubre de 2021, que corresponde a la Circular de Bancos.

**2.- POR SECRETARIA,** líbrese y envíese el oficio ordenado en el numeral anterior, a las entidades bancarias indicadas en el escrito de medidas que obran en el ítem 05 del OneDrive del cuaderno principal.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2020-00552-00 (20)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **33** de hoy se  
notifica a las partes el auto  
anterior.

Fecha: **17/05/2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter No. 1189.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de mayo de dos mil Veintidós (2022)

En escrito que antecede la apoderada de la parte demandante (Fondo Nacional de Garantías S.A), solicita darle trámite a la liquidación del crédito presentada el pasado 03 de septiembre de 2021, se remita el link del proceso y se informe los depósitos judiciales que obre dentro del proceso.

Por lo anterior y revisado el proceso, no se observa memorial de fecha 03 de septiembre de 2021; sin embargo y como quiera que se aporta la liquidación del crédito y la misma se ajusta a derecho, se le imprimirá el trámite correspondiente.

En cuanto a los dineros, se procedió a la revisión del portal del Banco Agrario de Colombia, y no se observan depósitos judiciales por este recinto judicial, como tampoco en la cuenta única de la oficina de ejecución, ni por el juzgado de origen.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- POR SECRETARIA,** córrase traslado de la liquidación del crédito allegada por la parte actora (Fondo Nacional de Garantías S.A).

**2.- POR SECRETARIA** remítase el link del expediente, al correo electrónico [luisa.arenas@arenasconsultores.com.co](mailto:luisa.arenas@arenasconsultores.com.co), aportada por la peticionaria.

**3.- NEGAR** la entrega de títulos por lo expuesto.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2020-00629-00 (24)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **33** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

**Fecha: 17-05- 2022**

Secretaria



**Autos Inter No. 1190.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de mayo de dos mil Veintidós (2022)

En escrito que antecede la representante legal demandante, solicita la entrega de los títulos judiciales que obren dentro del presente proceso hasta la concurrencia del crédito y pide el levantamiento de las medidas previas.

Por lo anterior y revisado el proceso, se ordenará la entregar de la suma de \$4.146.000 equivalente a la liquidación del crédito y las costas del proceso, dineros que serán entregados a la Cooperativa demandante mediante su representante legal de la siguiente manera: Nueve (09) títulos judiciales por valor de \$3.874.970 y se fracciona el depósito judicial #469030002712624 por valor de \$271.030 para un total de \$4.146.000.

Dado que hasta el momento el Juzgado desconoce el nuevo número del depósito judicial que surgirá del fraccionamiento, atendiendo al principio de celeridad, se ordenará que por Secretaria se identifique el número de depósito judicial que se generará en este trámite y proceda a realizar y entregar la orden de pago del depósito judicial por el valor de \$271.030 a la a la Cooperativa demandante mediante su representante legal.

Sobre el levantamiento de las medidas cautelares, se accederá a ello, toda vez que cumple con las exigencias del artículo 597 del Código General del Proceso.

Así las cosas, el juzgado

**RESUELVE:**

**1.- ORDENAR** a la OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL que realice, la entrega a la demandante COOPERATIVA MULTIACTIVA FERVICOOP con Nit#901161218-7 mediante su representante legal Sr. NERCY PINTO CARDENAS con C.C#66.860975 los siguientes depósitos judiciales que se encuentran en la cuenta única de la Oficina de Ejecución;

469030002712625	09/11/2021	\$ 373.995,00
469030002712627	09/11/2021	\$ 373.995,00
469030002712629	09/11/2021	\$ 373.995,00
469030002737609	21/01/2022	\$ 395.000,00
469030002748642	23/02/2022	\$ 395.000,00
469030002758199	22/03/2022	\$ 395.000,00
469030002767110	19/04/2022	\$ 798.990,00
469030002767116	19/04/2022	\$ 373.995,00
469030002770098	26/04/2022	\$ 395.000,00
<b>TOTAL</b>		<b>\$3.874.970,00</b>



**2.- ORDENAR** por Secretaria se identifique el número de depósito judicial que se generará en este trámite y proceda a realizar y entregar de la orden de pago del depósito judicial por valor de \$271.030 la entrega a la demandante COOPERATIVA MULTIACTIVA FERVICOOP con Nit#901161218-7 mediante su representante legal Sr. NERCY PINTO CARDENAS con C.C#66.860975, el siguiente título judicial;

469030002712624	09/11/2021	\$ 373.995,00
Se fracciona en:	\$271.030	Para ser entregado a la cooperativa demandante, mediante su representante legal
	\$102.965	

Líbrese la orden de pago correspondiente.

**3.- DECRETAR EL LEVANTAMIENTO** del embargo y retención del 20% de la mesada pensional y demás emolumentos susceptibles de tal medida, que perciba el demandado Reinaldo Cortázar Lemos, identificado con c.c. No. 14.991.770.

Líbrese el oficio correspondiente.

**4.- ORDENAR** al demandante, que informe si con la entrega de los dineros ordenados dentro del presente auto, se da por terminada la obligación, toda vez que se cubre la liquidación del crédito y las costas del proceso.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2021-00020-00 (35)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **33** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 17-05- 2022**

Secretaria



**CONSTANCIAS DE TITULOS:**

Liquidación del Crédito .....	\$ 3.996.000,00
Liquidación de Costas .....	\$ 150.000,00
Títulos por pagar por este Despacho en 05/2022 .....	\$ 4.146.000,00
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 0</b>

**Autos Inter No. 1199.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de mayo de dos mil Veintidós (2022)

En escrito que antecede la apoderada de la parte demandante, solicita la entrega de los títulos judiciales que obren dentro del presente proceso.

Por lo anterior, se ordenará a la apoderada demandante la entrega de la suma de \$1.025.438 equivalente a la liquidación del crédito adicional, dineros que serán entregados de la siguiente manera: Dos (02) títulos judiciales por valor de \$851.263 y se fracciona el depósito judicial #469030002756887 por valor de \$174.175 para un total de \$1.025.438.

Dado que hasta el momento el Juzgado desconoce el nuevo número del depósito judicial que surgirá del fraccionamiento, atendiendo al principio de celeridad, se ordenará que por Secretaria se identifique el número de depósito judicial que se generará en este trámite y proceda a realizar y entregar la orden de pago del depósito judicial por el valor de \$174.175 a la apoderada de la parte demandante.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- ORDENAR** a la OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL que realice, la entrega a la apoderada demandante Dra. LUZ MILENA TORRES BANGUERA con CC#31.388.389 los siguientes depósitos judiciales;

469030002756885	16/03/2022	\$ 478.340,00
469030002756886	16/03/2022	\$ 372.923,00
<b>TOTAL</b>		<b>\$851.263,00</b>

**2.- ORDENAR** por Secretaria se identifique el número de depósito judicial que se generará en este trámite y proceda a realizar y entregar de la orden de pago del depósito judicial por valor de \$131.938 a la apoderada demandante Dra. LUZ MILENA TORRES BANGUERA con C.C#31.388.389, el siguiente título judicial;

469030002756887	16/03/2022	\$ 478.340,00
Se fracciona en:	\$174.175	Para ser entregado a la apoderada demandante
	\$304.165	

Líbrese la orden de pago correspondiente.

**3.- INFORMESELE** a la peticionaria que, para consultar la orden de pago debe ingresar al link <https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de->

[apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-/38](#), una vez verificada, sírvase realizar el cobro ante el Banco Agrario de Colombia, con su documento de identidad.

**4.- ORDENAR** al demandante, que allegue la liquidación del crédito actualizada, toda vez que con el pago de los títulos se da por cancelada la obligación con la última liquidación más las costas del proceso, allegada al plenario.

**5.- REQUERIR** a la Secretaria de la Oficina de Ejecución, para que dé cumplimiento al auto de fecha 06 de abril de 2022.

**6.- AGREGAR y poner en conocimiento de las partes**, el oficio # CyNº 002/1077/2022 del 08 de abril de 2022 allegado por el Juzgado Segundo (02º) Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, informa que, "NO SURTE EFECTOS LEGALES" el embargo de remanentes pedido por este Despacho.

**NOTIQUese,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2019-00214-00 (28)

Sqm\*

**JUZGADO 3º DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **33** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

**Fecha: 17-05- 2022**

Secretaria

CONSTANCIA DE TÍTULOS:

Liquidación del crédito actualizada.....\$ 3.297.358.00

Liquidación de Costas pagadas en su **TOTALIDAD**

Títulos pagados por este Despacho mes de 08/2021...\$ 2.271.920.00

Títulos por pagar por este Despacho mes de 05/2022.\$ 1.025.438.00

Total \$ 0



**Auto Inter No. 1194.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de mayo de dos mil Veintidós (2022)

En escrito que antecede el apoderado de la parte demandante, solicita la expedición de los depósitos judiciales que obre dentro del proceso.

Revisado el portal del Banco Agrario de Colombia, no se observan depósitos judiciales por este recinto judicial, como tampoco en la cuenta única de la oficina de ejecución, ni por el juzgado de origen.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- NEGAR** la solicitud de títulos que realiza por el apoderado de la parte demandante, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2016-00707-00 (25)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **33** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 17-05- 2022**

Secretaria



**Auto Inter No. 1198.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de mayo de dos mil Veintidós (2022)

En escrito que antecede la apoderada de la parte demandante, solicita el pago de los depósitos judiciales que obre dentro del proceso.

Revisado el portal del Banco Agrario de Colombia, no se observan depósitos judiciales por este recinto judicial, como tampoco en la cuenta única de la oficina de ejecución, ni por el juzgado de origen.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- NEGAR** la solicitud de títulos que realiza por la apoderada de la parte demandante, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2017-00765-00 (09)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **33** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 17-05- 2022**

Secretaría



**Auto Inter No. 1193.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Cali, Dieciséis (16) de mayo de dos mil dos mil Veintidós (2022)

En escrito que antecede el apoderado de la parte demandante, solicita se libre Despacho Comisorio a la Ciudad de Popayán, a fin de llevar a cabo la diligencia de secuestro del vehículo de placas QET-095 y a su vez requiere que el automotor sea entrega en depósito a la parte demandante conforme a lo dispuesto por el art. 595 numeral 6º del C.G.P y se le exonere de prestación de la caución.

Sin embargo, es claro que la norma citada por el actor no contempla ninguna excepción y por lo tanto su petición se negará y en su lugar, se procederá a fijar la caución conforme al inciso segundo (2º) numeral sexto (6º) del artículo 595 del Código General del Proceso.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

- 1.- NEGAR** lo solicitado por el actor, por lo expuesto.
- 2.- PRESTE** el ejecutante caución por valor de \$26.800.000,00 para efecto de obtener la entrega del vehículo en calidad de depósito, de conformidad con lo preceptuado por el art. 595 del C.G.P.
- 3.- UNA** vez la parte interesada preste la caución fijada, se procederá a librar el Despacho Comisorio a la Ciudad de Popayán.

**NOTIQUÉSE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.2018-00650-00 (18)

Sqm\*

**JUZGADO 3º DE EJECUCION CIVIL  
MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **33** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 17 /05/2022**

Secretaria



**Auto Inter No. 1195.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de Mayo de dos mil Veintidós (2022).

En escrito que antecede la demandada, solicita la corrección de los oficios del parqueadero con fecha actualizada y en copia autentica, argumentando que no fueron recibidos en esa entidad, ya que los mismos debían ser firmados en original, además debe especificarse que el costo del parqueadero será asumido por el juzgado.

Sin embargo, se le reitera a la ejecutada que, los gastos ocasionados en el proceso corresponden a la parte vencida en cumplimiento a lo ordenado en el auto de seguir adelante la ejecución que la condenó en costas, por lo tanto, el costo del parqueadero debe ser asumido por ella.

Sobre la corrección de oficios, se observa que no cumple con las exigencias del artículo 286 del Código General del Proceso; sin embargo, se procederá a ordenar la reproducción del oficio CYN/003/2265/2021 del 08 de noviembre de 2021 al parqueadero INVERSIONES BODEGA LA 21. y se ordenará que por secretaría se expida copia autentica del oficio de desembargo dirigido al parqueadero Inversiones Bodega la 21, una vez la ejecutada aporte las expensas necesarias conforme al Acuerdo PCSJA21-11830 del 17 de agosto de 2021 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

Finalmente, se allega petición del parqueadero la Bodega la 21, solicitando que informe a quien se debe de entregar y cobrar el bodegaje del vehículo objeto de la litis, por lo que se oficiará al parqueadero la Bodega la 21, indicando que la entrega del vehículo de placas IIQ-259 y el cobro del bodegaje es asumido a cargo a la propietaria demandada señora FANNY CLEMENCIA MONTENEGRO MAYA.

Así las cosas, el juzgado

**RESUELVE:**

- 1.- ENTERESE** a la demandada, del contenido del presente auto.
- 2.- NO ACCEDER** a corregir oficio de levantamiento del parqueadero, por lo antes dicho.
- 3.- ORDENASE** la reproducción del oficio No. CYN/003/2265/2021 del 08 de noviembre de 2021 al parqueadero INVERSIONES BODEGA LA 21.
- 4.- POR SECRETARIA,** líbrese y envíese el oficio ordenado en el numeral anterior.
- 5.- POR SECRETARIA** expedir copia autentica del oficio de desembargo dirigido al parqueadero Inversiones Bodega la 21, una vez la ejecutada aporte las expensas necesarias conforme al Acuerdo PCSJA21- 11830 del 17 de agosto de 2021 por el Consejo Superior de la Judicatura.



**6.- OFICIAR** al parqueadero la Bodega la 21, indicando que la entrega del vehículo de placas IIQ-259 y el cobro del bodegaje es asumido a cargo a la propietaria demandada señora FANNY CLEMENCIA MONTENEGRO MAYA.

**7.- POR SECRETARIA**, líbrese y envíese el oficio ordenado en el numeral anterior.

**NOTIQUESE,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2016-00822-00 (12)

Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **33** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **17/05/2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter No. 1200.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de mayo de dos mil Veintidós (2022)

En escrito que antecede el apoderado de la parte demandante, solicita se informe si reposan títulos judiciales a cargo del proceso.

Revisado el portal del Banco Agrario de Colombia, no se observan depósitos judiciales por este recinto judicial, como tampoco en la cuenta única de la oficina de ejecución, ni por el juzgado de origen.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- NEGAR** la solicitud de títulos que realiza por el apoderado de la parte demandante, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2013-00790-00 (14)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **33** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 17-05- 2022**

Secretaria

**Autos Inter No. 1192.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de mayo de dos mil Veintidós (2022)

En escrito allegado por el Juzgado Veintiocho (28) Civil Municipal de Cali, informan que, *"no obra en este despacho proceso en contra de la señora MARTHA ESPERANZA MARTINEZ identificada con C.C. No.29.701.981, por lo tanto, se procedió a realizar la conversión de los depósitos judiciales que se encontraban a nombre de la referida demandada"*, allegado el listado de los dineros que se encuentra a cargo de la aquí demandada.

Por lo anterior y conforme a la manifestación realizada por el Juzgado Veintiocho (28) Civil Municipal de Cali, se procedió a verificar en el portal Web del Banco Agrario de Colombia de la cuenta única de la Oficina de Ejecución, encontrándose depósitos judiciales a cargo de la radicación 28-2010-440, por lo que se hace necesario crear y trasladar los títulos que a continuación se relacionan, a favor del presente proceso.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- CREAR y/o TRASLADAR,** el proceso No. 76001400301820100044000 a través del portal Web del Banco Agrario de Colombia, a esta Dependencia Judicial.

**2.- ASOCIAR,** los depósitos judiciales relacionados en el numeral tercero (3°) de esta misma providencia al presente proceso.

**3.- ORDENAR** a la OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL que realice, la entrega a la demandada MARTHA ESPERANZA MARTINEZ RENGIFO con CC#29.701.981 los siguientes depósitos judiciales;

469030002771616	29/04/2022	\$ 107.042,00
469030002771617	29/04/2022	\$ 195.384,00
469030002771618	29/04/2022	\$ 535.435,00
469030002771619	29/04/2022	\$ 397.341,00
469030002771620	29/04/2022	\$ 409.997,00
469030002771621	29/04/2022	\$ 409.997,00
469030002771622	29/04/2022	\$ 5.100,00
469030002771623	29/04/2022	\$ 195.384,00
469030002771625	29/04/2022	\$ 409.997,00
469030002771626	29/04/2022	\$ 262.595,00
469030002771627	29/04/2022	\$ 261.134,00
469030002771628	29/04/2022	\$ 391.702,00
469030002771629	29/04/2022	\$ 391.702,00
<b>TOTAL</b>		<b>\$3.972.810,00</b>

Líbrese la orden de pago correspondiente.

**4.- INFORMESELE** a la peticionaria que, para consultar la orden de pago debe ingresar al link <https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-/38>, una vez verificada, sírvase realizar el cobro ante el Banco Agrario de Colombia, con su documento de identidad.

**NOTIQUese,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2010-00440-00 (18)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **33** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

**Fecha: 17-05 2022**

Secretaria



**Auto sust No. 839.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN CON SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de Mayo de dos mil Veintidós (2022)

Evidenciada la constancia secretarial visible en el ítem 03 del OneDrive, se ordenará procederá a corregir el auto No. 870 del 04 de abril de 2022 en el sentido de ordenar la transferencia del depósito que se relaciona en el numeral tercero (3º) del citado auto, a cargo del Juzgado Segundo (2º) Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali y NO al Juzgado Séptimo (7º) Civil Municipal.

Por lo anterior, se procederá modificar el numeral cuarto (4º) del auto #870 del 04 de abril de 2022, ordenando oficiar al Segundo (2º) Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali y NO al Juzgado Séptimo (7º) Civil Municipal.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- CORREGIR** el auto No. 870 del 04 de abril de 2022 en el sentido de ordenar la transferencia del depósito que se relaciona en el numeral tercero (3º) al Juzgado Segundo (2º) Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali y NO al Juzgado Séptimo (7º) Civil Municipal.

**2.- MODIFICAR** el numeral cuarto (4º) del auto #870 del 04 de abril de 2022, ordenando oficiar al Segundo (2º) Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali y NO al Juzgado Séptimo (7º) Civil Municipal.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2014-00945-00 (16)  
Sqm\*

**JUZGADO 3º DE EJECUCION CIVIL  
MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **33** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 17-05- 2022**

Secretaria



**Auto Inter No. 1174.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de mayo de dos mil Veintidós (2022)

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código General del Proceso, se procederá a avocar el presente proceso.

En escrito que antecede el apoderado actor presenta escrito coadyuvado con el demandado solicitando la entrega de la suma de \$13.000.000 y una vez cancelado dicho valor, se decreta la terminación del proceso por pago total de la obligación.

Por lo anterior, se ordenará la entrega de la suma de \$13.000.000 a la cooperativa demandante y ejecutoriado el presente auto, vuelva el proceso a Despacho para decidir sobre la terminación del proceso.

Dineros que serán entregados de la siguiente manera: Once (11) títulos judiciales por valor de \$12.687.517 y se fracciona el título No. 469030002760851 por valor de \$312.483 para un total de \$13.000.000.

Dado que hasta el momento el Juzgado desconoce el nuevo número del depósito judicial que surgirá del fraccionamiento, atendiendo al principio de celeridad, se ordenará que por Secretaria se identifique el número de depósito judicial que se generará en este trámite y proceda a realizar y entregar la orden de pago del depósito judicial por el valor de \$312.483 a la cooperativa demandante.

Sobre la liquidación del crédito que reposa en el expediente, se agrega sin consideración, toda vez que, con la entrega de los dineros ordenados por las partes, se decretara la terminación del proceso.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Noveno (09) Civil Municipal de Cali-Valle.

**2.- ORDENAR** a la OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL que realice, la entrega al demandante COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS FINANCIEROS con Nit#901293636-9 mediante su representante legal JHON ALEXANDER QUINTERO VICTORIA con C.C#14.639.458, los siguientes depósitos judiciales;

469030002760850	29/03/2022	\$ 1.712.309,00
469030002760853	29/03/2022	\$ 388.271,00
469030002760854	29/03/2022	\$ 1.712.309,00
469030002760855	29/03/2022	\$ 410.117,00



469030002760857	29/03/2022	\$ 1.808.540,00
469030002760858	29/03/2022	\$ 410.117,00
469030002760859	29/03/2022	\$ 1.808.540,00
469030002760860	29/03/2022	\$ 410.117,00
469030002760861	29/03/2022	\$ 1.808.540,00
469030002769361	26/04/2022	\$ 1.808.540,00
469030002769838	26/04/2022	\$ 410.117,00
<b>TOTAL</b>		<b>\$12.687.517,00</b>

**2.- ORDENAR** por Secretaria se identifique el número de depósito judicial que se generará en este trámite y proceda a realizar y entregar de la orden de pago del depósito judicial por valor de \$312.483 al demandante COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS FINANCIEROS con Nit#901293636-9 mediante su representante legal JHON ALEXANDER QUINTERO VICTORIA con C.C#14.639.458, el siguiente título judicial;

469030002760851	29/03/2022	\$ 388.271,00
Se fracciona en:	\$312.483	Para ser entregado a la cooperativa demandante
	\$75.788	

Líbrese la orden de pago correspondiente.

**3.- INFORMESELE** al peticionario que, para consultar la orden de pago debe ingresar al link <https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-/38>, una vez verificada, sírvase realizar el cobro ante el Banco Agrario de Colombia, con su documento de identidad.

**4.- EJECUTORIADO EL PRESENTE AUTO**, vuelva el proceso a Despacho para decidir sobre la terminación del proceso.

**5.- AGREGAR** sin consideración alguna, la liquidación del crédito allegada por el demandante, por lo antes dicho.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2021-00339-00 (09)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **33** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17/05/2022**

Secretaria



**Auto Inter No. 1186.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de Mayo de dos mil Veintidós (2022)

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Treinta y Uno (31) Civil Municipal de Oralidad de Cali-Valle.

**2.- POR SECRETARIA,** córrase traslado de la liquidación del crédito allegada por la parte demandante.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2020-00170-00 (31)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No.33 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17-05- 2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

**Auto Inter No. 1191.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de Mayo de dos mil Veintidós (2022)

En escrito que antecede, la apoderada de la parte demandada, solicita se informe cuando fue enviado el oficio de levantamiento del embargo del inmueble objeto de la litis, a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos.

Por lo anterior y revisado el proceso, se observa que, el envío del oficio # CYN/003/269/2022 del 21 de febrero de 2022 a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, se realizó el 29 de marzo de 2022 a las 9:33.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- INTERESE** a la peticionaria que el envío del oficio # YN/003/269/2022 del 21 de febrero de 2022 a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, se realizó el 29 de marzo de 2022 a las 9:33..

**NOTIQUESE,**

La Juez,



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2020-00515-00 (18)

Sqm\*.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **33** de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: **17-05-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter N°1119**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de mayo de dos mil veintidós de 2022.

Revisado el escrito que antecede; y toda vez que se cumplen los requisitos establecidos en el artículo 444 del C.G.P, este Juzgado.

**RESUELVE:**

**1.-CÓRRASE** traslado a las partes por el término de tres (3) días, del avalúo del vehículo de placas **MJP-083** por valor de **\$16.300.000,00**, término durante el cual podrán presentar sus observaciones.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2015-00477 (35)

Nu

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **33** de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: **17-MAY-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter No. 1177.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de Mayo de dos mil Veintidós (2022)

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Diecisiete (17) Civil Municipal de Oralidad de Cali-Valle.

**2.- POR SECRETARIA,** córrase traslado de la liquidación del crédito allegada por la parte demandante.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad.- 2020-00068-00 (17)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No.33 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17-05- 2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto interlocutorio No. 1128  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de mayo de dos mil veintidós 2022.

En escrito que antecede, el apoderado demandante solicita se fije fecha de remate del inmueble identificado con N°370-16768, sin embargo advierte esta judicatura que ello no es posible en esta ocasión, como quiera que de la revisión del presente asunto se puede advertir, que el avalúo presentado no fue realizado acorde a la realidad procesal, en la medida que en este asunto no se embargó y secuestro dicho bien en su totalidad, sino los derechos que la demandada tenía respecto del mismo.

En efecto, como se desprende de las anotaciones 15°, 16 y 17° del certificado de tradición del inmueble en comento, se tiene que la aquí demandada solo es propietaria del 45% del referido bien, como quiera que si bien ella adquirió los derechos herenciales de MARIA SILVIA, JUAN BAUTISTA y JOSEFINA JARAMILLO CARDONA, hasta este momento los únicos que se le han adjudicado son los de JOSEFINA, razón por la cual se realizará un control de legalidad, dejando sin efecto el auto interlocutorio N°2248 de septiembre 06 de 2021, requiriendo en consecuencia a la parte ejecutante para que allegue un nuevo avalúo, que se atempere a lo expuesto en el presente proveído.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

- 1.- DEJESE** sin efecto el auto Inter N°2248 de septiembre 06 de 2021, mediante el cual se dio traslado al avalúo del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria N°370-16768.
- 2.- NEGAR** la petición de fijar fecha de remate, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este auto.
- 3.- REQUIERASE** a la parte demandante, para que allegue un nuevo avalúo conforme a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2012-00318 (14) NU

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DESENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **33** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **17-MAY-2022**

Secretaria