



**Auto Sust N°1529  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, doce (12) de agosto de dos mil veintidós 2022.

En memorial que antecede, la apoderada demandante aporta la liquidación del crédito actualizada, asimismo solicita se ordene el secuestro del vehículo de placas JFX 537, atendiendo a que este se encuentra debidamente embargado y decomisado, sin embargo, advierte el juzgado que no es posible dar trámite a la liquidación, toda vez que al tenor de lo dispuesto por el art 446 del C.G.P., la misma solo es procedente en los casos previstos en la ley, es decir los consagrados en los arts. 455 y 461 del C.G.P.

Lo mismo ocurre con la petición de secuestro, dado que esta ya fue decretada por el juzgado de origen, mediante auto interlocutorio 1532 del 25 de octubre de 2017, comisorio cuya reproducción ordenó este despacho mediante auto sustanciación 4920 de 15 de octubre de 2019, siendo retirado por la parte demandante el 23 de octubre de ese mismo año.

Atendiendo a lo expuesto, este juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ESTESE** la memorialista a lo dispuesto en el auto N°214 del 27 de febrero de 2021, proveído donde resolvió desfavorablemente la solicitud de despacho comisorio para la diligencia de secuestro, atendiendo a que dicha petición ya había sido resuelta con antelación.

**2.- ABSTENERSE** de tramitar la actualización del crédito, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2017-00279 (05)

Nu

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **58** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16-AGO-2022**

Secretaria



**Auto Sust N°1528**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, doce (12) de agosto de dos mil veintidós 2022.

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ESTESE** el memorialista a lo dispuesto en el auto de sustanciación N°436 del 11 de marzo de 2022, proveído notificado en el estado N°19 del 15 de marzo de 2022, a través del cual el despascho se abstuvo de dar traslado al trabajo liquidatorio allegado, como quiera que no se cumplían los presupuestos que establece el artículo 446 del C.G.P, en concordancia con lo estatuido en los artículos 455 y 461 ibidem.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2012-00318 (18)

Nu

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **58** de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: **16-AGO-2022**

Secretaria



**Auto Sust N°1526**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, doce (12) de agosto de dos mil veintidós 2022.

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ESTESE** el memorialista a lo dispuesto en el auto de sustanciación N°1387 del 19 de julio de 2022, proveído notificado en el estado N°51 del 21 de julio de 2022, a través del cual se le señalaron las falencias del trabajo liquidatorio allegado, circunstancia que impedían correrle el traslado respectivo.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2019-00645 (13)

Nu

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **58** de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: **16-AGO-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

**Auto Sust N°1512**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, doce (12) de agosto de dos mil veintidós 2022.

En escrito que antecede, el aquí demandado invocando el artículo 23 de la Constitución Nacional, solicita la terminación del proceso y se inste a la entidad demandante a fin de que le expida una paz y salvo, argumentando que el vehículo objeto de cautela en este proceso fue recibido en dación por pago de la deuda.

Así las cosas, resulta imperativo advertirle al peticionario que, en sede de un proceso judicial, el derecho de petición solo puede invocarse ante los jueces, cuando su materia verse sobre asuntos meramente administrativos, más no cuando el tema que origina la petición sea de índole judicial, para lo cual deberá el juez estarse a las normas que rijan el proceso correspondiente.

Ahora bien, en este caso la naturaleza de la petición que eleva el demandado es meramente judicial, además esta solicitud ha sido resuelta por esta instancia en múltiples proveídos, justamente el más reciente es el auto de sustanciación N°1058 del 13 de julio de 2022, notificado en el estado N°49 de 14 de julio de 2022, donde se le indicó que debía remitirse a los autos de sustanciación N°063 y N°968 del 01 de febrero y 30 de junio de 2021 y se le explica motivadamente por qué no era posible acceder a sus solicitudes, se le informó además, que en el plenario no obraba ningún tipo de acuerdo o negociación con la entidad demandante, que permita examinar el posible acaecimiento del pago de la obligación por dación en pago.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE**

**1.- ENTERESE** a al peticionario del contenido de la presente providencia.

**2.-POR SECRETARIA** ofíciase a la parte demandante BANCOOMEVA S.A., a fin de que este informe si con ocasión de la obligación reclamada en el proceso 029-2006-00487, que cursa actualmente en el juzgado 3° Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali (V), sostuvo negociación con JOHN PAUL CARDONA DIAZ con C.C. N°16.730.996, para efectuar la venta de un lote de vehículos entre ellos el identificado con placas CNA098, así como la suerte que corrió dicha negociación en el evento de haberse realizado.

**3.- REQUERIR** a la Dirección de Investigación Criminal e INTERPOL (DIJIN), para que sirva dar respuesta al oficio N°CYN/003/1212/2021 de julio 01 de 2021 remitido por correo electrónico el 01 de agosto de 2021 a las 9:11 am por parte de la secretaria, solicitando el decomiso del vehículo de placas CNA098, No. de motor JE0008695, No. de chasis SP97761747 denunciado como de propiedad del demandado PABLO ALEXANDER RESTREPO MARIN, para que pongan dicho automotor a órdenes de este Juzgado.

Adviértasele que el incumplimiento a dicha orden le hará acreedor a las sanciones de ley.

Líbrense el oficio correspondiente.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2006-00487 (29)

Nu

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **58** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **16-AGO-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter N°2441**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, doce (12) de agosto de dos mil veintidós 2022.

Como quiera que la liquidación del crédito aportada por la parte demandante, no fue objetada y se encuentra acorde con la orden de pago, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- APROBAR** la liquidación del crédito aportada por el BANCO POPULAR S.A., por valor de **\$20.390.044** hasta el 14 de junio de 2022.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2020-00124 (27)

Nu

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **58** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16-AGO-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter N°2439**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, doce (12) de agosto de dos mil veintidós 2022.

Como quiera que la liquidación del crédito aportada por la parte demandante, no fue objetada y se encuentra acorde con la orden de pago, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- APROBAR** la liquidación del crédito aportada por COOP-ASOCC, por valor de **\$ 3.453.317** hasta el 07 de julio de 2022.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2018-00569 (17)

Nu

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **58** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16-AGO-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter N°2442**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, doce (12) de agosto de dos mil veintidós 2022.

Como quiera que la liquidación del crédito aportada por la parte demandante, no fue objetada y se encuentra acorde con la orden de pago, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- APROBAR** la liquidación del crédito aportada por el CONJUNTO RESIDENCIAL ACUARELA VIS, por valor de **\$6.762.800** hasta el 01 de junio de 2022.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2019-00887 (13)

Nu

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **58** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16-AGO-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter N°2443**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, doce (12) de agosto de dos mil veintidós 2022.

Como quiera que la liquidación del crédito aportada por la parte demandante no fue objetada y se encuentra acorde con la orden de pago, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- APROBAR** la liquidación del crédito aportada por FONDEX, por valor de **\$3.059.891,50** hasta el 030 de junio de 2022.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2019-00568 (01)

Nu

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **58** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16-AGO-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Sust N°1527**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, doce (12) de agosto de dos mil veintidós 2022.

En escrito que antecede, el apoderado actor allega la liquidación del crédito actualizada, sin embargo, tras su estudio se advierte que en esta se omite imputar de manera expresa y en la fecha de su realización, los abonos realizados por cuenta de la orden de pago de títulos judiciales, además dicho trabajo liquidatorio no toma como base la última liquidación aprobada a 18 de julio de 2005, por lo que no hay lugar a tener en cuenta el crédito liquidado, y en consecuencia se requería a la parte actora para que presente la liquidación del crédito dando estricto cumplimiento al art 446 del C.G.P.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ABSTENERSE** de tramitar la actualización del crédito, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**2.- REQUERIR** a la parte actora para que aporte la liquidación adicional del crédito de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIFIQUESE,**

La juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2004-00759 (26)

Nu

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **58** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16-AGO-2022**

Secretaría

**CONSTANCIA.**- Santiago de Cali, 12 de agosto de 2022. A despacho de la señora Juez informando que revisado el presente proceso, no se encontró en esta comunicación de remanentes vigente. Sírvase proveer.

El Sustanciador.

**Auto Inter N°2444**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, doce (12) de agosto de dos mil veintidós 2022.

Dentro del presente proceso EJECUTIVO HIPOTECARIO, adelantado por JUAN CAMILO CASTILLO en contra de MAURICIO CAJIAO HUERGO, allego escrito el conciliador en insolvencia, informando que el aquí deudor dio pleno cumplimiento al acuerdo de pago surtido en sede de dicho procedimiento, solicitando en consecuencia la terminación del proceso por pago, así pues encontrando procedente tal solicitud conforme el inciso 2° artículo 558 del C. G. P, este Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.-REANUDAR** el presente proceso promovido por JUAN CAMILO CASTILLO en contra de MAURICIO CAJIAO HUERGO.

**2.-DECLARAR** terminado el presente proceso que adelanta JUAN CAMILO CASTILLO, por el pago total de la obligación realizado por el demandado MAURICIO CAJIAO HUERGO, conforme el acuerdo de pago suscrito en el CENTRO DE CONCILIACION PAZ PACIFICO el 18 de junio de 2018. En consecuencia, cese todo procedimiento dentro del mismo.

**3.- DECRETAR** el levantamiento de TODAS las medidas previas aquí ordenadas y practicadas.

**4.- TENGASE** en cuenta por secretaria las siguientes medidas previas para efectos de lo ordenado en el anterior numeral.

<b>MEDIDA CAUTELAR</b>	<b>OFICIO</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>Embargo del inmueble con matrícula N°370-847865 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Cali, propiedad de MAURICIO CAJIAO HUERGO.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>Oficio N°2889 de septiembre 08 de 2017, emitido por el Juzgado 26° Civil Municipal de Cali.</li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>Secuestro del inmueble con matrícula N°370-847865 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Cali, propiedad de MAURICIO CAJIAO HUERGO.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>Comisorio N°090 de octubre 25 de 2017, emitido por el Juzgado 26° Civil Municipal de Cali.</li></ul>

Sin embargo, deberá la secretaria librar todos los oficios de levantamiento a que haya lugar, aunque no se encuentren relacionados en el cuadro anterior.

Igualmente se previene a la Secretaría, que en caso de existir alguna inconsistencia en la fecha o el número de los oficios relacionados, deberá

librar el oficio de levantamiento de medidas como corresponda, sin necesidad de auto que lo ordene.

**4.- ALLEGADO** embargo de remanentes antes de la ejecutoria de la presente providencia, el mismo será tenido en cuenta antes de librar los oficios correspondientes.

**5.- EJECUTORIADO** el presente proveído entréguese los oficios a la parte demandada para su diligenciamiento.

**6.- ENTERESE** a las partes que para efectos de retirar los oficios deberán comunicarse con la Secretaria de la Oficina de Ejecución a través del correo electrónico: [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**7.-CUMPLIDO** lo anterior archívese el proceso previas las anotaciones respectivas y la cancelación de la radicación.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2017-00490 (26)

Nu.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **58** de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: **16-AGO-2022**

Secretaria

**Auto Inter N°2309**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Solicitó el apoderado judicial del CONSORCIO G2 049, se ordene el levantamiento de la medida cautelar decretada mediante auto N°0333 del 18 de febrero de 2019, que recae sobre el 44% de participación del aquí demandado y consorciado JP SERVICIOS SAS, en el contrato de obra celebrado entre el consorcio y FIDUAGRARIA S.A., argumentando que esos recursos son públicos y están destinados a la construcción de vivienda de interés social, entendido bajo el cual, deben invertirse en la ejecución de los contratos; concluyendo finalmente que el consorcio no puede responder por obligaciones particulares de sus miembros.

Ante la problemática planteada, procedió el despacho a requerir a la FIDUCIARIA DE DESARROLLO AGROPECUARIO S.A como vocera y administradora del patrimonio autónomo VISR para que absolviera una serie de preguntas encaminadas a dar luz sobre la inembargabilidad alegada, entidad que en lo que interesa resolver en este asunto precisó inicialmente, que los dineros puestos a disposición del despacho por cuenta de la orden de embargo, no corresponden a sumas de dinero inembargables sino al pago derivado del contrato de obra No. 020-2019, que además, no constituye un anticipo sino al pago de viviendas terminadas y recibidas a satisfacción.

Amen de lo anterior, dicha entidad también es clara en establecer que los dineros consignados a orden del despacho (\$104.360.682), corresponden al 44% del valor de la factura FE2 presentada por el consorcio G2 049, es decir el porcentaje de participación del demandado en dicho consorcio, valor que no se limita exclusivamente a la utilidad que este recibe, entendido bajo el cual habrá de determinarse si pese a la embargabilidad de los dineros, resultaba procedente el embargo sobre el total de la participación de consorciado demandado, o únicamente sobre la utilidad que recibe por cuenta de la participación en el cumplimiento del objeto consorcial.

Puestas así las cosas, tenemos que a la luz del marco jurídico que regula la figura consorcial<sup>1</sup>, así como a la jurisprudencia que se ha decantado sobre esta materia<sup>2</sup>, la figura del consorcio implica la unión del esfuerzo de dos o mas personas naturales o jurídicas, para emprender un proyecto que no podría materializarse si se ejerce individualmente, razón por la cual cada uno de sus miembros aporta distintos activos para cumplir ese objetivo, tales como capital, experiencia, trabajo, asistencia técnica y conocimiento, de manera que es el consorcio quien de acuerdo a las condiciones de su conformación, determina en últimas como se cumplirá el objetivo, así como la forma en que se materializara el lucro para cada uno.

---

<sup>1</sup> Ley 80 de 1993

<sup>2</sup> SC17429-2015 de 16 de diciembre de 2015, M.P. Margarita Cabello Blanco

Bajo este derrotero, resulta evidente que los aportes de cada uno de los consorciados no necesariamente implican un equivalente a capital, razón por la cual tendríamos que, durante la vigencia del contrato consorcial no puede realizarse el embargo de la participación en la ejecución del contrato, pues como se dijo, no siempre el aporte se hace en dinero, sino que también pueden serlo activos en especie como lo sería el préstamo de maquinaria o asistencias técnicas, activos inembargables cuando ingresan al consorcio, dado que están destinados al cumplimiento del objeto del mismo, que ordinariamente consiste en una labor contratada de naturaleza pública, ello sin desmedro del hecho que el patrimonio de cada uno de los consorciados constituye prenda general de los acreedores vinculados en la ejecución del contrato de colaboración.

Corolario de lo expuesto, tenemos que, en materia consorcial resulta procedente únicamente embargar las utilidades, las cuales son generadas por la participación de los distintos miembros cuando desarrollan y cumplen el objeto consorcial, razón por la cual puede decirse que, en este asunto no debía decretarse el embargo de los dineros según la participación del demandado, como quiera que ello eventualmente afectaría los intereses de los otros consorciados, circunstancia que en últimas ocurrió, dado que el embargo que se materializó excede la utilidad que le correspondería al aquí demandado de la factura FE2, lo que se traduce en que los otros consorciados en virtud de la solidaridad, asumirían una acreencia que nada tiene que ver con el cumplimiento del objeto consorcial.

En efecto, según se desprende de la factura FE2 del 04 de diciembre de 2020 por valor de \$134.939.777, el total ahí consignado no equivale a la utilidad para el consorcio, pues se incluyen los costos para el cumplimiento del contrato de colaboración, luego entonces, no podía embargarse sobre esta el porcentaje de participación del demandado (44%), amén de que incluso dicho porcentaje fue excedido por la FIDUAGRARIA S.A., como quiera que finalmente el embargo se materializó por el límite ordenado en auto N°0333 del 18 de febrero de 2019 (\$104.360.682), es decir por aproximadamente el 77% de la referida factura, ya que si se hubiere retenido únicamente el 44% tendríamos que el depósito judicial tuviera un valor de \$59.023.162.

Colofón de lo anterior, resulta que, pese a la embargabilidad de los dineros pagados al consorcio, lo cierto es que dicha medida únicamente debía materializarse respecto las utilidades que le corresponderían al demandado JP SERVICIOS S.A.S, entendido bajo el cual se ordenará el embargo del 44% de las utilidades que reciba la empresa JP SERVICIOS S.A.S. identificada con el NIT 900.135.386-2 como miembro del CONSORCIO G2049, debiendo en consecuencia, dejarse sin efecto alguno la orden de embargo impartida mediante auto de 16 de enero de 2019.

Ahora bien, como quiera que en la factura FE2 de 4 de diciembre de 2020 se determina que el valor de la utilidad es de \$4.190.653,28, se aplicará sobre ese valor el 44% que le corresponde a la demandada JP SERVICIOS SAS que equivale a \$1.843.887,44, dinero que será descontado de la

suma de \$102.516.795 que fue puesta a disposición del Juzgado por FIDUAGRARIA SA.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- DEJAR SIN EFECTO** la orden de embargo impartida mediante auto de 16 de enero de 2019, por los motivos expuestos en la parte motiva de este auto.

**2.- ORDENAR** el embargo del 44% de las utilidades que reciba la empresa JP SERVICIOS S.A.S. identificada con el NIT 900.135.386-2 como miembro del CONSORCIO G2049 con ocasión del proceso de selección del patrimonio autónomo VISR Nit 830.153.630-9 cuya vocera y administradora es la sociedad Fiduciaria de Desarrollo Agropecuario S.A – Fiduciaria S.A.S

Líbrese la comunicación correspondiente a FIDUAGRARIA

**3.- APLICAR** sobre el valor de la utilidad contenido en la factura FE2 de 4 de diciembre de 2020, el embargo del 44% que le corresponde a la sociedad JP SERVICIOS S.A.S. y que equivale a \$1.843.887,44

**4.- EJECUTORIADO** el presente auto, **VUELVA EL PROCESO** a despacho para decidir sobre la devolución de dineros al consorcio.

**5.- ABSTENERSE** de tramitar la liquidación del crédito, pues al tenor de lo dispuesto por el art 446 del C.G.P., la misma solo es procedente en los casos previstos en la ley, es decir los consagrados en los arts. 455 y 461 del C.G.P.

**NOTIQUESE,**

La Juez,



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2018-00855 (17)

Nu

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **58** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **16-AGO-2022**

Secretaria



**Auto Sust N°1525**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, doce (12) de agosto de dos mil veintidós 2022.

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.-REQUERIR** a la secretaria para que informe a que juzgado de ejecución civil circuito, correspondió el conocimiento del recurso de apelación, teniendo en cuenta la constancia de remisión obrante en el ítem 26 del expediente digital, o en su defecto agregue el plenario el acta de reparto correspondiente.

**NOTIFIQUESE,**

La juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2007-00871 (15)

Nu

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **58** de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: **16-AGO-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Sust N° 1523**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, doce (12) de agosto de dos mil veintidós 2022.

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE**

**1.- ORDENASE** la actualización y reproducción de los oficios N°03-2625 y N°03-2626 de 25 de septiembre de 2019, dirigido a las entidades bancarias relacionadas en el escrito de medidas cautelares y a la oficina de registro de instrumentos públicos (fl 57), con el fin de que se proceda con el levantamiento de las medidas cautelares.

**2.- POR SECRETARIA** remítase de los oficios actualizados para su trámite, con copia a la dirección electrónica aportada por el demandado [maurobuiles@hotmail.com](mailto:maurobuiles@hotmail.com).

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2018-00489 (26)

Nu

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **58** de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: **16-AGO-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter N°2440  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, doce (12) de agosto de dos mil veintidós de 2022

La apoderada actora ha presentado al juzgado, la liquidación del crédito en aplicación de lo dispuesto por el art. 446 del C.G.P., documento al cual se le dio el traslado indicado en el numeral 2° de la norma en cita, además se observa que la parte demandada no la objetó, por lo cual esta ha pasado despacho a fin de impartirle su aprobación o modificación según sea el caso.

Revisada la liquidación del crédito presentada por la parte actora, se observa que la misma no se ajusta a las fluctuaciones certificadas mes a mes por la Superintendencia Financiera, respecto de los intereses de mora así como los intereses de plazo, siendo menester modificar dicho trabajo liquidatorio en lo pertinente.

Por lo expuesto el juzgado,

**DISPONE**

**1.- REFORMAR** la liquidación del crédito presentada por la parte actora, quedando de la siguiente manera:

**Pagare N°0502**

Capital	\$20.000.000
Interés de plazo 24-11-19 a 24-11-20	\$ 3.413.200
Interés de mora 25-11-20 a 30-06-22	\$ 7.640.667
<b>Subtotal</b>	<b>\$31.053.867</b>

Así las cosas, el monto de la obligación es por valor de **\$31.053.867** a 30 de junio de 2022.

**2.-EJECUTORIADO** el presente proveído vuelva el expediente a despacho, para resolver sobre el pago de títulos si a ello hubiere lugar.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
RAD.- 2019-00154 (35) acumulada  
Nu

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **58** de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16-AGO-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Sust N°1524**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, doce (12) de agosto de dos mil veintidós 2022.

En memoriales que anteceden, la apoderada demandante solicita el embargo de remanentes en el proceso radicado bajo la partida 011- 2020-00266, asunto que cursa en el Juzgado sexto (06) Civil Municipal de ejecución de sentencias de Cali y reitera el pago u entrega de todos los depósitos judiciales obrantes en el proceso, finalmente aporta para su trámite una liquidación actualizada del crédito.

Así las cosas, advierte el juzgado que la referida medida cautelar ya fue decretada mediante auto interlocutorio N°1155 del 25 de mayo de 2022, razón por la cual se negará su concesión, igual situación se presenta con la solicitud de pago de títulos dado que esta petición también fue resuelta, ello mediante auto de sustanciación N°1349 de 19 de julio de 2022, finalmente y en cuanto a la liquidación del crédito allegada, se observa que esta no cumple con el requisito estatuido en el numeral 4° del artículo 446 del C.G.P, como quiera que no parte de la última liquidación aprobada por el juzgado, esto mediante auto interlocutorio N°2779 de 25 de octubre de 2021.

Atendiendo a lo expuesto, este juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ESTESE** la memorialista a lo dispuesto en los autos N°1155 del 25 de mayo de 2022 y N°1349 de 19 de julio de 2022, proveídos donde respectivamente se resolvió el embargo de remanentes en el proceso 011-2020-0026 y la solicitud de entrega de depósitos judiciales.

**2.- ABSTENERSE** de tramitar la actualización del crédito, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2018-00410 (08)

Nu

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **58** de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: **16-AGO-2022**

Secretaria



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**



**Auto Inter No. 2545.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Doce (12) de Agosto de dos mil Veintidós (2022)

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Veintinueve (29) Civil Municipal de Oralidad de Cali-Valle.

**2.- POR SECRETARIA**, córrase traslado de la liquidación del crédito que obra ítem 202102377498 del proceso electrónico, allegada por la parte demandante.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2021-00101-00 (29)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **58** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **16-08-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter No. 2546.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Doce (12) de Agosto de dos mil Veintidós (2022)

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Trece (13) Civil Municipal de Oralidad de Cali-Valle.

**2.-POR SECRETARIA**, córrase traslado de la liquidación del crédito allegada por la parte actora.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2021-00200-00 (13)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **58** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **16-08-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter No. 2537**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Doce (12) de Agosto de dos mil Veintidós (2022)

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Treinta y Uno (31) Civil Municipal de Oralidad de Cali-Valle.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2020-00125-00 (31)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **58** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **16-08-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter No. 2547.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Doce (12) de Agosto de dos mil Veintidós (2022)

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Trece (13) Civil Municipal de Oralidad de Cali-Valle.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2021-00557-00 (13)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **58** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **16-08-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter No. 2544.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Doce (12) de Agosto de dos mil Veintidós (2022)

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Once (11) Civil Municipal de Oralidad de Cali-Valle.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2022-00123-00 (11)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **58** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **16-08-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Sust No. 1623.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, Doce (12) de Agosto de dos mil Veintidós (2022)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR** sin consideración alguna el escrito allegado por el demandante, quien solicita el embargo de la pensión del aquí demandado, toda vez que el proceso se encuentra terminado por Desistimiento Tácito, desde el pasado 03 de agosto de 2021.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2010-00601-00 (15)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **58** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16/08/2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto sust No. 1622.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, Doce (12) de Agosto de dos mil Veintidós (2022)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR y poner en conocimiento de las partes,** el oficio #5896 del 26 de mayo de 2022 allegado por el Juzgado de Origen, informando que, ordenó la conversión de los depósitos judiciales a cargo del proceso.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2010-01459-00 (29)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **58** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16/08/2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto sust No. 1619.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Doce (12) de Agosto de dos mil Veintidós (2022).

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR y poner en conocimiento de las partes,** el escrito de fecha 15 de julio de 2022 allegado por el Juzgado de Origen, informando que, convirtió los depósitos judiciales a la cuenta única de la Oficina de Ejecución.

**NOTIQUESE,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2016-00209-00 (26)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **58** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16/08/2022**

Secretaria

**Auto sust No. 1620.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, Doce (12) de Agosto de dos mil Veintidós (2022)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR y poner en conocimiento de las partes,** el auto de fecha 950 del 21 de Junio de 2022 allegado por el Juzgado de Origen, informando que, ordenó la conversión de todos los depósitos judiciales a cargo del proceso.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2017-00882-00 (17)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **58** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16/08/2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Sust No. 1605.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, doce (12) de Agosto de dos mil Veintidós (2022)

En escrito que antecede el demandado, confiere poder amplio y suficiente a la firma Bolaños Daza y Asociados S.A.S debidamente representada por un profesional del derecho, quien solicita el levantamiento del embargo del predio #370-335786, argumentado que, su prohijado no es propietario del inmueble y por lo tanto se están afectando los derechos fundamentales de las personas que aparecen como propietarias del bien.

Por lo anterior y revisado el certificado de tradición aportado al plenario, se desprende que el aquí demandado ADOLFO DE JESUS CASTAÑO TARAZONA es titular de derechos de cuota en el inmueble con matrícula #370-335786, derivada de la compraventa registrada en la anotación No 6 del certificado de tradición.

No obstante, ante la manifestación del apoderado del señor CASTAÑO TARAZONA, de que a raíz de la compraventa de derechos de cuota al señor ADOLFO DE JESUS CASTAÑO TARAZONA y JAVIER ERNESTO MUÑOZ BAOS que consta en la referida anotación No 6 del folio de matrícula inmobiliaria No 370-335786, se abrió el folio de matrícula No 370-931960 y por lo tanto, el embargo no podía registrarse, toda vez que en ese inmueble, el demandado ADOLFO DE JESUS CASTAÑO TARAZONA no tiene ya ningún derecho de propiedad, se ordenará a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali-Valle, para que aclare tal situación.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- TENGASE** como apoderado judicial a Bolaños Daza y Asociados S.A.S, para actuar en nombre y representación del demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**2.- ORDENAR** a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali-Valle, que certifique si el señor ADOLFO DE JESUS CASTAÑO TARAZONA con C.C#16.719.725 es propietario de derechos de cuota en el inmueble con matrícula inmobiliaria No 370-335786 a raíz de la compraventa registrada en la anotación No 6 y aclarada en la anotación No 7 de ese folio de matrícula inmobiliaria, O si por el contrario, a raíz de esa compraventa se abrió el folio de matrícula No 370-931960.

**3.- ORDENAR** a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali-Valle, que si a raíz de la compraventa registrada en la anotación No 6 y aclarada en la anotación No 7 del folio de matrícula inmobiliaria No 370-335786 se abrió el folio de matrícula No 370-931960, INFORME porqué



registró el embargo ordenado por el Juzgado 29 Civil Municipal de Cali, proceso que actualmente conoce este Juzgado.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2019-00194-00 (29)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL  
MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **58** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 16-08- 2022**

Secretaria



**Auto Inter No. 2538.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Doce (12) de Agosto de dos mil Veintidós (2022).

En escrito que antecede el apoderado actor, sustituye poder a un profesional del derecho, quien solicita se oficie a Servicio Occidental de Salud SOS EPS, para que allegue los datos del pagador de la aquí demandada.

Por lo anterior, hay que decir que al tenor del numeral 4º del artículo 43 del Código General del Proceso., el juez puede "exigir a las autoridades o a los particulares la información que, no obstante haber sido solicitada por el interesado, no le haya sido suministrada..."

Sin embargo, en este caso no obra prueba de que la interesada ya haya realizado alguna gestión ante SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD SOS, tendiente a la averiguación sobre el empleador de la parte demandada y que la misma le haya sido negada, por lo tanto, tal solicitud se torna improcedente.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- RECONOCER PERSONERIA** al (la) Dr. (a) DIANA CATALINA OTERO GUZMAN con T.P#342.847 del C.S.J., para actuar en nombre y representación de la parte demandante como apoderada sustituta, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**2.- NEGAR** la solicitud de oficiar a SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD SOS, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2019-00214-00 (23)

Sqm\*

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **58** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16-08-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaría



**Auto Sust No. 1624.**

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Doce (11) de Agosto de dos mil Veintidós (2022).

En atención al escrito que antecede el conciliador designado por el CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE ASOPROPAZ, en el que comunican la admisión de la solicitud de insolvencia del deudor NESTOR VALENCIA ORTIZ, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- SUSPENDER** el presente proceso, dada la aceptación de la solicitud de Insolvencia de persona natural no comerciante desde el 28 de julio de 2022.

**NOTIQUÉSE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2020-00633-00 (33)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **58** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16-08-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto sust No. 1608.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Doce (12) de Agosto de dos mil Veintidós (2022).

En escrito que antecede la apoderada demandante, informa que aclara el memorial de fecha 18 de mayo de 2022, sin embargo, tal petición no obra en el proceso, por lo que se requerirá a la peticionaria para que allegue la constancia de envío del escrito al correo electrónico destinado para la recepción de memoriales, o en su defecto, aporte nuevamente el escrito.

De otro lado, la peticionaria indica que adjunta consignación del mes de mayo de 2022 "del arrendatario" y confía en que el Despacho "revisará en la oportunidad procesal la Liquidación el Crédito del Contrato de Arriendo".

Por lo anterior, debe advertirse a la apoderada del demandado que con el memorial aportado al plenario NO se adjunta el recibo del mes de mayo de 2022 a que se refiere y en cuanto a la liquidación del crédito, la misma debe aportarse por las partes, al tenor de lo dispuesto por el art. 446 del Código General del proceso.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- ORDENAR** a la peticionaria, que allegue la constancia de envío del escrito, al correo electrónico destinado para la recepción de memoriales, o en su defecto, aporte nuevamente el escrito.

**2.- REQUERIR** a la apoderada del demandado para que allegue recibo del mes de mayo de 2022 a que se refiere en su escrito.

**NOTIQUESE,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2020-00669-00 (05) Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **58** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16/08/2022**

Secretaria



**Auto Sust No. 1621.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Doce (12) de Agosto de dos mil Veintidós (2022)

En escrito que antecede y como quiera que el mismo es procedente, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- POR SECRETARIA** remítase el link del expediente, al correo suministrado por el actor.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2019-00131-00 (12)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL  
MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **58** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 16-08- 2022**

Secretaria



**Auto Inter No. 2540.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Doce (12) de Agosto de dos mil Veintidós (2022)

En atención al escrito que antecede y por ser procedente, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- ORDENAR** a la OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL que realice, la entrega a la apoderada demandante Dra. MARGARITA MARIA SALCEDO ARIZA con C.C# 31.644.154, los siguientes depósitos judiciales;

469030002446121	08/11/2019	\$ 200.000,00
469030002446122	08/11/2019	\$ 50.000,00
469030002446123	08/11/2019	\$ 50.000,00
469030002446124	08/11/2019	\$ 50.000,00
<b>TOTAL</b>		<b>\$350.000,00</b>

Líbrese la orden de pago correspondiente.

**2.- INFORMESELE** a la apoderada que, para consultar la orden de pago debe ingresar al link <https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-/38>, una vez verificada, sírvase realizar el cobro ante el Banco Agrario de Colombia, con su documento de identidad.

**3.- DE** conformidad con la Circular CSJVAC 17-36 del 19 de abril de 2017, **OFICIAR** al JUZGADO ONCE (11) CIVIL MUNICIPAL DE CALI-VALLE, para que se sirva convertir todos los depósitos judiciales que reposan en la cuenta de su Despacho a la cuenta única #760012041700 y código de dependencia #760014303000 de la Oficina de Ejecución Civil Municipal, que le correspondan al demandado DARIO VASQUEZ GOMEZ con C.C#6.404.853 dentro del proceso que adelanta la COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS INTEGRALES Y TECNOLOGICOS COOPTTECPOL, bajo la radicación #2019-335.

**4.- UNA VEZ** se encuentren los depósitos judiciales en la cuenta del despacho convertidos por el Juzgado de Origen, se procederá a resolver la solicitud de títulos.

**NOTIQUese,**  
La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2019-00335-00 (11)Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **58** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 16/08/2022**

Secretaria



CONSTANCIA DE TÍTULOS:

Liquidación del crédito .....	\$3.605.678.12
Liquidación de Costas .....	\$ 178.000.00
Títulos por pagar por este Despacho 12/08/2022.....	\$ 350.000.00
<b>Total</b>	<b>\$ 3.433.678,12</b>



**Auto Inter No. 2539.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Doce (12) de Agosto de dos mil Veintidós (2022)

En escrito que antecede el apoderado de la parte demandante, solicita la entrega de los dineros que obren en la cuenta del Despacho.

Por lo anterior, se ordenará al demandante la entrega de la suma de \$6.004.521,91 equivalente a la liquidación del crédito más las costas del proceso, dineros que serán entregados de la siguiente manera: cuatro (4°) depósitos judiciales por \$5.256.440 y se fracciona el depósito judicial #469030002748360 por valor de \$748.081.91, para un total de \$6.004.521,91.

Dado que hasta el momento el Juzgado desconoce el nuevo número del depósito judicial que surgirá del fraccionamiento, atendiendo al principio de celeridad, se ordenará que por Secretaria se identifique el número de depósito judicial que se generará en este trámite y proceda a realizar y entregar la orden de pago del depósito judicial por el valor de \$748.081,91 al apoderado demandante.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- ORDENAR** a la OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL que realice, la entrega al apoderado demandante Dr. FREDY OSPINA OREJUELA con C.C# 14.995.656, los siguientes depósitos judiciales;

469030002706875	26/10/2021	\$ 1.012.298,00
469030002717189	25/11/2021	\$ 2.162.646,00
469030002729413	21/12/2021	\$ 1.012.298,00
469030002737323	21/01/2022	\$ 1.069.198,00
<b>TOTAL</b>		<b>\$5.256.440,00</b>

**2.- ORDENAR** por Secretaria se identifique el número de depósito judicial que se generará en este trámite y proceda a realizar y entregar de la orden de pago del depósito judicial por valor de \$748.081,91 al apoderado demandante Dr. FREDY OSPINA OREJUELA con C.C# 14.995.656, el siguiente título judicial;

469030002748360	23/02/2022	\$ 1.069.198,00
Se fracciona en:	\$748.081,91	Para ser entregado al apoderado demandante
	\$321.116.09	

Líbrese las órdenes de pago correspondientes.



**3.- INFORMESELE** al peticionario que, para consultar la orden de pago debe ingresar al link <https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-/38>, una vez verificada, sírvase realizar el cobro ante el Banco Agrario de Colombia, con su documento de identidad.

**4.- REQUERIR** al demandante, a fin de que se sirva allegar la liquidación del crédito actualizada, toda vez que con el pago de los títulos se da por cancelada la obligación con la última liquidación más las costas del proceso, allegada al plenario.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2012-00811-00 (18)

Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **58** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 16/08/2022**

Secretaria



CONSTANCIA DE TÍTULOS:

Liquidación del crédito pagaré No. 31934-6.....\$ 8.842.054,76

Liquidación de Costas CANCELADAS

Títulos pagados por este Despacho 02/05/2018.....\$ 2.837.526,85

Títulos por pagar por este Despacho 12/08/2022.....\$6.004.521,91

Total \$ 0



**Auto Inter No. 2534.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Doce (12) de Agosto de dos mil Veintidós (2022)

En atención al escrito que antecede y por ser procedente, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- ORDENAR** a la OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL que realice, la entrega a la apoderada demandante Dra. DIANA MARIA VIVAS MÉNDEZ con C.C# 31.711.912, los siguientes depósitos judiciales;

469030002707361	26/10/2021	\$ 422.679,00
469030002717675	25/11/2021	\$ 422.679,00
469030002729882	21/12/2021	\$ 422.679,00
469030002737784	21/01/2022	\$ 446.434,00
469030002748814	23/02/2022	\$ 446.434,00
469030002758367	22/03/2022	\$ 446.434,00
469030002770268	26/04/2022	\$ 446.434,00
469030002781811	26/05/2022	\$ 446.434,00
469030002792387	24/06/2022	\$ 446.434,00
469030002804213	26/07/2022	\$ 446.434,00
<b>TOTAL</b>		<b>\$4.393.075,00</b>

Líbrese la orden de pago correspondiente.

**2.- INFORMESELE** a la apoderada que, para consultar la orden de pago debe ingresar al link <https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-/38>, una vez verificada, sírvase realizar el cobro ante el Banco Agrario de Colombia, con su documento de identidad.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2018-00117-00 (16)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **58** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 16/08/2022**

Secretaria



CONSTANCIA DE TÍTULOS:

Liquidación del crédito .....	\$15.628.747,00
Liquidación de Costas .....	\$ 782.000,00
Títulos pagados por este Despacho mes 11/2021.....	\$11.178.622,00
Títulos por pagar por este Despacho 12/08/2022.....	\$ 4.393.075,00
<b>Total</b>	<b>\$ 839.050,00</b>



**Auto Inter No. 2543.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Doce (12) de Agosto de dos mil Veintidós (2022)

En atención al escrito que antecede y por ser procedente, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- ORDENAR** a la OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL que realice, la entrega a la demandante COOPERATIVA DE CRÉDITO Y SERVICIO BOLARQUI "COOBOLARQUI", con NIT. 890201051-8 a la cuenta de ahorros #4-600-13-03370-7 del Banco Agrario de Colombia, los siguientes depósitos judiciales;

469030002787373	09/06/2022	\$ 738.435,00
469030002797814	08/07/2022	\$ 738.435,00
<b>TOTAL</b>		<b>\$1.476.870,00</b>

Líbrese la orden de pago correspondiente.

**2.- INFORMESELE** a la apoderada que, para consultar la orden de pago debe ingresar al link <https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-/38>, una vez verificada, sírvase realizar el cobro ante el Banco Agrario de Colombia, con su documento de identidad.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2016-00420-00 (13)

Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **58** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

**Fecha: 16/08/2022**

Secretaria



CONSTANCIA DE TÍTULOS:

Liquidación del crédito .....	\$ 4.857.680.00
Liquidación de Costas .....	\$ 705.002.00
Títulos por pagar por este Despacho 12/08/2022.....	\$ 1.476.870,00
<b>Total</b>	<b>\$ 4.085.812.00</b>



**Auto Inter No. 2536.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Doce (12) de Agosto de dos mil Veintidós (2022).

En escrito que antecede la parte demandante, solicita la entrega de los dineros que obren dentro del proceso y allega liquidación del crédito.

Por lo anterior, se le hace saber a la memorialista que al tenor de lo dispuesto por el art 446 del C.G.P., la misma solo es procedente en los casos previstos en la ley, es decir los consagrados en los arts. 455 y 461 del C.G.P.

En cuanto a la entrega de dineros, se procederá a ordenar el pago de la suma de \$1.500.000 a la peticionaria.

Así las cosas, el juzgado

**RESUELVE:**

**1.- ABSTENERSE** de tramitar la liquidación del crédito, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**2.- ORDENAR** a la OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL que realice, a la apoderada demandante Dra. CLAUDIA MARIA JIMENEZ BALLESTEROS con C.C#66.771.671 los siguientes depósitos judiciales que se encuentran en la Oficina de Ejecución;

469030002778094	17/05/2022	\$ 500.000,00
469030002801877	22/07/2022	\$ 1.000.000,00
<b>TOTAL</b>		<b>\$1.500.000,00</b>

**3.- INFORMESELE** a la peticionaria que, para consultar la orden de pago debe ingresar al link <https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-/38>, una vez verificada, sírvase realizar el cobro ante el Banco Agrario de Colombia, con su documento de identidad.

**NOTIQUese,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2016-00252-00 (11)

Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **58** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16/08/2022**

Secretaria



**CONSTANCIA:**

Liquidación del crédito .....	\$ 8.203.707.00
Liquidación de Costas .....	\$ 350.800.00
Títulos pagados por este Despacho el 27/02/2019.....	\$ 3.438.670.00
Títulos pagados por este Despacho mes 05/2021.....	\$ 1.499.866.00
Títulos por pagar por este Despacho 12/08/2022.....	\$ 1.500.000.00
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 2.117.971.00</b>



**Auto Inter No. 2542.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Doce (12) de Agosto de dos mil Veintidós (2022)

En escrito que antecede el apoderado de la parte demandante, solicita el listado de los dineros que obren a cargo del proceso y la entrega de los mismos.

Revisado el portal del Banco Agrario de Colombia, no se observan depósitos judiciales por este recinto judicial, como tampoco en la cuenta única de la oficina de ejecución, ni por el juzgado de origen.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- NEGAR** la solicitud de títulos que realiza por el apoderado de la parte demandante, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIQUÉSE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2017-00612-00 (22)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **58** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 16-08- 2022**

Secretaria

**Auto Inter No. 2541.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Doce (12) de Agosto de dos mil Veintidós (2022).

En atención a la petición que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- NEGAR** la petición de entrega de dineros, toda vez que no existe liquidación del crédito en firme (art. 447 C.G.P.).

**NOTIQUÉSE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2019-00214-00 (28)

Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL  
MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **58** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 16-08- 2022**

Secretaria

**Auto sust No. 1606.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Doce (12) de Agosto de dos mil Veintidós (2022).

En escrito que antecede la apoderada demandante, solicita requerir a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, para que registre el embargo ordenado mediante oficio CYN/003/573/2021 del 03 de mayo de 2021, ya que los inmuebles si son de la demandada; argumenta que los predios contaban con afectación a vivienda familiar y es aplicable el embargo al tenor de la excepción de inembargabilidad establecida en el artículo 7 de la ley 258 de 1996.

Al respecto es preciso indicar que, el estamento procesal señala cuales bienes son inembargables; no obstante, el artículo 7º de la Ley 258 de 1996, establece: "*Inembargabilidad. Los bienes inmuebles bajo afectación a vivienda familiar son inembargables, salvo en los siguientes casos: 1. Cuando sobre el bien inmueble se hubiere constituido hipoteca con anterioridad al registro de la afectación a vivienda familiar. 2. Cuando la hipoteca se hubiere constituido para garantizar préstamos para la adquisición, construcción o mejora de la vivienda.*"

Bajo ese contexto normativo y acorde con la Escritura Pública No. 331 del 04 de marzo de 2013 corrida en la Notaria 11 del Círculo de Cali, que da cuenta de la constitución de la hipoteca sobre el bien que se pretende embargar, la medida cautelar, en principio, es viable en los términos previstos en el numeral 2º de la Ley citada.

Sin embargo, al revisar el folio de matrícula del bien objeto de cautela, no se avizora el registro o inscripción del gravamen referido y por lo tanto, mal podría ordenarse la corrección y/o aclaración en ese sentido, pues dicha actuación solo compete a la Oficina de registro de Instrumentos Públicos con apego a la normatividad que la rige, por lo que no es procedente acceder a su petición.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- NEGAR** la solicitud elevada por la actora, por lo expuesto.

**NOTIQUESE,**

La Juez,



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2016-00720-00 (31)Sqm\*

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **58** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16/08/2022**

Secretaria



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**



**Auto Inter No. 2533.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Doce (12) de Agosto de dos mil Veintidós (2022)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- DECRÉTASE EL EMBARGO Y SECUESTRO** de las sumas de dinero que tenga o llegare a tener los demandados VICTOR HUGO RENGIFO CAICEDO con CC No. 94.381.572, FERNANDO RENGIFO con C.C No. 2.435.894 y TERESA CAICEDO DE RENGIFO con C.C No. 38.998.194 en cuentas corrientes o cuentas de ahorro (exceptuando la proporción inembargable prevista por la Ley) CDT`S de las entidades financieras de los BANCO COOPCENTRAL, BANCO SERFINANZA y BANCO CREDIFINANDIERA, dineros que serán consignados en la cuenta única #760012041700 y código de dependencia #760014303000 de la Oficina de Ejecución Civil Municipal.

Limítese la suma de embargo a **\$130.529.000.**

**NOTIQUÉSE,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2013-01115-00 (22)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No.58 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16/08/2022**

Secretaria

**Autos Inter No. 2535.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Doce (12) de Agosto de dos mil Veintidós (2022)

En atención al escrito que antecede el juzgado

**RESUELVE:**

**1.- DE** conformidad con la Circular CSJVAC 17-36 del 19 de abril de 2017, **OFICIAR** al JUZGADO QUINCE (15) CIVIL MUNICIPAL DE CALI-VALLE, para que se sirva convertir todos los depósitos judiciales que reposan en la cuenta de su Despacho a la cuenta única #760012041700 y código de dependencia #760014303000 de la Oficina de Ejecución Civil Municipal, que le correspondan al demandado IVAN RODRIGO QUIÑONEZ ANGULO con C.C#5.291.210 dentro del proceso que adelanta la señora ADRIANA ELVIRA URMENDIZ BONILLA, bajo la radicación #2011-1035.

**2.- UNA VEZ** se encuentren los depósitos judiciales en la cuenta del despacho convertidos por el Juzgado de Origen, se procederá a resolver la solicitud de títulos.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2011-01035-00 (15)

Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **58** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

**Fecha: 16-08- 2022**

Secretaria



**Auto sust No. 1626.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Doce (12) de Agosto de dos mil Veintidós (2022)

En atención al escrito que antecede, y toda vez que el (la) peticionario (a) da cumplimiento a lo normado en el inciso 4º del art. 76 del CGP., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ACEPTAR** la renuncia que del poder hace el (la) Dr (a) WILMER GIOVANY MARTIN CAMPOS como apoderado (a) de la parte demandada.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2010-00713-00 (22)  
Sqm\*

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **58** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16/08/2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIA:** A despacho de la señora juez, informando que la Líder del Área de Depósitos Judiciales, indica que existen varios depósitos judiciales que ya se encuentran con orden de pago.

El sustanciador,

**Auto sust No. 1625.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN CON SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Doce (12) de agosto de dos mil Veintidós (2022)

Evidenciada la constancia que antecede, se procederá a corregir el auto No. 2227 del 27 de julio de 2022, en el sentido de excluir tres (3) depósitos judiciales No. 469030002679534, 469030002690687 y 469030002703012, por lo tanto, la suma a entregar es \$4.509.485.

De otro lado, la demandada solicita la entrega de los depósitos judiciales que se encuentren a su favor y el levantamiento de medidas previas, toda vez que el proceso está terminado por pago, por lo que se ordenará entregar a la ejecutada corresponde a \$4.509.485.

Sobre los oficios de desembargo, se procederá a requerir a la Secretaria de la Oficina de Ejecución para que remita al correo suministrado por la ejecutada, los oficios de levantamiento de medidas que obran en los ítems 14 y 15 del proceso electrónico.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- CORREGIR** el auto No. 2227 del 27 de julio de 2022, en el sentido de excluir tres (3º) depósitos judiciales No. 469030002679534, 469030002690687 y 469030002703012, por lo tanto, la suma a entrega es \$4.509.485.

**2.- ENTERESE** a la demandada del contenido del presente auto.

**3.- REQUERIR** a la Secretaria de la Oficina de Ejecución, para que dé cumplimiento a lo indicado en el inciso cuarto (4º) de la parte motiva de este auto.

**NOTIQUese,**

La Juez,



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2019-00240-00 (32)Sqm\*

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **58** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16/08/2022**

Secretaria



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**



**Auto Inter No. 2560.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Doce (12) de Agosto de dos mil Veintidós (2022)

En escrito que antecede, la apoderada demandante solicita el pago de los depósitos judiciales conforme a la liquidación del crédito adicional más las costas del proceso y se decreta la terminación del proceso.

Por lo anterior y revisado el proceso, se observa que, la liquidación de costas ya fue cancelada en su totalidad, por lo que no hay lugar a ordenar dineros por este concepto.

Sobre la liquidación adicional, se ordenará la entrega de la suma de \$411.107 a la peticionaria, depósitos que no alcanzan a cubrir la liquidación aprobada, por lo que no hay lugar acceder a la terminación del proceso.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- ENTERESE** a la apoderada del contenido del presente auto.

**2.- ORDENAR** a la OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL que realice, la entrega a la apoderada demandante Dra. LUZ MILENA TORRES BANGUERA con C.C#31.388.389, los siguientes depósitos judiciales;

469030002717619	25/11/2021	\$ 167.165,00
469030002729827	21/12/2021	\$ 174.425,00
469030002735767	14/01/2022	\$ 35.227,00
469030002737730	21/01/2022	\$ 34.290,00
<b>TOTAL</b>		<b>\$411.107,00</b>

Líbrese la orden de pago correspondiente.

**3.- INFORMESELE** a la apoderada que, para consultar la orden de pago debe ingresar al link <https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-/38>, una vez verificada, sírvase realizar el cobro ante el Banco Agrario de Colombia, con su documento de identidad.

**4.- NEGAR** la petición de terminación del proceso, por lo antes dicho.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2019-00214-00 (13) Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **58** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 16/08/2022**

Secretaria



CONSTANCIA DE TÍTULOS:

Liquidación del crédito adicional.....\$ 1.092.234.00

Liquidación de Costas CANCELADAS

Títulos por pagar por este Despacho 12/08/2022.....\$ 411.107,00

Total \$ 681.127.00

**Auto sust No. 1627.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Doce (12) de Agosto de dos mil Veintidós (2022).

En escrito que antecede, quien dice ser la apoderada general del demandante, confiere poder amplio y suficiente a una sociedad legalmente constituida, para que la represente dentro del plenario; sin embargo, no acredita su representación legal y, por lo tanto, el poder no se tendrá en cuenta.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- NO ACEPTAR** el poder conferido, por lo expuesto.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2017-00351-00 (30)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE CIVIL  
MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **58** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **16-08-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter No. 2559.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Doce (12) de Agosto de dos mil Veintidós (2022)

En atención al escrito que antecede y por ser procedente, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- POR SECRETARIA,** córrase traslado de la liquidación del crédito allegada por la parte demandante, correspondiente a la letra de cambio #004.

**2.- ORDENAR** a la OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL que realice, la entrega a la demandante COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS INTEGRALES Y TECNOLOGICOS COOPTECPOL, con NIT#900245111-6, los siguientes depósitos judiciales;

469030002576213	09/11/2020	\$ 1.309.950,00
469030002576214	09/11/2020	\$ 1.359.717,00
469030002576216	09/11/2020	\$ 1.359.717,00
469030002576217	09/11/2020	\$ 1.359.717,00
469030002576218	09/11/2020	\$ 1.359.717,00
469030002576220	09/11/2020	\$ 1.359.717,00
469030002576226	09/11/2020	\$ 1.309.950,00
469030002576227	09/11/2020	\$ 1.359.717,00
469030002576228	09/11/2020	\$ 1.359.717,00
469030002576229	09/11/2020	\$ 1.359.717,00
469030002576231	09/11/2020	\$ 1.359.717,00
469030002586362	27/11/2020	\$ 1.359.717,00
469030002598716	21/12/2020	\$ 1.359.717,00
469030002608730	28/01/2021	\$ 1.381.594,00
469030002617806	23/02/2021	\$ 1.381.594,00
469030002629592	24/03/2021	\$ 1.381.594,00
469030002639879	26/04/2021	\$ 1.381.594,00
469030002649129	24/05/2021	\$ 1.381.594,00
469030002661012	25/06/2021	\$ 1.381.594,00
469030002674081	27/07/2021	\$ 1.381.594,00
469030002684418	25/08/2021	\$ 1.381.594,00
469030002694803	22/09/2021	\$ 1.381.594,00
469030002706884	26/10/2021	\$ 1.381.594,00
469030002717198	25/11/2021	\$ 1.381.594,00
469030002729422	21/12/2021	\$ 1.381.594,00
469030002737333	21/01/2022	\$ 1.459.280,00
469030002748370	23/02/2022	\$ 1.459.280,00
469030002757928	22/03/2022	\$ 1.459.280,00
469030002769829	26/04/2022	\$ 1.459.280,00
469030002781374	26/05/2022	\$ 1.459.280,00



469030002791939	24/06/2022	\$ 1.442.680,00
469030002803771	26/07/2022	\$ 1.442.680,00
<b>TOTAL</b>		<b>\$44.337.675,00</b>

Líbrese la orden de pago correspondiente.

**3.- INFORMESELE** al apoderado que, para consultar la orden de pago debe ingresar al link <https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-/38>, una vez verificada, sírvase realizar el cobro ante el Banco Agrario de Colombia, con su documento de identidad.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2019-00704-00 (32)

Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **58** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 16/08/2022**

Secretaria

CONSTANCIA DE TÍTULOS: \_\_\_\_\_



---

Liquidación del crédito .....	\$59.407.900.00
Liquidación de Costas .....	\$ 3.075.000.00
Títulos por pagar por este Despacho 16/08/2022.....	\$44.337.675,00
<b>Total</b>	<b>\$ 18.145.225.00</b>



**CONSTANCIA.**- Santiago de Cali, 12 de agosto de 2022. A despacho de la señora Juez informando que revisado el presente proceso, no se encontró en esta comunicación de remanentes vigente. Sírvase proveer.

El Sustanciador.

**Auto Inter N°2447**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, doce (12) de agosto de dos mil veintidós 2022.

Dentro del presente proceso EJECUTIVO SINGULAR, adelantado por la COOP-ASOCC en contra de JAIRO GRANADOS DELGADO, tenemos que el apoderado judicial actor presenta escrito de terminación del proceso por pago total de la obligación, siendo la misma procedente conforme lo estatuido en art. 461 del C. G. P, sentido en el cual el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.-DECLARAR** terminado el presente proceso adelantado por la COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE, por el pago total de la obligación realizado por el demandado JAIRO GRANADOS DELGADO. En consecuencia, cese todo procedimiento dentro del mismo.

**2.- DECRETAR** el levantamiento de TODAS las medidas previas aquí ordenadas y practicadas.

**3.- TENGASE** en cuenta por secretaria las siguientes medidas previas para efectos de lo ordenado en el anterior numeral.

<b>MEDIDA CAUTELAR</b>	<b>OFICIO</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Embargo y retención de los dineros que tengan el demandado (a), en las cuentas corrientes, ahorros y cualquier otra modalidad embargable en las entidades relacionadas en el escrito de medidas.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Oficio N°850 de abril 18 de 2017, emitido por el Juzgado 23° Civil Municipal de Cali.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Embargo de bienes que se llegaren a desembargar o del remanente de los embargados, en el proceso que cursa en el Juzgado 2° de Civil Municipal de Buenaventura con radicado N°02-2018-00281.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Oficio N°03-0875 de julio 17 de 2020, emitido por el Juzgado 3° Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Embargo de bienes que se llegaren a desembargar o del remanente de los embargados, en el proceso que cursa en el Juzgado 1° de Civil Municipal de Buenaventura con radicado N°01-2015-00048.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Oficio N°03-0876 de julio 17 de 2020, emitido por el Juzgado 3° Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Embargo de bienes que se llegaren a desembargar o del remanente de los embargados, en el proceso que cursa en el Juzgado 3° de Civil Circuito de Buenaventura con radicado N°03-2019-00047.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Oficio N°03-0877 de julio 17 de 2020, emitido por el Juzgado 3° Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali.</li> </ul>



<ul style="list-style-type: none"> <li>• Embargo de bienes que se llegaren a desembargar o del remanente de los embargados, en el proceso que cursa en el Juzgado 7° de Civil Municipal de Buenaventura con radicado N°07-2009-00159.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Oficio N°03-0878 de julio 17 de 2020, emitido por el Juzgado 3° Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Embargo de bienes que se llegaren a desembargar o del remanente de los embargados, en el proceso que cursa en el Juzgado 5° de Civil Municipal de Buenaventura con radicado N°05-2008-00333.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Oficio N°03-0879 de julio 17 de 2020, emitido por el Juzgado 3° Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Embargo de bienes que se llegaren a desembargar o del remanente de los embargados, en el proceso que cursa en el Juzgado 1° de Familia de Buenaventura con radicado N°01-2011-00215.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Oficio N°03-0880 de julio 17 de 2020, emitido por el Juzgado 3° Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali.</li> </ul>

Sin embargo, deberá la secretaria librar todos los oficios de levantamiento a que haya lugar, aunque no se encuentren relacionados en el cuadro anterior.

Igualmente se previene a la Secretaría, que en caso de existir alguna inconsistencia en la fecha o el número de los oficios relacionados, deberá librar el oficio de levantamiento de medidas como corresponda, sin necesidad de auto que lo ordene.

**4.- ALLEGADO** embargo de remanentes antes de la ejecutoria de la presente providencia, el mismo será tenido en cuenta antes de librar los oficios correspondientes.

**5.- EJECUTORIADO** el presente proveído entréguese los oficios a la parte demandada para su diligenciamiento.

**6.- ENTERESE** a las partes que para efectos de retirar los oficios deberán comunicarse con la Secretaria de la Oficina de Ejecución a través del correo electrónico:  
[apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**7.- CUMPLIDO** lo anterior archívese el proceso previas las anotaciones respectivas y la cancelación de la radicación.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2017-00156 (23)  
Nu

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **58** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16-AGO-2022**

Secretaria



**Auto Sust N°1530**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, doce (12) de agosto de dos mil veintidós 2022.

En escrito que antecede, el apoderado demandante solicita la terminación del proceso por pago total de la obligación, sin embargo, condiciona la misma a la entrega de títulos judiciales por \$1.737.255.00, sin embargo, tal petición habrá que despacharse desfavorablemente en esta ocasión, toda vez que no obra en el plenario liquidación del crédito en firme, justamente por esta razón en auto N°2224 del 25 de julio de 2022, se le requirió para que allegara un trabajo liquidatorio actualizado.

Por lo tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- NEGAR** el pago de títulos y la terminación del presente proceso, en atención a las consideraciones expuestas en el cuerpo de este proveído.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2013-00514 (13)

Nu

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **58** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **16-AGO-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Sust N°1531**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, doce (12) de agosto de dos mil veintidós 2022.

En escrito que antecede, el apoderado de la parte demandante presenta la liquidación del crédito, sin embargo, tras su estudio se advierte que esta no se atempera al mandamiento ejecutivo, pues se consigna un canon de arrendamiento que no fue ordenado en dicha providencia (2 a 28 de julio de 2017), así las cosas, no se tendrá en cuenta la referida liquidación, y en su lugar se requerirá al mandatario para que la presente en estricto cumplimiento al artículo 446 del C.G.P.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.-NO TENER EN CUENTA** la liquidación aportada.

**2.- REQUERIR** a la parte actora para que presente la liquidación dando estricto cumplimiento al art. 446 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE,**

La juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2017-00200 (31)

Nu

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **58** de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: **16-AGO-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Sust N°1532**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, doce (12) de agosto de dos mil veintidós 2022.

En atención a los escritos que anteceden, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ACEPTAR** la renuncia al endoso en procuración que presenta el (la) Dr (a) JAIME SUAREZ ESCAMILLA, como apoderado (a) de la entidad demandante.

**2.- REQUERIR** a la parte demandante CENTRAL DE INVERSIONES SA., para que constituya apoderado judicial.

**3.- AGREGAR y poner en conocimiento** la comunicación allegada por el BANCO DE BOGOTA S.A., informando que *"ha tomado atenta nota de la medida cautelar de embargo. Una vez las cuentas del cliente presenten aumento de saldos, se procederá a trasladar los recursos disponibles de acuerdo con el turno de aplicación, en cumplimiento del oficio de embargo y la ley."*

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2019-00416 (11)

Nu

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**  
**DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **58** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **16-AGO-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria