



**Auto Inter N°3602**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós 2022.

Como quiera que la liquidación del crédito aportada por la parte demandante, no fue objetada y se encuentra acorde con la orden de pago, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- APROBAR** la liquidación del crédito aportada por GASES DE OCCIDENTE S.A. E.S.P, por un valor de **\$6.414.820** al 30 de noviembre de 2021.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2018-00653 (14)

Nu

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **25-OCT-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Sust N°2073**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós 2022.

Atendiendo a los escritos que anteceden, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR y poner en conocimiento** el acta fechada el 21 de septiembre de 2022, contentiva de la diligencia de secuestro del vehículo KCX048, realizada debidamente sin oposición alguna por el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Candelaria (Valle).

**2.-CÓRRASE** traslado a las partes por el término de tres (3) días, del avalúo del vehículo de placas **KCX048** por valor de **\$32.760.000**, término durante el cual podrán presentar sus observaciones.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2019-00070 (35)

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: **25-OCT-2022**

Secretaria



**Auto Sust N°2072**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós 2022.

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR** para que consten en el plenario y ser tenido en cuenta en el momento procesal oportuno, la publicación del aviso de remate realizado en el periódico DIARIO DE OCCIDENTE el domingo 09 de octubre de 2022, y el certificado de tradición del vehículo objeto de la diligencia emitido el 10 de octubre de 2022.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2017-00795 (08)

Nu

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **25-OCT-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Sust N°2069**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós 2022.

Con escrito que antecede el (a) apoderado (a) de la parte actora, allega la actualización de la liquidación del crédito que aquí se cobra, sin embargo, pasa por alto el (la) memorialista que al tenor de lo dispuesto por el art 446 del C.G.P., que la misma solo es procedente en los casos previstos en la ley, es decir los consagrados en los arts. 455 y 461 del C.G.P.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ABSTENERSE** de tramitar la actualización del crédito, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIFIQUESE,**

La juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2016-00328 (20)

Nu

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: **25-OCT-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Sust N°2070**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós 2022.

Con escrito que antecede el (a) apoderado (a) de la parte actora, allega la actualización de la liquidación del crédito que aquí se cobra, sin embargo, pasa por alto el (la) memorialista que al tenor de lo dispuesto por el art 446 del C.G.P., que la misma solo es procedente en los casos previstos en la ley, es decir los consagrados en los arts. 455 y 461 del C.G.P.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ABSTENERSE** de tramitar la actualización del crédito, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIFIQUESE,**

La juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2014-00404 (16)

Nu

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: **25-OCT-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Sust N°2068**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós 2022.

Con escrito que antecede el (a) apoderado (a) de la parte actora, allega la actualización de la liquidación del crédito que aquí se cobra, sin embargo, pasa por alto el (la) memorialista que al tenor de lo dispuesto por el art 446 del C.G.P., que la misma solo es procedente en los casos previstos en la ley, es decir los consagrados en los arts. 455 y 461 del C.G.P.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ABSTENERSE** de tramitar la actualización del crédito, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIFIQUESE,**

La juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2013-00540 (07)

Nu

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: **25-OCT-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Sust N°2071**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós 2022.

Con escrito que antecede el (a) apoderado (a) de la parte actora, allega la actualización de la liquidación del crédito que aquí se cobra, sin embargo, pasa por alto el (la) memorialista que al tenor de lo dispuesto por el art 446 del C.G.P., que la misma solo es procedente en los casos previstos en la ley, es decir los consagrados en los arts. 455 y 461 del C.G.P.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ABSTENERSE** de tramitar la actualización del crédito, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIFIQUESE,**

La juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2011-00129 (07)

Nu

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: **25-OCT-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

**Auto Sust N°2074**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós 2022.

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.-REQUERIR** a la Secretaría de la Oficina de Ejecución, para que de manera inmediata corrija el aviso CYN/003/2569/2022 del 26 de septiembre de 2022, indicando que el demandante del proceso es el cesionario EDGAR ARMANDO GUTIERREZ GOMEZ, remítase además dicho documento para su trámite al correo de la parte demandante [lotero1979@gmail.com](mailto:lotero1979@gmail.com).

**NOTIFIQUESE,**

La juez,



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2015-00708 (07)

Nu

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: **25-OCT-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter N°3617  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidos 2022.

Manifiesta en escrito que antecede el demandante y adjudicatario del vehículo de placas HEM-186, que aporta el soporte de consignación N°402390462 por la suma de \$1.250.000, correspondiente al pago del impuesto del 5 % sobre el valor de la postura, sin embargo, advierte el juzgado que dicho anexo probatorio no fue adosado al memorial, circunstancia que naturalmente impide verificar el cumplimiento de los presupuestos que establece el artículo 453 del C.G.P, entendido bajo el cual se requerirá al memorialista para que allegue dicho comprobante, so pena de aplicar en todo su rigor las sanciones que establece la norma en comento. Respecto la devolución del título judicial, se reiterará la orden conforme se dispuso en la diligencia de remate el 14 de septiembre de 2022, en concordancia con el mandato previsto en el inciso 4° del artículo 452 del C.G.P.

Por lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE**

**1.- REQUERIR** al demandante y adjudicatario del vehículo HEM-186, para que aporte el soporte de consignación N°402390462 por la suma de \$1.250.000, so pena de aplicar en todo su rigor las sanciones que establece el artículo 453 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2016-00426 (19)

Nu.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DESENTENCIASDE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **25-OCT-2022**

Secretaria



**Auto Inter N°3598**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós 2022.

Procede esta instancia desatar el recurso de reposición, prerrogativa procesal promovida por el apoderado judicial de la PROMOTORA CAFETERA DE CONSTRUCCIONES S.A.S, en contra del auto interlocutorio del 19 de septiembre de 2022, proveído mediante el cual este juzgado aprobó la liquidación del crédito, al tiempo que agregó sin consideración alguna la solicitud del aludido mandatario, puesto que no se encontró en el plenario el poder que lo facultara para ello.

Sostiene el recurrente en síntesis apretada, que debe dejarse sin efecto el numeral 1° y reponer el numeral 2° del citado proveído, pues en primer lugar porque remitió el memorial poder al correo del juzgado el 19 de septiembre de 2022, y en segundo lugar, porque hasta tanto no se le reconociera la respectiva personería, no podía pronunciarse y ejercer el derecho de defensa frente a la liquidación y demás apartes del proceso.

En punto de lo expuesto hay que decir que el objeto del citado medio de impugnación, es que el juez teniendo como sustento los argumentos que se le pongan de presente, mismos que deben fundamentarse en circunstancias existentes al tiempo en que se dictó la providencia, vuelva sobre la decisión que profirió y proceda entonces revocarla, modificarla o adicionarla en lo pertinente, enmendado así el error o inadvertencia en la que pudo haber incurrido, sin embargo, en esta oportunidad las alegaciones expuestas no logran desvirtuar plenamente la posición del despacho.

En efecto, si bien el recurrente acredita a través de los distintos pantallazos adosados a su escrito, que contaba con poder conferido por la sociedad demandada, el cual fue remitido al correo institucional del juzgado para su trámite, circunstancia por la que se repondrá el auto objeto de reproche en lo pertinente, lo cierto es que dicha situación en ningún momento le impedía ejercer el derecho de defensa de su mandante, como quiera que la facultad para actuar en el proceso no deviene del reconocimiento de la personería, sino de acreditar que se cuenta con el poder conferido para los fines correspondientes.

Rememórese al respecto, que el acto de reconocimiento de personería en sede del proceso es de naturaleza declarativa mas no constitutiva, quiere ello decir que los apoderamientos se perfeccionan jurídicamente, con la escritura pública o escrito privado presentado en debida forma según sea el caso, sin que como se dijo, para ello sea necesario el auto de reconocimiento de personería, pues no es dicha providencia la que le permite adquirir y ejercer las facultades del poder, tópico que ha sido abordado por el alto tribunal constitucional<sup>1</sup>, razón por la cual esta instancia dejara incólume el numeral 1° del auto objeto de censura.

Colofón de lo anterior, resulta notorio que no tienen asidero los argumentos que se enfilan a dejar sin efecto la aprobación de la liquidación del crédito, entendido bajo el cual no puede el memorialista

---

<sup>1</sup> Sentencia T-348 de julio 9 de 1998, M.P. Alfredo Beltrán Sierra.



ampararse en la falta de dicha providencia para justificar su inactividad, máxime cuando las oportunidades procesales de las partes son perentorias e improrrogables, lo que significa que cuando los mecanismos previstos en el orden jurídico no se utilizan, o no se hace uso de los mismos en debida forma, las partes quedan vinculadas a las consecuencias de las decisiones que le sean adversas, en tanto el resultado sería el fruto de su propia incuria.

Así las cosas y tras la revisión del plenario, advierte el juzgado que únicamente le asiste la razón al recurrente, en lo concerniente al reconocimiento de la personería, realidad procesal que naturalmente impedía al juzgado agregar sin consideración sus solicitudes, inadvertencia por la cual se procederá conforme a derecho y se revocará en lo pertinente el auto fustigado.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- REVOCAR** el numeral 2º del auto interlocutorio fechado el 19 de septiembre de 2022, atendiendo las consideraciones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**2.-RECONOCER PERSONERIA** al (la) Dr. (a) MAURICIO CAQUIMBO VILLEGAS con T.P. N°257.296 del C.S.J, para actuar en nombre y representación de la parte demandada, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**3.-POR SECRETARIA** remítase el link del presente proceso digital al correo electrónico [caquimbovillegasabogado@gmail.com](mailto:caquimbovillegasabogado@gmail.com), para que el apoderado del extremo pasivo consulte el expediente en lo pertinente, acceso que estará activo por el termino de tres (03) días.

**NOTIQUESE,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2021-00863 (18)  
Nu

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **25-OCT-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter N°3597**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós 2022.

Procede esta instancia a desatar los recursos de reposición y en subsidio apelación, prerrogativas procesales interpuestas por la apoderada judicial de H&S BROKER INMOBILIARIA S.A.S, en contra del auto interlocutorio N°2844 del 07 de septiembre de 2022, proveído a través del cual este juzgado dio por terminado el proceso por desistimiento tácito.

Básicamente sostiene el recurrente, que debe reponerse la providencia en comento y en su lugar continuar con la ejecución, pues considera que el extremo demandante tiene ninguna carga procesal pendiente, esto en atención a que cuenta con sentencia y liquidación del crédito, por lo que solo se está a la espera del resultado del proceso ejecutivo radicado 760013103010201500275, asunto donde se solicitaron remanentes y que cursa en el Juzgado 10 Civil Circuito de Cali (V).

Ahora bien, en punto de lo expuesto hay que decir que el objeto del citado medio de impugnación, es que el juez teniendo como sustento los argumentos que se le pongan de presente, mismos que deben fundamentarse en circunstancias existentes al tiempo en que se dictó la providencia, vuelva sobre la decisión que profirió y proceda entonces revocarla, modificarla o adicionarla en lo pertinente, enmendado así el error o inadvertencia en la que pudo haber incurrido, sin embargo, en esta oportunidad las alegaciones expuestas no logran desvirtuar la posición del despacho tal y como pasa a verse.

Debe precisarse inicialmente, que la providencia objeto de reproche se apegó de forma irrestricta a la norma que regula la materia (numeral 2° artículo 317 del C.G.P), según la cual resulta viable terminar un proceso por desistimiento tácito cuando este permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de dos (2) años en primera o única instancia, presupuestos que en ningún momento fueron alterados por el memorialista, toda vez que no obra en el plenario ninguna solicitud o actuación llamada a interrumpir dicho termino.

Adviértase en este punto, que nuestro ordenamiento procesal se rige por el principio dispositivo, según el cual es carga de la parte interesada realizar de manera diligente, todas las actuaciones tendientes al impulso y finalización del proceso, mandato que no fue acatado por la parte actora quien en cambio dejó transcurrir pasivamente el termino requerido, esto pues la norma en comento no contempla ningún tipo de excepción, resultando irrelevante que el apoderado este a la espera de lo que ocurra en otro proceso, al respecto, debe tenerse en cuenta el principio general de interpretación



jurídica, según el cual donde la norma no distingue no le corresponde distinguir al intérprete, por lo tanto no resulta viable jurídicamente deducir un resultado distinto al consagrado.

Bajo este derrotero, resulta evidente que tratándose de un proceso con sentencia ejecutoriada a favor del demandante, la única exigencia para que pueda ordenarse la terminación del proceso por desistimiento tácito, era que el proceso haya estado inactivo por un término de dos (2) años, presupuesto que esta instancia encontró satisfecho pues la última actuación se notificó en estados el 13 de enero de 2020, ergo al momento de proferir el auto de terminación del proceso por desistimiento tácito, ya habían transcurrido ya los 2 años a que se refiere la norma en comento, además nunca se acreditó que estuviere pendiente de resolver alguna petición.

Colofón de lo anterior, se advierte que no le asiste razón al recurrente, dado que se encuentran reunidos todos los presupuestos normativos que posibilitan la terminación ordenada, entendido bajo el cual auto fustigado habrá de mantenerse incólume, en cuanto al recurso subsidiario de apelación habrá que negarse, pues se trata de un proceso de mínima cuantía que se tramita en única instancia.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- NO REVOCAR** el auto interlocutorio N°2844 del 07 de septiembre de 2022, en atención a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**1.- NEGAR** el recurso de apelación interpuesto en contra del auto interlocutorio N°2844 del 07 de septiembre de 2022, pues se trata de un proceso ejecutivo de mínima cuantía que se tramita en única instancia, esto de conformidad con el inciso 2° del artículo 321 del C.G.P.

**NOTIQUESE,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2016-00538 (29)  
Nu

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **25-OCT-2022**

Secretaria



**Auto Inter N°3595**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós 2022.

Procede esta instancia a desatar los recursos de reposición y en subsidio apelación, prerrogativas procesales interpuestas por la apoderada judicial de JUAN DIEGO OBANDO CEBALLOS, en contra del auto interlocutorio N°2657 del 05 de septiembre de 2022, proveído a través del cual este juzgado dio por terminado el proceso por desistimiento tácito.

Básicamente sostiene la recurrente, que debe reponerse la providencia en comento y en su lugar continuar con la ejecución, pues considera que no se esta en presencia de una dejación o abandono procesal, solo que en este caso particular este asunto depende de la gestión y desarrollo del proceso hipotecario con radicación 2019-00412, asunto que actualmente cursa en el Juzgado 6º Civil Municipal de Ejecución de Sentencias, frente al cual se solicito el embargo de remanentes y por tanto en el remate de dicho bien radica la posibilidad de satisfacer la obligación aquí reclamada.

Ahora bien, en punto de lo expuesto hay que decir que el objeto del citado medio de opugnación, es que el juez teniendo como sustento los argumentos que se le pongan de presente, mismos que deben fundamentarse en circunstancias existentes al tiempo en que se dictó la providencia, vuelva sobre la decisión que profirió y proceda entonces revocarla, modificarla o adiccionarla en lo pertinente, enmendado así el error o inadvertencia en la que pudo haber incurrido, sin embargo, en esta oportunidad las alegaciones expuestas no logran desvirtuar la posición del despacho tal y como pasa a verse.

Debe precisarse inicialmente, que la providencia objeto de reproche se apegó de forma irrestricta a la norma que regula la materia (numeral 2º artículo 317 del C.G.P), según la cual resulta viable terminar un proceso por desistimiento tácito cuando este permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de dos (2) años en primera o única instancia, presupuestos que en ningún momento fueron alterados por la memorialista, toda vez que no obra en el plenario ninguna solicitud o actuación llamada a interrumpir dicho termino.

Adviértase en este punto, que nuestro ordenamiento procesal se rige por el principio dispositivo, según el cual es carga de la parte interesada realizar de manera diligente, todas las actuaciones tendientes al impulso y finalización del proceso, mandato que no fue acatado por la parte actora quien en cambió dejó transcurrir pasivamente el termino requerido, pues además de que en ningún momento acredito haber adelantado las gestiones alegadas, en gracia de discusión y de haberlas realizado no tendrían la potencialidad de afectar el auto recurrido, toda vez que se adelantaron en el ejecutivo hipotecario que cursa en otra sede judicial, por lo que en ningún momento tuvieron incidencia en la inactividad de este proceso.

Bajo este derrotero, resulta evidente que tratándose de un proceso con sentencia ejecutoriada a favor del demandante, la única exigencia para



que pueda ordenarse la terminación del proceso por desistimiento tácito, era que el proceso haya estado inactivo por un término de dos (2) años, presupuesto que esta instancia encontró satisfecho pues la última actuación se notificó en estados el 24 de febrero de 2020, ergo, al momento de proferir el auto de terminación del proceso por desistimiento tácito, ya habían transcurrido ya los 2 años a que se refiere la norma en comento, además nunca se acreditó que estuviere pendiente de resolver alguna petición.

Colofón de lo anterior, se advierte que no le asiste razón al recurrente, dado que se encuentran reunidos todos los presupuestos normativos que posibilitan la terminación ordenada, entendido bajo el cual auto fustigado habrá de mantenerse incólume, en cuanto al recurso subsidiario de apelación habrá de concederse en el efecto suspensivo, conforme lo determina el numeral 2º literal e) del artículo 317 del CGP.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- NO REVOCAR** el auto interlocutorio N°2657 del del 05 de septiembre de de 2022, en atención a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**2.- CONCÉDASE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación subsidiariamente interpuesto, en contra del auto interlocutorio N°2657 del del 05 de septiembre de 2022, según lo determina lo determina el numeral 2º literal e) del artículo 317 del CGP.

**3.- POR SECRETARIA** córrase traslado del escrito de sustentación del recurso de apelación interpuesto.

**4.- VENCIDO** el traslado remítase el presente proceso al superior para surtir la alzada.

**NOTIQUESE,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2013-00350 (06)  
Nu

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **25-OCT-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter N°3520**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós 2022.

Procede esta instancia a desatar los recursos de reposición y en subsidio apelación, prerrogativas procesales interpuestas por la apoderada judicial de ALEXANDER BENAVIDES ALVIS, en contra del auto interlocutorio N°2993 del 14 de septiembre de 2022, proveído a través del cual este juzgado dio por terminado el proceso por desistimiento tácito.

Básicamente sostiene la recurrente, que debe reponerse la providencia en comento y en su lugar fijar fecha para remate, pues considera que el extremo actor no tiene ningún pendiente en el proceso, resaltando que existe liquidación del crédito aprobada, embargo, secuestro y avalúo del inmueble objeto de cautela, razón por la cual concluye que la fijación de fecha para remate es del resorte exclusivo del Juez y no de la parte ejecutante.

Ahora bien, en punto de lo expuesto hay que decir que el objeto del citado medio de impugnación, es que el juez teniendo como sustento los argumentos que se le pongan de presente, mismos que deben fundamentarse en circunstancias existentes al tiempo en que se dictó la providencia, vuelva sobre la decisión que profirió y proceda entonces revocarla, modificarla o adicionarla en lo pertinente, enmendado así el error o inadvertencia en la que pudo haber incurrido, sin embargo, en esta oportunidad las alegaciones expuestas no logran desvirtuar la posición del despacho tal y como pasa a verse.

Debe precisarse inicialmente, que la providencia objeto de reproche se apegó de forma irrestricta a la norma que regula la materia (numeral 2° artículo 317 del C.G.P), según la cual resulta viable terminar un proceso por desistimiento tácito cuando este permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de dos (2) años en primera o única instancia, presupuestos que en ningún momento fueron alterados por el memorialista, toda vez que no obran en el plenario ninguna de solicitud o actuación llamada a interrumpir dicho termino.

Adviértase en este punto, que nuestro ordenamiento procesal se rige por el principio dispositivo, según el cual, es carga de la parte interesada realizar de manera diligente todas las actuaciones tendientes al impulso y finalización del proceso, mandato que no fue acatado por la parte actora quien en cambio dejó transcurrir pasivamente el termino requerido, de manera que no resulta admisible que ahora se pretenda endilgar al despacho la carga del impulso del proceso, pero en gracia de discusión y asumiendo la tesis y argumentaciones del recurrente, se tiene que en ultimas ello no afectaría el sentido del auto recurrido.



Bajo este derrotero, resulta evidente que tratándose de un proceso con sentencia ejecutoriada a favor del demandante, la única exigencia para que pueda ordenarse la terminación del proceso por desistimiento tácito, era que el proceso haya estado inactivo por un término de dos (2) años, presupuesto que esta instancia encontró satisfecho pues la última actuación se notificó en estados el 27 de febrero de 2020, ergo, al momento de proferir el auto de terminación del proceso por desistimiento tácito ya habían transcurrido los 2 años a que se refiere la norma en comento, además nunca se acreditó que estuviere pendiente de resolver alguna petición.

Colofón de lo anterior, se advierte que no le asiste razón al recurrente, dado que se encuentran reunidos todos los presupuestos normativos que posibilitan la terminación ordenada, entendido bajo el cual auto fustigado habrá de mantenerse incólume, en cuanto al recurso subsidiario de apelación habrá de concederse en el efecto suspensivo, conforme lo determina el numeral 2º literal e) del artículo 317 del CGP.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- NO REVOCAR** el auto interlocutorio N°2993 del 14 de septiembre de 2022, en atención a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**2.- CONCÉDASE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación subsidiariamente interpuesto, en contra del auto interlocutorio N°2993 del 14 de septiembre de 2022, según lo determina lo determina el numeral 2º literal e) del artículo 317 del CGP.

**3.- POR SECRETARIA** córrase traslado del escrito de sustentación del recurso de apelación interpuesto.

**4.- VENCIDO** el traslado remítase el presente proceso al superior para surtir la alzada.

**NOTIQUESE,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2012-00338 (06) Nu

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **25-OCT-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

---



**Auto Inter N°3519**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós 2022.

Procede esta instancia a desatar el recurso de reposición, prerrogativa procesal interpuesta por el apoderado judicial de SERVIFIN S.A., en contra del auto interlocutorio N°2908 del 07 de septiembre de 2022, proveído a través del cual este juzgado dio por terminado el proceso por desistimiento tácito.

Básicamente sostiene el recurrente, que debe reponerse la providencia en comento y en lugar decretar la terminación del proceso por pago, pues sostiene que a la fecha este juzgado aun no se ha pronunciado frente a dicha solicitud, la cual fue remitida al correo electrónico [j03ejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03ejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) el día 28 de octubre de 2021, además, resalta que a través de diferentes correos electrónicos ha solicitado al juzgado un pronunciamiento al respecto, por lo que concluye que no estaba dado el presupuesto de la inactividad.

En punto de lo expuesto hay que decir que el objeto del citado medio de impugnación, es que el juez teniendo como sustento los argumentos que se le pongan de presente, mismos que deben fundamentarse en circunstancias existentes al tiempo en que se dictó la providencia, vuelva sobre la decisión que profirió y proceda entonces revocarla, modificarla o adicionarla en lo pertinente, enmendado así el error o inadvertencia en la que pudo haber incurrido, sin embargo, en esta oportunidad las alegaciones expuestas no logran desvirtuar la posición del despacho tal y como pasa a verse.

Debe precisarse inicialmente, que la providencia objeto de reproche se apejó de forma irrestricta a la norma que regula la materia (numeral 2° artículo 317 del C.G.P), según la cual resulta viable terminar un proceso por desistimiento tácito cuando este permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de dos (2) años en primera o única instancia, presupuestos que en ningún momento fueron alterados por el memorialista, toda vez que no obran en el plenario ninguna de las solicitudes que aduce haber remitido.

En efecto, según se desprende de las capturas de imagen adosadas al memorial recurso, este dirige sus peticiones a un correo que no se encuentra habilitado para ello, según lo determina el artículo 5 del Acuerdo PCSJA22-11972 de 2022 del Consejo Superior de la Judicatura, en concordancia con el inciso 3 artículo 122 del C.G.P, motivo por el cual como respuesta automática dada a cualquier memorial dirigido al correo [j03ejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03ejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), se informa claramente que el único canal habilitado para recepcionar memoriales es el correo electrónico [memorialesj03ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:memorialesj03ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) a partir del 01 de marzo de 2021, razón por la cual los correos remitidos a un correo diferente no se agregan al expediente según lo prevé la citada norma adjetiva.



Valga la pena precisar en este punto, que esta situación es de público conocimiento y además no es exclusiva de esta sede judicial, sino común a todos los juzgados de ejecución de sentencias de la ciudad, razón por la cual no resulta comprensible que pese a las respuestas emitidas en el correo [j03ejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03ejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), donde se advertía e instaba al apoderado a utilizar los canales digitales dispuestos para ello, este insistiera en utilizar uno diferente al habilitado para radicar sus peticiones y esperara pasivamente un resultado distinto al que le había sido puesto de presente, circunstancia que en la práctica se traduce en que no presentó ninguna de las peticiones que refiere.

Bajo este derrotero, resulta evidente que tratándose de un proceso con sentencia ejecutoriada a favor del demandante, la única exigencia para que pueda ordenarse la terminación del proceso por desistimiento tácito, era que el proceso haya estado inactivo por un término de dos (2) años, presupuesto que esta instancia encontró satisfecho pues la última actuación se notificó en estados el 13 de enero de 2020, ergo al momento de proferir el auto de terminación del proceso por desistimiento tácito, ya habían transcurrido ya los 2 años a que se refiere la norma en comento.

Colofón de lo anterior, se advierte que no le asiste razón al recurrente, dado que se encuentran reunidos todos los presupuestos normativos que posibilitan la terminación ordenada.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- NO REVOCAR** el auto N°2908 del 07 de septiembre de 2022, en atención a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIQUESE,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2019-00026 (05)

Nu

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **25-OCT-2022**

Secretaria



**Auto Sust N°2075**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós de 2022.

Solicita en escrito ante antecede el apoderado actor, se fije fecha para remate del inmueble objeto de cautela en este proceso, sin embargo, del estudio del plenario se desprende que el avalúo del mismo data de hace más de un año, por lo que se hace necesario actualizar el mismo al tenor de lo dispuesto en el art 457 del C.G.P., además tampoco existe liquidación del crédito en firme, circunstancias que naturalmente impiden fijar fecha para la práctica de dicha diligencia, conforme las exigencias que establece el artículo 448 del C.G.P.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- NEGAR** la petición de fijar fecha de remate, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2019-00007 (16)

Nu

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: **25-OCT-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter N°3606  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós 2022.

Presenta al juzgado el apoderado actor, liquidación del crédito en aplicación de lo dispuesto por el art. 446 del C.G.P., documento al cual se le dio el traslado indicado en el numeral 2° de la norma en cita, además se observa que la parte demandada no la objetó, por lo cual esta ha pasado despacho a fin de impartirle su aprobación o modificación según sea el caso.

Revisado el documento referenciado, se observa que el mismo no se ajusta a las fluctuaciones certificadas por la Superintendencia Financiera respecto de los intereses de mora, siendo menester modificar dicho trabajo liquidatorio en lo pertinente.

Por lo expuesto el juzgado,

**DISPONE**

**1.- REFORMAR** la liquidación del crédito presentada por la parte actora, quedando de la siguiente manera:

**Pagare N°3276364**

Capital	\$55.447.817
Interés de mora 06-01-19 a 13-01-20	\$14.482.785
<b>Abono 13-01-20</b>	<b>\$593.237</b>
Capital	\$55.447.817
Interés de mora a 13-01-20	\$13.889.548
Interés de mora 14-01-20 a 20-09-22	\$36.564.878
<b>Total</b>	<b>\$105.902.243</b>

Así las cosas, el monto de la obligación es por valor de **\$105.902.243** a 20 de septiembre de 2022.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

RAD.- 2019-00675 (29)

Nu

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **25-OCT-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter N°3604  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós 2022.

Presenta al juzgado la apoderada actora, liquidación del crédito en aplicación de lo dispuesto por el art. 446 del C.G.P., documento al cual se le dio el traslado indicado en el numeral 2° de la norma en cita, además se observa que la parte demandada no la objetó, por lo cual esta ha pasado despacho a fin de impartirle su aprobación o modificación según sea el caso.

Revisado el documento referenciado, se observa que el mismo no se ajusta a las fluctuaciones certificadas por la Superintendencia Financiera respecto de los intereses de mora, siendo menester modificar dicho trabajo liquidatorio en lo pertinente.

Por lo expuesto el juzgado,

**DISPONE**

**1.- REFORMAR** la liquidación del crédito presentada por la parte actora, quedando de la siguiente manera:

**Pagare N°87110173464**

Capital	\$10.553.741,29
Interés de Plazo	\$ 2.307.335,30
Interés de mora 02-09-11 a 31-07-22	\$30.136.208
<b>Total</b>	<b>\$42.997.284</b>

Así las cosas, el monto de la obligación es por valor de **\$42.997.284** a 31 de julio de 2022.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

RAD.- 2019-00888 (21)

Nu

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **25-OCT-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter N°3620  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós 2022.

Cumplido del termino que establece el artículo 453 del C.G.P, ha pasado el presente proceso a despacho, para proveer sobre la aprobación u improbación del remate, en atención a la diligencia virtual realizada por esta instancia el 30 de agosto de 2022, donde se remató el vehículo de placas KDT-693, pues únicamente se encuentra pendiente el pago del impuesto correspondiente, circunstancia que se abordara en el presente proveído.

Ahora bien, tras revisar el plenario se advierte que hasta este momento procesal, el acreedor rematante no ha acreditado el pago del impuesto de que trata el artículo 7 de la ley 11 de 1.987, por lo anterior, habrá de improbarse el remate y se impondrá la sanción estatuida en el inciso final del artículo 453 del C.G.P, es decir se cancelará su crédito en la suma de \$4.343.266, correspondiente al veinte (20%) del avalúo del vehículo de placas KDT-693, bien que que esta avaluado en la suma de \$21.716.330, conforme el auto interlocutorio N°1505 del 08 de junio de 2022.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE**

- 1.- IMPROBAR** el remate del vehículo de placas KDT-693, llevado a cabo el 30 de agosto de 2022, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.
- 2.-IMPONGASE** como sanción al demandante BANCO DAVIVIENDA S.A., la pérdida de su crédito en la suma de \$4.343.266, correspondiente al veinte (20%) del avalúo del vehículo de placas KDT-693.
- 3.-TENGASE** en consecuencia la suma de \$12.196.077 como monto de la liquidación del crédito 29 de mayo de 2019.

**NOTIFIQUESE**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2016-00472 (21)

Nu

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **25-OCT-2022**

Secretaria



**Auto Inter N°3641**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre dos mil veintidós 2022.

Como quiera que se encuentran reunidos los requisitos establecidos en el artículo 448 del C.G.P., se fijara la fecha de remate solicitada por el extremo activo del proceso, previniendo a los usuarios que para efectos de la diligencia de remate, **solo serán tenidas en cuenta** las posturas que se remitan al correo [j03ejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03ejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), atendiendo al protocolo establecido micro sitio web de este Juzgado, en concordancia con la Circular PCSJ21-26 del 17 de noviembre del 2021 y el Acuerdo PCSJA22-11972 de 2022 emitidos por el Consejo Superior de la Judicatura.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ENTERESE** al memorialista que no se pudo llevar a cabo la diligencia de remate programada para el 21 de septiembre de 2022, en atención que la plataforma lifesize presento errores de conectividad en el link programado para la realización de la diligencia

**2.-SEÑALAR** el día 19 del mes de enero del año 2023, a la hora de las 10:00 AM, para que se lleve a cabo la diligencia de remate del bien inmueble identificado con matrícula **No. 370-426247**, denominado parqueadero N°26 ubicado en la Calle 13 # 68-26 Centro Comercial El Limonar en Cali - Valle del Cauca.

- Avalúo: \$17.419.500
- Secuestre: MARICELA CARABALI quien se ubica en la Carrera 26N # D28 B-39 en Cali y celular 3206699129.

**3.-** La diligencia comenzará a la hora indicada y tendrá una duración de una hora, siendo postura admisible la que cubra el setenta por ciento (70%), del total del avalúo y postor hábil el que previamente consigne ante el Banco Agrario de la ciudad, el equivalente al 40% que ordena la ley.

**4.- EXPIDASE** por secretaria el aviso de remate correspondiente y remítase al interesado a la mayor brevedad posible por el medio más expedito y eficaz para su debido diligenciamiento o de ser el caso fíjese cita presencial para su respectiva entrega el día hábil siguiente que quede ejecutoriado el presente proveído.

**5.- PUBLIQUESE** el respectivo aviso de remate, con antelación no inferior a diez días a la fecha señalada para el remate, conforme al Art. 450 del C.G.P., en uno de los periódicos de más amplia circulación en la localidad o en una radiodifusora del lugar.



**6.- PREVENGASE** a la parte ejecutante para que adjunte copia o la constancia de la publicación del aviso de remate y un certificado de libertad tradición actualizado del bien a rematar, expedido dentro del mes anterior a la fecha prevista para la diligencia de remate.

**7.- INFORMAR A LOS USUARIOS** que, la audiencia de remate se llevará a cabo de manera **virtual** en la forma indicada en el protocolo establecido para ello; y que se encuentra publicado en el micro sitio web de este Juzgado en la página de la Rama Judicial, para lo cual se deberá ingresar a los siguientes links: (i) Juzgados de Ejecución - (ii) Juzgado de Ejecución Civil Municipales - (iii) Valle del Cauca (Cali) - (iv) Juzgado Tercero Civil Municipal de Ejecución de Sentencias - (v) Comunicaciones - (vi) 2020. Lo anterior a fin de garantizar los principios de transparencia, integridad y autenticidad del medio utilizado.

**8.- ENTERESE** a las partes que el aviso de remate será publicado en el en el micro sitio web de este Juzgado en la página de la Rama Judicial, o en el siguiente link

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-/40>

**9.-PREVENGASE** a los usuarios que para efectos de la diligencia de remate, solo serán tenidas en cuenta las posturas que se remitan al correo [j03ejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03ejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), esto conforme el protocolo establecido micro sitio web de este Juzgado, en concordancia con la Circular PCSJ21-26 del 17 de noviembre del 2021 y el Acuerdo PCSJA22-11972 de 2022 emitidos por el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2016-00812 (31)

N

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DESENTENCIASDE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **25-OCT-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter N°3607**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre dos mil veintidós 2022.

Como quiera que se encuentran reunidos los requisitos establecidos en el artículo 448 del C.G.P., se fijara la fecha de remate solicitada, previniendo a los usuarios que para efectos de la diligencia de remate, **solo serán tenidas en cuenta** las posturas que se remitan al correo [j03ejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03ejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), atendiendo al protocolo establecido micro sitio web de este Juzgado, en concordancia con la Circular PCSJ21-26 del 17 de noviembre del 2021 y el Acuerdo PCSJA22-11972 de 2022 emitidos por el Consejo Superior de la Judicatura.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- SEÑALAR** el día 18 del mes de ENERO del año 2023, a la hora de las 10:00 AM, para que se lleve a cabo la diligencia de remate del vehículo de placas **TZP - 651**, Marca: HYUNDAI, Clase: AUTOMOVIL, Motor: G4HGEM841955.

- Avalúo: \$25.100.000,  
Secuestre: MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S, quien delega a MARICELA CARABALI y se ubica en la Calle 5 Oeste N°27-25 en Santiago de Cali y celular 3175012496.

**2.-** La diligencia comenzará a la hora indicada y tendrá una duración de una hora, siendo postura admisible la que cubra el setenta por ciento (70%), del total del avalúo y postor hábil el que previamente consigne ante el Banco Agrario de la ciudad, el equivalente al 40% que ordena la ley.

**3.- EXPIDASE** por secretaria el aviso de remate correspondiente para la publicación por la parte interesada, o si así lo solicita fíjese cita presencial para su entrega, el día hábil siguiente al que quede ejecutoriado el presente proveído.

**4.- PUBLIQUESE** el respectivo aviso de remate, con antelación no inferior a diez días a la fecha señalada para el remate, conforme al Art. 450 del C.G.P., en uno de los periódicos de más amplia circulación en la localidad o en una radiodifusora del lugar.

**5.- PREVENGASE** a la parte ejecutante para que adjunte copia o la constancia de la publicación del aviso de remate y un certificado de libertad tradición actualizado del bien a rematar, expedido dentro del mes anterior a la fecha prevista para la diligencia de remate.

**6.- INFORMAR A LOS USUARIOS** que, la audiencia de remate se llevará a cabo de manera **virtual** en la forma indicada en el protocolo establecido para ello; y que se encuentra publicado en el micro sitio web de este Juzgado en la página de la Rama Judicial, para lo cual se deberá ingresar



a los siguientes links: (i) Juzgados de Ejecución – (ii) Juzgado de Ejecución Civil Municipales – (iii) Valle del Cauca (Cali) – (iv) Juzgado Tercero Civil Municipal de Ejecución de Sentencias – (v) Comunicaciones - (vi) 2020. Lo anterior a fin de garantizar los principios de transparencia, integridad y autenticidad del medio utilizado.

**7.- ENTERESE** a las partes que el aviso de remate será publicado en el en el micro sitio web de este Juzgado en la página de la Rama Judicial, o en el siguiente link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/oficina-de-apoyo-juzgados-civiles-municipales-de-ejecucion-de-cali-/40>

**8.-PREVENGASE** a los usuarios que para efectos de la diligencia de remate, solo serán tenidas en cuenta las posturas que se remitan al correo [j03ejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03ejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), esto conforme el protocolo establecido micro sitio web de este Juzgado, en concordancia con la Circular PCSJ21-26 del 17 de noviembre del 2021 y el Acuerdo PCSJA22-11972 de 2022 emitidos por el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2018-00029 (26)

Nu.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DESENTENCIASDE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **25- OCT-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**CONSTANCIA:** Santiago de Cali, 24 de octubre de 2022, a despacho de la señora informando que el adjudicatario allego al proceso, recibo de pago del saldo del precio y del 5% del impuesto de remate. Sírvase Proveer.

El Sustanciador.

**Auto Inter N°3619**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós 2022.

Dentro del presente Ejecutivo Mixto, seguido por el cesionario ROMULO DANIEL ORTIZ PEÑA en contra de MARGARITA MARIA SARRIA CORREA, se realizó por este juzgado diligencia de remate el día 04 de octubre de 2022, donde fue rematado el vehículo de placas: MJQ-437, Marca: NISSAN, Clase: AUTOMOVIL y Motor: HR16849956E, avaluado en la suma de DOCE MILLONES DOSCIENTOS DIEZ MIL PESOS M/cte (\$12.210.000,00), siendo adjudicado a MAIREN DANIELA AMAYA SANCHEZ con N°1.143.854.868 en la suma de \$13.500.000, además esta última acreditó el pago del saldo del precio y del impuesto por valor de \$680.000.00. así las cosas, y como quiera que se encuentran reunidas las exigencias de los artículos 453 y 455 del C.G.P., el Juzgado,

**DISPONE**

**1.- APROBAR** el REMATE del vehículo descrito en la parte motiva de placas MJQ-437, que fuera adjudicado a MAIREN DANIELA AMAYA SANCHEZ con N°1.143.854.868 en la suma de \$13.500.000,00.

**2.- DECRETAR** el desembargo y levantamiento del secuestro del vehículo rematado. COMUNIQUESE a la Secretaría de Tránsito de Cali (Valle).

**3.-ORDENASE** la cancelación del gravamen prendario en favor del BANCO DAVIVIENDA S.A, registrado en el certificado de tradición del vehículo de placas MJQ-437, toda vez que afecta al vehículo rematado en este proceso.

**4.- EXPÍDASE** copia auténtica del acta de remate y de este auto aprobatorio, para el correspondiente registro en la Secretaría de Tránsito y Transporte de Cali.

**5.- ORDENÁSE** al secuestre hacer entrega del vehículo a MAIREN DANIELA AMAYA SANCHEZ con N°1.143.854.868.



**6.- RINDA CUENTAS** el secuestre de la administración que le ha dado al vehículo rematado, lo cual debe hacer dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este auto, para lo cual se le libraré el oficio correspondiente.

**7.- ORDENESE** a la parte demandada que haga entrega al rematante de los títulos de propiedad que del inmueble rematado tengan en su poder.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2015-00471 (18)

Nu.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DESENTENCIASDE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **25-OCT-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**CONSTANCIA:** Santiago de Cali, 24 de octubre de 2022, a despacho de la señora informando que el adjudicatario allegó al proceso, recibo de pago del 5% del impuesto de remate. Sírvase Proveer.

El Sustanciador.

**Auto Inter N°3618**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidos 2022.

Dentro del presente Ejecutivo Prendario, seguido por el cesionario EVER EDIL GALINDEZ DIAZ en contra de MARIO ANDRES VILLA GIRALDO, se realizó por este juzgado diligencia de remate el día 20 de septiembre de 2022, donde fue rematado el vehículo de placas: IIP-479, Marca: RENAULT, Carrocería: HATCH BACK y Motor: G728Q210039, avaluado en la suma de DIECIOCHO MILLONES CIENTO VEINTE MIL PESOS M/cte (\$18.120.000,00), siendo adjudicado a EVER EDIL GALINDEZ DIAZ C.C. N°94.297.563 por cuenta de su crédito en la suma de \$25.000.000, además este último acreditó el pago del impuesto por valor de \$1.250.000.00. así las cosas, y como quiera que se encuentran reunidas las exigencias de los artículos 453 y 455 del C.G.P., el Juzgado,

**DISPONE**

**1.- APROBAR** el REMATE del vehículo descrito en la parte motiva de placas IIP-479, que fuera adjudicado al cesionario EVER EDIL GALINDEZ DIAZ C.C.N°94.297.563 en la suma de \$25.000.000,00.

**2.- DECRETAR** el desembargo y levantamiento del secuestro del vehículo rematado. COMUNIQUESE a la Secretaría de Tránsito de Cali (Valle).

**3.-ORDENASE** la cancelación del gravamen prendario en favor del BANCO FINANCIERA S.A, registrado en el certificado de tradición del vehículo de placas IIP-479, toda vez que afecta al vehículo rematado en este proceso.

**4.- EXPÍDASE** copia auténtica del acta de remate y de este auto aprobatorio, para el correspondiente registro en la Secretaría de Tránsito y Transporte de Cali.

**5.- ORDENÁSE** al secuestro hacer entrega del vehículo a EVER EDIL GALINDEZ DIAZ C.C.N°94.297.563.

**6.- RINDA CUENTAS** el secuestro de la administración que le ha dado al vehículo rematado, lo cual debe hacer dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este auto, para lo cual se le libraré el oficio correspondiente.



**7.- ORDENESE** a la parte demandada que haga entrega al rematante de los títulos de propiedad que del inmueble rematado tengan en su poder.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2018-00122 (04)

Nu.

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DESENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **25-OCT-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter N°3603**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós 2022.

Como quiera que la liquidación del crédito aportada por la parte demandante, no fue objetada y se encuentra acorde con la orden de pago, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- APROBAR** la liquidación del crédito aportada por el BANCO COMERCIAL AVVILLAS SA, por un valor global de **\$103.207.442** al 22 de agosto de 2022.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2019-00614 (18)

Nu

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **25-OCT-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto sust No. 2082.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de octubre de dos mil Veintidós (2022).

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR para que conste,** la manifestación realizada por la parte actora, correspondiente a la cuenta corriente de la parte demandante;

Banco	No. De Cuenta	Tipo de Cuenta	Titular de la Cuenta	Identificación Titular
Banco Agrario	3-085-00-00580-3	Cuenta Corriente	AECSA S.A.	NIT. 830.059718-5

**NOTIQUese,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2020-00426-00 (02)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **25/10/2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto sust No. 2086.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de octubre de dos mil Veintidós (2022).

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR para que conste,** la manifestación realizada por la parte actora, donde solicita NO tener en cuenta el escrito de terminación aportado al plenario.

**NOTIQUESE,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2021-00473-00 (26)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **25/10/2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter No. 3623.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de octubre de dos mil Veintidós (2022).

En escrito que antecede el apoderado demandante, solicita requerir al Juzgado de Origen para que convierta los dineros de la demandada y pide la relación de los depósitos judiciales que se encuentren a cargo del proceso.

Por lo anterior, se procederá agregar y poner en conocimiento el pantallazo de la cuenta única de la Oficina de Ejecución y la cuenta del Juzgado de Origen, para lo que estime pertinente.

Cabe anotar que, revisada la cuenta de este Despacho, no existe dineros a cargo del proceso.

En cuanto requerir al Juzgado de Origen, se accederá a la petición.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR y poner en conocimiento de las partes,** el pantallazo de la consulta realizada:

- Cuenta Única

Número de Documento	Código	Nombre	Estado	Fecha de Emisión	Fecha de Pago	Valor
469030002702014	29110360	MARIA CAROLINA RESTREPO OSPINA	PAGADO EN EFECTIVO	08/10/2021	17/03/2022	\$ 107.707,00
469030002702015	29110360	MARIA CAROLINA RESTREPO OSPINA	PAGADO EN EFECTIVO	08/10/2021	17/03/2022	\$ 215.414,00
469030002712676	29110360	MARIA CAROLINA RESTREPO OSPINA	PAGADO EN EFECTIVO	09/11/2021	17/03/2022	\$ 215.414,00

**Total Valor** \$ 538.535,00

- Cuenta del Juzgado de Origen

Tipo Identificación	CEDULA DE CIUDADANIA	Número Identificación	Nombre	Número de Títulos
		66985160	CLAUDIA JOHANNA OLIVEROS CHARRIA	8

  

Número del Título	Documento o Demanda	Nombre	Estado	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Valor
469030002692186	29110360	MARIA CAROLINA RESTREPO OSPINA	CANCELADO POR CONVERSIÓN	13/09/2021	08/10/2021	\$ 107.707,00
469030002692187	29110360	MARIA CAROLINA RESTREPO OSPINA	CANCELADO POR CONVERSIÓN	13/09/2021	08/10/2021	\$ 215.414,00
469030002703315	29110360	MARIA CAROLINA RESTREPO OSPINA	CANCELADO POR	13/10/2021	09/11/2021	\$ 215.414,00



Identificación	Identificación	Nombre	CONVERSIÓN	Fecha	Aplicación	Valor
469030002716898	29110360	MARIA CAROLINA RESTREPO OSPINA	IMPRESO ENTREGADO	25/11/2021	NO APLICA	\$ 71.804,00
469030002727432	29110360	MARIA CAROLINA RESTREPO OSPINA	IMPRESO ENTREGADO	17/12/2021	NO APLICA	\$ 71.804,00
469030002754946	29110360	MARIA CAROLINA RESTREPO OSPINA	IMPRESO ENTREGADO	09/03/2022	NO APLICA	\$ 57.443,00
469030002767572	29110360	MARIA CAROLINA RESTREPO OSPINA	IMPRESO ENTREGADO	20/04/2022	NO APLICA	\$ 21.541,00
469030002776449	29110360	MARIA CAROLINA RESTREPO OSPINA	IMPRESO ENTREGADO	10/05/2022	NO APLICA	\$ 7.180,00

Total Valor \$ 768.307,00

**2.- REQUERIR** al Juzgado de Origen, a fin de que se sirva dar contestación al oficio No CYN/003/1797/2022 del 03 de agosto de 2022 remitido por correo electrónico el 20 de septiembre de 2022 a las 07:29, solicitando la conversión de los depósitos judiciales descontados a la demandada que reposan en la cuenta de su Despacho.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2021-00545-00 (01)

Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 25 -10- 2022**

Secretaria

**Auto Inter No. 2049.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Octubre de dos mil Veintidós (2022)

En oficio que antecede, el Juzgado Quinto (05) Civil Municipal de Cali-Valle, decretó la apertura del proceso de liquidación patrimonial de persona natural no comerciante conforma al artículo 563 de la ley 1564 de 2012, del señor JOSE DOMINGO BALCAZAR CARDONA.

Revisado Siglo XXI, se establece que efectivamente en este Despacho cursa proceso ejecutivo singular contra el señor JOSE DOMINGO BALCAZAR CARDONA, por lo que se hace necesario remitir el link del expediente al Juzgado Quinto (5°) Civil Municipal de Cali, para que sean incorporadas a la Liquidación Patrimonial bajo la radicación 2022-487, toda vez que el presente proceso continua con el señor JOSE ALBERTO VEGA RENGIFO.

Así las cosas, el juzgado

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR y poner en conocimiento de las partes,** el oficio #1371 de fecha 26 de septiembre de 2022, allegado por el Juzgado Quinto (5°) Civil Municipal de Cali-Valle, informando que, se decretó la apertura de la Liquidación Patrimonial, en contra del aquí demandado (JOSE DOMINGO BALCAZAR CARDONA).

**2.- REMITIR** el link de todo el expediente al Juzgado Quinto (5°) Civil Municipal de Cali, para que sean incorporadas a la Liquidación Patrimonial bajo la radicación 2022-487.

**3.- Seguir** el presente proceso SOLO contra el demandado JOSE ALBERTO VEGA RENGIFO.

**NOTIQUESE,**

La Juez,



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2017-00873-00 (16)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se  
notifica a las partes el auto  
anterior.

Fecha: **25-10-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

**Auto sust No. 2087.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de octubre de dos mil Veintidós (2022)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR y poner en conocimiento de las partes,** el oficio CYN/003/194/2022 del 14 de febrero de 2022 comisión del inmueble con matrícula 370-322977, sin oposición.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2019-00809-00 (30)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **25/10/2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

**Auto sust No. 2056.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de octubre de dos mil Veintidós (2022)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE**

**1.- RECONOCER PERSONERIA** al Dr JOSE IVÁN SUAREZ ESCAMILLA con T.P#74.502 del C.S.J., para actuar en nombre y representación de la parte demandante como apoderado sustituto, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIQUese,**

La Juez,



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2019-00792-00 (01)

Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL**  
**DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **25/10/ 2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto sust No. 2085.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Octubre de dos mil Veintidós (2022)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- RECONOCER PERSONERIA** al (la) Dr. (a) ANGEL ANTONIO VALLEJO CORTES con T.P#128.876 del C.S.J., para actuar en nombre y representación de la demandada, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**2.- POR SECRETARIA** remítase el link del expediente, al correo suministrado por el apoderado de la parte demandada.

**NOTIQUese,**

La Juez,

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2021-00513-00 (18)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL  
MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **25/10/ 2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto sust No 2090.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de octubre de dos mil Veintidós (2022)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- RECONOCER PERSONERIA** al (la) Dr. (a) OSCAR DARWIN VASQUEZ CASANOVA con TP#228.966 del C.S.J., para actuar en nombre y representación de la demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2019-00640-00 (30)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **25/10/2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto sust No 2057.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de octubre de dos mil Veintidós (2022)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- RECONOCER PERSONERIA** al (la) Dr. (a) CAMILA ANDREA FUENTES LOSADA con TP#350.449 del C.S.J., para actuar en nombre y representación de la demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2013-00130-00 (17)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **25/10/2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto sust No 3586.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de octubre de dos mil Veintidós (2022)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.-TENER POR REVOCADO** el poder al Dr. FRANCISCO JAVIER CARDONA PEÑA.

**2.- RECONOCER PERSONERIA** al (la) Dr. (a) MARIA ALEJANDRA BOHORQUEZ CASTAÑO con TP#292.557 del C.S.J., para actuar en nombre y representación de la demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2009-00215-00 (14)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **25/10/2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto sust No. 2083.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Octubre de dos mil Veintidós (2022)

En atención a los escritos que anteceden, el Juzgado,

**RESUELVE**

**1.- ORDENASE** la reproducción del oficio No. 14 del 14 de enero de 2022, correspondiente a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, con el fin de que proceda la medida previa ordenada por este Despacho.

**2.- POR SECRETARIA,** líbrese y envíese el oficio ordenado en el numeral anterior y a la dirección de correo electrónica suministrado por la parte demandante.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2020-00720-00 (16)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **25/10/2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto sust No. 2051.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Octubre de dos mil Veintidós (2022)

En atención al escrito que antecede, y toda vez que el (la) peticionario (a) da cumplimiento a lo normado en el inciso 4º del art. 76 del CGP., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ACEPTAR** la renuncia que del poder hace el (la) Dr (a) DIANA CATALINA OTERO GUZMAN como apoderada sustituta (a) de la parte demandante (BANCO W S.A).

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2016-00172-00 (33)

Sqm\*

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **25/10/2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto sust No. 3588.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Octubre de dos mil Veintidós (2022)

En atención al escrito que antecede, y toda vez que el (la) peticionario (a) da cumplimiento a lo normado en el inciso 4º del art. 76 del CGP., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ACEPTAR** la renuncia que del poder hace el (la) Dr (a) DIANA CATALINA OTERO GUZMAN como apoderada sustituta (a) de la parte demandante (BANCO WWB S.A).

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2017-00612-00 (28)

Sqm\*

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **25/10/2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto sust No. 2052.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Octubre de dos mil Veintidós (2022)

En atención al escrito que antecede, y toda vez que el (la) peticionario (a) da cumplimiento a lo normado en el inciso 4º del art. 76 del CGP., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ACEPTAR** la renuncia que del poder hace el (la) Dr (a) DIANA CATALINA OTERO GUZMAN como apoderada sustituta (a) de la parte demandante (BANCO W S.A).

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2018-00297-00 (21)

Sqm\*

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **25/10/2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto sust No. 3587.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Octubre de dos mil Veintidós (2022)

En atención al escrito que antecede, y toda vez que el (la) peticionario (a) da cumplimiento a lo normado en el inciso 4º del art. 76 del CGP., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ACEPTAR** la renuncia que del poder hace el (la) Dr (a) DIANA CATALINA OTERO GUZMAN como apoderada sustituta (a) de la parte demandante.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2018-00917-00 (17)

Sqm\*

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **25/10/2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto sust No. 2053.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Octubre de dos mil Veintidós (2022)

En atención al escrito que antecede, y toda vez que el (la) peticionario (a) da cumplimiento a lo normado en el inciso 4º del art. 76 del CGP., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ACEPTAR** la renuncia que del poder hace el (la) Dr (a) DIANA CATALINA OTERO GUZMAN como apoderada sustituta (a) de la parte demandante.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2018-00428-00 (16)  
Sqm\*

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **25/10/2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto sust No. 2055.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Octubre de dos mil Veintidós (2022)

En atención al escrito que antecede, y toda vez que el (la) peticionario (a) da cumplimiento a lo normado en el inciso 4º del art. 76 del CGP., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ACEPTAR** la renuncia que del poder hace el (la) Dr (a) DIANA CATALINA OTERO GUZMAN como apoderada sustituta (a) de la parte demandante.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2019-00139-00 (15)

Sqm\*

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **25/10/2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto sust No. 2054.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Octubre de dos mil Veintidós (2022)

En atención al escrito que antecede, y toda vez que el (la) peticionario (a) da cumplimiento a lo normado en el inciso 4º del art. 76 del CGP., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ACEPTAR** la renuncia que del poder hace el (la) Dr (a) DIANA CATALINA OTERO GUZMAN como apoderada sustituta (a) de la parte demandante.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2018-00197-00 (12)

Sqm\*

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **25/10/2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto sust No. 3590.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Octubre de dos mil Veintidós (2022)

En atención al escrito que antecede, y toda vez que el (la) peticionario (a) da cumplimiento a lo normado en el inciso 4º del art. 76 del CGP., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ACEPTAR** la renuncia que del poder hace el (la) Dr (a) DIANA CATALINA OTERO GUZMAN como apoderada sustituta (a) de la parte demandante (BANCO WWB S.A).

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2016-00497-00 (06)

Sqm\*

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **25/10/2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto sust No. 3585.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Octubre de dos mil Veintidós (2022)

En atención al escrito que antecede, y toda vez que el (la) peticionario (a) da cumplimiento a lo normado en el inciso 4º del art. 76 del CGP., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ACEPTAR** la renuncia que del poder hace el (la) Dr (a) DIANA CATALINA OTERO GUZMAN como apoderada sustituta (a) de la parte demandante.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2015-00900-00 (05)

Sqm\*

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **25/10/2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto sust No. 3589.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCION DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Octubre de dos mil Veintidós (2022)

En atención al escrito que antecede, y toda vez que el (la) peticionario (a) da cumplimiento a lo normado en el inciso 4º del art. 76 del CGP., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ACEPTAR** la renuncia que del poder hace el (la) Dr (a) DIANA CATALINA OTERO GUZMAN como apoderada sustituta (a) de la parte demandante.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2017-00837-00 (03)

Sqm\*

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **25/10/2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter No. 3569.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Octubre de dos mil Veintidós (2022)

En escrito que antecede la apoderada demandante, manifiesta su inconformidad con el auto de fecha 27 de julio de 2022 en donde se ordenó la suspensión del proceso; sin embargo, es preciso indicar que esa la solicitud de suspensión del proceso fue realizada por quien en su momento fungía como abogado demandante.

De otro lado, la actora pide se decrete el embargo de los bienes que menciona en su escrito, petición que se negará, toda vez que el proceso a la fecha se encuentra suspendido y no se dan los presupuestos del artículo 163 del Código General del Proceso para la reanudación del mismo.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- NEGAR** la petición de la apoderada actora, por lo expuesto.

**NOTIQUÉSE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2018-00026-00 (14)

Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

**Fecha: 25/10/2022**

Secretaria



**CONSTANCIA:** A Despacho de la señora Juez, informando que, se encuentra aprobada la liquidación del crédito.

**SUSTANCIADOR**

**Auto Inter No. 3621.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Octubre de dos mil Veintidós  
(2022)

Evidenciada la constancia que antecede y como quiera que obra petición de la actora solicitando la entrega de los dineros que se encuentren a cargo del proceso, se ordenará la entrega de la suma de \$381.974 que corresponde a la liquidación del crédito adicional, dineros que serán entregados de la siguiente manera: Un (01) título por valor de \$216.069 y se fracciona el depósito judicial #469030002501402 por valor de \$165.905 para un total de \$381.974 a cargo del demandante.

Dado que hasta el momento el Juzgado desconoce el nuevo número del depósito judicial que surgirá del fraccionamiento, atendiendo al principio de celeridad, se ordenará que por Secretaria se identifique el número de depósito judicial que se generará en este trámite y proceda a realizar y entregar la orden de pago del depósito judicial por el valor de \$165.905 al demandante.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- ORDENAR** a la OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL que realice, la entrega al demandante JAIME AFANADOR PLATA con C.C#19.221.745, el siguiente depósito judicial;

469030002488696	14/02/2020	\$ 216.069,00
<b>TOTAL</b>		<b>\$216.069,00</b>

Líbrese la orden de pago correspondiente.

**2.- ORDENAR** por Secretaria se identifique el número de depósito judicial que se generará en este trámite y proceda a realizar y entregar de la orden de pago del depósito judicial por valor de \$165.905 al demandante al demandante JAIME AFANADOR PLATA con C.C#19.221.745, el siguiente título judicial;

469030002501402	13/03/2020	\$ 217.766,00
Se fracciona en:	\$165.905	Para ser entregado al demandante
	\$51.861	



Líbrese la orden de pago correspondiente.

**3.- REQUERIR** al demandante, a fin de que se sirva allegar la liquidación del crédito actualizada, toda vez que con el pago de los títulos se da por cancelada la obligación con la última liquidación más las costas del proceso, allegada al plenario.

**NOTIQUÉSE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2009-00291-00 (07)

Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 25/10/2022**

Secretaria

**CONSTANCIA DE TÍTULOS:**

Liquidación del crédito ADICIONAL.....\$ 381.974.00

Liquidación de Costas **CANCELADAS**

Títulos por pagar por este Despacho 24/10/2022.....\$ 381.974.00



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

Total

\$ 0

**Auto Inter No. 2050.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de octubre de dos mil Veintidós (2022).

En atención a la petición que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- NEGAR** la petición de entrega de dineros, toda vez que no existe liquidación del crédito en firme (art. 447 C.G.P.).

**2.- AGREGAR y poner en conocimiento de las partes**, el oficio 70126282022 del 06 de octubre de 2022 allegada por el pagador de EMCALI EICE ESP, informando que, a los demandados GIOVANNY VASQUEZ POSADA Y JHONATHAN FUENTES IBARRA se les está aplicando el embargo ordenado en este proceso y respecto al señor ALIRIO MONTOYA GIRALDO, este proceso se encuentra en el "turno catorce".

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2017-00882-00 (17)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se  
notifica a las partes el auto  
anterior.

**Fecha: 25-10- 2022**

Secretaria

**Auto Inter No. 3610.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Octubre de dos mil Veintidós (2022).

En escrito que antecede quien dice ser el representante legal del conjunto demandante, confiere poder amplio y suficiente a una profesional del derecho, para que lo represente dentro del plenario; sin embargo, se observa que no acredita su representación legal y, por lo tanto, el poder no se tendrá en cuenta.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

- 1.- NO ACEPTAR** el poder aportado, por lo expuesto.
- 2.- ORDENAR** la reproducción del oficio 2102 del 27 de agosto de 2019 correspondiente a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, a fin de decretar la medida previa ordenada.
- 3.- POR SECRETARIA**, líbrese y envíese oficio a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali y al correo suministrado por el actor.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2017-00907-00 (02)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE CIVIL  
MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **25-10-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto sust No. 3583.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de octubre de dos mil Veintidós (2022)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- NEGAR** la solicitud de levantamiento de las medidas cautelares que realiza la demandada, toda vez que el proceso no se encuentra terminado y no se dan los presupuestos del artículo 597 del Código General del Proceso.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2019-01080-00 (24)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **25/10/2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Sust No. 3584.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Octubre de dos mil Veintidós (2022).

En escrito que antecede, la entidad demandante (Fondo Nacional de Garantías S.A) allega contrato de cesión de crédito; sin embargo, quien suscribe el contrato NO cuenta dentro de sus funciones con la facultad para celebrar este tipo de contratos.

Por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- NO ACEPTAR** la cesión allegada, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2016-00721-00 (28)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No.78 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **25-10-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Sust No. 2059.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de octubre de dos mil Veintidós (2022)

En escrito que antecede, el apoderado de la parte cesionaria, allega contrato de cesión de los derechos de crédito, solicitando se tenga como parte demandante; petición que se negará toda vez que NO acredita la representación legal de la entidad demandante.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- NEGAR** la petición realizada por el peticionario, por lo antes dicho.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2018-00974-00 (27)

Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL  
MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 25-10- 2022**

Secretaria



**Auto Sust No. 2058.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de octubre de dos mil Veintidós (2022)

En escrito que antecede, el apoderado de la parte cesionaria, allega contrato de cesión de los derechos de crédito, solicitando se tenga como parte demandante; petición que se negará toda vez que NO acredita la representación legal de la entidad demandante.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- NEGAR** la petición realizada por el peticionario, por lo antes dicho.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2017-00615-00 (26)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION CIVIL  
MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 25-10- 2022**

Secretaria



**Auto Sust No. 2060.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Octubre de dos mil Veintidós (2022).

En escrito que antecede, la entidad demandante, allega contrato de cesión de crédito; sin embargo, quien suscribe el contrato NO cuenta dentro de sus funciones con la facultad para celebrar este tipo de contratos.

Por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- NO ACCEDER** a lo pedido por el apoderado de la parte demandante, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIQUÉSE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2014-00071-00 (06)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No.78 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **25-10-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter N°. 3622.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós de 2022.

Atendiendo al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- DECRÉTASE EL EMBARGO Y RETENCION** de las sumas de dinero que tenga o llegare a tener la demandada MELBA JOHANA CASO COBO con C.C.N°31.448.134, exceptuando la proporción inembargable prevista por la Ley, en NEQUI – BANCOLOMBIA, DAVIPLATA – BANCO DAVIVIENDA S.A. y MOVII – MOVII S.A., dineros que deberán ser consignados en la cuenta única No. 760012041700 y código de dependencia No. 760014303000 de la Oficina de Ejecución Civil Municipal.

Limítese la suma de embargo a **\$51.197.666.**

Adviértasele que el incumplimiento a dicha orden le hará acreedor a las sanciones de ley.

Líbrense el oficio correspondiente.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad – 2020-00710-00 (18)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: **25-OCT-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto inter. No. 3624.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de octubre de dos mil Veinte (2020).

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código General del Proceso, se procederá avocar el presente proceso.

De otro lado, el apoderado actor allega la liquidación del crédito; sin embargo, revisada la misma, se observa que, el capital no corresponde a la orden de apremio, por lo que no se tendrá en cuenta.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Dieciocho (18) Civil Municipal de Oralidad de Cali-Valle.

**2.- ABSTENERSE** de correr traslado de la liquidación del crédito allegada al plenario, por lo antes dicho.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad. 2021-00357-00 (18)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° DE EJECUCION  
CIVIL MUNICIPAL  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 25-10- 2022**

Secretaria



**Auto Inter No. 3628.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Octubre de dos mil Veintidós  
(2022)

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Veintiocho (28) Civil Municipal de Oralidad de Cali-Valle.

**NOTIQUese,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad.- 2021-00037-00 (28)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **25-10-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter No. 3627.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Octubre de dos mil Veintidós  
(2022)

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código  
General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la sentencia  
proferida por el Juzgado Veintitrés (23) Civil Municipal de Oralidad de Cali-  
Valle.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad.- 2022-00267-00 (23)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **25-10-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter No. 3626.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Octubre de dos mil Veintidós  
(2022)

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Veintitrés (23) Civil Municipal de Oralidad de Cali-Valle.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad.- 2022-00099-00 (23)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **25-10-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto Inter No. 3625.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Octubre de dos mil Veintidós  
(2022)

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 27 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AVOCAR** el presente proceso para adelantar la ejecución de la sentencia proferida por el Juzgado Veintitrés (23) Civil Municipal de Oralidad de Cali-Valle.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad.- 2020-00699-00 (23)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **25-10-2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

**SECRETARIA**, en cumplimiento a lo dispuesto en el art 366 numeral 1 del C.G.P, la oficina de apoyo para los Juzgado Civil Municipal de Ejecución de Sentencia, procede a realizar la actualización de la liquidación de costas

RADICACION		
76001400302520110104100		
ACTUACION	FOLIO	VALOR
AGENCIAS EN DERECHO	PDF 6 - DIGITAL E.H	\$2.450.000,00
VR. PAGADO POR NOTIFICACIÓN		
VR. ARANCEL JUDICIAL		
PUBLICACION DE EMPLAZAMIENTO		
VR. PAGADO POR CAUCIÓN ART. 599 CGP		
VR. PAGADO POR REGISTRO MEDIDAS		
HONORARIOS DE AUXILIARES		
PUBLICACION AVISO DE REMATE		
GASTO POR CONCEPTO DE AVALUO		
<b>TOTAL DE LA LIQUIDACION DE COSTAS</b>		<b>\$2.450.000,00</b>
SON: DOS MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS M/ CTE		
Santiago de Cali, <u>20 de Octubre de 2022</u>		

**ALBA LEONOR MUÑOZ FERNANDEZ**  
**SECRETARIA**

**AUTO DE TRAMITE No 2081.**  
**FECHA 24 de octubre de 2022**

**RESUELVE**

- 1.- APRUEBESE** la liquidación de costas elaborada por la Secretaría.
- 2.- POR SECRETARIA**, córrase traslado de la liquidación del crédito, allegada por la parte actora.

**NOTIQUESE,**  
La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
Rad: 2011-01041-00 (25)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: **025/10/2022**

Secretaria

**Auto sust No. 2088.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de octubre de dos mil Veintidós (2022)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR y poner en conocimiento de las partes,** el oficio #1814 del 30 de septiembre de 2022 allegado por el Juzgado 16 Civil Municipal de Cali, informando que el embargo de remanentes pedido por este Despacho, "SI SURTE EFECTOS".

**NOTIQUÉSE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2020-00719-00 (25)  
Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **25/10/2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria



**Auto sust No. 2089.**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de octubre de dos mil Veintidós (2022)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR y poner en conocimiento de las partes**, el escrito del 04 de octubre de 2022 allegada por la Cámara de Comercio de Cali, informando que, *"el establecimiento de comercio ASINMOBILIARIA identificado con matrícula 1059194-2, no tiene inscrito embargos, por lo cual no es posible registrar el desembargo"*.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2021-00331-00 (11)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **25/10/2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria

**Auto sust No. 2084.  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de octubre de dos mil Veintidós (2022)

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR y poner en conocimiento de las partes,** el escrito del 20 de septiembre de 2022 allegado por FELAFRANCOL, informando que, el demandado, *“trabajó con nosotros en el periodo de 04 de enero de 2021 hasta el 27 de mayo de 2021”*, por lo que no hay lugar acceder al embargo pedido por el Despacho.

**NOTIQUESE,**

La Juez



**CECILIA EUGENIA BOLAÑOS ORDOÑEZ**

Rad. 2021-00478-00 (01)

Sqm\*

**JUZGADO 3° CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. **78** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **25/10/2022**

\_\_\_\_\_  
Secretaria