

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, Febrero 13 de 2018

**RAD. 2014-01014 (JUZGADO DE ORIGEN - 33)  
SUSTANCIACION N°. 0625**

Visto el escrito que antecede.

El Juzgado,

**RESUELVE:**

**1. AGREGAR** a los autos para que obre y conste, poner en conocimiento de parte, lo comunicado por el **JUZGADO SEPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

03

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

SECRETARIA

En Estado No. 26 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha:

**15 FEB 2018**

Secretario (a)

**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, Febrero 13 de 2018

**RAD. 04-2017-00025  
SUSTANCIACION N°. 0632**

Como quiera que el trámite que a la presente acción le corresponde se encuentra agotado,

El Juzgado

**RESUELVE**

ARCHIVASE la presente ACCION DE TUTELA de ANDRES FELIPE GIRALDO RODRIGUEZ contra E.P.S. Y MEDICINA PREPAGADA SURAMERICANA S.A.S., previas las anotaciones del caso en el sistema de radicación.

**CUMPLASE,**

**La Juez,**

  
**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

03

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, Febrero 13 de 2018

**RAD. 2014-00108 (JUZGADO DE ORIGEN - 13)  
SUSTANCIACION N°. 0624**

Visto el escrito que antecede.

El Juzgado,

**RESUELVE:**

**1. AGREGAR** a los autos para que obre y conste, poner en conocimiento de parte, lo comunicado por el **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI.**

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

03

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

SECRETARIA

En Estado No. 26 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha:

15 FEB 2018

Secretario (a)

**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, Febrero 13 de 2018

**RAD. 04-2017-00037  
SUSTANCIACION N°. 0636**

Como quiera que el trámite que a la presente acción le corresponde se encuentra agotado,

El Juzgado

**RESUELVE**

ARCHIVASE la presente ACCION DE TUTELA de JOSE MANUEL GUTIERREZ BURGOS contra MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL, FUNDACIÓN VALLE DEL LILI, SANITA EPS, previas las anotaciones del caso en el sistema de radicación.

**CUMPLASE,**

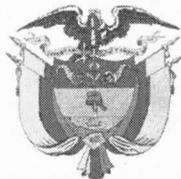
**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long vertical stroke extending downwards.

**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

03

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, Febrero 13 de 2018

**RAD. 2011-00187 (JUZGADO DE ORIGEN - 24)  
SUSTANCIACION N°. 0628**

Visto el escrito que antecede y teniendo en cuenta el decreto No. 4112.010.200563 de 2017, expedido por el ALCALDE MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI – NORMAN MAURICE ARMITAGE, mediante el cual delega la función de las comisiones civiles y otras funciones a la SECRETARIA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA DEL MUNICIPIO SANTIAGO DE CALI.

El Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- COMISIONASE** al **SECRETARIO DE SEGURIDAD Y JUSTICIA, DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, a fin de que lleve a cabo la diligencia de secuestro de los derechos que tiene el demandado sobre el bien inmueble con matrícula inmobiliaria N°.370-698782, ubicado en la dirección:

**-CARRERA 75 #3C-11, CONJUNTO RESIDENCIAL LA ARBOLEDA I ETAPA, PARQUEADERO #182,** de propiedad de los demandados **WILSON RODRIGUEZ ESCAMILLA C.C.16.744.027.**

Confírase al comisionado expresa facultad para SUBCOMISIONAR a la dependencia administrativa que considere idónea para tal efecto, con los insertos del caso, así mismo se confieren las mismas facultades que para el caso está revestido éste comitente, incluso la de designar secuestre, advirtiéndole sobre la observancia de los Artículos 38, 39 y 40 del Código General del Proceso. Líbrese el respectivo despacho comisorio.

Fíjese hasta la suma de \$200.000.00 m/cte, como honorarios de secuestre.

**2.- ORDÉNASE** por la **SECRETARÍA DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, la expedición del respectivo Despacho Comisorio con todos los insertos necesarios, con destino al señor SECRETARIO DE SEGURIDAD Y JUSTICIA DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, para lo de su cargo. La parte interesada gestionará lo pertinente al trámite y aportará copias y demás información útil para el éxito de la comisión.

**NOTIFÍQUESE,**

**La Juez,**

**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

03

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

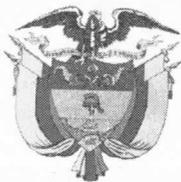
SECRETARIA

En Estado No. 26 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 17 5 FEB 2018

Secretario (a)  
Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, Febrero 13 de 2018

**RAD. 2011-00625 (JUZGADO DE ORIGEN -22)  
SUSTANCIACION N°. 0620**

Al no haber sido objetada la liquidación de crédito que antecede.

El Juzgado, **RESUELVE:**

**1. APRUEBASE** la liquidación de crédito aportada, por encontrarse ajustada a derecho.

Se advierte a las partes que en adelante deberán actualizar la liquidación de crédito conforme se indica en el 446 C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**

**La Juez,**

  
**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

03

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

SECRETARIA

En Estado No. 26 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 15 FEB 2018

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, Febrero 13 de 2018

**RAD. 2015-00151 (JUZGADO DE ORIGEN - 35)  
SUSTANCIACION N°. 0621**

Visto el escrito que antecede.

El Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.** Del AVALUO COMERCIAL que obra de folio 57-58, del vehículo con placas **HZT-237**, se corre traslado a las partes, conforme al art. 444 del C.G.P., por la suma de **\$24.580.000.00**, por el término de DIEZ (10) DIAS, durante los cuales podrán presentar sus observaciones.

**NOTIFÍQUESE,**

**La Juez,**

03

  
**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

SECRETARIA

En Estado No. 26 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha:

**15 FEB 2018**

**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE CALI

Santiago de Cali, Febrero 13 de 2018

**RAD. 2016-00421 (JUZGADO DE ORIGEN - 20)**  
**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**SUSTANCIACION N°. 0639**

Como quiera que se reúnen los requisitos del art. 27 inciso 4 del CGP, el cual considera:

*"Se alterará la competencia cuando la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura haya dispuesto que una vez en firme la sentencia deban remitirse los expedientes a las oficinas de apoyo u oficinas de ejecución de sentencias declarativas o ejecutivas. En este evento los funcionarios y empleados judiciales adscritos a dichas oficinas ejercerán las actuaciones jurisdiccionales y administrativas que sean necesarias para seguir adelante la ejecución ordenada en la sentencia".*

El Juzgado,

**RESUELVE:**

- 1. AVOCAR** el conocimiento del presente proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

03

  
**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

SECRETARIA

En Estado No. 26 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha:

17 5 FEB 2018

Secretaría de Ejecución  
Judicial de los  
Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE CALI

Santiago de Cali, Febrero 13 de 2018

**RAD. 2017-00469 (JUZGADO DE ORIGEN - 20)**  
**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**SUSTANCIACION N°. 0629**

Como quiera que se reúnen los requisitos del art. 27 inciso 4 del CGP, el cual considera:

*"Se alterará la competencia cuando la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura haya dispuesto que una vez en firme la sentencia deban remitirse los expedientes a las oficinas de apoyo u oficinas de ejecución de sentencias declarativas o ejecutivas. En este evento los funcionarios y empleados judiciales adscritos a dichas oficinas ejercerán las actuaciones jurisdiccionales y administrativas que sean necesarias para seguir adelante la ejecución ordenada en la sentencia".*

El Juzgado,

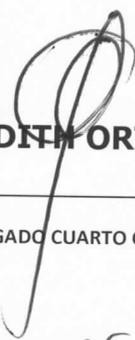
**RESUELVE:**

- 1. AVOCAR** el conocimiento del presente proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

03

  
**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

SECRETARIA

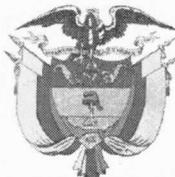
En Estado No. 26 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha:

15 FEB 2018

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE CALI

Santiago de Cali, Febrero 13 de 2018

**RAD. 2015-00929 (JUZGADO DE ORIGEN - 34)  
PROCESO EJECUTIVO SINGULAR  
SUSTANCIACION N°. 0638**

Como quiera que se reúnen los requisitos del art. 27 inciso 4 del CGP, el cual considera:

*"Se alterará la competencia cuando la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura haya dispuesto que una vez en firme la sentencia deban remitirse los expedientes a las oficinas de apoyo u oficinas de ejecución de sentencias declarativas o ejecutivas. En este evento los funcionarios y empleados judiciales adscritos a dichas oficinas ejercerán las actuaciones jurisdiccionales y administrativas que sean necesarias para seguir adelante la ejecución ordenada en la sentencia".*

El Juzgado,

**RESUELVE:**

- 1. AVOCAR** el conocimiento del presente proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**La Juez,**

03

**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

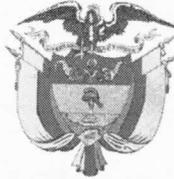
SECRETARIA

En Estado No. 26 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **15 FEB 2018**

Secretario (a)  
**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, Febrero 13 de 2018

**RAD. 2017-00330 (JUZGADO DE ORIGEN - 34)  
PROCESO EJECUTIVO SINGULAR  
SUSTANCIACION N°. 0637**

Como quiera que se reúnen los requisitos del art. 27 inciso 4 del CGP, el cual considera:

*"Se alterará la competencia cuando la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura haya dispuesto que una vez en firme la sentencia deban remitirse los expedientes a las oficinas de apoyo u oficinas de ejecución de sentencias declarativas o ejecutivas. En este evento los funcionarios y empleados judiciales adscritos a dichas oficinas ejercerán las actuaciones jurisdiccionales y administrativas que sean necesarias para seguir adelante la ejecución ordenada en la sentencia".*

El Juzgado,

**RESUELVE:**

**1. AVOCAR** el conocimiento del presente proceso.

**2. OFICIAR** al Juzgado 34 Civil Municipal de Cali, a fin de que se sirva realizar la conversión de los dineros que se encuentran en su cuenta, producto de retenciones ordenadas dentro del proceso ejecutivo de **ELIECER SALOMÓN DELGADO CASTILLO** contra **LILIANA MORENO CORONADO C.C.31.528.272**, radicación **76001400-03-034-2017-00330-00**, a la cuenta del Banco Agrario de Colombia N°. 760012041614, del Juzgado Cuarto Civil Municipal de Ejecución de Sentencias.

El juzgado de origen deberá verificar que se trate de dineros retenidos para el proceso radicación **76001400-03-034-2017-00330-00**, y comunicar a este despacho cualquier inconsistencia que impida la conversión solicitada y/o el cumplimiento de dicho trámite mediante oficio o a través del correo institucional: [j04ejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04ejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co). **OFICIASE**

**3. OFICIAR** al Pagador del **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI – SECRETARIA DE LA INFORMACION Y TECNOLOGIA DE LAS TELECOMUNICACIONES**, que en virtud de la competencia asignada, le correspondió a este Despacho la ejecución del presente proceso, por lo tanto, en adelante y en cumplimiento del embargo comunicado mediante oficio N°. 2013 del Juzgado 34 Civil Municipal de Cali, deberá continuar realizando las consignaciones de los dineros retenidos a la señora **LILIANA MORENO CORONADO C.C.31.528.272**, dentro del proceso **76001400-03-034-2017-00330-00**, a la cuenta N°. 760012041614 del Banco Agrario de Colombia a nombre del Juzgado Cuarto Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali. **Remítase oficio por secretaría.**

**NOTIFÍQUESE,**  
La Juez,

**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

03

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

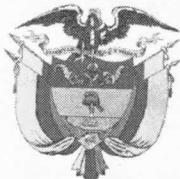
SECRETARIA

En Estado No. 26 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 15 FEB 2018

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, Febrero 13 de 2018

RAD. 2013-00210 (JUZGADO DE ORIGEN - 24)  
SUSTANCIACION N°. 0627

Vistos el escrito que antecede,

El Juzgado

**RESUELVE:**

**1. AGREGAR** a los autos para que obre y conste en el expediente, el abono reportado por la parte demandante, para que sea tenido en cuenta en el momento procesal oportuno.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
GLORIA EDITH ORTIZ PINZON

03

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

SECRETARIA

En Estado No. 26 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha:

15 FEB 2018

Secretario de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, Febrero 13 de 2018

RAD. 2016-00671 (JUZGADO DE ORIGEN - 10)  
SUSTANCIACION N°. 0630

Vistos los escritos que anteceden,

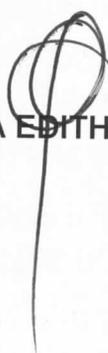
El Juzgado

**RESUELVE:**

**1. AGREGAR** a los autos para que obre y conste, poner en conocimiento lo comunicado por el director de recursos humanos de la **FUNDACION ACADEMICA DE DIBUJO PROFESIONAL**.

NOTIFÍQUESE

La Juez,

  
GLORIA EDITH ORTIZ PINZON

03

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

SECRETARIA

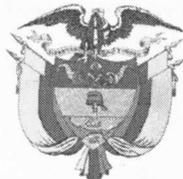
En Estado No. 26 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha:

15 FEB 2018

Señor Jefe de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIA

Santiago de Cali, Febrero 13 de 2018

**RAD. 2014-00789 (JUZGADO DE ORIGEN – 20)  
SUSTANCIACION Nº. 0623**

Efectuada una revisión a los documentos aportados por la demandante **FONDO NACIONAL DE GARANTIAS - F.N.G** como se acredita, se advierte que se reúnen las condiciones necesarias para tomar en cuenta la cesión de crédito enunciada a favor de **CENTRAL DE INVERSIONES S.A. (CISA)**.

Por tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ACEPTAR** la transferencia que del título se hace por medio distinto al endoso, que como acreedor detenta el cedente del crédito **FONDO NACIONAL DE GARANTIAS - F.N.G**, al cesionario **CENTRAL DE INVERSIONES S.A. (CISA)**, en virtud del contrato de cesión de derechos de crédito entre las partes.

En adelante obrarán como demandantes **CENTRAL DE INVERSIONES S.A. (CISA) Y BANCO BBVA COLOMBIA**

Se insta al demandante **CENTRAL DE INVERSIONES S.A. (CISA)** para que acredite apoderado judicial.

**NOTIQUESE,**

La Juez

**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

3.

JUZGADO 4 CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIA  
DE SANTIAGO DE CALI

En Estado No. 26 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior. 8 a.m.

Fecha:

15 FEB 2018

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
SECRETARÍA  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, Febrero 13 de 2018

**RAD. 2017-00436 (JUZGADO DE ORIGEN - 16)  
SUSTANCIACION N°. 0622**

Visto el escrito que antecede teniendo en cuenta que el art. 156 del Código Sustantivo del Trabajo, condiciona que todo salario puede ser embargo hasta un 50%, en favor de cooperativas, es facultativo del Juez limitarlas.

El Juzgado

**RESUELVE:**

**1.-** Decretar el embargo del 30%, de salario, comisiones, honorarios, y demás emolumentos que devengue el demandado **JHON FREDDY MORA LOPEZ**, identificado con C.C. 18.402.407, como empleado de SEGURIDAD LA FE LTDA. LIBRESE oficio por secretaría.

El anterior embargo se limita hasta la suma de **\$5.000.000.00 m/cte.**

**2.-** Decretar el embargo del 30%, de salario, comisiones, honorarios, y demás emolumentos que devengue la demandada **DIANA MARIA PEÑA HERNANDEZ**, identificada con C.C. 67.021.375, como empleada de REPRESENTACIONES MUNDO ESTETICA S.A.S. LIBRESE oficio por secretaría.

El anterior embargo se limita hasta la suma de **\$5.000.000.00 m/cte.**

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

03

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

SECRETARIA

En Estado No. 26 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha:

**15 FEB. 2018**  
Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, Febrero 13 de 2018

**RAD. 2007-00841(JUZGADO DE ORIGEN - 02)  
SUSTANCIACION N°. 0704**

En fecha de 13 de Febrero se recibe memorial proveniente del centro de conciliación ALIANZA EFECTIVA, el cual indica que se inicia proceso de insolvencia de persona natural no comerciante y con ello la suspensión del proceso ejecutivo, se indica en el escrito que el deudor demandado es SILVIO VALENCIA FERNÁNDEZ y la acreedora demandante MARIA ZANDRA SIERRA TORRES, lo cierto es que dentro del proceso de la referencia los sujetos procesales si corresponden a los nombres anteriormente enunciados, sin embargo invertidos en su calidad de pasiva y activa, por lo tanto :

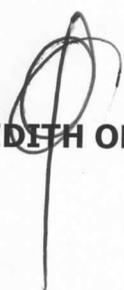
El Juzgado

**RESUELVE:**

**1.- REQUERIR** al centro de conciliación **ALIANZA EFECTIVA**, a fin de que se sirvan indicar a este despacho si el escrito de **NOTIFICACIÓN INICIO DE PROCEDIMIENTO DE INSOLVENCIA DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE** de fecha 12 de febrero de 2018, radicado en la secretaría de los **Juzgados de Ejecución Civil Municipal** el día 13 de febrero de 2018, para el proceso con radicado **002-2007-00841-00**, fue solicitado por la parte demandada dentro del presente asunto. Toda vez que el referido proceso Ejecutivo fue propuesto por **SILVIO VALENCIA FERNANDEZ** en contra de la señora **MARIA ZANDRA SIERRA TORRES** y no como se indica en la mencionada comunicación.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

03

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

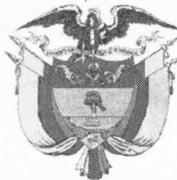
SECRETARIA

En Estado No. 26 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **15 FEB 2018**

**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales**  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, Febrero 13 de 2018

**RAD. 04-2017-00032**  
**SUSTANCIACION N°. 0634**

Como quiera que el trámite que a la presente acción le corresponde se encuentra agotado,

El Juzgado

**RESUELVE**

ARCHIVASE la presente ACCION DE TUTELA de LUIS EDUARDO SOLARTE VALENCIA contra INSPECCION DE POLICIA MUNICIPAL DE LA CUMBRE – VALLE DEL CAUCA Y OTROS, previas las anotaciones del caso en el sistema de radicación.

**CUMPLASE,**

**La Juez,**

  
**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

03

SECRETARIA: A Despacho de la señora Juez, el presente proceso proveniente del Juzgado 15 Civil Municipal de Cali. No se encuentran registrados embargos de remanentes. Para proveer. Santiago de Cali, 13 de febrero de 2018.

Secretaria

**PROCESO** : **EJECUTIVO**  
**DEMANDANTE** : **SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A.**  
**DEMANDADO** : **GUSTAVO ADOLFO ROJAS GONZALEZ**

**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIA**  
**AUTO INT. 097**  
**Rad. 15-2016-00275-00**

Santiago de Cali, febrero Trece de Dos Mil Dieciocho.

En aplicación al art. 461 del CGP, el despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. DECLARAR TERMINADO** el presente proceso **EJECUTIVO** propuesto por **SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A.** contra **GUSTAVO ADOLFO ROJAS GONZALEZ** por pago total de la obligación.

**SEGUNDO. LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas sobre los bienes de la parte demandada. OFICIESE.

**TERCERO. ORDENASE** el desglose de los documentos aportados como base de la ejecución, a costa de la parte DEMANDADA, previa cancelación del arancel judicial.

**CUARTO.** Archívese el proceso y cancélese su radicación.

**NOTIFIQUESE,**  
**La Juez,**

**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

JUZGADO 4 CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIA  
DE SANTIAGO DE CALI

En Estado No. 26 de hoy se notifica a las partes el auto anterior. 8 a.m. 175 FEB 2018  
Fecha: \_\_\_\_\_

Juugados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

Auto Int. No 96  
**RADICACION : 76001-40-03-022-2012-00319-00**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIA**

Santiago de Cali, Febrero trece de Dos Mil Dieciocho.

Revisado el presente proceso se observa que se encuentra suspendido desde 4 de febrero de 2016, en aplicación al art. 555 del CGP, por haberse celebrado acuerdo de pago dentro del trámite de insolvencia de persona natural no comerciante que se adelanta ante el **CENTRO DE CONCILIACION PAZ PACIFICO**.

En virtud del tiempo transcurrido se solicitará información actual del trámite antes descrito.

Por tanto, el JUZGADO,

**RESUELVE:**

**OFICIAR** al **CENTRO DE CONCILIACION PAZ PACIFICO** (Calle 10 No. 4-401 Edificio Bolsa de Occidente, tel. 8880070/ **CORREO ELECTRONICO: pazpacifico@hotmail.com** ) solicitándole que informe sobre el estado actual del trámite de **INSOLVENCIA DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE** solicitada por **JHANS PERDIGON CALDERON c.c. 94.504.317, SOLICITUD SAI-041-15** que se inició en 12 DE ENERO DE 2016 y fue comunicada el mismo día.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

2.

**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

JUZGADO 4 CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIA  
DE SANTIAGO DE CALI

En Estado No. 25 de hoy se notifica a las partes el auto anterior. 8 a.m.  
Fecha: \_\_\_\_\_

17 5 FEB 2018

Secretaría de Ejecución  
Civiles Municipales  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
Secretario

SECRETARIA: A Despacho de la señora Juez, el presente proceso proveniente del Juzgado 4 Civil Municipal de Cali. No se encuentran registrados embargos de remanentes. Para proveer. Santiago de Cali, 13 de febrero de 2018.

Secretaria

**PROCESO : EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**DEMANDANTE : YORK MORALES**  
**DEMANDADO : VICTOR EFREN MOSQUERA SANCHEZ**

**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIA**  
**AUTO INT. 099**  
**Rad. 4-2017-185-00**

Santiago de Cali, febrero Trece de Dos Mil Dieciocho.

En aplicación al art. 461 del CGP, el despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. DECLARAR TERMINADO** el presente proceso **EJECUTIVO** propuesto por **YORK MORALES** contra **VICTOR EFREN MOSQUERA SANCHEZ** por pago total de la obligación.

**SEGUNDO. LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas sobre los bienes de la parte demandada. OFICIESE.

**TERCERO.** Cancelar el gravamen hipotecario constituido mediante E.P. 1220 de 18 de Julio de 2016 de la **NOTARIA 15 DEL CIRCULO DE CALI - VALLE**

**CUARTO. ORDENASE** el desglose de los documentos aportados como base de la ejecución, a costa de la parte DEMANDADA, previa cancelación del arancel judicial.

**QUINTO.** Archívese el proceso y cancélese su radicación.

**NOTIFIQUESE**  
**La Juez,**

  
**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

JUZGADO 4 CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIA  
DE SANTIAGO DE CALI

En Estado No. 26 de hoy se notifica a las partes el auto anterior. 8 a.m.  
Fecha: \_\_\_\_\_

**15 FEB 2018**

**Juzgados de Ejecución**  
**Civiles Municipales**  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
**Secretario**

**REPÚBLICA De COLOMBIA**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIA**  
**AUTO SUST. 600**

**RADICACION :** **76001-40-03-023-2015-00503-00**

Santiago de Cali, Febrero Trece de dos Mil Dieciocho.

Dentro del presente asunto se encuentra pendiente de que el demandante JOHANNA SANABRIA SAAVEDRA adelante las gestiones tendientes a la notificación del demandado RODRIGO ANDRES FRANCO LUNA.

Dice el art. 317 del C.G.P., "El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado."

Por tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**REQUERIR** a la parte demandante JOHANNA SANABRIA SAAVEDRA para que cumpla las gestiones tendientes a la notificación del demandado RODRIGO ANDRES FRANCO LUNA, en un término de 30 días so pena de dar aplicación al art. 317 núm. 1° del C.G.P.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez

2.

  
**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

JUZGADO 4 CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIA  
DE SANTIAGO DE CALI

En Estado No. 26 de hoy se notifica a las partes el auto anterior. 8 a.m.

Fecha: 15 FEB 2018

**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, Febrero 13 de 2018

RAD. 2010-00753 (JUZGADO DE ORIGEN - 24)  
SUSTANCIACION Nº. 0631

Visto el escrito que antecede,

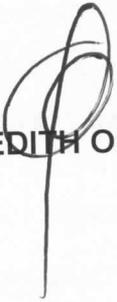
El Juzgado

**RESUELVE:**

**1. OFICIAR al ANALISTA DE EMBARGOS del BANCO CAJA SOCIAL**, a fin de comunicarles que la medida de embargo de cuentas que recae sobre la demandada **JAHANNA ROJAS GORDILLO c.c.29.118.900**, se encuentra en estado **VIGENTE**, se insta a la mencionada entidad a que proceda de conformidad a lo comunicado en el oficio **2548 DE FECHA 03/12/2010**.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
GLORIA EDITH ORTIZ PINZON

03

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

SECRETARIA

En Estado No. 26 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha:

15 FEB 2018

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE CALI

Santiago de Cali, Febrero 13 de 2018

**RAD. 2016-00817 (JUZGADO DE ORIGEN - 22)**  
**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**SUSTANCIACION N°. 0641**

Como quiera que se reúnen los requisitos del art. 27 inciso 4 del CGP, el cual considera:

*"Se alterará la competencia cuando la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura haya dispuesto que una vez en firme la sentencia deban remitirse los expedientes a las oficinas de apoyo u oficinas de ejecución de sentencias declarativas o ejecutivas. En este evento los funcionarios y empleados judiciales adscritos a dichas oficinas ejercerán las actuaciones jurisdiccionales y administrativas que sean necesarias para seguir adelante la ejecución ordenada en la sentencia".*

El Juzgado,

**RESUELVE:**

- 1. AVOCAR** el conocimiento del presente proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**La Juez,**

03

  
**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

SECRETARIA

En Estado No. 26 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 15 FEB 2018

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE CALI

Santiago de Cali, Febrero 13 de 2018

**RAD. 2017-00024 (JUZGADO DE ORIGEN - 04)**  
**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**SUSTANCIACION N°. 0640**

Como quiera que se reúnen los requisitos del art. 27 inciso 4 del CGP, el cual considera:

*"Se alterará la competencia cuando la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura haya dispuesto que una vez en firme la sentencia deban remitirse los expedientes a las oficinas de apoyo u oficinas de ejecución de sentencias declarativas o ejecutivas. En este evento los funcionarios y empleados judiciales adscritos a dichas oficinas ejercerán las actuaciones jurisdiccionales y administrativas que sean necesarias para seguir adelante la ejecución ordenada en la sentencia".*

El Juzgado,

**RESUELVE:**

- 1. AVOCAR** el conocimiento del presente proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

03

  
**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

SECRETARIA

En Estado No. 26 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha:

15 FEB 2018

Secretario(a)  
Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE CALI

Santiago de Cali, Febrero 13 de 2018

**RAD. 2017-00673 (JUZGADO DE ORIGEN - 25)**  
**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**SUSTANCIACION N°. 0642**

Como quiera que se reúnen los requisitos del art. 27 inciso 4 del CGP, el cual considera:

*"Se alterará la competencia cuando la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura haya dispuesto que una vez en firme la sentencia deban remitirse los expedientes a las oficinas de apoyo u oficinas de ejecución de sentencias declarativas o ejecutivas. En este evento los funcionarios y empleados judiciales adscritos a dichas oficinas ejercerán las actuaciones jurisdiccionales y administrativas que sean necesarias para seguir adelante la ejecución ordenada en la sentencia".*

El Juzgado,

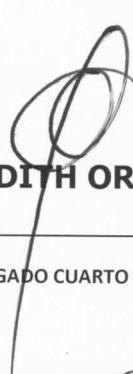
**RESUELVE:**

- 1. AVOCAR** el conocimiento del presente proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**La Juez,**

03

  
**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

SECRETARIA

En Estado No. 26 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha:

15 FEB 2018

Secretario (a)  
Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, Febrero 13 de 2018

**RAD. 04-2017-00028**  
**SUSTANCIACION N°. 0633**

Como quiera que el trámite que a la presente acción le corresponde se encuentra agotado,

El Juzgado

**RESUELVE**

ARCHIVASE la presente ACCION DE TUTELA de CONSUELO RODRIGUEZ CUELLAR contra SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE CALI, previas las anotaciones del caso en el sistema de radicación.

**CUMPLASE,**

**La Juez,**

**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

03

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, Febrero 13 de 2018

**RAD. 04-2017-00035  
SUSTANCIACION N°. 0635**

Como quiera que el trámite que a la presente acción le corresponde se encuentra agotado,

El Juzgado

**RESUELVE**

ARCHIVASE la presente ACCION DE TUTELA de ALEXANDER GORDON MARROQUÍN contra DANILO RIOS CASTAÑO, previas las anotaciones del caso en el sistema de radicación.

**CUMPLASE,**

**La Juez,**

  
**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

03

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE CALI

Santiago de Cali, Febrero 13 de 2018

**RAD. 2011-00452 (JUZGADO DE ORIGEN - 24)**  
**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**SUSTANCIACION N°. 0643**

Revisada la liquidación presentada por el apoderado del cesionario, se observa que no cumple con lo pactado por la representante legal de la Unidad Residencial Encinar Etapa D y la señora **YAMIRTH BERMUDEZ ROJAS**, en la cesión de crédito radicada el 06 de julio de 2014 y aceptada por esta dependencia mediante auto de fecha 21 de junio de 2015. Toda vez, que en dicho contrato, se estipula que se subroga la deuda hasta el mes de diciembre de 2014 y no como se observa en la liquidación de crédito presentada, dado que no se liquidan los valores hasta la fecha pactada. Por lo tanto, se procederá a requerir para que sea presentada en debida forma. De igual manera, el apoderado judicial de la parte demandada presenta escrito donde se opone a la liquidación presentada por la parte actora, argumentando que el representante legal de la Unidad Residencial Encinar Etapa D no había presentado con anterioridad la liquidación de crédito, desconociendo cuanto fue el valor cancelado por el cesionario y así determinar el estado de cuenta de dicha obligación. Lo cierto es que en el auto de mandamiento de pago, se ordenó a cancelar las sumas adeudadas por el demandado **ÁLVARO PATIÑO Y SONIA SANGUINO PRESIGA**, más los intereses moratorios causados con la tasa máxima de la Superintendencia y que tratándose de pago de cuotas de administración, ordenó el pago de las cuotas ordinarias, extra ordinarias, multas e intereses moratorios, es por ello que no es procedente acceder a tal solicitud, por cuanto ya en el auto de mandamiento de pago y en la sentencia proferida por el Juzgado de Origen se indica los valores a cancelar más los intereses causados, que en este caso es lo que el apoderado judicial del cesionario presento y ya es el despacho quien debe entrar a determinar si se ajusta o no a derecho. A su vez, expone que el valor adeudado y que los intereses corren a partir del 26 de septiembre de 2017, fecha en la cual se notificó el último auto en la cual se conoció la liquidación de crédito. Es por esto que se advierte al apoderado de la parte demandada, que no se dio cabal cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 446 del C.G. del P., donde se indica las reglas para la liquidación del crédito, en el cual versa: "(...) 2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada." Por lo cual, no se puede dar trámite a la objeción de la liquidación del crédito presentada por la parte demandada, pues, se observa que no se allega una liquidación en donde se precisen los errores, tal como lo menciona la norma, por lo cual, habrá de rechazarse la misma, conforme a la norma citada, por lo cual,

El Juzgado,

**RESUELVE:**

**1. NO TENER EN CUENTA** la liquidación de crédito que antecede aportada por el apoderado judicial del cesionario por lo expuesto en la parte motiva de este proveído y requerirlo para que se sirva aportar una nueva liquidación de conformidad al artículo 446 del C.G. del P y con lo estipulado en la cesión de crédito realizada el 21 de junio de 2016 y aceptada por este despacho judicial.

**2. RECHAZAR** de plano la objeción a la liquidación del crédito presentada por la parte demandada, visible a folio 106-107 del presente cuaderno, por lo expuesto en la parte motiva.

**3. AGREGAR** a los autos y poner en conocimiento de parte, lo comunicado por el **JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE SANTIAGO DE CALI.**

NOTIFÍQUESE,

La Juez,

03

**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

SECRETARIA

En Estado No. 26 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha:

15 FEB 2018

Secretario (a)

Jueces de Ejecución  
Civiles Municipales

Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

## REPUBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, Trece (13) de Febrero de dos mil dieciocho (2018).

Proceso: Ejecutivo Singular

Auto Interlocutorio número: 089

Demandante: **EDIFICIO ALCAZAR P.H.**

Demandado: **JULIAN IGNACIO QUIROZ HERRERA Y JAIME LEON DAVILA VALENCIA**

Radicación: 76001-4003-002-2016-088

Transcurrido el traslado de la nulidad que formuló el apoderado de la señora Claudia Marcela Quiroz Acosta, entra el despacho a efectuar el estudio correspondiente, advirtiendo de entrada que sin lugar a dudas existe una causal de nulidad insaneable como a continuación pasara a explicarse.

#### ANTECEDENTES

El 18 de Febrero de 2016 fue radicada demanda Ejecutiva Singular a instancias de EDIFICIO ALCAZAR PH en contra de los señores JULIAN IGNACIO QUIROZ HERRERA y JAIME LEON DAVILA VALENCIA, fue dictado mandamiento de pago el 18 de marzo de 2016; los demandados fueron notificados de conformidad con el Art. 291 y 292 del C.G.P. en la calle 15 N No. 6N-34 of. 602 Edificio Alcazar y ante el silencio de los ejecutados se dictó auto de seguir adelante la ejecución el 30 de Junio de 2016.

El proceso cuenta con medidas cautelares sobre inmueble 370-31020 y 370-30983 propiedad de los ejecutados, los cuales se encuentran embargados, secuestrados y valuados.

#### EL INCIDENTE DE NULIDAD

Mediante escrito del 21 de Noviembre de 2017, se hace parte en el proceso la señora CLAUDIA MARCELA QUIROZ ACOSTA en calidad de heredera del señor JULIAN IGNACIO QUIROZ (q.e.p.d) y mediante apoderado judicial solicita declarar nulidad de toda la actuación surtida en el proceso como quiera que el señor JULIAN IGNACIO QUIROZ HERRERA falleció el 23 de Febrero de 2014, mucho antes de que se presentara la demanda ejecutiva, configurándose la causal 8 del Art. 133 del C.G.P.

La parte ejecutante dentro del término descorre el traslado, manifestando que desconocía el fallecimiento de uno de los demandados ya que los trámites de notificación se surtieron de conformidad con los Arts. 291 y 292 del C.G.P., sin que la personas encargadas del parqueadero ni oficina informaran, al igual que cuando se realizó la diligencia de secuestro el 19 de septiembre de 2016, donde fueron atendidos por el señor James Ramirez quien se identificó como el Administrador de dicho bien inmueble. Considera que si hubo lugar a alguna nulidad esta se considera saneada al tenor del Art. 136 No. 1 del C.G.P. por cuanto "... la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente", teniendo en cuenta la fecha de deceso del señor Quiroz en febrero 23 de 2014 y la presentación de la demanda 2016, ya que transcurrieron dos años sin que los herederos se pronunciaran sobre los hechos. Que de considerarse saneada la nulidad se deberá interrumpir el proceso ya que cuando se advierte el fallecimiento de uno de los deudores transcurridos 8 días de la notificación de los

títulos a los herederos se reanudara, tomando el proceso en el estado en que se encuentre. Que la nulidad deberá ser parcial teniendo en cuenta que existen dos demandados y respecto de las actuaciones surtidas en contra del señor JAIME LEÓN DAVILA este fue debidamente notificado dentro de la oportunidad y en consecuencia deberá continuar vigentes las medidas cautelares.

## CONSIDERACIONES

Las nulidades procesales están taxativamente señaladas en el artículo 133 del C. G.P. y a ninguna otra irregularidad en el trámite se le puede dar tal trascendencia, en virtud del principio de especificidad que acogió nuestro Estatuto Procesal Civil según el cual no hay defecto capaz de estructurarla sin ley que la establezca expresamente; dichas nulidades se configuran por fallas o ausencias en los requisitos exigidos para la formación regular del proceso judicial y son desarrollo del debido proceso (Art. 29 C. N.), en virtud de estar encaminada a lograr el apersonamiento del demandado en el proceso, con el evidente propósito de brindarle eficazmente la garantía fundamental al derecho de defensa.

Por consiguiente, la razón de notificar en debida forma el mandamiento de pago, obedece al principio y al derecho del debido proceso consagrado por el artículo 29 de la Constitución Política, e implica que se le haga saber a los demandados la existencia del proceso instaurado en su contra a fin de que comparezcan a defenderse.

En relación con este tema la máxima autoridad de la justicia ordinaria en reiterada jurisprudencia tiene dicho:

*"... Como lo ha sostenido la Corte, es bien sabido, que la finalidad de la primera notificación en juicio a la parte demandada es la de hacerle saber el contenido de la demanda contra ella entablada, brindándole la oportunidad de proponer la defensa que juzgue más adecuada, de donde se sigue que en esta materia ha de procurarse por todos los medios posibles que de dicha demanda pueda tener conocimiento real y efectivo el enjuiciado, razón por la cual la ley exige de los funcionarios especial celo en la cumplida utilización de todos los instrumentos previstos positivamente para alcanzar tal propósito"* ( fallo de 11 de marzo de 1991).

De antaño la Jurisprudencia ha dejado en claro que existen unos "*principios básicos reguladores del régimen de nulidades procesales*", compuestos por la especificidad, protección y convalidación: "*Fúndase el primero en la consagración positiva del criterio taxativo, conforme al cual no hay irregularidad capaz de estructurar nulidad adjetiva sin ley específica que la establezca; consiste el segundo en la necesidad de **establecer la nulidad con el fin de proteger a la parte cuyo derecho le fue cercenado por causa de la irregularidad**; y radica el tercero en que la nulidad, salvo contadas excepciones, desaparece del proceso por virtud del consentimiento expreso o implícito del litigante perjudicado con el vicio*"<sup>1</sup> (resaltado fuera de texto).

Y en concreto, sobre el principio de protección, debe tenerse en cuenta si con el acto viciado se ha causado un daño grave a las partes del proceso, en punto de lo cual se tiene dicho que, "*el examen [de la actuación] no se reduce a la simpleza de constatar la irregularidad, pues es preciso preguntarse por asuntos tales como quién dio lugar al vicio, qué parte lo invoca, cuál fue su actitud antes y después de generado el mismo; porque se trata de una alternativa excepcional, última, anclada en el **principio de protección** que inspira a las nulidades, el cual traduce que la irregularidad esté, no apenas de palabra, sino en la práctica perjudicando a quien la alega*"<sup>2</sup>.

El artículo 11 del C. G.P. establece que para la interpretación de la norma procesal el Juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos "*es la efectividad de los derechos reconocidos en la ley sustancial*" y las dudas que surjan deberán aclararse

<sup>1</sup> CSJ, sent. dic. 5/75.

<sup>2</sup> CSJ. Sentencia de 24 agosto 2001, exp, 6396, M.P. Manuel Ardila Velásquez

mediante la aplicación de los principios constitucionales y generales del derecho procesal de manera que se cumpla la garantía constitucional del debido proceso, se respete el derecho de defensa y se mantenga la igualdad de las partes.

El anterior parámetro legal es hoy norma constitucional. En efecto, en el artículo 228 de la Carta Política se consagró que en las actuaciones judiciales prevalecerá el derecho sustancial. Implica lo anterior que la ley adjetiva tiene como razón de ser el servir de instrumento idóneo y eficaz para el reconocimiento de los derechos consagrados en las normas sustanciales.

El artículo 29 de la actual Carta Política consagra el derecho fundamental al debido proceso, ese precepto constitucional lo desarrollan los diversos ordenamientos procesales, estableciendo las normas por las cuales se ha de juzgar a una persona. Dentro de las actuaciones procesales se puede incurrir en irregularidades, las cuales pueden ser de mayor o de menor grado, pero la Ley Procesal Civil determina en forma taxativa las irregularidades que tienen la finalidad jurídica de invalidar lo actuado.

Las nulidades procesales son, sin lugar a dudas, sanciones para aquellos actos que comprometen en forma grave el derecho de defensa y desconocen el derecho al debido proceso. Sin embargo, el acto procesal no puede ser anulado si alcanzó el objetivo sin menoscabo del derecho de defensa.

Es necesario traer a colación que el artículo 626 del Código General del Proceso - Ley 1654 de 2012-, en su literal c), derogó lo dispuesto en el artículo 1434 del Código Civil, razón por la cual, ahora no es posible notificar el título ejecutivo a los herederos del deudor, dado que la norma sustantiva que así lo establecía, hoy día se encuentra eliminada del ordenamiento jurídico misma suerte del Art. 141 del C.P.C. que consideraba esta omisión como nulidad.

Pese a ello dicha irregularidad se encuentra amparada en el Art. 133 numeral 8 del C.G.P. establece que *"El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*

(...)

8. ***Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado. (...)***

Es de resaltar que para la fecha en que se presentó la demanda tenía aplicación el Art. 87 Ibídem que al texto dice: ***"Demanda contra herederos determinados e indeterminados, demás administradores de la herencia y el cónyuge. Cuando se pretenda demandar en proceso declarativo o de ejecución a los herederos de una persona cuyo proceso de sucesión no se haya iniciado y cuyos nombres se ignoren, la demanda deberá dirigirse indeterminadamente contra todos los que tengan dicha calidad, y el auto admisorio ordenará emplazarlos en la forma y para los fines previstos en este código. Si se conoce a alguno de los herederos, la demanda se dirigirá contra estos y los indeterminados.***

(...)

Aunado a lo anterior el ordenamiento procesal en el Art. 53 refiere quienes podrán ser parte en un proceso:

1. ***Las personas naturales y jurídicas.***
2. ***Los patrimonios autónomos.***
3. ***El concebido, para la defensa de sus derechos.***
4. ***Los demás que determine la ley."***

El Art. 74 del C.C. define que es Persona Natural: ***"Son personas todos los individuos de la especie humana, cualquiera que sea su edad, sexo, estirpe o condición"*** y el Art. 94 define el fin de la existencia de las personas: ***"La persona termina en la muerte natural."***

Dicho lo anterior, es evidente que el señor Julian Ignacio Quiroz al haber fallecido con antelación a la presentación de la demanda, dejó de ser persona para el derecho, es decir desde el momento de su muerte cesó la facultad de ser titular de derechos y sujeto de obligaciones, los muertos no pueden ser demandados porque no son personas que existan, de allí que se transmitan sus obligaciones en sus herederos, quien tendrán la capacidad para ser parte en un proceso acreditando la prueba de ello.

Significa ello que encontrándose dentro de la oportunidad procesal, está legitimada la señora Claudia Marcela Quiroz como heredera del señor Julian Ignacio Quiroz quien aportó prueba de tal calidad, para alegar la nulidad como quiera que no fue convocada al proceso oportunamente en defensa de sus intereses, no admitiéndose como sucesora procesal como quiera que se itera el demandado nunca fue parte del proceso.

Corolario de lo expuesto habrá de accederse a la nulidad invocada, ordenándose la nulidad Parcial de todo lo actuado inclusive del mandamiento de pago **auto No. 453 de fecha 18 de marzo de 2016** respecto del demandado JULIAN IGNACIO QUIROZ HERRERA y en consecuencia se librará mandamiento de pago en contra de la señora **CLAUDIA MARCELA QUIROZ ACOSTA en calidad de heredera determinada y demás HEREDEROS INDETERMINADOS del señor JULIAN IGNACIO QUIROZ HERRERA.**

En este mismo sentido se resuelve respecto del **mandamiento de pago auto No. 2722 del 17 de Noviembre de 2016 en demanda acumulada**<sup>3</sup>.

Se aclara que tal nulidad no cobija las actuaciones surtidas frente al demandado **JAIME LEÓN DÁVILA VALENCIA** y se mantienen las medidas cautelares como quiera que estas son aceptables antes de dictar mandamiento como previas, así mismo por economía procesal las pruebas practicadas en la actuación precedente conservarán validez.

Sin más consideraciones, el Juzgado

### RESUELVE

**PRIMERO.- DECLARAR** la nulidad **PARCIAL de todo lo actuado** inclusive de los mandamientos de pago contenido en **auto No. 453 de fecha 18 de marzo de 2016** y **auto No. 2722 de fecha 17 de Noviembre de 2016 EN DEMANDA ACUMULADA** respecto del demandado **JULIAN IGNACIO QUIROZ HERRERA.**

**SEGUNDO.- ADVERTIR** que la nulidad deprecada no cobija las actuaciones surtidas en contra del señor **JAIME LEÓN DÁVILA VALENCIA.**

**TERCERO.-** Consecuencia de lo anterior, se ordena **LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** en contra de la señora **CLAUDIA MARCELA QUIROZ ACOSTA en calidad de heredera determinada y demás HEREDEROS INDETERMINADOS del señor JULIAN IGNACIO QUIROZ HERRERA** para que dentro del término de los (5) días siguientes a la notificación de este proveído, pague a favor del **EDIFICIO ALCAZAR P.H.** lo que a continuación se detalla (**estese a lo contenido y ordenado en providencia<sup>4</sup> nulitada parcialmente**).

**SEGUNDO.-** Consecuencia de lo anterior, **LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** en contra de la señora **CLAUDIA MARCELA QUIROZ ACOSTA en calidad de heredera determinada y demás HEREDEROS INDETERMINADOS del señor JULIAN IGNACIO QUIROZ HERRERA** para que dentro del término de los (5) días siguientes a la notificación de este proveído, pague a favor del **EDIFICIO ALCAZAR P.H.** lo que a continuación se

<sup>3</sup> Fl. 8 C-3 auto 2722

<sup>4</sup> Fl. 32 C-1 Auto 453 del 18/03/2016

detalla (*estese a lo contenido y ordenado en providencia nulitada parcialmente de DEMANDA ACUMULADA*<sup>5</sup>).

**TERCERO.- EMPLAZAR** a los **HEREDEROS INDETERMINADOS** del fallecido **JULIAN IGNACIO QUIROZ HERRERA**, con el fin de que comparezcan al presente trámite. El emplazamiento se hará en un medio escrito de amplia circulación nacional, - *El Tiempo, El País o La República* – y en una radiodifusora de esta localidad, conforme lo prevé el Art.108 del Código General del Proceso, para lo cual la parte interesada procederá con las cargas pertinentes.

**CUARTO.- TENGASE** notificada por conducta concluyente, a la demandada **CLAUDIA MARCELA QUIROZ ACOSTA**, del **presente auto** por el cual se libra mandamiento de pago en el asunto. Vencido el término para pagar o proponer excepciones, se reanudará el proceso surtiéndose las etapas procesales pertinentes, debiéndose aclarar que por economía procesal las pruebas practicadas en la actuación precedente conservarán validez.

Notifíquese,



**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**  
**JUEZ**

1

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

SECRETARIA

En Estado No. 26 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **15 FEB 2018**

CARLOS EDUARDO SILVA CANO

---

Secretario (a)  
**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario**

<sup>5</sup> Fl. 8 C-3 auto 2722



REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, Febrero 13 de 2018

**RAD. 2016-00522 (JUZGADO DE ORIGEN - 34)  
SUSTANCIACION N°. 0705**

En fecha de 13 de Febrero se recibe memorial en la secretaria de Ejecuciones Civiles, el cual indica que la parte demandante solicita la suspensión de la diligencia de remate programada para el día 13 de Febrero de 2018 a las 2:00 pm, así como también solicita nueva fecha de remate, por lo tanto:

El Juzgado

**RESUELVE:**

**1. DECRETESE** la suspensión del remate programado para la fecha 13 de Febrero de 2018 a las 2:00 PM, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**2. SEÑALAR** el día **03 de Abril de 2018**, a la hora de las 2:00 p.m., para que se lleve a cabo la diligencia de remate del vehículo de PLACAS **CQA-476**, clase AUTOMOVIL, marca MAZDA modelo 2008, línea 3, cilindraje 1600 C.C, color BLANCO-NEVADO BICAPA, carrocería SEDAN.

El vehículo se encuentra avaluado en la suma de **\$24.200.000.00 M/CTE**

**3.** La diligencia comenzará a la hora indicada y tendrá una duración de una hora. La base de la licitación será la que cubra el setenta por ciento (70%) del total del avalúo dado al bien (art. 448-3 C.G.P.) y postor hábil el que previamente consigne el equivalente al 40% mismo avalúo (art. 451 C.G.P.) que ordena la ley, a órdenes de este Juzgado a través de la cuenta **760012041614** del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, para el proceso **EJECUTIVO PRENDARIO** adelantado por **GIROS Y FINANZAS S.A.** contra **JUAN CARLOS SERNICH TOVAR , identificado con C.C. No. 94.523.958** radicación **760014003-034-2016-00522-00**. Obra como secuestre **ADRIANA LUCIA AGUIRRE PABON** con C.C.51.933.039, (quien se encuentra en la Carrera 9 No. 9-49 Oficina 501A, DE LA CIUDAD DE SANTIAGO DE CALI, TELEFONOS 8963296-3113154837)

**4. Esta decisión se debe anunciar al público** mediante la inclusión en un listado que se publicará por una sola vez en un periódico de amplia circulación local o una radiodifusora, el día DOMINGO con antelación no inferior a diez días a la fecha señalada para el remate.

**5. PREVENGASE** a la parte ejecutante para que aporte una copia informal de la página del periódico o la constancia del medio de comunicación en que haya hecho la publicación, para ser agregada al expediente antes de la apertura de la licitación e igualmente debe allegar un certificado de tradición del bien a rematar actualizado, expedido dentro del mes anterior a la fecha prevista para la diligencia. (ART. 450 CGP).

6. Sírvase las partes presentar la liquidación de créditos actualizada.

**NOTIFÍQUESE,**

**La Juez,**

03

  
**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

SECRETARIA

En Estado No. 26 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha:

15 FEB 2018

Secretario (a)

**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales**  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
Secretario