

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
CALI – VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, Febrero Catorce (14) de 2018

Proceso: 76001-4003-034-2015-226-00

Auto Interlocutorio: 108

Demandante: LUIS ALFREDO VILLAMARIN

Demandado: JUAN FELIPE JIMENEZ ACOSTA

Asunto: **Incidente de Nulidad**

Procédase por parte del Despacho dentro del presente proceso ejecutivo con medidas previas propuesto por el señor **LUIS ALFREDO VILLAMARIN** contra **JUAN FELIPE JIMENEZ ACOSTA**, a dar cumplimiento a lo dispuesto en el **punto segundo de la sentencia de tutela de segunda instancia del 9 de Febrero de 2018**, aprobada mediante **acta No. 014** de la misma fecha, proferida por la **SALA CIVIL DEL HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**, con la cual se tutela el derecho fundamental al debido proceso del demandado, ordenando al Juzgado dejar sin valor y efecto el **auto interlocutorio No. 1032 del 24 de agosto de 2017**, como también todas las actuaciones que de éste se desprenden y se profiera una nueva providencia teniendo en cuenta las reflexiones vertidas en las consideraciones de dicho fallo.

En consecuencia, el Juzgado en cumplimiento a lo ordenado por el Juez Constitucional habrá de dejar sin efecto el **auto interlocutorio No. 1032 del 24 de Agosto de 2017**, con el cual se niega la solicitud de nulidad impetrada por el ejecutada, y las providencias y actuaciones que con posterioridad a este se desprendan, en este caso, el **auto interlocutorio 1230 del 11 de octubre de 2017**.

Ahora bien, teniendo en cuenta lo anterior y los lineamientos planteados por el Juez de Tutela en su sentencia, este Estrado Judicial entra resolver el incidente de nulidad que por indebida notificación presentara el demandado, alegando como fundamento del mismo que no le fue practicada en legal forma la notificación del mandamiento de pago librado en el presente asunto, **-causal 8ª del artículo 133 del C.G.P.-**, por cuanto el señor Juan Felipe Jiménez no labora en la dirección a la que se enviaron las comunicaciones, esto es, en la calle 21 No. 1N-65 de Cali Comando de la Policía Metropolitana de Cali, como quiera que su domicilio fue fijado en la ciudad de Florencia – Caquetá desde el 23 de Diciembre de 2013 y luego en Bogotá desde el 10 de septiembre de 2015 como prueba con el extracto de hoja de vida del Teniente Juan Felipe Jiménez Acosta.

Indica que por obvias razones su poderdante nunca se enteró de que había sido demandado ejecutivamente, solamente por medio de un correo electrónico la institución policial le informo que debía ponerse en contacto con el Juzgado 34 de la ciudad de Cali y con la señora Olga Patricia Villota (ella no es empleada del citado Juzgado).

Vencido el término de traslado la parte actora no hizo pronunciamiento alguno.

Ahora bien, se tendrán como pruebas los documentos obrantes en el plenario, y se entrará a resolver de plano, previas las siguientes:

## CONSIDERACIONES

En el caso *sub-examine*, se ha propuesto nulidad teniendo como soporte lo previsto en el artículo 133 numeral 8 del Código General del Proceso, que señala: "*Causales de nulidad. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos: 8-Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio a personas indeterminadas, o el emplazamiento a las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado. ...*"

Consecuencia de lo anotado en precedencia, y a la luz del derecho procesal en los Arts 291 y 292 C.G.P. se estableció la forma correcta para la notificación de las providencias a las partes en un proceso para efectos de trabar la relación jurídico procesal, es así que la principal característica de un acto procesal es la consecuencia que éste produce en el proceso, el cual es desarrollado a través del procedimiento en una continua sucesión de actos. Este acto procesal debe surtir los efectos contemplados en la norma, resultado que solamente se produce cuando previamente se ha verificado que existe y es válido. La notificación como acto procesal debe acoger una serie de exigencias respecto de su contenido, pues de lo contrario no existiría y por ende no alcanzará el cometido que el ordenamiento le ha asignado, que no es otro que asegurar la publicidad de la actuación y el ejercicio del derecho de defensa.

En el presente caso se tiene que al tenor del Art. 291 del C.G. P. se remite la comunicación de notificación personal a la dirección informada por la actora Calle 21 No. 1N-65 Comando de la Policía Nacional de la ciudad de Cali, en donde fue recibida por la por la Patrullera *Daniela Barragan el 26 de Octubre de 2010* con la anotación de mensajería "*el destinatario reside o labora en la dirección indicada*", cumplido el requisito de la norma se procede a remitir la comunicación de Notificación por Aviso Art. 292 *Ibídem* a la misma dirección y recibida por *Patrullera Daniela Ortiz<sup>1</sup> el 05 de Diciembre de 2016*, en principio se cumple la ritualidad procedimental.

Ahora bien, la inconformidad del ejecutado radica que aquella dirección a la que se le enviaron las notificaciones no es su lugar de trabajo y tampoco tiene su domicilio en la ciudad de Cali, por cuanto en desde el año 2013 reside fuera del Departamento.

Las nulidades procesales, están erigidas a salvaguardar las formas procedimentales indispensables dentro del juicio, que a su vez responde a la necesidad de un **debido proceso**, principio de rango constitucional, cuyo fin es garantizar la justicia e igualdad entre las partes, *el ideal último no es formalismo como tal, sino la preservación de estas prerrogativas<sup>2</sup>.*

*"Dada la trascendencia que tiene para el cumplimiento del principio constitucional del Debido Proceso, el hecho de enterar en forma personal al demandado de la admisión de una demanda, o de la orden de pago proferida en su contra, y aún de las providencias por las cuales se corrige o adiciona algunas de aquellas, ha establecido el legislador como causal de nulidad la indebida notificación de éstas. Se pretende así procurar el mayor rigor en el cumplimiento de dicho acto procesal,, pues ello entraña la certeza que el enjuiciado conocerá la existencia de tal mandato, como de la decisión que ulteriormente habrá de adoptar el órgano jurisdiccional y propenderá si lo considera pertinente por intervenir en defensa de sus derechos."*

---

<sup>1</sup> Fl. 21

<sup>2</sup> Nulidades en el Código General del Proceso Séptima Edición. Ediciones Doctrina y Ley. Canosa Torrado Fernando.

El Juez Constitucional en **sentencia del 9 de Febrero de 2017<sup>3</sup>**, advierte que:

Del estudio de las piezas procesales aflora sin dubitación alguna la nulidad invocada, pues, a despecho de lo sostenido por la jueza Cuarta Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali la notificación del mandamiento de pago a Juan Felipe Jiménez Acosta no se hizo en debida forma si en cuenta se tiene que el demandante el 15 de marzo de 2016 solicitó tener como lugar de notificación del demandado el Comando de Policía Metropolitana de Cali (fl. 15), siendo así ordenado por la jueza de conocimiento (fl. 16) y donde efectivamente fue remitida la citación para esa diligencia (fl. 18 a 19), no obstante, para el 20 de abril de 2016 el ejecutante manifiesta: *"tengo conocimiento que el señor ha sido trasladado de ciudad por la función misma que implica ser policía, haciendo la salvedad que no se detalles de ésta (sic) situación"* (fl. 31 cuaderno medidas cautelares), posteriormente y con pleno conocimiento de esa circunstancia el 02 de diciembre de 2016 le remite la notificación por aviso al Comando de Policía de esta ciudad (fl. 21 a 22).

Bajo esta óptica resulta imposible que el señor Juan Felipe Jiménez Acosta fuera notificado en la ciudad de Cali cuando es evidente que para la fecha en que fue dirigido el aviso previsto en el artículo 292 del C.G.P. ya no laboraba en esta ciudad, como lo revela su hoja de vida adosada al invocar la nulidad y donde puede comprobarse que desde el 23 de diciembre de 2013 había sido trasladado al Departamento de Policía Caquetá y a partir del 10 de septiembre de 2015 al Grupo de Asuntos Internacionales en Bogotá (fl. 49), información que el demandante no se preocupó por recaudar siquiera con la mediación de las oficinas judiciales accionadas.

La hermenéutica expuesta al resolverse la nulidad da por sentado que el señor Jiménez Acosta conoce del proceso cuestionado por los correos electrónicos que remitió al juzgado (fl. 17 y 28 a 29) aduciendo que ahí fueron mencionadas *"las providencias de notificación 291 y 292 del C.G.P."* (fl. 68), de ser así, hubiera sido declarada en su momento la notificación por conducta concluyente desechada desde un inicio por la jueza de conocimiento en el citado auto del 11 de noviembre de 2016 donde expuso que ese escrito: *"no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 301 del C.G. del Proceso"*, pues es claro que ello no constituye un medio de notificación conforme lo previsto en el estatuto procesal ni garantiza el ejercicio del derecho de defensa en los precisos términos previstos por la jurisprudencia nacional, por lo tanto, no surte los efectos procesales que le asigna la funcionaria en su decisión de manera que al margen de lo anterior, lo cierto, es que debió valorar todos los elementos de prueba adosados al proceso para concluir si en efecto el acto de enteramiento se ajustó a las estrictas previsiones normativas.

Lo anterior sirve para concluir que el libelista no fue debidamente notificado de la ejecución revisada pues el acto de enteramiento efectivo de la existencia del proceso esta ligado a una ritualidad procesal que aquí fue abandonada y que el demandante prefirió cumplir sin esfuerzo alguno, no adelantó gestión alguna que le permitieran dar con el paradero de su adversario, comportamiento que repugna a todo sentido primario de justicia y equidad al permitir el curso del proceso a espaldas del demandado descubriendo así una clara maniobra temeraria que al romper debe escapar de ser prohijada por el derecho, por contrariar toda lealtad procesal de cara al comportamiento honorable que se espera de las partes en el proceso.

---

<sup>3</sup> Fl. 85 cuaderno principal

Surge entonces irrecusable que la dirección de notificación judicial señalada por el ejecutante es plenamente desmentida por la realidad procesal, de la cual emerge que el domicilio del demandado no está ubicado en la ciudad de Cali por lo que la citación en el Comando de Policía de esta ciudad no conduciría a su efectiva notificación.

En este orden de ideas, conforme a lo anterior, teniendo en cuenta que se configuran los presupuestos contemplados en el **caso 8º del artículo 133 del C.G.P.**, el Juzgado habrá de declarar la nulidad de todo lo actuado a partir de la citación para notificación personal realizada al demandado, señor **JUAN FELIPE JIMENEZ ACOSTA**, (inclusive).

De otro lado, y en virtud a que se dispone declarar la nulidad de todo lo actuado a partir de la citación para notificación personal del demandado y como consecuencia de ello son nulas las actuaciones realizadas con posterioridad, entre ellas el auto que ordenó seguir adelante la ejecución, se ordenara devolver el expediente al Juzgado de origen a fin de que se sirva continuar con el trámite respectivo.

Lo anterior, debido a que los acuerdos **PSAA15-10402 del 29 octubre de 2.015** modificado por el acuerdo **PSAA15-10412 del 26 de noviembre de 2015** del Consejo Superior de la Judicatura, por los cuales se crean con carácter permanente los **JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS CIVILES DE CALI, VALLE**, por lado alguno hacen alusión a que una vez sea declarada la nulidad de lo actuado en un proceso, por el juez de ejecución de sentencias civiles, desde el auto que libró orden de pago, o desde la citación para notificación personal de la demandada, inclusive, como en el asunto que nos ocupa, **éste tenga que asumir el rol de juez de conocimiento para renovar el trámite del proceso como lo indicaba el Art. 8º del acuerdo PSAA13-9984 (septiembre 5 de 2013) de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura**, pues esta función que no está llamada a ser ejercida por el juez de ejecución de sentencias.

Se sustenta este último señalamiento, en lo dispuesto en el inciso 4º del artículo 27 del C.G.P. que establece:

**ARTÍCULO 27. CONSERVACIÓN Y ALTERACIÓN DE LA COMPETENCIA.** *La competencia no variará por la intervención sobreviniente de personas que tengan fuero especial o porque dejaren de ser parte en el proceso, salvo cuando se trate de un estado extranjero o un agente diplomático acreditado ante el Gobierno de la República frente a los cuales la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia tenga competencia.*

(...).

**Se alterará la competencia cuando la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura haya dispuesto que una vez en firme la sentencia deban remitirse los expedientes a las oficinas de apoyo u oficinas de ejecución de sentencias declarativas o ejecutivas. En este evento los funcionarios y empleados judiciales adscritos a dichas oficinas ejercerán las actuaciones jurisdiccionales y administrativas que sean necesarias para seguir adelante la ejecución ordenada en la sentencia.** (Subraya y negrita del Juzgado).

En este orden de ideas, la competencia investida a este Juzgado Civil Municipal de Ejecución de Sentencias para conocer de este proceso deriva de la ejecutoria y firmeza de la sentencia o auto que ordene seguir adelante la ejecución, por lo que declarada la nulidad se ha alterado la misma en los términos señalados en el inciso final del **artículo 27 del C.G.P.**, ya que al no existir sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución en virtud de la nulidad declarada, por lo que la competencia para conocer del presente asunto radica está en cabeza de los Juzgados Civiles - Municipales de Conocimiento, por lo tanto, se remitirán las diligencias al Juzgado Treinta y Cuatro Civil Municipal de Cali - Valle, para su trámite.

Por todo lo expuesto, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:- DECLÁRASE** la nulidad de todo lo actuado a partir de la citación para notificación personal del demandado **JUAN FELIPE JIMENEZ ACOSTA**, por lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO.- TENGASE** notificado por conducta concluyente, al demandado **JUAN FELIPE JIMENEZ ACOSTA**, del auto No. 766 de fecha **13 de marzo de 2015**, (fl. 7 cuaderno 1), por el cual se libró mandamiento de pago en el presente asunto. Vencido el término para pagar o proponer excepciones, se reanuda el proceso surtiéndose las etapas procesales pertinentes, debiéndose aclarar que por economía procesal las pruebas practicadas en la actuación precedente conservarán validez.

**TERCERO.- ABSTIÉNESE** este Estrado Judicial de tramitar el presente proceso ejecutivo singular que promueve **LUIS ALFREDO VILLAMARIN**, mediante apoderado judicial, contra el señor **JUAN FELIPE JIMENEZ ACOSTA**, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO.- REMÍTASE** por **SECRETARÍA** el presente proceso al Despacho de origen, **JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD CALI – VALLE**, por lo indicado en la parte motiva.

**QUINTO.- PROPÓNESE** la colisión negativa de competencia, en el evento que el Juez a quien por competencia le corresponde el trámite del proceso, no acepte el conocimiento del mismo.

**SEXTO- CANCELESE** su radicación y anótese en los libros radicadores.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez



**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIA  
DE CALI  
SECRETARIA

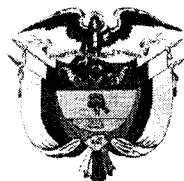
En Estado No. 27 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 FEB 2018

---

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
*Carlos Eduardo Silva Cano*  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, Febrero 14 de 2018

**RAD. 04-2017-00047**  
**SUSTANCIACION N°. 0654**

Como quiera que el trámite que a la presente acción le corresponde se encuentra agotado,

El Juzgado

**RESUELVE**

ARCHIVASE la presente ACCION DE TUTELA de CLAUDIA MILENA MARTINEZ ALMEIDA contra EPS EMSSANAR, previas las anotaciones del caso en el sistema de radicación.

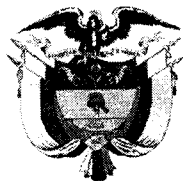
**CUMPLASE,**

**La Juez,**

  
**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

03

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, Febrero 14 de 2018

**RAD. 04-2017-00046**  
**SUSTANCIACION N°. 0653**

Como quiera que el trámite que a la presente acción le corresponde se encuentra agotado,

El Juzgado

**RESUELVE**

ARCHIVASE la presente ACCION DE TUTELA de JOSE JESUS SARMIENTO IDARRAGA contra COSMITET LTDA, previas las anotaciones del caso en el sistema de radicación.

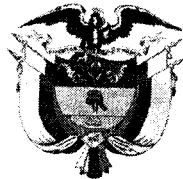
**CUMPLASE,**

**La Juez,**

  
**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

03

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, Febrero 14 de 2018

**RAD. 04-2017-00050**  
**SUSTANCIACION N°. 0655**

Como quiera que el trámite que a la presente acción le corresponde se encuentra agotado,

El Juzgado

**RESUELVE**

ARCHIVASE la presente ACCION DE TUTELA de MARIA EUGENIA GARCIA MILLAN contra COOMEVA EPS, previas las anotaciones del caso en el sistema de radicación.

**CUMPLASE,**

**La Juez,**

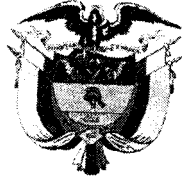
A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long vertical stroke extending downwards.

**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

03



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, Febrero 14 de 2018

**RAD. 04-2017-00052**  
**SUSTANCIACION N°. 0656**

Como quiera que el trámite que a la presente acción le corresponde se encuentra agotado,

El Juzgado

**RESUELVE**

ARCHIVASE la presente ACCION DE TUTELA de LUZ ANGELICA MARIN CARVAJAL contra COOMEVA EPS, SOLUCIONES Y SERVICIOS GENERALES DEL VALLE S.A.S., previas las anotaciones del caso en el sistema de radicación.

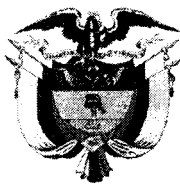
**CUMPLASE,**

**La Juez,**

  
**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

03

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, Febrero 14 de 2018

**RAD. 2017-00292 (JUZGADO DE ORIGEN -02)  
SUSTANCIACION N°. 0672**

Al no haber sido objetada la liquidación de crédito que antecede.

El Juzgado, **RESUELVE:**

**1. APRUEBASE** la liquidación de crédito aportada, por encontrarse ajustada a derecho.

Se advierte a las partes que en adelante deberán actualizar la liquidación de crédito conforme se indica en el 446 C.G.P.

**2. OFICIAR** al Juzgado 02 Civil Municipal de Cali, a fin de que se sirva realizar la conversión de los dineros que se encuentran en su cuenta, producto de retenciones ordenadas dentro del proceso ejecutivo de **TU FINANZA S.A.S.** contra **MARIA LILIANA PEREZ MERCADO C.C.31.164.608**, radicación **76001400-03-002-2017-00292-00**, a la cuenta del Banco Agrario de Colombia N°. 760012041614, del Juzgado Cuarto Civil Municipal de Ejecución de Sentencias.

El juzgado de origen deberá verificar que se trate de dineros retenidos para el proceso radicación **76001400-03-002-2017-00292-00**, y comunicar a este despacho cualquier inconsistencia que impida la conversión solicitada y/o el cumplimiento de dicho trámite mediante oficio o a través del correo institucional: [j04ejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04ejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co). **OFICIASE**

**3. OFICIAR** al Pagador de **ENDOSALUD**, que en virtud de la competencia asignada, le correspondió a este Despacho la ejecución del presente proceso, por lo tanto, en adelante y en cumplimiento del embargo comunicado mediante oficio N°. 1657 del Juzgado 02 Civil Municipal de Cali, deberá continuar realizando las consignaciones de los dineros retenidos a la señora **MARIA LILIANA PEREZ MERCADO C.C.31.1164.608**, dentro del proceso **76001400-03-002-2017-00292-00**, a la cuenta N°. 760012041614 del Banco Agrario de Colombia a nombre del Juzgado Cuarto Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali. **Remítase oficio por secretaría.**

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

03

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

SECRETARIA

En Estado No. 23 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha:

**16 FEB 2018**

Secretario (a)  
**Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales**  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
Secretario

**Auto Susp. No 601**  
**RADICACION : 76001-40-03-021-2016-00515-00**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION**  
**DE SENTENCIA**

Santiago de Cali, febrero catorce de Dos Mil Dieciocho.

Agregar a los autos el anterior escrito, solicita las partes la suspensión del proceso.

Al respecto se observa que dentro de este asunto ya se encuentra surtida la etapa de notificación y sentencia y actualmente se está dando cumplimiento a los ordenamientos allí contenidos. De acuerdo con esto, tenemos que al tenor del art. 161 del C.G.P. no se encuentran reunidos los presupuestos para acceder a la suspensión del proceso.

Por tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**NEGAR** la suspensión del proceso por lo aquí expuesto.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez

2.

  
**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

**JUZGADO 4 CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIA  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. 27 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior. 8 a.m. 16 FEB 2018  
Fecha: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario**

**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIA  
AUTO INT. 84**

**Rad. 5-2015-00404-00**

Santiago de Cali, febrero catorce de Dos Mil Dieciocho.

Solicita la apoderada del demandante la terminación del proceso por pago total de la obligación.

Señala el art. 461 del CGP, "Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente."

Observa el despacho que el poder conferido por COOPERATIVA MULTIACTIVA ENLACE – COOENLACE (fol. 1), no concede facultad de recibir, de manera que la solicitud de terminación deberá ser presentada por el representante legal de la entidad.

Por tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**NO ACCEDER** a la terminación de proceso por cuanto el apoderado no cuenta con la facultad de recibir y es condición contenida en el art. 461 del C.G.P. para elevar la petición.

**NOTIFIQUESE**

**La Juez,**

**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

2

JUZGADO 4 CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIA  
DE SANTIAGO DE CALI

En Estado No. 27 de hoy se notifica a las partes el auto anterior. 8 a.m.

Fecha: 16 FEB 2018

Jueces de Ejecución  
Civiles Municipales  
*Carlos Eduardo Silva Cano*  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, Febrero 14 de 2018

RAD. 2013-00386(JUZGADO DE ORIGEN - 13)  
SUSTANCIACION N°. 0680

Visto el escrito que antecede,

El Juzgado

**RESUELVE:**

**1. AGREGAR** a los autos para que obre y conste en el expediente, poner en conocimiento lo comunicado por el **JEFE GRUPO DE NOVEDADES DE NOMINA DE LA POLICIA NACIONAL COLOMBIANA.**

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

GLORIA EDITH ORTIZ PINZON

03

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

SECRETARIA

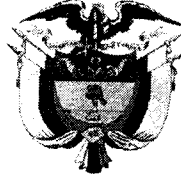
En Estado No. 23 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha:

16 FEB 2018

Se ~~encargado de~~ Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, Febrero 14 de 2018

**RAD. 2013-00386 (JUZGADO DE ORIGEN - 13)  
SUSTANCIACION N°. 0695**

Verificado en el PORTAL **WEB TRANSACCIONAL DE DEPOSITOS JUDICIALES** implementado para la consulta de depósitos judiciales por el BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, se encuentra que a la fecha en la cuenta del Juzgado existen depósitos para este proceso.

La liquidación del crédito suma \$26.451.756,00 M/CTE a 01 de Septiembre de 2014 y las costas \$2.524.536,00 M/CTE.

Por tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1. SE ORDENA** la entrega de la suma de los dineros retenidos para este proceso en la cuenta de este despacho, al demandante dentro del proceso de la referencia, BANCO POPULAR S.A. cuyo Nit. es 860007738-9, como abono a la deuda, y hasta la concurrencia de su crédito y costas.

El título a entregar es el siguiente:

Banco Agrario de Colombia		Prosperidad para todos				
NIT. 800.037.800-8						
DATOS DEL DEMANDADO						
Tipo Identificación	CEDULA DE CIUDADANIA	Número Identificación	54406157			
Nombre	JUAN CARLOS CALDERON LADINO					
			Número de Títulos	3		
Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Valor
459030002137181	8600077389	BANCO POPULAR S.A X	IMPRESO ENTREGADO	30/11/2017	NO APLICA	\$ 451.970.04
459030002151958	8600077389	BANCO POPULAR S.A X	IMPRESO ENTREGADO	03/01/2018	NO APLICA	\$ 447.359.22
459030002163161	8600077389	BANCO POPULAR S.A X	IMPRESO ENTREGADO	31/01/2018	NO APLICA	\$ 443.265.04
Total Valor						\$ 1.342.594.30

**NOTIFIQUESE,**  
La Juez

3.

**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

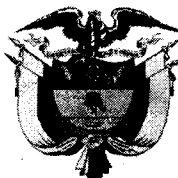
JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIA DE SANTIAGO DE CALI

En Estado No. 27 de hoy se notifica a las partes el auto anterior. 8 a.m.

Fecha: 16 FEB 2018

Juzgado de Ejecución Civiles Municipales  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIA

AUTO SUST. 658

Rad. 24-2010-1044-00

Santiago de Cali, febrero catorce de Dos Mil Dieciocho.

En atención a lo solicitado,  
EL JUZGADO,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. AGREGAR** a los autos PODER GENERAL constituido por Escritura Publica No. 745 de 3 de abril de 2017 de la NOTARIA 24 DEL CIRCULO DE CALI – VALLE, que BANCO CAJA SOCIAL S.A. confiere a INMOBILIARIA Y CONSTRUCTORA IRASU S.A.S. – IRASU S.A.S. para que se tome en cuenta.

**SEGUNDO.** Se ordena que por secretaria, que se reproduzcan los oficio de desembargo ordenados en el proceso en auto de febrero 13 de 2013 y se le entreguen a WILLIAM ALBERTO MARTINEZ CONTRERAS c.c. 1.020.722.808.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez

**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

JUZGADO 4 CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIA  
DE SANTIAGO DE CALI

En Estado No. 27 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior. 8 a.m.  
Fecha: 16 FEB 2018

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, Febrero 14 de 2018

RAD. 2014-00652 (JUZGADO DE ORIGEN - 30)  
SUSTANCIACION N°. 0675

Visto el escrito que antecede,

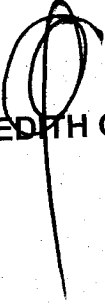
El Juzgado

**RESUELVE:**

**1. AGREGAR** a los autos para que obre y conste en el expediente, poner en conocimiento lo comunicado por el **SUBDIRECTOR SERVICIOS PERSONALES-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL COMANDO GENERAL DE LAS FUERZAS MILITARES, FUERZA AEREA COLOMBIANA.**

NOTIFÍQUESE

La Juez,

  
GLORIA EDITH ORTIZ PINZON

03

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

SECRETARIA

En Estado No. 27 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

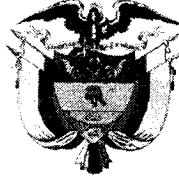
Fecha:

16 FEB 2018

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, Febrero 14 de 2018

**RAD 2016-00497 (JUZGADO DE ORIGEN - 31)  
SUSTANCIACION N°. 0674**

Visto el anterior escrito

El juzgado,

**RESUELVE:**

1. Del AVALUO COMERCIAL que obra a folio 143 a 148 del presente cuaderno, sobre el inmueble con matricula N°. 370-626745, por la suma de **\$95.964.000.00 m/cte** y el inmueble con matricula N°. 370-626779, por la suma de **\$12.000.000.00 m/cte**, ambos propiedad del demandado **JHON EDUARD CASTRO VASQUEZ CC. 79.557.968**. Se corre traslado a las partes, conforme al art. 444 del C.G.P. por el término de DIEZ (10) DIAS, durante los cuales podrán presentar sus observaciones.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

03

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

SECRETARIA

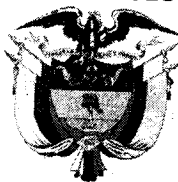
En Estado No. 27 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha:

16 FEB 2018

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, Febrero 14 de 2018

**RAD. 2005-00139 (JUZGADO DE ORIGEN - 27)  
SUSTANCIACION N°. 0677**

Teniendo en cuenta la solicitud de fijar fecha para llevar a cabo la diligencia de remate.

El Juzgado, **RESUELVE**

**1. SEÑALAR** el día **08 de Marzo de 2018**, a la hora de las 9:00 a.m., para que se lleve a cabo la diligencia de remate de los bienes inmuebles con matrículas inmobiliarias que a continuación se relacionan:

-MATRICULA N°. **370-128085**, UBICADO EN LA **AVENIDA 9 NORTE 25N-85/87/89 APARTAMENTO 202. EDIFICIO "COLINAS DE SANTA MONICA"**,

El bien inmueble, se encuentra avaluado en la suma de **\$281.560.500.00 M/CTE**

-MATRICULA N°. **370-128080**, UBICADO EN LA **AVENIDA 9 NORTE 25N-85/87/89 APARTAMENTO 202. EDIFICIO "COLINAS DE SANTA MONICA" GARAJE 14**,

El bien inmueble, se encuentra avaluado en la suma de **\$6.381.000.00 M/CTE**

--MATRICULA N°. **370-128081**, UBICADO EN LA **AVENIDA 9 NORTE 25N-85/87/89 APARTAMENTO 202. EDIFICIO "COLINAS DE SANTA MONICA" GARAJE 15**,

El bien inmueble, se encuentra avaluado en la suma de **\$7.701.000.00 M/CTE**

**2.** La diligencia comenzará a la hora indicada y tendrá una duración de una hora. La base de la licitación será la que cubra el setenta por ciento (70%) del total del avalúo dado al bien (art. 448-3 C.G.P.) y postor hábil el que previamente consigne el equivalente al 40% mismo avalúo (art. 451 C.G.P.) que ordena la ley, a órdenes de este Juzgado a través de la cuenta **760012041614** del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, para el proceso **EJECUTIVO HIPOTECARIO** adelantado por **DIEGO FERNANDO OSORIO cesionario de PATRIMONIO AUTONOMO CONCILIARTE cesionario de FIDEICOMISO RESTRUCTURADORA DE CREDITOS DE COLOMBIA LTDA cesionario de BANCO AV VILLAS** contra **LADH SOLUCIONES S.A.S. antes INVERSIONES HERNANDEZ ISAZA & CIA S EN C Y LUIS ALFONSO HERNANDEZ LIBREROS C.C.16.655.409** radicación **760014003-027-2005-00139-00**. Obra como secuestre (folio.91) **JOSE HEBERTH BONILLA C.C. 2.403.329** (quien se encuentra en la CALLE 7 No.22-39, de la ciudad de SANTIAGO DE CALI, TELEFONO 5569931).

**3. Esta decisión se debe anunciar al público** mediante la inclusión en un listado que se publicará por una sola vez en un periódico de amplia circulación local o una radiodifusora, el día **DOMINGO** con antelación no inferior a diez días a la fecha señalada para el remate.

**4. PREVENGASE** a la parte ejecutante para que aporte una copia informal de la página del periódico o la constancia del medio de comunicación en que haya hecho la publicación, para ser agregada al expediente antes de la apertura de la licitación e igualmente debe allegar un certificado de tradición del bien a rematar actualizado, expedido dentro del mes anterior a la fecha prevista para la diligencia. (ART. 450 CGP).

**NOTIFÍQUESE,**  
**La Juez,**

  
**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

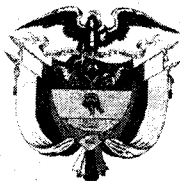
SECRETARIA

En Estado No. **27** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha:

**16 FEB 2018**  
Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, Febrero 14 de 2018

RAD. 2013-00647 (JUZGADO DE ORIGEN - 22)  
SUSTANCIACION N°. 0673

Visto el escrito que antecede,

El Juzgado

**RESUELVE:**

**1. AGREGAR** a los autos para que obre y conste en el expediente, poner en conocimiento lo comunicado por los **JUZGADOS SEGUNDO, TERCERO Y QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI.**

NOTIFÍQUESE

La Juez,

  
GLORIA EDITH ORTIZ PINZON

03

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

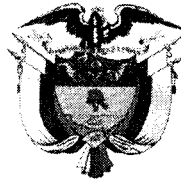
SECRETARIA

En Estado No. 27 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 FEB 2018

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, Febrero 14 de 2018

**RAD. 2013-00086 (JUZGADO DE ORIGEN -31)  
SUSTANCIACION N°. 0671**

Al no haber sido objetada la liquidación de crédito que antecede.

El Juzgado, **RESUELVE:**

**1. APRUEBASE** la liquidación de crédito aportada, por encontrarse ajustada a derecho.

Se advierte a las partes que en adelante deberán actualizar la liquidación de crédito conforme se indica en el 446 C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**

**La Juez,**

  
**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

03

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

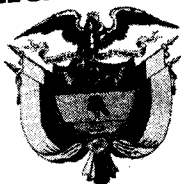
SECRETARIA

En Estado No. 27 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 19 FEB 2018

**Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales**  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIA

AUTO SUST. 0605

Rad. 8-2016-00083-00

Santiago de Cali, febrero catorce de Dos Mil Dieciocho.

Agregar a los autos el anterior escrito sin que se acceda a lo solicitado en razón a que los documentos que relaciona en el mismo no se fueron anexados.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez

2

**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

JUZGADO 4 CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIA  
DE SANTIAGO DE CALI

En Estado No. 27 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior. 8 a.m.  
Fecha: 16 FEB 2018

Jueces de Ejecución  
Civiles Municipales  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
Secretario

**REPÚBLICA De COLOMBIA**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIA**  
**AUTO SUST. 659**

**RADICACION** : **76001-40-03-021-2012-00228-00**

Santiago de Cali, Febrero catorce de dos Mil Dieciocho.

Solicita el demandado que se le emita certificación del **PORTAL WEB TRANSACCIONAL DE DEPOSITOS JUDICIALES** implementado para la consulta de depósitos judiciales por el **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, sobre retenciones depositadas para este proceso.

**El Juzgado,**

**RESUELVE**

**PRIMERO. DEJAR EN CONOCIMIENTO** de la parte interesada la información tomada a través del **PORTAL WEB TRANSACCIONAL DE DEPOSITOS JUDICIALES** implementado para la consulta de depósitos judiciales por el **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, sobre retenciones efectuadas al demandado OSCAR SARRIA ESQUIVEL c.c. 16.600.562 en la cuenta del JUZGADO 21 CIVIL MUNICIPAL DE CALI (ORIGEN) y en la de este despacho.

**SEGUNDO. Solicitar al JUZGADO 21 CIVIL MUNICIPAL DE CALI que CONVIERTA** a la cuenta No. **760012041614** de este despacho **JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**, las retenciones ordenadas dentro del proceso **EJECUTIVO** de **SU LIBRANZA LTDA.** contra **OSCAR SARRIA ESQUIVEL c.c. 16.600.562**, **RADICACION 760014003-021-2012-00228-00.**

El Juzgado de origen deberá verificar que se trate de dineros retenidos para el proceso **RADICACION 760014003-021-2012-00228-00**, y comunicar a este Despacho cualquier inconsistencia que impida la conversión solicitada o el cumplimiento de dicho trámite mediante oficio o a través del correo institucional de este despacho [j04ejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04ejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co). **OFICIESE.**

**NOTIFIQUESE,**

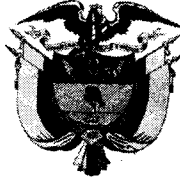
La Juez,

  
**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

2.

<b>JUZGADO 4 CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIA DE SANTIAGO DE CALI</b>	
En Estado No. <u>27</u>	de hoy se notifica a las partes el auto anterior. 8 a.m.
Fecha:	<b>16 FEB 2018</b>
<b>Juzgados de Ejecución Civiles Municipales Carlos Eduardo Silva Cano Secretario</b>	

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIA

AUTO SUST. 0604

Rad. 35-2016-00121-00

Santiago de Cali, febrero catorce de Dos Mil Dieciocho.

Agregar a los autos el anterior escrito.

Por tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**RECONOCER PERSONERIA** al(a) **DR(A). PAULA ANDREA CANCINO RENTERIA TP 186.031** del **CSJ** para actuar en nombre y representación de la parte demandante **CEDEINVERS**, en los términos del poder aportado.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez

2

**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

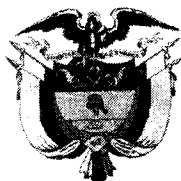
JUZGADO 4 CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIA  
DE SANTIAGO DE CALI

En Estado No. 27 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior. 8 a.m.

Fecha: 16 FEB 2018

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, Febrero 14 de 2018

RAD. 2014-00745 (JUZGADO DE ORIGEN - 20)  
SUSTANCIACION N°. 0692

Visto el escrito que antecede,

El Juzgado

**RESUELVE:**

**1. AGREGAR** sin consideración el memorial aportado por el apoderado de la parte demandante **Doctor. ALVARO JOSÉ HERRERA HURTADO**, toda vez que el proceso se encuentra terminado mediante auto 3121 de fecha 28 de Junio de 2017.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
GLORIA EDITH ORTIZ PINZON

03

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

SECRETARIA

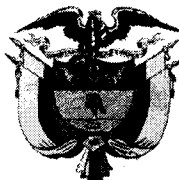
En Estado No. 27 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha:

16 FEB 2018  
Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIA**

AUTO SUST. 0606

**Rad. 3-2014-00397-00**

Santiago de Cali, febrero catorce de Dos Mil Dieciocho.

Agregar a los autos el anterior escrito al presente asunto que se encuentra terminado desde mayo de 2017.

Por tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**RECONOCER PERSONERIA** al(a) **DR(A). LUZ STELLA ESCOBAR TP 299.222** del **CSJ** para actuar en nombre y representación de la parte demandante en los términos contenidos en la sustitución de poder que a su favor hace la **DRA. ANA MARIA BUITRAGO ESCOBAR**.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez

2

**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

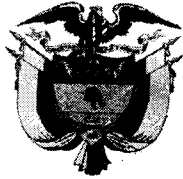
**JUZGADO 4 CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIA  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. 27 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior. 8 a.m.

Fecha: 16 FEB 2018

**Secretaría de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIA

AUTO SUST. 606

Rad. 1-2013-00516-00

Santiago de Cali, febrero catorce de Dos Mil Dieciocho.

Agregar a los autos el anterior escrito.

**RESUELVE:**

**Aceptar** la renuncia al poder para representar al demandante SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES S.A.S. presentada por la **DRA. VIVIANA CRISTINA PORRAS ESCOBAR TP. 186.772 CSJ** en los términos del art. 76 del CGP.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

JUZGADO 4 CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIA  
DE SANTIAGO DE CALI

En Estado No. 27 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior. 8 a.m.

Fecha: 16 FEB 2018

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Secretaría  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, Febrero 14 de 2018

RAD. 2013-00426 (JUZGADO DE ORIGEN - 35)  
SUSTANCIACION N°. 0690

Visto el escrito que antecede,

El Juzgado

**RESUELVE:**

- 1. AGREGAR** a los autos para que obre y conste en el expediente, el oficio dirigido a BANCOLOMBIA, debidamente diligenciado.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
GLORIA EDITH ORTIZ PINZON

03

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

SECRETARIA

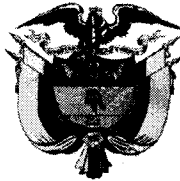
En Estado No. 27 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha:

16 FEB 2018

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIA**

AUTO SUST. 0605

**Rad. 17-2013-00206-00**

Santiago de Cali, febrero catorce de Dos Mil Dieciocho.

Agregar a los autos el anterior escrito.

Por tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**RECONOCER PERSONERIA** al(a) **DR(A). LUZ STELLA ESCOBAR TP 299.222** del **CSJ** para actuar en nombre y representación de la parte demandante en los términos contenidos en la sustitución de poder que a su favor hace la **DRA. ANA MARIA BUITRAGO ESCOBAR**.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez

2

**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

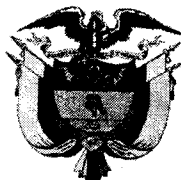
**JUZGADO 4 CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIA  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. 27 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior. 8 a.m.

Fecha: 16 FEB 2018

Secretaría de Ejecución  
Civiles Municipales  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIA**

AUTO SUST. 0608

**Rad. 24-2015-00185-00**

Santiago de Cali, febrero catorce de Dos Mil Dieciocho.

Agregar a los autos la constancia de diligenciamiento del oficio remitido a los bancos. Para que obre.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez

2

**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

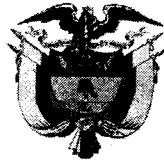
**JUZGADO 4 CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIA  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. 27 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior. 8 a.m.

Fecha:

16 FEB 2018

**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Radicación 23-2016-00815-00**

Santiago de Cali, Febrero catorce de Dos Mil Dieciocho  
Auto Sust. No. 603

**OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo resuelto por el **JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIA DE CALI** en Auto No. 007 de 18 de enero de 2018, que confirma la providencia No. 992 de 10 de agosto de 2017.

**La Juez,**

**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

2

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

SECRETARIA

En Estado No. 27 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 FEB 2018

\_\_\_\_\_  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIA**  
AUTO SUST. 612

**Rad. 19-2017-00161-00**

Santiago de Cali, febrero catorce de Dos Mil Dieciocho.

Solicita la parte demandante que se decrete el DECOMISO del vehículo de placas IPW – 187, el embargo del salario devengado por la ejecutada y el de cuentas bancarias por incumplimiento de la deudora.

Por tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. ORDENAR EL DECOMISO E INMOVILIZACION** del vehículo de placas IPW-187, de propiedad de la demandada ANGELA MARIA TRUJILLO TOVAR.

**LÍBRESE** oficio a la SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE de Cali - Valle y a la POLICIA NACIONAL SIJIN – SECCION AUTOMOTORES para que se sirvan dejarlo a disposición de este Juzgado.

Se advierte que el vehículo deberá ser llevado a los parqueaderos autorizados por medio de la RESOLUCION N°. DESAJCLR15-3195, como son: BODEGAS JM, PARQUEADERO LA 66 y ALMACENAR FORTALEZA CALI.

**SEGUNDO. DECRETAR** el embargo de la quinta parte del sueldo en lo que exceda el salario mínimo legal o convencional devengado por **ANGELA MARIA TRUJILLO TOVAR c.c. 31.574.953** en **DINAMICA LOGISTICA S.A.S.**

**TERCERO. Sobre** la medida de embargo y retención de los dineros que posea en cuentas corrientes, cuentas de ahorros, CDT'S, depósitos a término o que se llegaren a depositar en los bancos, determine a que entidades bancarias se debe dirigir la medida.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez

  
**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

2.

JUZGADO 4 CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIA  
DE SANTIAGO DE CALI

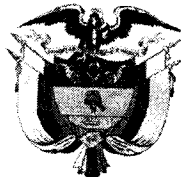
En Estado No. 27 de hoy se notifica a las partes el auto anterior. 8 a.m.

Fecha: 16 FEB 2018

Secretaria

**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales**  
*Carlos Eduardo Silva Cano*  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, Febrero 14 de 2018

RAD. 2017-00002 (JUZGADO DE ORIGEN - 32)  
SUSTANCIACION N°. 0685

Visto el escrito que antecede,

El Juzgado

**RESUELVE:**

**1. AGREGAR** a los autos para que obre y conste en el expediente, poner en conocimiento de la parte interesada, lo comunicado por la Directora de Nomina de Pensionados de COLPENSIONES.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
GLORIA EDITH ORTIZ PINZON

03

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

SECRETARIA

En Estado No. 27 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

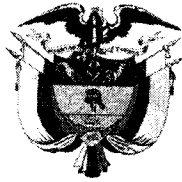
Fecha:

16 FEB 2018

Secretaria de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, Febrero 14 de 2018

**RAD. 2017-00002 (JUZGADO DE ORIGEN - 32)  
SUSTANCIACION N°. 0696**

Al revisar los escritos que anteceden.

El Juzgado, **RESUELVE:**

**1. OFICIAR** al Juzgado 32 Civil Municipal de Cali, a fin de que se sirva realizar la conversión de los dineros que se encuentran en su cuenta, producto de retenciones ordenadas dentro del proceso ejecutivo de **FONDOS DE EMPLEADOS DE LAS EMPRESAS MUNICIPALES "FONAVIEMCALI"** contra **BERNARDO DIAZ CASTILLO C.C.14.986.325**, radicación **76001400-03-032-2017-00002-00**, a la cuenta del Banco Agrario de Colombia N°. 760012041614, del Juzgado Cuarto Civil Municipal de Ejecución de Sentencias.

El juzgado de origen deberá verificar que se trate de dineros retenidos para el proceso radicación **76001400-03-032-2017-00002-00**, y comunicar a este despacho cualquier inconsistencia que impida la conversión solicitada y/o el cumplimiento de dicho trámite mediante oficio o a través del correo institucional: [j04ejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04ejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co). **OFICIASE**

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

03

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

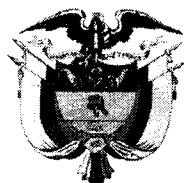
SECRETARIA

En Estado No. 27 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16 FEB 2018**

**Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, Febrero 14 de 2018

**RAD. 2014-00871 (JUZGADO DE ORIGEN - 22)  
SUSTANCIACION N°. 0698**

Al revisar los escritos que anteceden.

El Juzgado, **RESUELVE:**

**1. OFICIAR** al Juzgado 22 Civil Municipal de Cali, a fin de que se sirva realizar la conversión de los dineros que se encuentran en su cuenta, producto de retenciones ordenadas dentro del proceso ejecutivo de **COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE** contra **GUILLERMO VIDAL VELEZ C.C.6.286.560**, radicación **76001400-03-022-2014-00871-00**, a la cuenta del Banco Agrario de Colombia N°. 760012041614, del Juzgado Cuarto Civil Municipal de Ejecución de Sentencias.

El juzgado de origen deberá verificar que se trate de dineros retenidos para el proceso radicación **76001400-03-022-2014-00871-00**, y comunicar a este despacho cualquier inconsistencia que impida la conversión solicitada y/o el cumplimiento de dicho trámite mediante oficio o a través del correo institucional: [j04ejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04ejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co). **OFICIASE**

**NOTIFÍQUESE,**

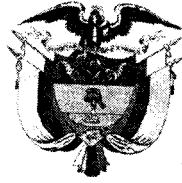
**La Juez,**

  
**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

03

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS	
SECRETARIA	
En Estado No. <u>27</u>	de hoy se notifica a las partes el auto anterior.
Fecha:	<b>16 FEB 2018</b>
<b>Juzgado de Ejecución Civiles Municipales Carlos Eduardo Silva Cano Secretario</b>	

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, Febrero 14 de 2018

**RAD. 04-2017-00029**  
**SUSTANCIACION N°. 0652**

Como quiera que el trámite que a la presente acción le corresponde se encuentra agotado,

El Juzgado

**RESUELVE**

ARCHIVASE la presente ACCION DE TUTELA de BRAYAN LEONARDO RODRIGUEZ contra SUBDIRECCION DE IMPUESTOS Y RENTAS MUNICIPALES, previas las anotaciones del caso en el sistema de radicación.

**CUMPLASE,**

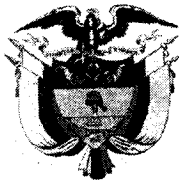
**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long vertical stroke extending downwards.

**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

03

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, Febrero 14 de 2018

RAD. 2011-00176 (JUZGADO DE ORIGEN - 23)  
SUSTANCIACION N°. 0684

Visto el escrito que antecede,

El Juzgado

**RESUELVE:**

**1. AGREGAR** a los autos para que obre y conste en el expediente, lo manifestado por el apoderado judicial de la parte demandante, Doctor **HELMER CARDOZO CARDOZO**.

NOTIFÍQUESE

La Juez,

  
GLORIA EDITH ORTIZ PINZON

03

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

SECRETARIA

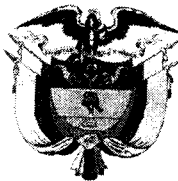
En Estado No. 27 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha:

16 FEB 2018

Juzgado de Ejecución  
Sección de Ejecución de Sentencias  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, Febrero 14 de 2018

RAD. 2013-00016JUZGADO DE ORIGEN - 23)  
SUSTANCIACION N°. 0688

Visto el escrito que antecede,

El Juzgado

**RESUELVE:**

- 1. AGREGAR** a los autos para que obre y conste en el expediente, el oficio dirigido a BANCOLOMBIA, debidamente diligenciado.

NOTIFÍQUESE

La Juez,

GLORIA EDITH ORTIZ PINZON

03

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

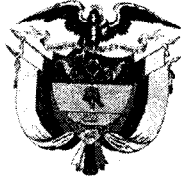
SECRETARIA

En Estado No. 27 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 FEB 2018

Jueces de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, Febrero 14 de 2018

RAD. 2011-00728 (JUZGADO DE ORIGEN - 24)  
SUSTANCIACION N°. 0686

Visto el escrito que antecede,

El Juzgado

**RESUELVE:**

**1. AGREGAR** a los autos para que obre y conste en el expediente, el oficio dirigido a BANCOLOMBIA, debidamente diligenciado.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

GLORIA EDITH ORTIZ PINZON

03

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

SECRETARIA

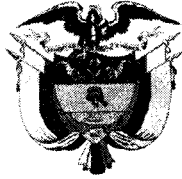
En Estado No. 2a de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha:

16 FEB 2018

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, Febrero 14 de 2018

RAD. 2012-00772 (JUZGADO DE ORIGEN - 20)  
SUSTANCIACION N°. 0687

Visto el escrito que antecede,

El Juzgado

**RESUELVE:**

**1. AGREGAR** a los autos para que obre y conste en el expediente, el oficio dirigido a BANCOLOMBIA, debidamente diligenciado.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

GLORIA EDITH ORTIZ PINZON

03

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

SECRETARIA

En Estado No. 27 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16 FEB 2018**

Secretario (a)

**Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario**

SECRETARIA: A Despacho de la señora Juez, el presente proceso proveniente del Juzgado 8 Civil Municipal de Cali. No se encuentran registrados embargos de remanentes. Para proveer. Santiago de Cali, 14 de febrero de 2018.

Secretario

**PROCESO** : **EJECUTIVO**  
**DEMANDANTE** : **CONJUNTO RESIDENCIAL DON SEBASTIAN - P.H.**  
**DEMANDADO** : **MYRIAM ROSARIO DEL CARMEN ORTIZ DE DUEÑAS**

**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIA**  
**AUTO INT. 087**  
**Rad. 8-2012-00200-00**

Santiago de Cali, febrero catorce de Dos Mil Dieciocho.

Solicita el demandante la terminación del proceso por pago total de la obligación, teniendo en cuenta que el título consignado por la parte demanda por \$784.315,00 de 10 de octubre de 2015, y la consignación realizada el 5 de febrero de 2018 por \$576.000,00 M/CTE cubre la deuda.

Por tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO ORDENAR** la entrega al demandante a través de su apoderado judicial con facultad de recibir **DRA. LUZ STELLA AGUIRRE SALCEDO C.C. 29.940.141**, de la suma de \$784.315,00 M/CTE que se encuentra consignado en la cuenta de este despacho para este proceso.

El título a entregar es el siguiente:

Tipo Identificación CEDULA DE CIUDADANIA

Número Identificación 56829389

Nombre TUNT JANNETH GUZMAN ORTIZ

Número de Títulos 1

Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	fecha Constitución	fecha de Pago	Valor
469030001848076	9000370891	UNID RESID DON SEBASTIAN	IMPRESO ENTREGADO	09/03/2016	NO APLICA	\$ 784.350,00

12/02/201802:19 p.m. j4cmejesen - proceso 8-2012-200

demandada: MYRIAM ROSARIO DEL CARMEN ORTIZ DE DUEÑAS

Total Valor \$ 784.350,00

**SEGUNDO. DECLARAR TERMINADO** el presente proceso **EJECUTIVO** propuesto por CONJUNTO RESIDENCIAL DON SEBASTIAN P.H. contra **MYRIAM ROSARIO DEL CARMEN ORTIZ DE DUEÑAS** por pago total de la obligación.

**TERCERO. LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas contra los bienes de la parte demandada. Oficiese.

**CUARTO. ORDENASE** el desglose de los documentos aportados como base de la ejecución, a costa de la parte DEMANDADA, con la constancia de pago de la obligación, previa cancelación del arancel judicial.

**QUINTO.** Archívese el proceso y cancélese su radicación.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

2

**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

JUZGADO 4 CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIA DE SANTIAGO DE CALI

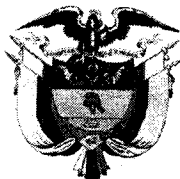
En Estado No. 27 de hoy se notifica a las partes el auto anterior. 8 a.m.

Fecha: 16 FEB 2018

Juzgados de Ejecución Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, Febrero 14 de 2018

RAD. 2015-01367 (JUZGADO DE ORIGEN - 05)  
SUSTANCIACION N°. 0691

Visto el escrito que antecede,

El Juzgado

**RESUELVE:**

- 1. AGREGAR** a los autos para que obre y conste en el expediente, poner en conocimiento de las partes lo comunicado por el **JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI- VALLE.**

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
GLORIA EDITH ORTIZ PINZON

03

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

SECRETARIA

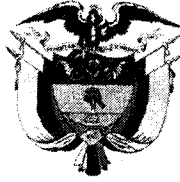
En Estado No. 29 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha:

16 FEB 2018

**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales**  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, Febrero 14 de 2018

RAD. 2014-00413 (JUZGADO DE ORIGEN - 13)  
SUSTANCIACION N°. 0697

Visto el escrito que antecede,

El Juzgado

**RESUELVE:**

1. **REQUERIR** a las partes, para que se sirvan allegar al proceso la liquidación de créditos.
2. Se pone en conocimiento de parte, la existencia de los siguientes títulos los cuales se anexan a la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
GLORIA EDITH ORTIZ PINZON

03

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

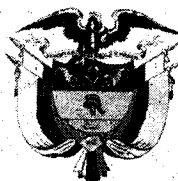
SECRETARIA

En Estado No. 27 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha:

~~16 FEB 2018~~  
~~Juzgado de Ejecución~~  
~~Civiles Municipales~~  
~~Carlos Eduardo Silva Cano~~  
~~Secretario~~

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, Febrero 14 de 2018

RAD. 2014-00413 (JUZGADO DE ORIGEN - 13)  
SUSTANCIACION N°. 0683

Visto el escrito que antecede,

El Juzgado

**RESUELVE:**

**1. AGREGAR** a los autos para que obre y conste, poner en conocimiento lo comunicado por el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE FLORIDA VALLE,**

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
GLORIA EDITH ORTIZ PINZON

03

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

SECRETARIA

En Estado No. 27 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha:

16 FEB 2018

Secretario de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, Febrero 14 de 2018

**RAD. 2015-00258 (JUZGADO DE ORIGEN - 32)  
SUSTANCIACION N°. 0679**

Visto el escrito que antecede,

El Juzgado

**RESUELVE:**

**1. OFICIAR** al Juzgado 13 Civil Municipal de Cali, a fin de informarle que la solicitud de embargo de remanentes a que se refiere el oficio N°. 2712 de Diciembre 18 de 2017, recibido en este Despacho el día 01 de Febrero de 2018, **NO** surte efectos, por cuanto existe otra solicitud de la misma naturaleza.

Lo anterior para que obre dentro del proceso Ejecutivo Singular con radicación N°. 13-2017-00536-00, demandante COOPERATIVA DE SERVICIOS DE OCCIDENTE contra **ENRIQUE MURILLO MONTAÑO CC.16.681.019**

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

03

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

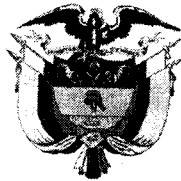
SECRETARIA

En Estado No. 27 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16 FEB 2018**

**Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales**  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, Febrero 14 de 2018

RAD. 2015-00516 (JUZGADO DE ORIGEN - 12)  
SUSTANCIACION N°. 0682

Visto el escrito que antecede,

El Juzgado

**RESUELVE:**

**1. OFICIAR** al Banco **BANCOLOMBIA**, a fin de darle respuesta al comunicado con código interno **No. 81471179**, mediante el cual se solicita la información completa del demandante para efectuar las deducciones de ley comunicadas mediante el oficio 2187 de fecha 30 de Julio de 2015, por consiguiente este recinto judicial indica que las retenciones efectuadas, deben ser consignadas a la cuenta **N°. 760012041614** del Banco Agrario de Colombia a nombre del **Juzgado Cuarto Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali**, dentro del proceso **76001400-03-012-2015-00516-00**, cuyo demandante es la **UNIDAD RESIDENCIAL MARCO FIDEL SUAREZ NIT. No.805.009350-4 Y DEMANDADOS LUIS HUMBERTO HERNANDEZ RAGA C.C.16.698.720 Y MARGARITA PINZON ARCE C.C.29.400.660**

NOTIFÍQUESE

La Juez,

  
GLORIA EDITH ORTIZ PINZON

03

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

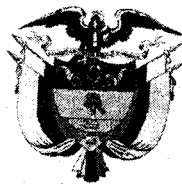
SECRETARIA

En Estado No. 27 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha:

**16 FEB 2018**  
Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, Febrero 14 de 2018

RAD. 2011-00621 (JUZGADO DE ORIGEN - 21)  
SUSTANCIACION N°. 0681

Visto el escrito que antecede,

El Juzgado

**RESUELVE:**

**1. AGREGAR** a los autos para que obre y conste en el expediente, las comunicaciones a Bancos de la ciudad, debidamente diligenciados.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
GLORIA EDITH ORTIZ PINZON

03

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

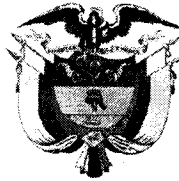
SECRETARIA

En Estado No. 27 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 15 FEB 2018

**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales**  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, Febrero 14 de 2018

RAD. 2014-00871 (JUZGADO DE ORIGEN - 22)  
SUSTANCIACION N°. 0693

Visto el escrito que antecede,

El Juzgado

**RESUELVE:**

**1. AGREGAR** a los autos para que obre y conste en el expediente, poner en conocimiento lo comunicado por la **Subdirectora de Tesorería de la Gobernación del Valle del Cauca**.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

GLORIA EDITH ORTIZ PINZON

03

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

SECRETARIA

En Estado No. 27 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

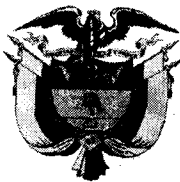
Fecha:

16 FEB 2018

Secretario (a)

**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales**  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIA

AUTO SUST. 607

Rad. 35-2011-00679-00

Santiago de Cali, febrero catorce de Dos Mil Dieciocho.

Agregar a los autos el anterior escrito.

**RESUELVE:**

**Aceptar** la renuncia al poder para representar al demandante **SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES S.A.S.** presentada por la **DRA. VIVIAN CRISTINA PORRAS ESCOBAR TP. 186.772 CSJ** en los términos del art. 76 del CGP.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

JUZGADO 4 CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIA  
DE SANTIAGO DE CALI

En Estado No. 27 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior. 8 a.m.

Fecha: 14 FEB 2012

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
*Carlos Eduardo Silva Cano*  
Secretario



Auto Sust. No. 611

**RADICACION : 76001-40-03-017-2015-00136-00**

**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIA**

Santiago de Cali, Febrero catorce de Dos Mil Dieciocho.

Solicita el apoderado de la parte demandada el levantamiento de las medidas argumentando que su representada COOPERATIVA COOPDOMUS se encuentra en liquidación voluntaria y las medidas de embargo que pesan sobre las cuentas de dicha entidad dificultan la labor de la liquidación y pago de pasivos.

Los procesos de disolución y liquidación voluntaria de las organizaciones como Cooperativas, Organismos Cooperativos de Segundo y Tercer Grado, Instituciones Auxiliares de la Economía Solidaria y Organismos de Integración de la Economía Solidaria se rigen por los artículos 32, 106 a 121 y 158 de la Ley 79 de 1988. Dice el certificado de existencia y representación allegado al proceso (fol. 70 c1) que por acta de 35 de noviembre de 2016 la asamblea general la declara disuelta y en estado de liquidación. Dentro del proceso no se encuentra información al respecto de frente a la liquidación de la sociedad cooperativa demandada por cuenta de la Superintendencia de Económica Solidaria – Supersolidaria, ni información sobre designación de liquidador, quien sería el idóneo para elevar solicitudes como la que ahora se allega.

Por tanto,

Por tanto, el JUZGADO,

**RESUELVE:**

**NEGAR** la solicitud elevada mediante el anterior escrito.

**REQUERIR** a la parte demandada para que acredite el estado de liquidación y la designación de liquidador de manera idónea, y demás decisiones aprobadas que deban adoptarse dentro de la presente acción ejecutiva.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

**GLORIA EDITH LORTIZ PINZON**

2.

JUZGADO 4 CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIA  
DE SANTIAGO DE CALI

En Estado N.º 29 de hoy se notifica a las partes el auto anterior. 8 a.m.  
Fecha: 16 FEB 2018

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
**Carlos Eduardo Silva Cano**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIA**  
**AUTO SUST. 609**

**RADICACION** : **76001-40-03-029-2012-00363-00**  
Santiago de Cali, febrero catorce de dos Mil Dieciocho.

Dentro del presente asunto se allega solicitud de regulación de honorarios de abogado.

Señala el art. 76 del C.G.P., "*Dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de dicha providencia, el apoderado a quien se le haya revocado el poder podrá pedir al juez que se regulen sus honorarios mediante incidente que se tramitará con independencia del proceso o de la actuación posterior.*"

Revisada el proceso se observa la última actuación adelanta por la reclamante fue sustituir el poder que SISTEMCOBRO S.A.S. le había conferido a la profesional LUCILA OCAMPO ARIZA, aceptado por auto de junio 16 de 2017, folio 79 c1, y que dentro de este asunto no le fue revocado.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**NEGAR** la solicitud elevada por no reunir las condiciones del art. 76 del CGP aquí transcrito.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez

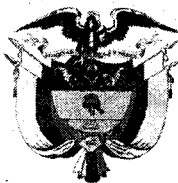
**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

JUZGADO 4 CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIA  
DE SANTIAGO DE CALI

En Estado No. 27 de hoy se notifica a las partes el auto anterior. 8 a.m.  
Fecha: 16 FEB 2018

**Secretaría de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, febrero 14 de 2018

**RAD. 2014-00775 JUZGADO DE ORIGEN – 13)  
SUSTANCIACION N°. 0676**

Visto el escrito que antecede,

El Juzgado

**RESUELVE:**

**1. OFICIAR** al Juzgado Veintisiete Civil Municipal de Cali – Valle del Cauca, a fin de informarle que la solicitud de remanentes a que se refiere el oficio N°. 353 de Febrero 07 de 2018, recibido en la secretaría de este Despacho el 07 de Febrero de 2018, **SI** surte efectos, por cuanto es el primero que llega de esa naturaleza.

Lo anterior para que obre dentro del proceso EJECUTIVO SINGULAR de ANLLY VANESSA CARDONA HURTADO contra GERARDO CASTRILLÓN CORTÁZAR C.C. 14.605.415, con radicación N° 013-2014-00775-00

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

03

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
SECRETARIA  
En Estado No. 29 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: 16 FEB 2018  
**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIA**  
AUTO SUST. 0602

**RADICACION** : **76001-40-03-032-2015-173-00**  
Santiago de Cali, Febrero catorce de Dos Mil Dieciocho.

Por auto de fecha 22 de enero de 2018, se corrió traslado del avalúo de los bienes muebles embargados y secuestrados en este asunto presentado por la parte demandada, de conformidad con el art. 444 del CGP. Por tanto, pasa el despacho a decidir sobre el los avalúos aportados, para entrar a considerar si es posible determinar cuál de ellos se encuentra ajustado a las condiciones de los bienes mueble trabados en el proceso.

Los avalúos a considerar son (i) el presentado por el demandante a los 27 días del mes de abril de 2017, folios 72 a 81, efectuado por el EDUARDO LEDESMA GARCIA quien se acredita como perito evaluador y el rendido por la parte ejecutada y elaborado por HELMER CASTILLO VERGARA igualmente auxiliar de la justicia (fol. 120 a 147.

El dictamen rendido por el Señor EDUARDO LEDESMA GARCIA en su calidad de auxiliar de la justicia, contiene información de la relación detallada de los bienes embargados y secuestrados en el proceso, su ubicación y señala que el propósito del avalúo es estimar el valor comercial de los muebles con su respectiva depreciación basado en condiciones de mantenimiento, unidades rentables y posibles unidades de venta. Por ejemplo sobre el compresor marca Copelametic serie CTC 80 B 21591 señala un valor comercial de \$7.200.000,00 M/CTE, depreciación de \$4.320.000,00 y arroja un valor real de \$2.880.000,00 M/CTE.

El informe rendido por el Señor HELMER CASTILLO VERGARA indica como propósito del dictamen es cuantificar el posible valor comercial de los equipos objeto de la medida, y que a ellos llega *“ya que la transabilidad (sic) depende única exclusivamente de la oferta y demanda que se presente en el mercado en el momento de la negociación”*. Contiene informe detallado de equipos en inspección adelantada en la dirección en la que se encuentran ubicados, sobre clasificación y cuantificación dice que la solicitud fue hecha en el mes de diciembre y que es muy difícil obtener información comercial no se pudo utilizar valores de Venta y Renta de los equipos a tasar por lo que se hace necesario tener en cuenta una oferta de valor comercial de los equipos, afectada por la inflación o el IPC para luego calcular la depreciación, se determina la vida útil y el posible factor comercial.

Para tomar el mismo ejemplo se buscó en el informe el compresor marca Copelametic serie CTC 80 B 21591, y se encuentran citados como numeral 4 COMPRESORES en cantidad 5, determinando su función y se hace una relación con referencias similares con precio \$5.310.000,00 M/CTE; calculando un valor promedio en los años 2017, 2016,2015,2014, indicando características de funcionamiento, mantenimiento, estado vida útil depreciación y comercialización, y determina entonces su valor al año 2014, por \$4.556.000,00 M/CTE, aplica una depreciación de \$911.200,00 M/CTE, (factor 0.20), toma un valor redondeado de \$3.160.0000,00 que multiplica por 5 y le da \$15.800.000,00 M/CTE.

Es imperioso entonces para decidir sobre el valor real de los bienes materia del avalúo definir y entender la trazabilidad que se encuentra compuesta por procesos prefijados que se llevan a cabo para determinar los diversos pasos que recorre un producto o aparato, bien desde su nacimiento hasta su ubicación en el comercio, y para ello se deben identificar tres aspectos básicos como son (i) el origen de sus diversos componentes, (ii) el conjunto de procesos que se han aplicado a los mencionados y (iii)

también tanto la distribución como la localización del producto en cuestión después de su entrega. De manera que este criterio no se muestra de manera alguna en el dictamen rendido en el proceso por los peritos escogidos por las partes.

De la revisión cuidadosa efectuada a los dictámenes rendidos se encuentra dos condiciones de diferencias notables en el valor de justipreciar los bienes, uno arroja un valor global de **\$71.030.100,00 M/CTE** (fol. 75) presentado por la parte actora y a su vez el del demandado suma **\$30.000.000,00 M/CTE**.

El informe rendido por el demandante contiene detalles precisos de los bienes valuados, con indicación de serie, aunque deja de lado anunciar su funcionamiento actual; sobre la depreciación aplicada dice estar basada en condiciones de mantenimiento, unidades rentables y posibles unidades de venta, pero no señala la tasa aplicada y la razón para ello.

El dictamen rendido por el demandado menciona dificultades en obtener la información comercial y que el referente tomado es cotización realizada por la empresa Altamar Ltda de junio de 2017, donde se fabrican equipos con las mismas características, de manera que deja duda en la forma de aplicación de la tasa de depreciación, su cálculo, y las razones puntuales para llegar a la conclusión del valor del bien, donde se aprecia además que se hizo de manera global frente algunos artículos, y no detallada uno a uno, como debió cumplirse.

El Art. 137 del Estatuto Tributario. Limitación a la deducción por depreciación, consagra: "... PARÁGRAFO 1. El gobierno nacional reglamentará las tasas máximas de depreciación, las cuales oscilarán entre el 2.22% y el 33%. En ausencia de dicho reglamento, se aplicarán las siguientes tasas anuales, sobre la base para calcular la depreciación:..."

CONCEPTOS DE BIENES A DEPRECIAR	TASA DE DEPRECIACIÓN FISCAL ANUAL %
MAQUINARIA, EQUIPOS	10.00%

Veamos entonces si en el ejemplo que se le tomo del avalúo del demandante lo que aplica:

Descripción	Valor comercial	Depreciación	Valor real
Compresor marca Copelametic serie CTC 80 B 21591	7.200.000	4.320.000	2.880.000

Ahora el del dictamen del demandado:

Descripción	Valor comercial 2014	Depreciación	Valor redondeado
Compresores	4.556.000	911.200	3.160.000

A simple vista es claro que no se aplicó la tasa consagrada en el estatuto tributario y tampoco se refleja en los informes la fecha o año de producidos los bienes o cual fue la referencia de aplicación, de manera que el tema de la trazabilidad adquiere importancia en este punto.

Como el despacho encuentra dificultades para decidir sobre los informes que con objeto de avaluar los bienes embargados y secuestrados en el proceso han presentado las partes, pues los parámetros tomados de referencia en los diferentes dictámenes advierten imprecisiones en la forma de calcular la depreciación, y pedir aclaraciones no se muestra eficaz cuando la diferencia de tasaciones es tan grande, a efectos de

aclarar las dudas que surgen frente al valor real y actual de los bienes objeto de la medida decretada en el proceso, la tasa de depreciación aplicada con justificación de la razón de dicha aplicación, los criterios reales de manutención, unidades rentables y posibles unidades de venta y estado de funcionamiento, designara un nuevo auxiliar de la justicia, que deberá efectuar un juicioso estudio sobre los bienes embargados y secuestrados, detallando no solo sus características propias, también su estado de funcionamiento y mantenimiento, determinando la depreciación de que ha sido objeto y justificando la razón de esta, y cuyo costo se cargara a las partes demandante y demandada en partes iguales.

En consecuencia, el Juzgado,

RESUELVE:

**ORDENAR** que se practique un nuevo avalúo comercial sobre los bienes embargados y secuestrados en este asunto, siguiendo los parámetros contenidos en esta providencia, detallando sus características propias, estado de funcionamiento y mantenimiento, determinando la depreciación de que ha sido objeto y justificando la razón de esta, y determinando el valor de cada uno.

La carga de los gastos de este dictamen se impone a las partes demandante y demandada en partes iguales. Se concederá un término de quince (15) días para rendir el dictamen.

Se designa a:

14.988.196	BLANCO RIVERA	HUMBERTO	CALLE 16 # 61-24 AP. I-335	3338486
------------	------------------	----------	-------------------------------	---------

Infórmese sobre el nombramiento y adviértase al auxiliar de la justicia que su designación es de obligatorio cumplimiento.

**SEGUNDO.** Rendido el **AVALUO comercial** de los bienes muebles embargados y secuestrados en este proceso se dará aplicación al art. 444 del C.G.P. corriendo traslado del mismo para que los interesados presenten sus observaciones, debidamente justificadas.

**NOTIFIQUESE,**  
La Juez,

2.

**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

JUZGADO 4 CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIA  
DE SANTIAGO DE CALI

En Estado No. 27 de hoy se notifica a las partes el auto anterior. 8 a.m.

Fecha:

**16 FEB 2018**  
Jueces de Ejecución  
Civiles Municipales  
Carlos Eduardo Silva Cano  
Secretario