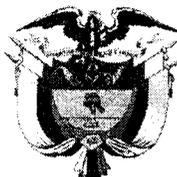


REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, Mayo 02 de 2018

**RAD. 2016-00098 (JUZGADO DE ORIGEN - 35)  
SUSTANCIACION N°. 2304**

Visto el escrito que antecede mediante el cual la parte activa dentro del proceso solicita que se libre el despacho comisorio pertinente, para que se efectuó la diligencia de secuestro del bien inmueble con M.I No.378-165181, el cual se encuentra sujeto de medidas dentro de la Litis, que una vez revisado el certificado de tradición aportado, se observa una falencia en el registro de la medida de embargo, debido a que se indicó erradamente el despacho judicial por el cual quedaba a disposición el mencionado inmueble, por lo tanto previo a decretarse el secuestro del inmueble, la parte interesada deberá tramitar el oficio dirigido a la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE PALMIRA- VALLE**, con el fin que sea aclarada la anotación No.4, una vez se indique que es nuestro despacho por el cual se encuentra embargado el bien, se procederá a la expedición de los oficios para la respectiva comisión.

El Juzgado

**RESUELVE:**

1.- Sírvase la parte interesada tramitar el oficio 04-110 de fecha 19 de enero de 2018.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

03

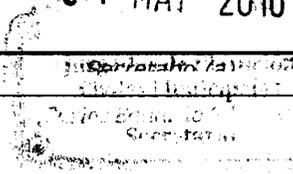
  
**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

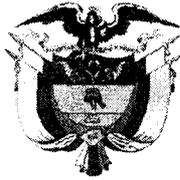
SECRETARIA

En Estado No. FD de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 04 MAY 2018

  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, 02 de Mayo de 2018

**RAD. 2013-00562 (JUZGADO DE ORIGEN - 07)  
SUSTANCIACION N°. 2306**

Revisados los escritos que anteceden.

El Juzgado

**RESUELVE:**

**AGREGAR** a los autos para que obre y conste en el proceso, poner en conocimiento de parte lo comunicado por el **JUZGADO 35 CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI.**

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

03

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

**SECRETARIA**

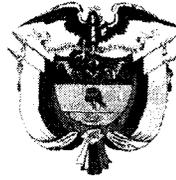
En Estado No. 72 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha:

**04 MAY 2018**

Secretario (a)

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, 02 de Mayo de 2018

**RAD. 2007-00426 (JUZGADO DE ORIGEN – 19)  
SUSTANCIACION Nº. 2315**

Como quiera que de forma inadvertida en auto de fecha Abril 06 de 2018, folio 503-504, se dispuso en el numeral CUARTO, a **OFICIAR** al DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE HACIENDA DE SANTIAGO DE CALI, RENTAS Y CATASTRO MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI, para que a costa del interesado se sirviera expedir el Certificado Catastral del inmueble con Matricula Inmobiliaria No.370-181652, habiéndose indicado erróneamente dicha matricula, ya que el bien inmueble sujeto de medidas dentro de la Litis, corresponde a la matricula inmobiliaria No.370-174893, Por lo tanto

El Juzgado,

**RESUELVE:**

**ACLARAR** el NUMERAL CUARTO de la providencia de Abril 06 de 2018, e indicar en el oficio dirigido al **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE HACIENDA DE SANTIAGO DE CALI, RENTAS Y CATASTRO MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI**, que la expedición del Certificado solicitada corresponde a la matricula inmobiliaria No. 370-174893. Por secretaria líbrese nuevamente el oficio con las modificaciones del caso.

**NOTIFIQUESE,**

**La Juez,**

03

  
**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

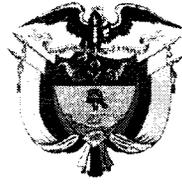
JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS

En Estado No. 72 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha:

04 MAY 2018  
Secretario (a)

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, 02 De Mayo de 2018

**RAD. 2016-00098 (JUZGADO DE ORIGEN - 35)  
SUSTANCIACION N°. 2303**

Al no haber sido objetada la liquidación de crédito que antecede.

El Juzgado, **RESUELVE:**

**APRUEBASE** la liquidación de crédito aportada por la parte, por encontrarse ajustada a derecho.

Se advierte a las partes que en adelante deberán actualizar la liquidación de crédito conforme se indica en el 446 C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**

**La Juez,**

**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

03

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

SECRETARIA

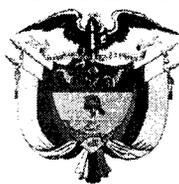
En Estado No. FZ de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **04 MAY 2018**

---

Secretario (a)

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, 02 De Mayo de 2018

**RAD. 2017-00409 (JUZGADO DE ORIGEN - 35)  
SUSTANCIACION N°. 2305**

Al no haber sido objetada la liquidación de crédito que antecede.

El Juzgado, **RESUELVE:**

**APRUEBASE** la liquidación de crédito aportada por la parte, por encontrarse ajustada a derecho.

Se advierte a las partes que en adelante deberán actualizar la liquidación de crédito conforme se indica en el 446 C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**

**La Juez,**

**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

03

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

SECRETARIA

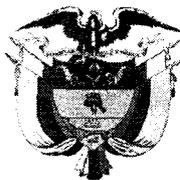
En Estado No. 72 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha:

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

2018

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, 02 de Mayo de 2018

RAD. 2015-01264 (JUZGADO DE ORIGEN - 17)  
SUSTANCIACION N°. 2307

Revisado el escrito que antecede.

El Juzgado

**RESUELVE:**

**AGREGAR** a los autos para que obre y conste en el proceso, poner en conocimiento de parte lo comunicado por **LA SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE SANTIAGO DE CALI.**

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

GLORIA EDITH ORTIZ PINZON

03

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

SECRETARIA

En Estado No. 72 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha:

04 MAY 2018

Secretario (a)

**REPÚBLICA D COLOMBIA**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIA**  
**AUTO SUST. 2328**

**RADICACION : 76001-40-03-006-2016-00782-00**

Santiago de Cali, mayo dos de dos Mil Dieciocho.

Informa el JUZGADO 6 CIVIL MUNICIPAL DE CALI que convirtió a la cuenta de este despacho dineros retenidos para este asunto.

A LA FECHA no se ha presentado liquidación del crédito.

Por tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. DEJAR EN CONOCIMIENTO** de la parte interesada la información tomada de la cuenta de este despacho tomada a través del **PORTAL WEB TRANSACCIONAL DE DEPOSITOS JUDICIALES** implementado para la consulta de depósitos judiciales por el **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**.

**SEGUNDO. REQUERIR** a las partes para que efectúe una eficaz revisión del proceso, a fin de continuar con el trámite del proceso.

**NOTIFIQUESE,**  
La Juez,

2.

  
**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

**JUZGADO 4 CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIA  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. 72 de hoy se notifica a las partes el auto anterior. 8 a.m. 04 MAY 2018  
Fecha: \_\_\_\_\_

**Secretario**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIA

AUTO SUST. 2279

Rad. 11-214-00439-00

Santiago de Cali, Mayo dos de Dos Mil Dieciocho.

Informa el rematante que ya le fue entregado el bien adjudicado.

A folio 219 y ss obra liquidación del crédito actualizada a la fecha del remate por la suma de \$40.194.641,87 M/CTE.

Verificado el **PORTAL WEB TRANSACCIONAL DE DEPOSITOS JUDICIALES** implementado para la consulta de depósitos judiciales por el **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA** se encontraron que los depósitos recaudados en el remate reposan en la cuenta de este Juzgado. Igualmente se observa que las órdenes de pago emitidas a favor del rematante no se encuentran diligenciadas en su totalidad, y por tanto se le requerirá para que cumpla con ese trámite.

Por tanto, se procede a la entrega de dineros recaudados en el proceso al demandante en la diligencia de remate como abono a la deuda.

Así las cosas el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. APROBAR LA LIQUIDACION del crédito** aportada por el demandante y visible a folio 219 c1.

**SEGUNDO.** Se ordena **ENTREGAR** al **DEMANDANTE BANCO DAVIVIENDA** a través de su apoderado judicial con facultad para recibir **DR. HECTOR CEBALLOS VIVAS** con **c.c. 94.321.084**, la suma de **\$ \$30.173.317,00 m/cte**, como abono a la obligación.

469030002100500	8600343137	BANCO DAVIVIENDA SA	IMPRESO EN	19/09/2017	NO APLICA	\$ 18.250.000,00
469030002196771	8600343137	BANCO DAVIVIENDA SA	IMPRESO EN	16/04/2018	NO APLICA	\$ 11.923.317,00
						\$ 30.173.317,00

**SEGUNDO. Se conmina** al rematante para que diligencie la orden de pago emitida a su favor (copia a folio 245):

**TERCERO. SE REQUIERE** a las partes para que actualicen la liquidación del crédito con la debida imputación del abono entregado en la forma establecida por la Ley.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez

**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

2.

**JUZGADO 4 CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIA  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. 72 de hoy se notifica a las partes el auto anterior. 8 a.m.  
Fecha: 04 MAY 2018

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIA**  
**AUTO SUST. 2329**  
**Rad. 19-2010-00900-00**

Santiago de Cali, mayo dos de dos Mil Dieciocho.

Informa el juzgado de origen que no existen depósitos retenidos para este asunto en su cuenta. A través del **PORTAL WEB TRANSACCIONAL DE DEPOSITOS JUDICIALES** implementado para la consulta de depósitos judiciales por el **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA** se confirma esta información, pero revisado el proceso se observa que sobre los depósitos existentes en el juzgado de origen se emitió orden de pago a favor del Tesoro Nacional.

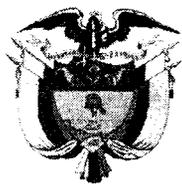
Se deja en conocimiento de la parte interesada.

**NOTIFIQUESE,**  
La Juez

  
**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

<b>JUZGADO 4 CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIA DE SANTIAGO DE CALI</b>	
En Estado No. <u>72</u>	de hoy se notifica a las partes el auto anterior. 8 a.m.
Fecha: <u>04 MAY 2018</u>	
<b>Secretario</b>	

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, 02 De Mayo de 2018

**RAD. 2016-00694 (JUZGADO DE ORIGEN - 26)  
SUSTANCIACION N°. 2301**

Al no haber sido objetada la liquidación de crédito que antecede.

El Juzgado, **RESUELVE:**

**APRUEBASE** la liquidación de crédito aportada por la parte, por encontrarse ajustada a derecho.

Se advierte a las partes que en adelante deberán actualizar la liquidación de crédito conforme se indica en el 446 C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

SECRETARIA

En Estado No. 72 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

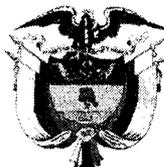
Fecha:

04 MAY 2018

Secretario (a)

03

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, 02 de Mayo de 2018

**RAD. 2015-001259 JUZGADO DE ORIGEN - 05)  
PROCESO EJECUTIVO SINGULAR  
SUSTANCIACION N°. 2300**

Visto el escrito que antecede

El Juzgado,

**RESUELVE:**

**1. OFICIAR** al Juzgado 05 Civil Municipal de Cali, a fin de que se sirva realizar la conversión de los dineros que se encuentran en su cuenta, producto de retenciones ordenadas dentro del proceso ejecutivo de **BANCO COMERCIAL AV VILLAS** contra **GLADYS CARMENZA GONZALEZ PINEDA C.C.31.891.568**, radicación **76001400-03-005-2015-01259-00**, a la cuenta del Banco Agrario de Colombia N°. 760012041614, del Juzgado Cuarto Civil Municipal de Ejecución de Sentencias.

El juzgado de origen deberá verificar que se trate de dineros retenidos para el proceso radicación **76001400-03-005-2015-01259-00**, y comunicar a este despacho cualquier inconsistencia que impida la conversión solicitada y/o el cumplimiento de dicho trámite mediante oficio o a través del correo institucional: [j04ejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04ejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co). **OFICIASE**

**NOTIFÍQUESE,  
La Juez,**

  
**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

03

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS	
SECRETARIA	
En Estado No. <u>72</u>	de hoy se notifica a las partes el auto anterior.
Fecha:	<b>04 MAY 2018</b>
_____ Secretario (a)	

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 02 de Mayo de 2018

**RAD. 2013-00578 (JUZGADO DE ORIGEN - 26)  
SUSTANCIACION N°. 2310**

Revisados los escritos que anteceden.

El Juzgado

**RESUELVE:**

**AGREGAR** a los autos para que obre y conste en el proceso, poner en conocimiento de parte lo comunicado por COLPENSIONES.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

03

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

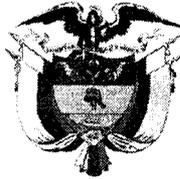
**SECRETARIA**

En Estado No. 72 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **04 MAY 2018**

Secretario (a)

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, 02 de Mayo de 2018

**RAD. 2017-00578 (JUZGADO DE ORIGEN - 27)  
SUSTANCIACION N°. 2309**

Visto el escrito que antecede.

El Juzgado,

**RESUELVE:**

**RECONOCER** personería como apoderada judicial de la parte demandada señor EDDISON MONDRAGÓN TASCÓN, al Abogado ORLANDO MORERA IBARRA, quien porta T.P. No. 62.039 expedida por el C.S.J., conforme a las voces del memorial poder a ella conferido y para los fines indicados en el mismo.

--

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

03

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

**SECRETARIA**

En Estado No. 72 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha:

**04 MAY 2018**

\_\_\_\_\_  
*Secretario (a)*

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, mayo dos de Dos Mil Dieciocho

**RAD.7-2014-00087-00**  
**SUSTANCIACION N°. 2280**

Por escrito de fecha 27 de abril de 2018 la apoderada de la parte demandante solicita que se corrija el auto de fecha 20 de abril de 2018 en razón a que la liquidación del crédito que se revisa la presenta el demandado y no la parte que ella representa.

Efectivamente la observación es acertada y por tanto se corregirá al tenor del 286 inciso final del Código General del Proceso, y ante esta decisión el despacho se declara relevado de resolver sobre el recurso de reposición elevado por la parte actora.

Por escrito del 27 de abril de 2018 la parte demandada a través de su apoderada judicial eleva recurso de apelación contra la providencia notificado por estado No. 65 del 24 de abril de 2018 que modifica y aprueba la liquidación del crédito, es decir, la providencia de 20 de abril de 2018 visible a folio 178. Sin embargo se observa que el presente asunto es de mínima cuantía, y por tanto de única instancia.

El Juzgado,

RESUELVE:

**PRIMERO.** Corregir el auto de 20 de abril de 2018, en el sentido de precisar que la liquidación de crédito que se revisa fue aportada por la parte demandada.

**SEGUNDO.** NEGAR el recurso de apelación propuesto por no ser susceptible del mismo en razón de la cuantía del proceso.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

  
**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

2

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
En Estado No. 72 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: 04 MAY 2018  
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, Mayo 02 de 2018

**RAD. 2005-00139 (JUZGADO DE ORIGEN - 27)  
SUSTANCIACION N°. 02308**

Teniendo en cuenta la solicitud de fijar fecha para llevar a cabo la diligencia de remate y en el efecto devolutivo en que se concede apelación de auto.

El Juzgado, **RESUELVE**

**1. SEÑALAR** el día **12 de Julio de 2018**, a la hora de las 9:00 a.m., para que se lleve a cabo la diligencia de remate de los bienes inmuebles con matrículas inmobiliarias que a continuación se relacionan:

-MATRICULA N°. **370-128085**, UBICADO EN LA **AVENIDA 9 NORTE 25N-85/87/89 APARTAMENTO 202. EDIFICIO "COLINAS DE SANTA MONICA"**,

El bien inmueble, se encuentra avaluado en la suma de **\$281.560.500.00 M/CTE**

-MATRICULA N°. **370-128080**, UBICADO EN LA **AVENIDA 9 NORTE 25N-85/87/89 APARTAMENTO 202. EDIFICIO "COLINAS DE SANTA MONICA" GARAJE 14,**

El bien inmueble, se encuentra avaluado en la suma de **\$6.381.000.00 M/CTE**

--MATRICULA N°. **370-128081**, UBICADO EN LA **AVENIDA 9 NORTE 25N-85/87/89 APARTAMENTO 202. EDIFICIO "COLINAS DE SANTA MONICA" GARAJE 15,**

El bien inmueble, se encuentra avaluado en la suma de **\$7.701.000.00 M/CTE**

**2.** La diligencia comenzará a la hora indicada y tendrá una duración de una hora. La base de la licitación será la que cubra el setenta por ciento (70%) del total del avalúo dado al bien (art. 448-3 C.G.P.) y postor hábil el que previamente consigne el equivalente al 40% mismo avalúo (art. 451 C.G.P.) que ordena la ley, a órdenes de este Juzgado a través de la cuenta **760012041614** del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, para el proceso **EJECUTIVO HIPOTECARIO** adelantado por **DIEGO FERNANDO OSORIO cesionario de PATRIMONIO AUTONOMO CONCILIARTE cesionario de FIDEICOMISO RESTRUCTURADORA DE CREDITOS DE COLOMBIA LTDA cesionario de BANCO AV VILLAS** contra **LADH SOLUCIONES S.A.S. antes INVERSIONES HERNANDEZ ISAZA & CIA S EN C Y LUIS ALFONSO HERNANDEZ LIBREROS C.C.16.655.409** radicación 760014003-027-2005-00139-00. Obra como secuestre (folio.91) **JOSE HEBERTH BONILLA C.C. 2.403.329** (quien se encuentra en la CALLE 7 No.22-39, de la ciudad de SANTIAGO DE CALI, TELEFONO 5569931).

**3. Esta decisión se debe anunciar al público** mediante la inclusión en un listado que se publicará por una sola vez en un periódico de amplia circulación local o una radiodifusora, el día DOMINGO con antelación no inferior a diez días a la fecha señalada para el remate.

**4. PREVENGASE** a la parte ejecutante para que aporte una copia informal de la página del periódico o la constancia del medio de comunicación en que haya hecho la publicación, para ser agregada al expediente antes de la apertura de la licitación e igualmente debe allegar un certificado de tradición del bien a rematar actualizado, expedido dentro del mes anterior a la fecha prevista para la diligencia. (ART. 450 CGP).

**NOTIFÍQUESE,**  
**La Juez,**

**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

SECRETARIA

En Estado No. FL de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 04 MAY 2018

Secretario (a) 6473

1.



**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIA  
RAD. 35-2013-00426-00  
AUTO SUST. No. 2332**

Santiago de Cali, Mayo dos de Dos Mil Dieciocho.

Efectuada una revisión a los documentos aportados por FONDO NACIONAL DE GARANTIAS como cedente y **CENTRAL DE INVERSIONES S.A.** como cesionario, se advierte que se reúnen las condiciones necesarias para tomar en cuenta la cesión de crédito enunciada.

Téngase en cuenta que con anterioridad se había aceptado subrogación parcial de créditos a favor del FNG. S.A. (fol. 149 c1)

Por tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. ACEPTAR** la transferencia que del título se hace por medio distinto al endoso, que como acreedor detenta el cedente **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS** a favor de **CENTRAL DE INVERSIONES S.A.**

En adelante obran como demandantes **CISA S.A. Y BANCO DE OCCIDENTE.**

**SEGUNDO.** Reconocer personería amplia y suficiente para actuar en nombre del demandante CISA S.A. al DR. JULIO CESAR MUÑOZ VEIRA TP. 127.047 del CSJ.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

**JUZGADO 4 CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIA  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. 72 de hoy se notifica a las partes el auto anterior. 8 a.m.  
Fecha: 04 MAY 2018

SECRETARIO

**Auto Sust. No. 2331**  
**RAD. 31-2013-00405-00**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION**  
**DE SENTENCIA**

Santiago de Cali, mayo dos de Dos Mil Dieciocho.

Informa el Juzgado PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS que por Oficio 01-439 de 30 de noviembre de 2017 enviado el 2 de marzo de 2018 al PAGADOR DE LABORATORIOS LAVERLAM S.A. se informó que la medida de embargo que pesaba sobre el salario de la demandada GLADYS HELENA HURTADO BOADA se dejó a disposición de este proceso por remanentes. A la fecha no se encuentran registrados depósitos para este asunto por ese concepto, por tanto se requerirá el cumplimiento de la orden mencionada.

Por tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**OFICIAR a LABORATORIOS LAVERLAM S.A.** solicitándole que informe las razones por las que no ha dado cumplimiento a la medida de embargo que pesa sobre el salario de la demandada en la proporción legal, y que le fue comunicado por el JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS según Oficio 01-439 de 30 de noviembre de 2017 enviado el 2 de marzo de 2018, que quedaban por cuenta del proceso EJECUTIVO de JAIME RENDON OREJUELA contra FABIO HOYOS GONZALEZ Y GLADYS HELENA HURTADO BOADA radicación 31-2013-00405-00 POR REMANENTES. Se le aclara que en virtud de dicha decisión, en adelante, las retenciones ordenadas las debe efectuar a la cuenta del **JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIA, No. 760012041614 del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA.** Se ordena a secretaria que incluya la debida identificación de las partes en el oficio.

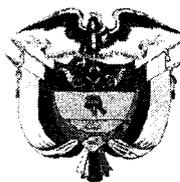
**NOTIFIQUESE,**  
La Juez

  
**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

2

<b>JUZGADO 4 CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIA DE SANTIAGO DE CALI</b>
En Estado No. <u>72</u> de hoy se notifica a las partes el auto anterior. 8 a.m.
Fecha: <u>04 MAY 2018</u>
MÁRIA DEL MAR IBARGUÉN PAZ SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, 02 de Mayo de 2018

**RAD. 2014-00776 (JUZGADO DE ORIGEN - 33)  
SUSTANCIACION N°. 2297**

Revisados los escritos que anteceden.

El Juzgado

**RESUELVE:**

- 1. REQUERIR** a la parte demandante para que allegue copia de la escritura pública del inmueble con **M.I No.370-297524**, con el fin de establecer el porcentaje de propiedad que le corresponde al demandado, una vez allegada la misma se procederá a correr traslado del avalúo catastral aportado y se fijará fecha para remate.
- 2.** Sírvase la parte allegar el certificado de tradición del bien inmueble con **M.I No.370-297524** actualizado.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

03

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

**SECRETARIA**

En Estado No. 72 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 04 MAY 2018

Secretario (a)

62

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIA**

AUTO SUST. 2330

**Rad. 33-2011-00142-00**

Santiago de Cali, mayo dos de Dos Mil Dieciocho.

Mediante escrito del 26 de abril de 2018 recinbido el dia 27 del mismo mes y año el COORDINADOR ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO DE CALIMAMOTOR informa que el vehículo de placas CPV 764 se encuentra en su poder en la Calle 15 No. 32-145 Acopi Yumbo y solicita el retiro del mismo de sus instalaciones como quiera que ellos no son parte en este asunto.

Al respecto se requerirá al secuestre designado dentro del proceso y al demandante a fin de que adelanten las gestiones pertinentes para que el vehículo sea trasladado a los parqueaderos autorizados.

Por tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. REQUERIR al secuestre CHARLES POLO ORTEGA y al demandante** a fin de que procedan a trasladar el vehículo de placas **CPV 764** embargado y secuestrado dentro del proceso a alguno de los parqueaderos autorizados por medio de la RESOLUCION N°. DESAJCLR15-3195, como son: BODEGAS JM, PARQUEADERO LA 66 y ALMACENAR FORTALEZA CALI.

**SEGUNDO. OFICIAR a CALIMA MOTOR** informándole esta decisión. Inclúyase identificación de las partes, de los apoderados y del secuestre designado en este asunto.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez

  
**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

2.

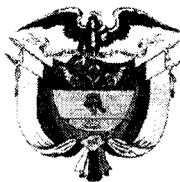
**JUZGADO 4 CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIA  
DE SANTIAGO DE CALI**

En Estado No. 72 de hoy se notifica a las partes el auto anterior. 8 a.m.

Fecha: 04 MAY 2018

**Secretario**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, Mayo 02 de 2018

**RAD. 2015-00173 (JUZGADO DE ORIGEN - 32)  
SUSTANCIACION N°. 2314**

Visto el escrito que antecede,

El Juzgado

**RESUELVE:**

**REQUERIR** al perito evaluador **HUMBERTO BLANCO RIVERA** **identificado con C.C.14.988.196**, a fin de que tome posesión del cargo, y proceda a rendir dictamen, respecto a los muebles sujetos a medida dentro de la Litis. *So pena de aplicarse las sanciones de ley. Artículo 44 numeral 3 del CGP.* **COMUNIQUESE.**

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
GLORIA EDITH ORTIZ PINZON

03

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

SECRETARIA

En Estado No. 72 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

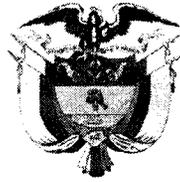
Fecha:

**04 MAY 2018**

ANA GABRIELA CÁLAD ENRIQUEZ

Secretario (a)

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, 02 de Mayo de 2018

RAD. 2014-00780 (JUZGADO DE ORIGEN - 03)  
SUSTANCIACION N°. 2311

Revisado el escrito que antecede.

El Juzgado

**RESUELVE:**

**AGREGAR** a los autos para que obre y conste en el proceso, poner en conocimiento de parte lo comunicado por **SEGUROS PREVISORA**

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
GLORIA EDITH ORTIZ PINZON

03

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

SECRETARIA

En Estado No. 72 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha:

04 MAY 2018

Secretario (a)

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIA**  
**AUTO SUST. 2333**  
**Rad. 005-2016-00682-00**

Santiago de Cali, mayo dos de dos Mil Dieciocho.

Informa el juzgado de origen que no existen depósitos retenidos para este asunto en su cuenta. A través del **PORTAL WEB TRANSACCIONAL DE DEPOSITOS JUDICIALES** implementado para la consulta de depósitos judiciales por el **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA** se confirma esta información, pues las retenciones existentes corresponden a una acción diferente.

Tesorería de **EMCALI EICE ESP** informa las retenciones efectuadas sobre el salario del demandado FABRICIO QUIÑONEZ DESDE OCTUBRE DE 2016 a febrero de 2018 por orden emitida del JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL y que a partir de mayo atenderán la medida ordenada en este proceso

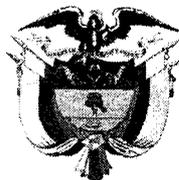
Se deja en conocimiento de la parte interesada.

**NOTIFIQUESE,**  
La Juez

  
**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

<b>JUZGADO 4 CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIA DE SANTIAGO DE CALI</b>	
En Estado No. <u>72</u>	de hoy se notifica a las partes el auto anterior. 8 a.m.
Fecha: <u>04 MAY 2018</u>	
<b>Secretario</b>	

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, Mayo 02 de 2018

**RAD. 2013-00562 (JUZGADO DE ORIGEN – 07)  
SUSTANCIACION N°. 2312**

Una vez analizada la liquidación de créditos.

El Juzgado,

**RESUELVE:**

**1. ABSTENERSE** de correrle traslado a la liquidación que antecede, toda vez que no cumple los lineamientos del mandamiento de pago y el auto de seguir adelante la ejecución. En lo sucesivo el libelista debe ceñirse a lo dictado en las mencionadas providencias, se observa que la liquidación de créditos aportada incluye valores no reconocidos como lo es, el ítem HONORARIOS ABOGADO, también se observa que hay variaciones extrañas en las cuotas, debido a que se comparan los valores contenidos en los certificados de cuota de administración previamente aportados y no concuerdan los valores de las cuotas allí contenidas, por lo que se le recomienda aportar la liquidación del crédito, desde el comienzo, partiendo de las fechas enunciadas en las mencionadas providencias (mandamiento de pago y auto que ordena seguir adelante la ejecución), con claridad en el valor de las cuotas y excluyendo los valores no reconocidos, así como también aplicando todos los abonos a la fecha.

**NOTIFÍQUESE,**

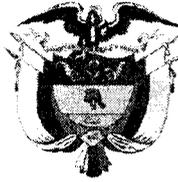
La Juez,

**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

03

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS	
SECRETARIA	
En Estado No. <u>72</u>	de hoy se notifica a las partes el auto anterior.
Fecha:	<b>04 MAY 2018</b>
Secretario (a)	

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, Mayo 02 de 2018

**RAD. 2012-00760 (JUZGADO DE ORIGEN - 24)  
SUSTANCIACION N°. 2313**

Visto el escrito que antecede,

El Juzgado

**RESUELVE:**

**DECRETAR** el embargo y retención EN CUANTO A LO QUE SOBREPASE EL LIMITE LEGAL DE INEMBARGABILIDAD, de los dineros que posea en cuentas corrientes, cuentas de ahorros, CDT'S, depósitos a término o que se llegaren a depositar en los bancos relacionados en el escrito que antecede, a nombre del demandado **JULIAN ENRIQUE VALENCIA LABRADA C.C.16759047. OFICIESE**

El anterior embargo se limita hasta la suma de **\$20.000.000.00 M/CTE.**

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

03

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

SECRETARIA

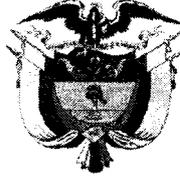
En Estado No. 72 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha:

**04 MAY 2018**

Secretario (a)

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, 02 de Mayo de 2018

RAD. 2015-00191 (JUZGADO DE ORIGEN - 24)  
SUSTANCIACION N°. 2298

Revisados los escritos que anteceden.

El Juzgado

**RESUELVE:**

**AGREGAR** a los autos para que obre y conste en el proceso el oficio dirigido a la **SECRETARIA DE GOBIERNO MUNICIPAL DE CALI**, debidamente diligenciado.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

GLORIA EDITH ORTIZ PINZON

03

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

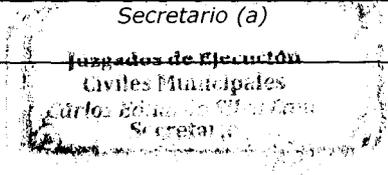
**SECRETARIA**

En Estado No. 72 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **04 MAY 2018**

---

Secretario (a)



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO 4 CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

Cali, dos de mayo de dos mil dieciocho (2018)

**AUTO INT.** : 312  
**Radicado** : 13-2016-00525-00  
**Proceso** : EJECUTIVO SINGULAR  
**Demandante** : ALEXANDER ORTIZ CUESTA  
**Demandado** : DAVIVIENDA S.A.

Por escrito presentado por el demandado en fecha 27 de abril de 2018, solicita la corrección de la decisión contenida en auto No. 253 de 20 de abril de 2018, solicitando que se acoja la liquidación por el presentada en virtud a que se encuentra ajustada a los ordenamientos contenidos en el proceso, esto es, capital por \$7.600.000,00 M/CTE, intereses y las costas. Refleja un cálculo por dichos criterios y señala que la liquidación a favor del demandante suma \$15.773.576,00 M/CTE y observa que el despacho en la providencia referida suma el valor de las costas al concepto de capital y posteriormente en los ordenamientos se vuelve a incluir.

La petición se eleva como solicitud de corrección del error aritmético, y al efecto se revisa la providencia referida por el demandado, para encontrar que la liquidación queda así:

<b>CAPITAL 1</b>	<b>: \$5.600.000.00</b>	<b>CAPITAL 2</b>	<b>: \$2.000.000.00</b>
% 31/10/2013 al 31/10/2016	: \$2.771.159.23	: %28/05/2014 al 31/10/2016	: \$ 1.385.079.45
	<b>\$ 8.371.159.23</b>		<b>\$3.385.079.45</b>

**CAPITAL (1) y (2) : \$ 7.600.000.00**  
**% al 31/10/2016 : \$ 4.156.238.68**  
**% 01/11/2016 al 28/02/2018 : \$ 3.017.337.30**

**TOTAL ADEUDADO: \$14.773.575,98**

A folio 58 obra **liquidación de costas** en valor de **\$1.000.000.00**

Existen depósitos judiciales por valor de **\$31.483.608.00**, por lo que se establece que con los dineros retenidos para el proceso, se cubre la obligación del crédito y costas, imponiéndose la entrega de la suma de **\$15.773.575.98** al ejecutante, y en consecuencia la terminación del proceso y demás ordenamientos pertinentes.

De acuerdo con esto corresponde acceder a la corrección solicitada por la parte demanda pues, efectivamente se ajustan sus manifestaciones a los ordenamientos contenidos en el proceso, ampliamente referidos en la providencia de 20 de abril de 2018, fol. 90 y ss.

Así las cosas el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. CORREGIR** el auto No. 253 de 20 de abril de 2018, en el sentido de precisar

que el valor por el que se declara la terminación del proceso corresponde a la liquidación de la obligación más las costas que suma **\$15.773.575,98 M/CTE**; y siguiendo ese sentido los numerales SEGUNDO Y TERCERO, a saber:

**SEGUNDO. ORDENAR** la entrega de la suma de **\$15.773.575.98 M/CTE** al demandante a través de su apoderado judicial con facultad de recibir **Dr. JOSE IGNACIO RODRIGUEZ RIAÑO C.C. 19.293.269** como pago de la obligación por crédito y costas.

El título a entregar es el siguiente:

**469030002165792                      06/02/2018                      \$ 15.741.804.00**

Para completar la anterior suma deberá fraccionarse el siguiente título así:

Número del Título	Fecha Constitución	Valor
469030002165794	06/02/2018	\$ 15.741.804.00
SE FRACCIONA EN:	\$31.771,98	PARA SER PAGADO AL DEMANDANTE
	\$15.710.032,02	EXCEDENTE DDO

Dado que hasta el momento el Juzgado desconoce los nuevos números de los depósitos judiciales que surgirán del fraccionamiento ordenado y en premura al principio de celeridad que debe aplicarse a la administración de justicia, **se ORDENA** que por secretaria se identifiquen los números de depósitos judiciales que se generaran en este trámite y proceda a realizar y entregar la orden de pago del depósito judicial por el valor de **\$31.771.98 M/CTE** a la parte demandante a través de su apoderado judicial con facultad para recibir Dr. **JOSE IGNACIO RODRIGUEZ RIAÑO c.c. 19.293.269**.

**TERCERO. Aclarar** que la terminación del proceso **EJECUTIVO** propuesto por **ALEXANDER ORTIZ CUESTA** contra **BANCO DAVIVIENDA S.A.** se cumple por pago total de la obligación con la entrega de **\$15.773.575.98 M/CTE**.

**CUARTO. CON EL EFECTO DE CUMPLIR** la devolución de los dineros retenidos al demandado **BANCO DAVIVIENDA S.A. Nit. 8600343137** por excedente a su favor, se aclara que el título a entregar es aquel que resulte del fraccionamiento ordenado por la suma de **\$15.710.032.02 M/CTE** al demandado **BANCO DAVIVIENDA S.A. Nit. 8600343137**, una vez por secretaria se identifiquen los números de depósitos judiciales que se generaran en este trámite.

**QUINTO.** Los demás ordenamientos no requieren aclaraciones o correcciones.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

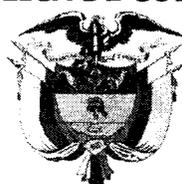
1

JUZGADO 4 CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIA  
DE SANTIAGO DE CALI

En Estado No. 36 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior. 8 a.m.  
Fecha: 04 MAY 2018

SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, 02 de Mayo de 2018

**RAD. 2015-00173 (JUZGADO DE ORIGEN – 32)  
SUSTANCIACION N°.2302**

A folio 154-156, obra liquidación del crédito presentada por la parte demandante, habiéndose corrido traslado en legal forma, se observa que la parte demandada no objetó la mencionada liquidación, por lo cual ha pasado la misma a despacho a fin de impartirle su aprobación o modificación según sea el caso, lo cual hace previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

Revisada la liquidación del crédito presentada por la parte actora, se observa que la misma no es acorde con lo ordenado en el mandamiento de pago y auto que ordena seguir adelante la ejecución, conforme lo ordena la Ley.

Así las cosas, corresponde modificar la liquidación del crédito presentada por el demandante, ajustándola al mandamiento de pago, con la debida aplicación de la fluctuación del interés como lo establece la Ley. Por lo expuesto el juzgado,

**RESUELVE**

**1. REFORMAR** la liquidación del crédito presentada, así:

<b>CAPITAL</b>	<b>\$21.000.000.00</b>
<b>INTERESES DE MORA 06/08/2014 a 16/05/2016</b>	<b>\$9.644.740.00</b>
<b>INTERESES DE MORA 17/05/2016 a 14/10/2016</b>	<b>\$2.421.300.00</b>
<b>INTERESES DE MORA 15/10/2016 a 28/02/2017</b>	<b>\$9.644.740.00</b>
<b>INTERESES DE MORA 01/03/2017 a 30/04/2018</b>	<b>\$6.902.420.00</b>
<b>DEUDA TOTAL</b>	<b>\$ 42.210.700.00</b>

<b>CAPITAL</b>	<b>\$10.000.000.00</b>
<b>INTERESES DE MORA 06/01/2014 a 16/05/2016</b>	<b>\$6.110.933.00</b>
<b>INTERESES DE MORA 17/05/2016 a 14/10/2016</b>	<b>\$1.153.000.00</b>
<b>INTERESES DE MORA 15/10/2016 a 28/02/2017</b>	<b>\$1.067.733.00</b>
<b>INTERESES DE MORA 01/03/2017 a 30/04/2018</b>	<b>\$3.286.867.00</b>
<b>DEUDA TOTAL</b>	<b>\$ 21.618.533.00</b>

**Deuda total todas las obligaciones=\$63.829.233**

**2. APROBAR** la liquidación del crédito de acuerdo con la reforma efectuada por el Juzgado.

Se advierte a las partes que en adelante deberán actualizar la liquidación de crédito conforme se indica en el 446 C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**

**La Juez,**

03

  
**GLORIA EDITH ORTIZ PINZON**

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

SECRETARIA

En Estado No. 72 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 04 MAY 2018

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

**CALCULO INTERESES MORA**

CAPITAL	
VALOR	\$ 21.000.000,00

ACTIVADO

TIEMPO DE MORA	
FECHA DE INICIO	01-mar-17
DIAS	29
TASA EFECT	33,51
FECHA DE CORTE	30-abr-18
DIAS	0
TASA EFECT	30,72
TIEMPO DE	419
TASA PACTA	5,00

PRIMER MES DE MORA	
ABONOS	
FECHA ABONO	
INTERESES I	\$ 0,00
ABONOS A C	\$ 0,00
SALDO CAPI	\$ 0,00
INTERÉS (AN)	\$ 0,00
INTERÉS (PC)	\$ 0,00
TASA NOMIN	2,44
INTERESES	495.320,00 €

INTERES
INTERES
INTERES
TASA (2)
INTERES PRIMER AB

RESUMEN FINAL	
TOTAL MORA	\$ 6.902.420
INTERESES	\$ 0
ABONO CAP	\$ 0
TOTAL ABO	\$ 0
SALDO CAPI	\$ 21.000.000
SALDO INTE	\$ 6.902.420
DEUDA TOT	\$ 27.902.420

FECHA	INTERES BANCARIO CORRIENTE	TASA MAXIMA USURA	MES VENCIDO	VALOR DE MORA	INTERES MORA ACUMULADO	ABONOS A CAPITAL	SALDO CAPITAL	X	INTERÉS POSTERIOR AL ABONO	X	INTERESES MES A MES
abr-17	22,33	33,50	2,44	\$ 512.400,00	\$ 1.007.720,00	\$ 0,00	\$ 21.000.000,00	1.007.720	\$ 0,00	512.400	\$ 512.400,00
may-17	22,33	33,50	2,44	\$ 512.400,00	\$ 1.520.120,00	\$ 0,00	\$ 21.000.000,00	1.520.120	\$ 0,00	512.400	\$ 512.400,00
jun-17	22,33	33,50	2,44	\$ 512.400,00	\$ 2.032.520,00	\$ 0,00	\$ 21.000.000,00	2.032.520	\$ 0,00	512.400	\$ 512.400,00
jul-17	21,98	32,97	2,40	\$ 504.000,00	\$ 2.536.520,00	\$ 0,00	\$ 21.000.000,00	2.536.520	\$ 0,00	504.000	\$ 504.000,00
ago-17	21,98	32,97	2,40	\$ 504.000,00	\$ 3.040.520,00	\$ 0,00	\$ 21.000.000,00	3.040.520	\$ 0,00	504.000	\$ 504.000,00
sep-17	21,48	32,22	2,35	\$ 493.500,00	\$ 3.534.020,00	\$ 0,00	\$ 21.000.000,00	3.534.020	\$ 0,00	493.500	\$ 493.500,00
oct-17	21,15	31,73	2,32	\$ 487.200,00	\$ 4.021.220,00	\$ 0,00	\$ 21.000.000,00	4.021.220	\$ 0,00	487.200	\$ 487.200,00
nov-17	20,96	31,44	2,30	\$ 483.000,00	\$ 4.504.220,00	\$ 0,00	\$ 21.000.000,00	4.504.220	\$ 0,00	483.000	\$ 483.000,00
dic-17	20,77	31,16	2,29	\$ 480.900,00	\$ 4.985.120,00	\$ 0,00	\$ 21.000.000,00	4.985.120	\$ 0,00	480.900	\$ 480.900,00
ene-18	20,69	31,04	2,28	\$ 478.800,00	\$ 5.463.920,00	\$ 0,00	\$ 21.000.000,00	5.463.920	\$ 0,00	478.800	\$ 478.800,00
feb-18	21,01	31,52	2,31	\$ 485.100,00	\$ 5.949.020,00	\$ 0,00	\$ 21.000.000,00	5.949.020	\$ 0,00	485.100	\$ 485.100,00
mar-18	20,68	31,02	2,28	\$ 478.800,00	\$ 6.427.820,00	\$ 0,00	\$ 21.000.000,00	6.427.820	\$ 0,00	478.800	\$ 478.800,00
abr-18	20,48	30,72	2,26	\$ 474.600,00	\$ 6.902.420,00	\$ 0,00	\$ 21.000.000,00	6.902.420	\$ 0,00	474.600	\$ 474.600,00
may-18	20,48	30,72	2,26	\$ 0,00	\$ 6.902.420,00	\$ 0,00	\$ 21.000.000,00	6.902.420	\$ 0,00	0	\$ 0,00

**CALCULO INTERESES MORA**

CAPITAL	
VALOR	\$ 10.000.000,00

ACTIVADO

TIEMPO DE MORA	
FECHA DE INICIO	01-mar-17
DIAS	29
TASA EFECT	33,51
FECHA DE CORTE	30-abr-18
DIAS	0
TASA EFECT	30,72
TIEMPO DE	419
TASA PACTA	5,00

PRIMER MES DE MORA	
ABONOS	
FECHA ABONO	
INTERESES I	\$ 0,00
ABONOS A C	\$ 0,00
SALDO CAPI	\$ 0,00
INTERÉS (AN)	\$ 0,00
INTERÉS (PC)	\$ 0,00
TASA NOMIN	2,44
INTERESES	235.866,67 €

INTERES
INTERES
INTERES
TASA (2)
INTERES PRIMER AB

RESUMEN FINAL	
TOTAL MORA	\$ 3.286.867
INTERESES	\$ 0
ABONO CAP	\$ 0
TOTAL ABO	\$ 0
SALDO CAPI	\$ 10.000.000
SALDO INTE	\$ 3.286.867
DEUDA TOT	\$ 13.286.867

FECHA	INTERES BANCARIO CORRIENTE	TASA MAXIMA USURA	MES VENCIDO	VALOR DE MORA	INTERES MORA ACUMULADO	ABONOS A CAPITAL	SALDO CAPITAL	X	INTERÉS POSTERIOR AL ABONO	X	INTERESES MES A MES
abr-17	22,33	33,50	2,44	\$ 244.000,00	\$ 479.866,67	\$ 0,00	\$ 10.000.000,00	479.867	\$ 0,00	244.000	\$ 244.000,00
may-17	22,33	33,50	2,44	\$ 244.000,00	\$ 723.866,67	\$ 0,00	\$ 10.000.000,00	723.867	\$ 0,00	244.000	\$ 244.000,00
jun-17	22,33	33,50	2,44	\$ 244.000,00	\$ 967.866,67	\$ 0,00	\$ 10.000.000,00	967.867	\$ 0,00	244.000	\$ 244.000,00
jul-17	21,98	32,97	2,40	\$ 240.000,00	\$ 1.207.866,67	\$ 0,00	\$ 10.000.000,00	1.207.867	\$ 0,00	240.000	\$ 240.000,00
ago-17	21,98	32,97	2,40	\$ 240.000,00	\$ 1.447.866,67	\$ 0,00	\$ 10.000.000,00	1.447.867	\$ 0,00	240.000	\$ 240.000,00
sep-17	21,48	32,22	2,35	\$ 235.000,00	\$ 1.682.866,67	\$ 0,00	\$ 10.000.000,00	1.682.867	\$ 0,00	235.000	\$ 235.000,00
oct-17	21,15	31,73	2,32	\$ 232.000,00	\$ 1.914.866,67	\$ 0,00	\$ 10.000.000,00	1.914.867	\$ 0,00	232.000	\$ 232.000,00
nov-17	20,96	31,44	2,30	\$ 230.000,00	\$ 2.144.866,67	\$ 0,00	\$ 10.000.000,00	2.144.867	\$ 0,00	230.000	\$ 230.000,00
dic-17	20,77	31,16	2,29	\$ 229.000,00	\$ 2.373.866,67	\$ 0,00	\$ 10.000.000,00	2.373.867	\$ 0,00	229.000	\$ 229.000,00
ene-18	20,69	31,04	2,28	\$ 228.000,00	\$ 2.601.866,67	\$ 0,00	\$ 10.000.000,00	2.601.867	\$ 0,00	228.000	\$ 228.000,00
feb-18	21,01	31,52	2,31	\$ 231.000,00	\$ 2.832.866,67	\$ 0,00	\$ 10.000.000,00	2.832.867	\$ 0,00	231.000	\$ 231.000,00
mar-18	20,68	31,02	2,28	\$ 228.000,00	\$ 3.060.866,67	\$ 0,00	\$ 10.000.000,00	3.060.867	\$ 0,00	228.000	\$ 228.000,00
abr-18	20,48	30,72	2,26	\$ 226.000,00	\$ 3.286.866,67	\$ 0,00	\$ 10.000.000,00	3.286.867	\$ 0,00	226.000	\$ 226.000,00
may-18	20,48	30,72	2,26	\$ 0,00	\$ 3.286.866,67	\$ 0,00	\$ 10.000.000,00	3.286.867	\$ 0,00	0	\$ 0,00

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO 4 CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, Dos (02) de Mayo de dos mil dieciocho (2018)

AUTO INT. : 311  
**Radicado** : **27-2005-0139**  
**Proceso** : **EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**Demandante** : BANCO AV VILLAS  
**Demandado** : INVERSIONES HERNANDEZ ISAZA & CIA S. EN C.

**I. MOTIVO DE LA DECISIÓN**

Recurre en REPOSICIÓN y en subsidio de APELACIÓN la apoderada judicial de la parte ejecutada, contra el auto No. 1134 del 08 de Marzo de 2017, que resolvió rechazar de plano la nulidad invocada.

**II. ARGUMENTOS DE LAS PARTES**

Aduce la memorialista que la providencia que recurre niega la nulidad sin argumentar de fondo ya que solo hace referencia a la nulidad Constitucional al Debido Proceso, ignorando los precedentes constitucionales de la Corte Constitucional teniendo la Juzgado el deber de acatarlos. Sostiene que respecto al tema de la obligatoriedad de la reestructuración en todos los créditos de vivienda la SU -813 DE 2007 sobre el debido proceso en materia de créditos de vivienda, al negarse la terminación del proceso existiendo argumentos legales para ello, vulnera el derecho fundamental al debido proceso conllevando a la inobservancia del Art. 29 del C.P. Que en el afán irracional de la Juzgadora de no reconocer el derecho sustancial desconoce la Ley 546 de 1999 Art. 46 y precedentes jurisprudenciales.

Reitera que la entidad ejecutante nunca reestructuro el crédito de vivienda teniendo la obligación de hacerlo, lo que impide continuar con el presente asunto, por falta de inejecutabilidad.

Que dicha nulidad fue alegada tanto por el señor Alfonso Libreros como por la Sociedad Inversiones Hernández. Y también solicito la nulidad fundada en el Art. 133 num. 3 que corresponde adelantar un proceso cuando se da una causal de interrupción del mismo, que para el caso aplican por la citada Ley de vivienda y precedentes jurisprudenciales ordenan no continuar con las ejecuciones.

Por lo expuesto solicita sea revocada la providencia atacada, y en su lugar se declare la nulidad de lo actuado incluyéndose el auto de mandamiento de pago.

Por su parte, la parte ejecutante descurre el traslado, argumentando que las nulidades procesales son taxativas; que la nulidad fue alegada por persona diferente a la demandada y no existe poder otorgado a la abogada firmante por el señor Luis Alfonso Libreros, quien no es parte en el proceso; y que pretende aplicación a la SU-813 de 2007, sin que se percate que el pagare que sirvió para demandar a la Sociedad en un pagare a largo plazo suscrito el 9 de Diciembre de 1999, por reestructuración de la obligación hipotecaria ya que el inmueble fue vendido al anterior propietario en el año 1982 y se ampliaron el crédito y la hipoteca en el año 1995 adquiriéndolo la actual propietaria el 2 de agosto de 2002. Por tanto el pagara de reestructuración del 9 de Diciembre de 1999 reemplazo los firmados en los años 1982 y 1995 al reestructurar la obligación como menciono en los hechos de la demanda. Que el propietario de los bienes objeto de venta es una persona jurídica a quien no se le puede aplicar el concepto de familia, por no concurrir con el objeto de la Ley de Vivienda, y que al momento de la venta la persona natural se encontraba al día y había reestructurado el crédito el 9 de Diciembre de 1999. Indica que jamás se puede afirmar que una sociedad tenga derecho a una vivienda digna, así sean socios de ella las personas naturales.

## CONSIDERACIONES

Sentados los argumentos de la parte de entrada se advierte la improsperidad del recurso incoado, toda vez que se insiste que la declaración de nulidades procesales, se rige de manera clara e inequívoca por el principio de la taxatividad, de tal suerte que el proceso es nulo, en todo o en parte, sólo en los casos consagrados en el artículo 133 del C. G.P., situación que no acaece en el presente asunto.

Las nulidades procesales consisten en la ineficacia de los actos procesales que se han realizado con violación de los requisitos que la Ley ha instituido para la validez de los mismos; y a través de ellas se controla la regularidad de la actuación procesal y se asegura a las partes el derecho constitucional al debido proceso.

Una diferencia entre las nulidades procesales y las sustanciales, es que las primeras deben declararse dentro del mismo proceso en donde se originan generalmente mediante un incidente (artículo 127 del CGP). Las nulidades sustantivas siempre se determinan en un proceso ordinario que se tramita por separado.

En las primeras está comprendido el concepto de la validez o nulidad del acto o contrato en sí considerado, y en las segundas, ese concepto no entra en juego sino únicamente si el procedimiento encaminado a hacer efectivo un derecho está o no viciado. Por eso una nulidad o vicio de carácter adjetivo no toca, en cuanto a su validez, el acto o contrato cuya efectividad se quiere hacer valer en un proceso judicial que es o se declara nulo por irregularidades en su tramitación. Esta ha sido la doctrina de la Corte. Cuando el artículo 1740 del Código Civil dice que es nulo todo acto o contrato al que le falte alguno de los requisitos que la Ley prescribe para su validez, según su especie y la calidad o estado de las partes, se refiere a los actos o contratos civiles celebrados entre las partes de su libre voluntad, entre las cuales no quedan incluidas las sentencias o providencias judiciales.

Concebida la institución de la nulidad dentro del ordenamiento Procesal Civil, podemos decir que la misma se creó con la finalidad de revisar trámites que no guardaron la debida consonancia legal que debía seguirse dentro del decurso del proceso, para así recomponer el mismo, garantizar un respeto efectivo al debido proceso y poder llegar a una sentencia de mérito que es la finalidad de cualquier trámite judicial.

Las nulidades procesales están taxativamente señaladas en el artículo 133 del C.G.P. y a ninguna otra irregularidad en el trámite se le puede dar tal trascendencia, en virtud del principio de especificidad que acogió nuestro Estatuto Procesal Civil; dichas nulidades se configuran por fallas o ausencias en los requisitos exigidos para la formación regular del proceso judicial y son desarrollo del debido proceso (Art. 29 C. N.).

Se itera el mandamiento de pago fue librado en contra de INVERSIONES HERNANDEZ ISAZA & CIA S. EN C. por ser el propietario actual del inmueble, y no contra el señor LUIS ALFONSO HERNANDEZ LIBREROS quien para el caso no es sujeto procesal.

Frente a los argumentos de la togada de la inejecutabilidad de la obligación por falta de reestructuración del crédito en autos atrás, se le ha indicado las razones por las cuales para el proceso en estudio no es aplicable la normatividad de la Ley 546 de 1999 "se tiene mediante escritura pública No 4162 de fecha 29 de octubre de 1982 se constituyó hipoteca abierta a favor de la CORPORACION DE AHORRO Y VIVIENDA AHORRAMAS por valor de 4.751.6161 UPAC para garantizar el pago de la obligación de compra de inmueble destinado para vivienda; la cual fue ampliada sin límite de cuantía garantizando todo tipo de obligaciones mediante escritura pública 5489 del 14 de julio de 1995 de la Notaria Decima de Cali dicho crédito fue para remodelación de vivienda; posteriormente el señor LUIS ALFONSO HERNANDEZ LIBREROS suscribe el pagare No. 100165935 de fecha 9 de diciembre de 1999 sin que se evidencie dentro del documental allegado el destino de este crédito, obligación esta última que está siendo ejecutada en el presente trámite y cuya garantía hipotecaria fue vendida a la Sociedad INVERSIONES HERNANDEZ ISAZA & CIA S. EN C., por tanto al encontrarse el bien hipotecado, en cabeza de esta Sociedad la entidad acreedora opto por ejercer la acción real originada en la hipoteca, y en consecuencia al no ser la deudora de la obligación principal no está facultada para alegar la falta de reestructuración, y menos cuando se itera la finalidad de la Ley 546 de 1999 fue proteger la vivienda individual que ahora forma parte de una Sociedad, decantado se tiene que " El tercer poseedor. es decir. quien es dueño del bien gravado con la hipoteca. pero no es el deudor de la obligación principal. al ser demandado en el proceso que se promueva para la venta de la cosa hipotecada. puede asumir dos actitudes: la primera. pagar integralmente la obligación garantizada con la hipoteca: la segunda. no pagar. y dejar que el proceso avance y concluya con la venta en pública subasta del bien hipotecado. Cuando paga. se subroga por el ministerio de la ley. Lógicamente. la subrogación no tiene lugar cuando el tercer poseedor ha adquirido el bien haciéndose cargo de pagar el crédito garantizado con la hipoteca que lo grava." Se itera, las prerrogativas contenidas en ese mandato legal no le son aplicables, máxime cuando al ampliarse la hipoteca abierta sin límite de cuantía se estipulo que

garantizaría todo tipo de obligaciones." <sup>1</sup>, razón por la que no es acertada la apreciación de que esta Juzgadora ignore caprichosamente los precedentes jurisprudenciales, pues es precisamente en cumplimiento de ello y la normatividad procesal que se emite pronunciamiento.

Lo cual se corrobora con la decisión emitida en fallo de tutela del Tribunal Superior de Cali Sala Civil del 7 de marzo de 2018:

*En casos de contornos similares la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia ha sostenido que la Ley 546 de 1999 fue expedida a fin de establecer las normas que deben cumplir las entidades financieras y los usuarios de sus servicios, para financiar la adquisición de vivienda, el "concepto de vivienda solo puede predicarse de personas naturales y no de personas jurídicas", resultando inconducente la aplicación de los beneficios de dicha norma a las sociedades comerciales"; en ese orden de ideas, aunque los accionantes afirmen que el inmueble cautelado está destinado a la vivienda de Luis Alfonso Hernández y su núcleo familiar, lo cierto es que el propietario actual del mismo es una sociedad que dentro de su objeto social está el de "comprar, vender, permutar toda clase de bienes muebles e inmuebles", quien se itera no puede ser beneficiada de prerrogativas previstas para garantizar el derecho a la vivienda individual en cumplimiento del Art. 51 de la Constitución Política, de ahí que la decisión de la Juez Cuarta de Ejecución Civil Municipal no se vea arbitraria o contraria a la mencionada normatividad y por lo tanto la tutela se observa improcedente.*

Respecto de la causal contenida en el numeral 3 del Art. 133 del C.G.P. "Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida."; Esta solo tiene aplicación en los casos previstos en el Art. 159 y 161 de la misma obra.

Finalmente ha de indicársele al recurrente demandado que el fundamento de sus peticiones de falta de reestructuración ya han sido resueltas en oportunidad y con fallo de tutela en contra de las decisiones emitidas en instancia, por tanto, se le insta para que se abstenga de presentar escritos que impliquen dilación procesal. Sin embargo, se seguirán los lineamientos de la norma, esto es, no habrá de revocarse el auto recurrido y en su lugar se concede el de apelación en el efecto devolutivo de conformidad con el Art. 321 Numeral 6.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

### RESUELVE

- 1. NO REVOCAR** el auto No. 1134 del 08 de Marzo de 2018, por lo expuesto en la parte considerativa.
- 2. CONCEDER en el efecto DEVOLUTIVO el recurso de apelación** interpuesto por la parte ejecutada contra el auto No. 1134 de fecha 08 de Marzo de 2018, de conformidad con el Art 321 num. 6, en concordancia con el Art. 322 y ss del C.G.P.

En cumplimiento del Art. 324 del CGP a costa del recurrente expídanse copia del todo el expediente principal (Cuaderno 1), quien deberá suministrar las expensas necesarias dentro del término de **(5) CINCO** días, so pena de ser declarado desierto.

NOTIFÍQUESE,

**GLORIA EDITH ORTIZ PINZÓN**

Juez

01

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS

En Estado No. 72 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha:

04 MAR 2019

CARLOS EDUARDO SILVA CANO

<sup>1</sup> Ver Fl. 498 del Expediente