

240

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

Santiago de Cali, Nueve (09) de Noviembre de dos mil dieciséis (2016)

**EJECUTIVO**

**RADICACIÓN No. 027-2011-00397-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. E1-6617**

Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y en atención al escrito allegado por el apoderado judicial de la parte actora Dr. JORGE NARANJO DOMINGUEZ, resulta pertinente precisar que el tramite solicitado no es una carga procesal que deba ser soportada por esta instancia, conforme lo establece el Art. 446 del Código General del Proceso, y en consecuencia el Juzgado,

**RESUELVE:**

**NIEGUESE** la solicitud incoada por el apoderado judicial del ejecutante de realizar por secretaria la liquidación del crédito adicional dentro del proceso que aquí cursa, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

La Juez

**NOTIFÍQUESE**

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 187 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: **11 DE NOVIEMBRE DE 2016**

LA SECRETARIA

Juzgado de Ejecución Civil Municipal  
Santiago de Cali

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS**  
**DE CALI**

Santiago de Cali, Nueve (09) de Noviembre de dos mil dieciséis (2016)

**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No. 027-2013-00397-00**  
**AUTO DE SUSTANCIACION No. E1-6606**

En escritos que anteceden, el Señor WILLIAM FERNANDO ALVAREZ GOMEZ, en su calidad de demandante y cedente, allega Contrato de Cesión del Crédito celebrado con JOSE IGANCIO SOLANO CORTES en su calidad de parte cesionaria dentro del presente asunto, documento mediante el cual WILLIAM FERNANDO ALVAREZ GOMEZ transfiere a JOSE IGANCIO SOLANO CORTES, el crédito aquí ejecutado.

Al respecto y previo a resolver sobre lo solicitado, se hace necesario precisar que por expresa prohibición contenida en el artículo 1966 del Código Civil., la cesión de derechos litigiosos y la cesión ordinaria de créditos no se aplica cuando los créditos y las correlativas obligaciones están contenidas en los títulos valores, como sucede en el caso de marras.

Por su parte el artículo 652 del Código de Comercio preceptúa en relación con la transferencia por medio diverso del endoso, lo siguiente: *"La transferencia de un título a la orden por medio diverso del endoso, subroga al adquirente en todos los derechos que el título confiera; pero lo sujeta a todas las excepciones que se hubieran podido oponer al enajenante"*.

Evidenciado lo anterior y como quiera que se observa que el acto generado por las partes mencionadas se desprende de una obligación contenida en un título valor, se resolverá conforme a las prescripciones de ley, aceptando la transferencia del título y de todas las prerrogativas que de este se deriven, por medio diverso del endoso, como corresponde, sin que para el caso, resulte dar aplicación estricta a lo señalado en el artículo 653 ibídem, por estar en curso un proceso judicial para la ejecutabilidad del título.

Corolario de lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTESE la transferencia del Título** que obra como título base de la presente acción y de todas las prerrogativas que de este se deriven, por medio diverso al endoso, conforme lo pactado entre las partes.

**SEGUNDO:** Reconózcase, en consecuencia del anterior numeral y a los escritos de transferencia de título que anteceden, como **ADQUIRENTE del Título** y nuevo demandante transferido por WILLIAM FERNANDO ALVAREZ GOMEZ a **JOSE IGANCIO SOLANO CORTES**.

**TERCERO: RATIFIQUESE** para actuar como apoderado judicial del extremo ejecutante, al Dr. ALFONSO MARTINEZ RAMOS.

La Juez

**NOTIFÍQUESE**

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 187 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 11 DE NOVIEMBRE DE 2016

LA SECRETARIA

Juzgado de Ejecución  
Civil Municipal  
Mano del Juez Lissethe Paola  
Ramírez Rojas

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

Santiago de Cali, Nueve (09) de Noviembre de dos mil dieciséis (2016)

**EJECUTIVO**

**RADICACIÓN No. 027-2013-00397-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. E1-6607**

En atención al escrito que antecede, el Juzgado

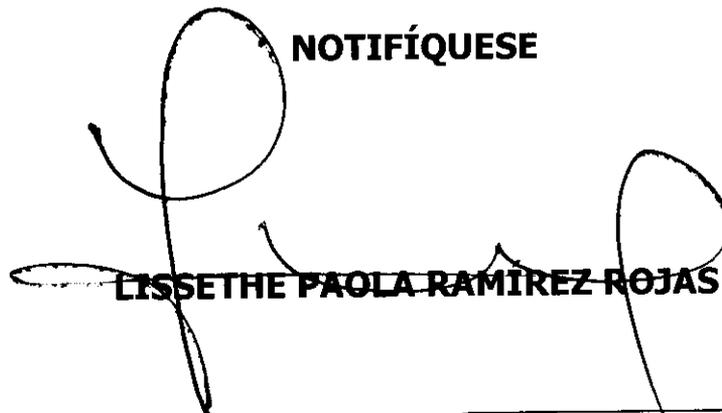
**RESUELVE:**

**SEGUNDO: DEVUELVA** el expediente a Secretaria a fin de que se corra el traslado respectivo a la liquidación de crédito allegada.

**TERCERO:** Ejecutoriado el presente proveído ingrese el expediente a Despacho para resolver conforme a derecho.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez

  
**LISSETHE PAOLA RAMIREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 187 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: **11 DE NOVIEMBRE DE 2016**

LA SECRETARIA

Juzgado Quinto de Ejecución  
Civil Municipal  
Santiago de Cali  
11/11/2016

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

Santiago de Cali, Nueve (09) de Noviembre de dos mil dieciséis (2016)

**EJECUTIVO**

**RADICACIÓN No. 025-2007-00003-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. E1-6613**

Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y en virtud al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ORDENASE** correr traslado a la parte demandada, del AVALÚO CATASTRAL presentado por la parte actora por la suma de \$ 34.147.500.00, respecto del bien inmueble embargado y secuestrado, dentro del presente proceso por el término de tres (03) días, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 444 numeral 2° del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 187 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: **11 DE NOVIEMBRE DE 2016**

LA SECRETARIA

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Medio del N.º de Bogotá en Por  
Secretaría

SECRETARIA , en cumplimiento a lo dispuesto en el art 366 numeral 1 del C.G.P, la oficina de apoyo para los Juzgado Civil Municipal de Ejecución de Sentencia, procede a realizar la liquidacion de costas respectiva

135

RADICACION	30	2013	880
ACTUACION	FOLIO		VALOR
AGENCIAS EN DERECHO	119 C1		\$ 1.038.015,00
VR. PAGADO POR NOTIFICACIÓN	29-58-81 C1		\$ 24.800,00
VR. ARANCEL JUDICIAL			\$ -
PUBLICACION DE EMPLAZAMIENTO			\$ -
VR. PAGADO POR CAUCIÓN ART. 599 CGP	3 C2		\$ 100.572,00
VR. PAGADO POR REGISTRO MEDIDAS	16 C2		\$ 8.000,00
HONORARIOS DE AUXILIARES			\$ -
PUBLICACION AVISO DE REMATE			\$ -
GASTO POR CONCEPTO DE AVALUO			\$ -
<b>TOTAL DE LA LIQUIDACION DE COSTAS</b>			<b>\$ 1.171.387,00</b>
SON: UN MILLON CIENTO SETEINTA Y UNO MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y SIETE PESOS M/CTE			

Santiago de Cali, 08-09-2016

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Municipalidad del Mar Ibagüen P.  
SECRETARIA

**MARIA DEL MAR IBARGUEN PAZ**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

AUTO DE TRAMITE No 6616

FECHA 09 NOV 2016

09 NOV 2016

En atencion al informe secretarial, y por ser ajustada a la ley , el juzgado ,

**RESUELVE**

**APRUEBESE** la liquidación de costas elaborada por la Secretaria.

**NOTIFÍQUESE**

  
**LISSETHE PAOLA RAMIREZ ROJAS**  
**JUEZ**

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
En Estado No 182 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: 11 NOV 2016  
La Secretaria

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Municipalidad del Mar Ibagüen P.  
SECRETARIA

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

Santiago de Cali, Nueve (09) de Noviembre de dos mil dieciséis (2016)

**EJECUTIVO**

**RADICACIÓN No. 030-2013-00880-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. E1-6612**

En atención al escrito que antecede, mediante el cual el señor JOSE HOLMES VIVAS MARTINEZ cede los derechos y/o créditos que a nombre de la entidad demandante se encuentran dentro del proceso aquí adelantado en contra del señores VICTOR DANIEL GUTIERREZ OCAMPO., el despacho observa que el señor JOSE HOLMES VIVAS MARTINEZ no acredita la calidad en la que actúa, circunstancia por la cual el despacho encuentra pertinente abstenerse de darle tramite a la solicitud mentada y en su lugar, glosarla sin consideración,

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ABSTENERSE** de darle tramite a la petición elevada por el señor JOSE HOLMES VIVAS MARTINEZ, conforme lo expuesto en precedencia.

**AGREGUESE SIN CONSIDERACION ALGUNA**, el escrito de cesión y/o transferencia del título que se demanda dentro del presente asunto.

La Juez

**NOTIFÍQUESE**

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 187 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: **11 DE NOVIEMBRE DE 2016**

LA SECRETARIA

Juzgado Quinto de Ejecución Civil Municipal de Cali  
Marianela Rodríguez  
SECRETARIA

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, Nueve (09) de Noviembre de dos mil dieciséis (2016)

**EJECUTIVO**

**RADICACIÓN No. 026-2011-00636-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. S1-02491**

Revisada la liquidación de crédito que antecede y de conformidad con lo previsto en el artículo 446 del Estatuto General del Proceso en armonía con el artículo 42 y 43 ibídem, además de lo dispuesto en el artículo 1617 del Código Civil y 1653 y ss., este Juzgado procederá a modificar la comentada liquidación así:

<b>CAPITAL ADEUDADO 13/05/16</b>	<b>\$ 15.076.078.96</b>
<b>INTERESES DE MORA 13/05/16</b>	<b>\$ 11.049.049.69</b>
<b>INTERESES DE PLAZO</b>	<b>\$ 651.561.00</b>
<b>ABONO DEPOSITOS JUDICIALES</b>	<b>\$ 9.702.133.00</b>
<b>TOTAL - LIQUIDACION</b>	<b>\$ 17.074.656.65</b>

**SON: DIECISIETE MILLONES SETENTA Y CUATRO MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y SEIS PESOS  
CON SESENTA Y CINCO CENTAVOS M/CTE.**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: MODIFIQUESE** la liquidación del crédito presentada en los términos referidos en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: TENGASE** para todos los efectos legales a que haya lugar la suma de: **DIECISIETE MILLONES SETENTA Y CUATRO MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y SEIS PESOS CON SESENTA Y CINCO CENTAVOS M/CTE. (\$37.890.470.67)** como valor total del crédito a la fecha de la liquidación realizada.

**TERCERO: APRUÉBESE** la liquidación del crédito modificada por este Despacho.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE**

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
**SECRETARIA**

En Estado No. 187 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **11 DE NOVIEMBRE DE 2016.**

La Secretaria

Juzgado  
Civil Municipal  
Notia de Notificación  
11/11/2016

SECRETARIA , en cumplimiento a lo dispuesto en el art 366 numeral 1 del C.G.P, la oficina de apoyo para los Juzgado Civil Municipal de Ejecución de Sentencia, procede a realizar la liquidacion de costas respectiva

RADICACION	7	2015	354
ACTUACION	FOLIO		VALOR
AGENCIAS EN DERECHO	64 C1		\$ 950.000,00
VR. PAGADO POR NOTIFICACIÓN	33,38 C1		\$ 27.400,00
VR. ARANCEL JUDICIAL			\$ -
PUBLICACION DE EMPLAZAMIENTO			
VR. PAGADO POR CAUCIÓN ART. 599 CGP	03 C2		\$ 41.158,00
VR. PAGADO POR REGISTRO MEDIDAS			\$ -
HONORARIOS DE AUXILIARES			
PUBLICACION AVISO DE REMATE			
GASTO POR CONCEPTO DE AVALUO			
TOTAL DE LA LIQUIDACION DE COSTAS			\$ 1.018.558,00

SON: UN MILLON DIEZ Y OCHO MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y OCHO PESOS M/CTE

Santiago de Cali, 08 DE NOVIEMBRE DEL 2016

MARIA DEL MAR IBARGUEN PAZ  
SECRETARIA

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

AUTO DE SUSTANCIACION No

6592

FECHA

09 NOV 2016

En atencion al informe secretarial, y por ser ajustada a la ley , el juzgado ,

RESUELVE

APRUEBESE la liquidación de costas elaborada por la Secretaria.

NOTIFÍQUESE

LISSETHE PAOLA RAMIREZ ROJAS  
JUEZ

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCION DE SENTENCIAS

En Estado No. 162 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 11 NOV 2016

La Secretaria

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

Santiago de Cali, Nueve (09) de Noviembre de dos mil dieciséis (2016)

**EJECUTIVO**

**RADICACIÓN No. 007-2015-00354-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. E1.- 2500**

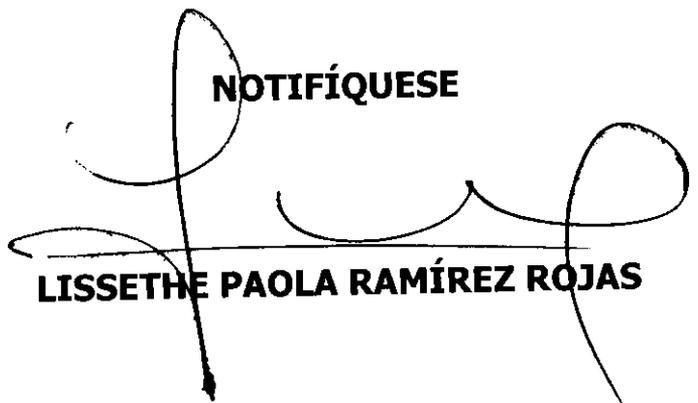
Fenecido en silencio el traslado de la liquidación de crédito, el Despacho procedió a revisarla, encontrando que la misma reúne los requisitos establecidos en el artículo 446 del Código General del Proceso y lo dispuesto en el mandamiento de pago, en consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**UNICO: APRUEBESE** la liquidación del crédito, por lo considerado en precedencia.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIO**  
En Estado No. 187 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: **11 DE NOVIEMBRE DE 2016**  
LA SECRETARIA

*Juzgado Quinto de Ejecución Civil Municipal de Cali*

72

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, Nueve (09) de Noviembre de dos mil dieciséis (2016)

**EJECUTIVO TERMINADO**

**RADICACIÓN No. 025-2012-00532-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. S1-02489**

En atención al escrito allegado por la Dra. NUBIA LEONOR ACEVEDO CHAPARRO apoderada judicial de la parte actora, mediante el cual solicita se declare la ilegalidad del auto interlocutorio No. S1-01750 proferido el 29 de Agosto de 2016, procedió el Juzgado a realizar el **control de legalidad** respectivo, con fundamento en los artículos 42 y 43 del Estatuto General del Proceso en armonía con el artículo 25 de la ley 1285 de 2009, resultando necesario precisar que el Despacho decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito conforme lo dispuesto en el artículo 317 numeral 2 inciso b de la ley 1564 de 2012 para el caso de marras, tal y como consta a folio 66 del presente cuaderno, donde puede evidenciarse el actuar conforme a derecho de esta Autoridad Judicial.

Así mismo, se le indica a la togada que esta Juzgadora no puede darle los alcances pretendidos a su petición cuando lo solicitado no encuentra sustento legal que lo acredite pues a la postre es la profesional del derecho quien está desconociendo las actuaciones surtidas dentro de la obligación aquí ejecutada y en particular el auto interlocutorio No. 683 proferido el 25 de Agosto de 2014 mediante el cual se resolvió frente a la terminación incoada por la parte actora y que obra debidamente ejecutoriado dentro del expediente a folio 65, en consecuencia encuentra esta Juzgadora que no es admisible acceder a la declaratoria de ilegalidad del auto cuestionado toda vez que el mismo se encuentra ajustado a derecho.

Corolario de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NIEGUESE** la solicitud allegada por la apoderada judicial del extremo ejecutante, de declarar la ilegalidad del auto interlocutorio No. S1-1750 proferido el 29 de Agosto de 2016 mediante el cual se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito tal y como lo dispone el artículo 317 numeral 2 inciso b de la ley 1564 de 2012, conforme las razones expuestas en precedencia.

**SEGUNDO: EXHÓRTESE** a la Dra. NUBIA LEONOR ACEVEDO CHAPARRO a fin de que en cumplimiento de sus deberes como apoderada judicial de la parte demandante<sup>1</sup> y en su calidad de abogada<sup>2</sup> se abstenga de presentar solicitudes que resulten inconducentes, toda vez que son éstas malas prácticas, las generadoras de más congestión en los Despacho Judiciales.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA**

En Estado No. 187 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: **11 DE NOVIEMBRE DE 2016.**

La Secretaria

<sup>1</sup> Artículo 78 Código General del Proceso

<sup>2</sup> Ley 1123 de 2007

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Maria Leonor Acevedo Chaparro  
11/11/2016

**SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, informándole que se encuentra pendiente de resolver solicitud; así mismo hago constar que no hay embargo de remanentes y no hay memoriales pendientes por agregar, Sírvase proveer.

**MARIA DEL MAR IBARGUEN PAZ**  
Secretaria

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS**  
**DE CALI**

Santiago de Cali, Nueve (09) de Noviembre de dos mil dieciséis (2016)

**EJECUTIVO SINGULAR**

**RADICACIÓN No. 029-2006-00429-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. S1-02494**

Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y en virtud a la solicitud allegada por el Apoderado General del F.N.G RAFAEL GUSTAVO MURCIA BORJA, de dar por cancelada la obligación a su favor por pago total y procedente como resulta la petición incoada, se accederá a ello.

Corolario de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENGASE** por cancelada la obligación perseguida por el subrogatario legal FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A quien actuó a través de apoderado judicial, contra JIMMY GARZON MONTEALEGRE, lo anterior conforme lo manifestado por el Apoderado General de la entidad actora.

**SEGUNDO: CONTINUENSE** la presente ejecución respecto de la obligación que aquí ejecuta BANCO DAVIVIENDA S.A a través de apoderado judicial, contra el demandado JIMMY GARZON MONTEALEGRE.

**TERCERO: SIN LUGAR** a ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIO

En Estado No. 187 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **11 DE NOVIEMBRE DE 2016**

LA SECRETARIA

Juzgado de Ejecución  
Civil Municipal  
Municipal de Mariátegui Paz

SECRETARIA , en cumplimiento a lo dispuesto en el art 366 numeral 1 del C.G.P, la oficina de apoyo para los Juzgado Civil Municipal de Ejecución de Sentencia, procede a realizar la liquidacion de costas respectiva

RADICACION	7	2016	275
ACTUACION	FOLIO		VALOR
AGENCIAS EN DERECHO	35 C1		\$ 80.000,00
VR. PAGADO POR NOTIFICACIÓN	19 C1		\$ 10.000,00
VR. ARANCEL JUDICIAL			\$ -
PUBLICACION DE EMPLAZAMIENTO	24 C1		\$ 75.000,00
VR. PAGADO POR CAUCIÓN ART. 599 CGP			\$ -
VR. PAGADO POR REGISTRO MEDIDAS			\$ -
HONORARIOS DE AUXILIARES			
PUBLICACION AVISO DE REMATE			
GASTO POR CONCEPTO DE AVALUO			
<b>TOTAL DE LA LIQUIDACION DE COSTAS</b>			<b>\$ 165.000,00</b>

SON: CIENTO SESENTA Y CINCO MIL PESOS M/CTE

Santiago de Cali, 08 DE NOVIEMBRE DEL 2016

MARIA DEL MAR IBARGUEN PAZ  
SECRETARIA

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

AUTO DE SUSTANCIACION No 6591

FECHA

09 NOV 2016

En atencion al informe secretarial, y por ser ajustada a la ley , el juzgado ,

**RESUELVE**

**APRUEBESE** la liquidación de costas elaborada por la Secretaria.

**NOTIFÍQUESE**

**LISSETHE PAOLA RAMIREZ ROJAS**  
JUEZ

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCION DE SENTENCIAS

En Estado No 62 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 11 NOV 2016

La Secretaria

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

Santiago de Cali, Nueve (09) de Noviembre de dos mil dieciséis (2016)

**EJECUTIVO**

**RADICACIÓN No. 007-2016-00275-00**

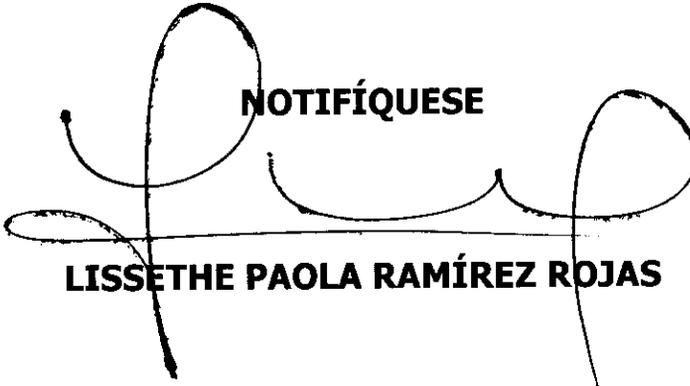
**AUTO INTERLOCUTORIO No. E1.- 2499**

Fenecido en silencio el traslado de la liquidación de crédito, el Despacho procedió a revisarla, encontrando que la misma reúne los requisitos establecidos en el artículo 446 del Código General del Proceso y lo dispuesto en el mandamiento de pago, en consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**UNICO: APRUEBESE** la liquidación del crédito, por lo considerado en precedencia.

La Juez

**NOTIFÍQUESE**  
  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIO**  
En Estado No. 187 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: 11 **DE NOVIEMBRE DE 2016**  
LA SECRETARIA

Juzgado de Ejecución  
Civil Municipal  
Mario del Mar Contreras P  
11-11-2016

77

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

Santiago de Cali, Nueve (09) de Noviembre de dos mil dieciséis (2016)

**EJECUTIVO**

**RADICACIÓN No. 01-1997-00288-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. E1-6618**

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGUESE** a los autos el despacho comisorio No. 0005-011 allegado sin diligenciar por la actora - para que obre y conste dentro del expediente.

**SEGUNDO: REMITASE** la peticionaria Dra. MARIA SUSANA GALINDO MOTA al auto interlocutorio No. S1-2306 proferido el 26 de Octubre de 2016, obrante a folio 71 del presente cuaderno, mediante el cual se resolvió en relación con la medida cautelar solicitada.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez

**LISSETHE PAOLA RAMIREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 187 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: **11 DE NOVIEMBRE DE 2016**

LA SECRETARIA

Juzgado de Ejecución  
Civil Municipal de Cali  
Materia de Ejecución de Sentencias  
2016

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS**  
**DE CALI**

Santiago de Cali, Nueve (09) de Noviembre de dos mil dieciséis (2016)

**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No. 030-2012-00748-00**  
**AUTO DE SUSTANCIACION No. E1-6608**

En escritos que anteceden, la señora MARIA FERNANDA DURAN CARDONA, en su calidad representante legal del BANCOLOMBIA S.A como cedente, allega Contrato de Cesión del Crédito celebrado con MERCEDES HENAO QUINTERO actuando en nombre propio, como parte cesionaria dentro del presente asunto, documento mediante el cual BANCOLOMBIA S.A transfiere a MERCEDES HENAO QUINTERO, el crédito aquí ejecutado.

Al respecto y previo a resolver sobre lo solicitado, se hace necesario precisar que por expresa prohibición contenida en el artículo 1966 del Código Civil., la cesión de derechos litigiosos y la cesión ordinaria de créditos no se aplica cuando los créditos y las correlativas obligaciones están contenidas en los títulos valores, como sucede en el caso de marras.

Por su parte el artículo 652 del Código de Comercio preceptúa en relación con la transferencia por medio diverso del endoso, lo siguiente: *"La transferencia de un título a la orden por medio diverso del endoso, subroga al adquirente en todos los derechos que el título confiera; pero lo sujeta a todas las excepciones que se hubieran podido oponer al enajenante"*.

Evidenciado lo anterior y como quiera que se observa que el acto generado por las partes mencionadas se desprende de una obligación contenida en un título valor, se resolverá conforme a las prescripciones de ley, aceptando la transferencia del título y de todas las prerrogativas que de este se deriven, por medio diverso del endoso, como corresponde, sin que para el caso, resulte dar aplicación estricta a lo señalado en el artículo 653 ibídem, por estar en curso un proceso judicial para la ejecutabilidad del título.

Corolario de lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTESE la transferencia del Título** que obra como título base de la presente acción y de todas las prerrogativas que de este se deriven, por medio diverso al endoso, conforme lo pactado entre las partes.

**SEGUNDO:** Reconózcase, en consecuencia del anterior numeral y a los escritos de transferencia de título que anteceden, como ADQUIRENTE del Título y nuevo demandante transferido por la entidad Bancolombia S.A a **MERCEDES HENAO QUINTERO.**

**NOTIFÍQUESE**

La Juez

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 187 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: **11 DE NOVIEMBRE DE 2016**

LA SECRETARIA

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Maria Leticia Ramirez Rojas For  
SECRETARIA

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

Santiago de Cali, Nueve (09) de Noviembre de dos mil dieciséis (2016)

**EJECUTIVO**

**RADICACIÓN No. 035-2013-00043-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. S1-06598**

Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y en atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGUESE** a los autos el oficio No. 3005 y sus anexos allegado por el Juzgado de Origen mediante el cual informa la transferencia de depósitos judiciales realizada a favor de este Despacho y en particular al proceso que aquí cursa.

La Juez

**NOTIFÍQUESE**

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIO**

En Estado No. 187 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **11 DE NOVIEMBRE DE 2016**

LA SECRETARIA

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Mario de Mesa Quien For

SECRETARIA , en cumplimiento a lo dispuesto en el art 366 numeral 1 del C.G.P, la oficina de apoyo para los Juzgado Civil Municipal de Ejecución de Sentencia, procede a realizar la liquidacion de costas respectiva

RADICACION	31	2007	436
ACTUACION	FOLIO		VALOR
COSTAS LIQUIDADAS	31 C1		\$ 3.457.574,00
VR. PAGADO POR NOTIFICACIÓN			\$ -
VR. ARANCEL JUDICIAL			\$ -
PUBLICACION DE EMPLAZAMIENTO			
VR. PAGADO POR CAUCIÓN ART. 599 CGP			
VR. PAGADO POR REGISTRO MEDIDAS	49 C1		\$ 12.900,00
HONORARIOS DE AUXILIARES	10 C2		\$ 80.000,00
PUBLICACION AVISO DE REMATE	48, 102 113 C1		\$ 394.000,00
GASTO POR CONCEPTO DE AVALUO			
TOTAL COSTAS ADICIONALES			\$ 486.900,00
<b>TOTAL DE LA LIQUIDACION DE COSTAS</b>			<b>\$ 3.944.474,00</b>
SON: TRES MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL CUATROCIENTOS SETENTA Y CUATRO PESOS M/CTE			

Santiago de Cali, 08 DE NOVIEMBRE DEL 2016

MARIA DEL MAR IBARGUEN PAZ  
SECRETARIA

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

AUTO DE SUSTANCIACION No 6527  
FECHA 09 NOV 2016

En atencion al informe secretarial, y por ser ajustada a la ley , el juzgado ,

**RESUELVE**

**APRUEBESE** la liquidación de costas elaborada por la Secretaría.

**NOTIFÍQUESE**

**LISSETHE PAOLA RAMIREZ ROJAS**  
**JUEZ**

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCION DE SENTENCIAS

En Estado No el de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 11 NOV 2016

La Secretaria

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS**  
**DE CALI**

Santiago de Cali, Nueve (09) de Noviembre de dos mil dieciséis (2016)

**EJECUTIVO TERMINADO**  
**RADICACIÓN No. 025-2012-00889-00**  
**AUTO DE SUSTANCIACION No. S1-06596**

Ha solicitado el demandado JOSE ROMAN AGUIRRE ECHEVERRI la exoneración del pago de parqueadero del vehículo de su propiedad, con ocasión a la retención de ese bien mueble objeto de cautela dentro del proceso ejecutivo singular adelantado en su contra ante el Juzgado Primigenio y que actualmente cursa en este Despacho Judicial. Al respecto y antes de resolver lo solicitado, se precisará que el presente asunto se encuentra terminado por pago total de la obligación mediante auto interlocutorio No. S1-2375 proferido el 8 de Septiembre de 2015, así mismo, la orden de entrega del vehículo automotor fue emitida desde el 30 de Septiembre de 2015 mediante oficios No. 005-2356, 005-2354, 005-2355 y 005-2354 dirigidos al Parqueadero Almalco, a la Policía Metropolitana - Sección Automotores - y la Secretaría de Tránsito y Transporte, los cuales fueron retirados el 31 de Octubre de 2016 por el demandado, tal y como consta.

Ahora bien, ya frente a la petición del señor Aguirre Echeverri relativa a ser exonerado del pago de parqueadero del vehículo de su propiedad, es preciso señalar que el proceso fue terminado por pago total de la obligación y se renunció tácitamente a la liquidación de costas y la condena en perjuicios, por lo que no resulta oportuno pretender el reembolso o reconocimiento de gastos de parqueadero y menos aún puede pretender el memorialista se le exonere de tal obligación.

Pasa por alto el peticionario que durante el proceso no ha gozado del amparo de pobreza y que las partes tienen a su cargo el pago de los gastos que se causen con ocasión del proceso que se adelante y que en relación con las costas el memorialista fue condenado a su pago. En ese orden de ideas no se accederá a dicha petición, toda vez que, no es del resorte del aparato judicial sufragar o exonerar los gastos que se generan de la práctica del litigio.

Corolario de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE**

**NIEGUESE** la solicitud de exoneración de los gastos de parqueadero, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

La Juez

**NOTIFIQUESE**

**LISSETHE PAOLA RAMIREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**  
**SECRETARIO**

En Estado No. 187 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **11 DE NOVIEMBRE DE 2016**

LA SECRETARIA

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
María del Mar Inés Sánchez Par  
11 de Noviembre de 2016

SECRETARIA , en cumplimiento a lo dispuesto en el art 366 numeral 1 del C.G.P, la oficina de apoyo para los Juzgado Civil Municipal de Ejecución de Sentencia, procede a realizar la liquidacion de costas respectiva

RADICACION	33	2015	367
ACTUACION	FOLIO		VALOR
AGENCIAS EN DERECHO	112 C1		\$ 1.310.064,00
VR. PAGADO POR NOTIFICACIÓN	38,42 C1		\$ 7.700,00
VR. ARANCEL JUDICIAL			\$ -
PUBLICACION DE EMPLAZAMIENTO	92 C1		\$ 85.000,00
VR. PAGADO POR CAUCIÓN ART. 599 CGP	03 C2		\$ 56.318,00
VR. PAGADO POR REGISTRO MEDIDAS			\$ -
HONORARIOS DE AUXILIARES			
PUBLICACION AVISO DE REMATE			
GASTO POR CONCEPTO DE AVALUO			
TOTAL DE LA LIQUIDACION DE COSTAS			\$ 1.459.082,00

SON: UN MILLON CUATRO CINETOS CINCUENTA Y NUEVE MIL OCHENTA Y DOS PESOS M/CTE

Santiago de Cali, 08 DE NOVIEMBRE DEL 2016

MARIA DEL MAR IBARGUEN PAZ  
SECRETARIA

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

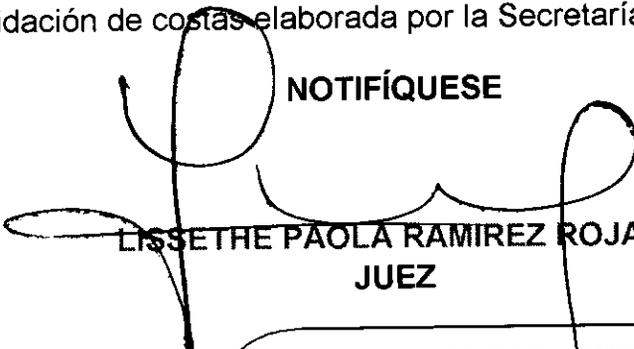
AUTO DE SUSTANCIACION No 6588  
FECHA 09 NOV 2016

En atencion al informe secretarial, y por ser ajustada a la ley , el juzgado ,

RESUELVE

APRUEBESE la liquidación de costas elaborada por la Secretaría.

NOTIFÍQUESE

  
LISSETHE PAOLA RAMIREZ ROJAS  
JUEZ

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCION DE SENTENCIAS

En Estado No. 157 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: 11 NOV 2016

La Secretaria

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS**  
**DE CALI**

Santiago de Cali, Nueve (09) de Noviembre de dos mil dieciséis (2016)

**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No. 005-2009-00864-00**  
**AUTO DE SUSTANCIACION No. E1-6605**

En escritos que anteceden, la señora GINNA PAOLA CASTIBLANCO SUAREZ, en su calidad de Apoderada General del BANCO DAVIVIENDA S.A como cedente, allega Contrato de Cesión del Crédito celebrado con EDGAR DIOVANI VITERY DUARTE en su calidad de Apoderado General de la entidad SISTEMCOBRO S.A.S, como parte cesionaria dentro del presente asunto, documento mediante el cual BANCO DAVIVIENDA S.A transfiere a SISTEMCOBRO S.A.S, el crédito aquí ejecutado.

Al respecto y previo a resolver sobre lo solicitado, se hace necesario precisar que por expresa prohibición contenida en el artículo 1966 del Código Civil., la cesión de derechos litigiosos y la cesión ordinaria de créditos no se aplica cuando los créditos y las correlativas obligaciones están contenidas en los títulos valores, como sucede en el caso de marras.

Por su parte el artículo 652 del Código de Comercio preceptúa en relación con la transferencia por medio diverso del endoso, lo siguiente: "*La transferencia de un título a la orden por medio diverso del endoso, subroga al adquirente en todos los derechos que el título confiera; pero lo sujeta a todas las excepciones que se hubieran podido oponer al enajenante*".

Evidenciado lo anterior y como quiera que se observa que el acto generado por las partes mencionadas se desprende de una obligación contenida en un título valor, se resolverá conforme a las prescripciones de ley, aceptando la transferencia del título y de todas las prerrogativas que de este se deriven, por medio diverso del endoso, como corresponde, sin que para el caso, resulte dar aplicación estricta a lo señalado en el artículo 653 ibídem, por estar en curso un proceso judicial para la ejecutabilidad del título.

Corolario de lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTESE la transferencia del Título** que obra como título base de la presente acción y de todas las prerrogativas que de este se deriven, por medio diverso al endoso, conforme lo pactado entre las partes.

**SEGUNDO:** Reconózcase, en consecuencia del anterior numeral y a los escritos de transferencia de título que anteceden, como ADQUIRENTE del Título y nuevo demandante transferido por la entidad banco Davivienda S.A a **SISTEMCOBRO S.A.S.**

**NOTIFÍQUESE**

La Juez

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 187 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: **11 DE NOVIEMBRE DE 2016**

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Unidad Administrativa Especial de  
Manizales - Boyacá

98

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS**  
**DE CALI**

Santiago de Cali, Nueve (09) de Noviembre de dos mil dieciséis (2016)

**EJECUTIVO**

**RADICACIÓN No. 023-2015-00917-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. E1-6609**

Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y teniendo en cuenta que se ha presentado escrito en el cual se reconoce una SUBROGACION legal parcial del crédito, en los términos de los artículos 1666, 1668 núm. 3°, 1670 Inciso I, 2361 y 2395 del código civil, del presente crédito, hasta el monto de **\$9.224.161.00** a favor del FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A. (F.N.G.), correspondiente al pagaré No. 159515155, lo cual es procedente y por lo tanto así se conocerá.

En consecuencia, con lo aquí expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENGASE** al FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A., como subrogatario legal parcial del crédito cobrado en este asunto hasta por la suma de \$9.224.161.00. En consecuencia téngase a éste también como demandante.

**SEGUNDO: RECONOZCASE** como mandatario judicial del FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S. A., a la Doctora CAROLINA HERNANDEZ QUICENO, abogada titulada con T. P. Nro. 159.873 del C. S. de la J., conforme a los mandatos del poder otorgado y para los fines indicados en el mismo.

La Juez

**NOTIFÍQUESE**

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 187 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: **11 DE NOVIEMBRE DE 2016**

LA SECRETARIA

Juzgado de Ejecución  
Civil Municipal de  
Santiago de Cali  
11-11-2016

SECRETARIA , en cumplimiento a lo dispuesto en el art 366 numeral 1 del C.G.P, la oficina de apoyo para los Juzgado Civil Municipal de Ejecución de Sentencia, procede a realizar la liquidacion de costas respectiva

RADICACION	31	2015	570
ACTUACION	FOLIO		VALOR
AGENCIAS EN DERECHO	48 C1		\$ 2.380.000,00
VR. PAGADO POR NOTIFICACIÓN	34 C1		\$ 7.000,00
VR. ARANCEL JUDICIAL			
PUBLICACION DE EMPLAZAMIENTO	42 C1		\$ 85.000,00
VR. PAGADO POR CAUCIÓN ART. 599 CGP	03 C2		\$ 143.666,00
VR. PAGADO POR REGISTRO MEDIDAS			\$ -
HONORARIOS DE AUXILIARES			
PUBLICACION AVISO DE REMATE			
GASTO POR CONCEPTO DE AVALUO			
<b>TOTAL DE LA LIQUIDACION DE COSTAS</b>			<b>\$ 2.615.666,00</b>

SON: DOS MILLONES SEISCIENTOS QUINCE MIL SEIS CIENTOS SESENTA Y SEIS PESOS M/CTE

Santiago de Cali, 08 DE NOVIEMBRE DEL 2016

MARIA DEL MAR IBARGUEN PAZ  
SECRETARIA

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

AUTO DE SUSTANCIACION No 6593

FECHA

09 NOV 2016

En atencion al informe secretarial, y por ser ajustada a la ley , el juzgado ,

RESUELVE

APRUEBESE la liquidación de costas elaborada por la Secretaría.

NOTIFÍQUESE

LISSE THE PAOLA RAMIREZ ROJAS  
JUEZ

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCION DE SENTENCIAS

En Estado No. 162 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: 11 NOV 2016

La Secretaria

SECRETARIA , en cumplimiento a lo dispuesto en el art 366 numeral 1 del C.G.P, la oficina de apoyo para los Juzgado Civil Municipal de Ejecución de Sentencia, procede a realizar la liquidacion de costas respectiva

RADICACION	27	2014	365
ACTUACION	FOLIO		VALOR
AGENCIAS EN DERECHO	93 C1		\$ 1.000.000,00
VR. PAGADO POR NOTIFICACIÓN	41,58 C1		\$ 21.500,00
VR. ARANCEL JUDICIAL			\$ -
PUBLICACION DE EMPLAZAMIENTO			
VR. PAGADO POR CAUCIÓN ART. 599 CGP	03 C2		\$ 128.528,00
VR. PAGADO POR REGISTRO MEDIDAS			\$ -
HONORARIOS DE AUXILIARES			
PUBLICACION AVISO DE REMATE			
GASTO POR CONCEPTO DE AVALUO			
<b>TOTAL DE LA LIQUIDACION DE COSTAS</b>			<b>\$ 1.150.028,00</b>

SON: UN MILLON CIENTO CINCUENTA MIL VEINTIOCHO PESOS M/CTE

Santiago de Cali, 08 DE NOVIEMBRE DEL 2016

MARIA DEL MAR IBARGUEN PAZ  
SECRETARIA

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

AUTO DE SUSTANCIACION No 6594

FECHA 09 NOV 2016

En antencion al informe secretarial, y por ser ajustada a la ley , el juzgado ,

**RESUELVE**

APRUEBESE la liquidación de costas elaborada por la Secretaría.

NOTIFÍQUESE

LISSETHE PAOLA RAMIREZ ROJAS  
JUEZ

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCION DE SENTENCIAS

En Estado No 157 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 11 NOV 2016

La Secretaria

SECRETARIA , en cumplimiento a lo dispuesto en el art 366 numeral 1 del C.G.P, la oficina de apoyo para los Juzgado Civil Municipal de Ejecución de Sentencia, procede a realizar la liquidacion de costas respectiva

RADICACION	1	2016	389
ACTUACION	FOLIO		VALOR
AGENCIAS EN DERECHO	24 C1		\$ 1.500.000,00
VR. PAGADO POR NOTIFICACIÓN	17 C1		\$ 9.900,00
VR. ARANCEL JUDICIAL	08 C1		\$ 8.000,00
PUBLICACION DE EMPLAZAMIENTO			
VR. PAGADO POR CAUCIÓN ART. 599 CGP			\$ -
VR. PAGADO POR REGISTRO MEDIDAS			\$ -
HONORARIOS DE AUXILIARES			
PUBLICACION AVISO DE REMATE			
GASTO POR CONCEPTO DE AVALUO			
TOTAL DE LA LIQUIDACION DE COSTAS			\$ 1.517.900,00

SON: UN MILLON QUINIENTOS DIEZ Y SIETE MIL NOVESIENTOS PESOS M/CTE

Santiago de Cali, 08 DE NOVIEMBRE DEL 2016

MARIA DEL MAR IBARGUEN PAZ  
SECRETARIA

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

AUTO DE SUSTANCIACION No 6589  
FECHA 09 NOV 2016

En atencion al informe secretarial, y por ser ajustada a la ley , el juzgado ,

RESUELVE

APRUEBESE la liquidación de costas elaborada por la Secretaría.

NOTIFÍQUESE

LISSETHE PAOLA RAMIREZ ROJAS  
JUEZ

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCION DE SENTENCIAS

En Estado No 1E2 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 11 NOV 2016

La Secretaria

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS**  
**DE CALI**

Santiago de Cali, Nueve (09) de Noviembre de dos mil dieciséis (2016)

**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No. 035-2013-00868-00**  
**AUTO DE SUSTANCIACION No. E1-6601**

En escritos que anteceden, el señor EDGAR DIOVANI VITERY DUARTE, en su calidad de Apoderado General de la entidad SISTEMCOBRO S.A.S. como cesionario, allega Contrato de Cesión del Crédito celebrado con ALEJANDRO RENDON BARRERA en su calidad de Apoderado General de la entidad BANCO CORPBANCA COLOMBIA S.A., como parte ejecutante y cesionaria dentro del presente asunto, documento mediante el cual BANCO CORPBANCA COLOMBIA S.A. transfiere a SISTEMCOBRO S.A.S., el crédito aquí ejecutado.

Al respecto y previo a resolver sobre lo solicitado, se hace necesario precisar que por expresa prohibición contenida en el artículo 1966 del Código Civil., la cesión de derechos litigiosos y la cesión ordinaria de créditos no se aplica cuando los créditos y las correlativas obligaciones están contenidas en los títulos valores, como sucede en el caso de marras.

Por su parte el artículo 652 del Código de Comercio preceptúa en relación con la transferencia por medio diverso del endoso, lo siguiente: "*La transferencia de un título a la orden por medio diverso del endoso, subroga al adquirente en todos los derechos que el título confiera; pero lo sujeta a todas las excepciones que se hubieran podido oponer al enajenante*".

Evidenciado lo anterior y como quiera que se observa que el acto generado por las partes mencionadas se desprende de una obligación contenida en un título valor, se resolverá conforme a las prescripciones de ley, aceptando la transferencia del título y de todas las prerrogativas que de este se deriven, por medio diverso del endoso, como corresponde, sin que para el caso, resulte dar aplicación estricta a lo señalado en el artículo 653 ibídem, por estar en curso un proceso judicial para la ejecutabilidad del título.

Corolario de lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTESE la transferencia del Título** que obra como título base de la presente acción y de todas las prerrogativas que de este se deriven, por medio diverso al endoso, conforme lo pactado entre las partes.

**SEGUNDO:** Reconózcase, en consecuencia del anterior numeral y a los escritos de transferencia de título que anteceden, como ADQUIRENTE del Título y nuevo demandante transferido por la entidad Banco Corpbanca S.A. a **SISTEMCOBRO S.A.S.**

**NOTIFÍQUESE**

La Juez

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 187 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 11 DE NOVIEMBRE DE 2016

LA SECRETARIA

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Notaría del Tribunal de Paz.

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS**  
**DE CALI**

Santiago de Cali, Nueve (09) de Noviembre de dos mil dieciséis (2016)

**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No. 006-2015-00263-00**  
**AUTO DE SUSTANCIACION No. E1-6600**

En escritos que anteceden, el señor EVER GALINDEZ DIAZ, como cesionario, allega Contrato de Cesión del Crédito celebrado con DUBERNEY QUIÑONES BONILLA, en su calidad de Primer Suplente del Gerente General de la entidad BANCO FINANDINA S.A, como parte ejecutante y cesionaria dentro del presente asunto, documento mediante el cual BANCO FINANDINA S.A transfiere a EVER GALINDEZ DIAZ, el crédito aquí ejecutado.

Al respecto y previo a resolver sobre lo solicitado, se hace necesario precisar que por expresa prohibición contenida en el artículo 1966 del Código Civil., la cesión de derechos litigiosos y la cesión ordinaria de créditos no se aplica cuando los créditos y las correlativas obligaciones están contenidas en los títulos valores, como sucede en el caso de marras.

Por su parte el artículo 652 del Código de Comercio preceptúa en relación con la transferencia por medio diverso del endoso, lo siguiente: *"La transferencia de un título a la orden por medio diverso del endoso, subroga al adquirente en todos los derechos que el título confiera; pero lo sujeta a todas las excepciones que se hubieran podido oponer al enajenante"*.

Evidenciado lo anterior y como quiera que se observa que el acto generado por las partes mencionadas se desprende de una obligación contenida en un título valor, se resolverá conforme a las prescripciones de ley, aceptando la transferencia del título y de todas las prerrogativas que de este se deriven, por medio diverso del endoso, como corresponde, sin que para el caso, resulte dar aplicación estricta a lo señalado en el artículo 653 ibídem, por estar en curso un proceso judicial para la ejecutabilidad del título.

Corolario de lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTESE la transferencia del Título** que obra como título base de la presente acción y de todas las prerrogativas que de este se deriven, por medio diverso al endoso, conforme lo pactado entre las partes.

**SEGUNDO:** Reconózcase, en consecuencia del anterior numeral y a los escritos de transferencia de título que anteceden, como ADQUIRENTE del Título y nuevo demandante transferido por la entidad Banco Finandina S.A a **EVER GALINDEZ DIAZ**.

**TERCERO: REQUIERASE** al nuevo demandante para que designe un mandatario judicial para ejerza su representación.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 187 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: **11 DE NOVIEMBRE DE 2016**

LA SECRETARIA

Juzgado de Ejecución  
Civil Municipal  
María del Mar Rodríguez  
Secretaria

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS**  
**DE CALI**

Santiago de Cali, Nueve (09) de Noviembre de dos mil dieciséis (2016)

**EJECUTIVO**

**RADICACIÓN No. 010-2015-00630-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. E1-6599**

En escritos que anteceden, la señora CLARA YOLANDA VELASQUEZ ULLOA, en su calidad de Apoderada General de la entidad RF ENCORE S.A.S. como cesionario, allega Contrato de Cesión del Crédito celebrado con JUAN FERNANDO HOLGUIN NIETO en su calidad de Apoderado Especial de la entidad BANCO COLPATRIA S.A, como parte ejecutante y cesionaria dentro del presente asunto, documento mediante el cual BANCO COLPATRIA S.A. transfiere a RF ENCORE S.A.S., el crédito aquí ejecutado, y a su vez el mencionado cesionario, manifiesta que ratifican el mandato conferido al doctor FERNANDO PUERTA CASTRILLON.

Al respecto y previo a resolver sobre lo solicitado, se hace necesario precisar que por expresa prohibición contenida en el artículo 1966 del Código Civil., la cesión de derechos litigiosos y la cesión ordinaria de créditos no se aplica cuando los créditos y las correlativas obligaciones están contenidas en los títulos valores, como sucede en el caso de marras.

Por su parte el artículo 652 del Código de Comercio preceptúa en relación con la transferencia por medio diverso del endoso, lo siguiente: *"La transferencia de un título a la orden por medio diverso del endoso, subroga al adquirente en todos los derechos que el título confiera; pero lo sujeta a todas las excepciones que se hubieran podido oponer al enajenante"*.

Evidenciado lo anterior y como quiera que se observa que el acto generado por las partes mencionadas se desprende de una obligación contenida en un título valor, se resolverá conforme a las prescripciones de ley, aceptando la transferencia del título y de todas las prerrogativas que de este se deriven, por medio diverso del endoso, como corresponde, sin que para el caso, resulte dar aplicación estricta a lo señalado en el artículo 653 ibídem, por estar en curso un proceso judicial para la ejecutabilidad del título.

Corolario de lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTESE la transferencia del Título** que obra como título base de la presente acción y de todas las prerrogativas que de este se deriven, por medio diverso al endoso, conforme lo pactado entre las partes.

**SEGUNDO:** Reconózcase, en consecuencia del anterior numeral y a los escritos de transferencia de título que anteceden, como **ADQUIRENTE del Título** y nuevo demandante transferido por la entidad Banco Colpatría S.A. al señor **RF ENCORE S.A.S.**

**TERCERO:** Reconocer personería para actuar como apoderado judicial del extremo ejecutante, al doctor **FERNANDO PUERTA CASTRILLON**, conforme las voces de la ratificación de poder que precede elaborada por el cesionario en el escrito de cesión.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. **187** de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: **11 DE NOVIEMBRE DE 2016**

LA SECRETARIA

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
María del Mar Luengue Pa.  
11 de Noviembre de 2016

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS**  
**DE CALI**

Santiago de Cali, Nueve (09) de Noviembre de dos mil dieciséis (2016)

**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No. 030-2013-00506-00**  
**AUTO DE SUSTANCIACION No. E1-6602**

En escritos que anteceden, la Señora GINA KARINA PINEDA MARIN, en su calidad de representante legal del GRUPO CONSULTOR ANDINO S.A como cedente, allega Contrato de Cesión del Crédito celebrado con JUAN SEBASTIAN MIRANDA OREJUELA en su calidad de representante legal de la entidad LUSTRUM S.A.S, como cesionario dentro del presente asunto, documento mediante el cual GRUPO CONSULTOR ANDINO S.A transfiere a LUSTRUM S.A.S, el crédito aquí ejecutado.

Al respecto y previo a resolver sobre lo solicitado, se hace necesario precisar que por expresa prohibición contenida en el artículo 1966 del Código Civil., la cesión de derechos litigiosos y la cesión ordinaria de créditos no se aplica cuando los créditos y las correlativas obligaciones están contenidas en los títulos valores, como sucede en el caso de marras.

Por su parte el artículo 652 del Código de Comercio preceptúa en relación con la transferencia por medio diverso del endoso, lo siguiente: "*La transferencia de un título a la orden por medio diverso del endoso, subroga al adquirente en todos los derechos que el título confiera; pero lo sujeta a todas las excepciones que se hubieran podido oponer al enajenante*".

Evidenciado lo anterior y como quiera que se observa que el acto generado por las partes mencionadas se desprende de una obligación contenida en un título valor, se resolverá conforme a las prescripciones de ley, aceptando la transferencia del título y de todas las prerrogativas que de este se deriven, por medio diverso del endoso, como corresponde, sin que para el caso, resulte dar aplicación estricta a lo señalado en el artículo 653 ibídem, por estar en curso un proceso judicial para la ejecutabilidad del título.

Corolario de lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTESE la transferencia del Título** que obra como título base de la presente acción y de todas las prerrogativas que de este se deriven, por medio diverso al endoso, conforme lo pactado entre las partes.

**SEGUNDO:** Reconózcase, en consecuencia del anterior numeral y a los escritos de transferencia de título que anteceden, como ADQUIRENTE del Título y nuevo demandante transferido por la entidad GRUPO CONSULTOR ANDINO S.A a **LUSTRUM S.A.S.**

**NOTIFÍQUESE**

La Juez

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. **187** de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: **11 DE NOVIEMBRE DE 2016**

LA SECRETARIA

Juzgado de Ejecución  
Civil Municipal  
Cali - Valle del Cauca  
En Paz

SECRETARIA , en cumplimiento a lo dispuesto en el art 366 numeral 1 del C.G.P, la oficina de apoyo para los Juzgado Civil Municipal de Ejecución de Sentencia, procede a realizar la liquidacion de costas respectiva

RADICACION	5	2015	645
ACTUACION	FOLIO		VALOR
AGENCIAS EN DERECHO	187 C1		\$ 3.500.000,00
VR. PAGADO POR NOTIFICACIÓN	112,119,166,172 C1		\$ 36.000,00
VR. ARANCEL JUDICIAL			\$ -
PUBLICACION DE EMPLAZAMIENTO	90 C1		\$ 70.000,00
VR. PAGADO POR CAUCIÓN ART. 599 CGP			\$ -
VR. PAGADO POR REGISTRO MEDIDAS	15,16,17,18 C2		\$ 67.000,00
HONORARIOS DE AUXILIARES			
PUBLICACION AVISO DE REMATE			
GASTO POR CONCEPTO DE AVALUO			
<b>TOTAL DE LA LIQUIDACION DE COSTAS</b>			<b>\$ 3.673.000,00</b>

SON: TRES MILLONES SEISCIENTOS SETENTA Y TRES MIL PESOS M/CTE

Santiago de Cali, 08 DE NOVIEMBRE DEL 2016

MARIA DEL MAR IBARGUEN PAZ  
SECRETARIA

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

AUTO DE SUSTANCIACION No 6595

FECHA

09 NOV 2016

En atencion al informe secretarial, y por ser ajustada a la ley , el juzgado ,

**RESUELVE**

**APRUEBESE** la liquidación de costas elaborada por la Secretaria.

**NOTIFÍQUESE**

**LISSETHE PAOLA RAMIREZ ROJAS**  
**JUEZ**

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCION DE SENTENCIAS

En Estado No 102 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 09 NOV 2016

La Secretaria

**SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, informándole que se encuentra pendiente de resolver solicitud de terminación; así mismo hago constar que no hay embargo de remanentes y no hay memoriales pendientes por agregar, Sírvese proveer.

**MARIA DEL MAR IBARGUEN PAZ**  
Secretaria

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS**  
**DE CALI**

Santiago de Cali, Nueve (09) de Noviembre de dos mil dieciséis (2016)

**EJECUTIVO MIXTO**  
**RADICACIÓN No. 029-2010-00227-00**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. S1-02493**

Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y en virtud a la solicitud allegada por el Dr. EDGAR CAMILO MORENO JORDAN apoderado judicial de la parte actora, de dar por terminado el proceso y procedente como resulta la petición incoada, al tenor del artículo 461 del C.G.P, se accederá a ello.

Corolario de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARESE TERMINADO** el proceso Ejecutivo Mixto instaurado por BANCO PICHINCHA S.A actuando a través de apoderado judicial, contra MIKE JOBANNY ARCILA FRANCO y FRANCY ELENA CASTELLANOS por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.**

**SEGUNDO: SIN LUGAR** al levantamiento de medidas toda vez que dentro de la presente obligación el bien objeto de las medidas cautelares decretadas y practicadas fue adjudicado mediante diligencia de remate celebrada el 27 de Abril del año que avanza.

**TERCERO: ORDENESE** el desglose de los documentos presentados como base de la presente ejecución, con las constancias respectivas, y hágase entrega de los mismos a la parte demandada, previo el pago del arancel y las expensas correspondientes.

La Juez

**NOTIFÍQUESE**

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 187 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **11 DE NOVIEMBRE DE 2016**

LA SECRETARIA

Juzgados  
Civiles Municipales  
Municipio de Santiago de Cali

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

Santiago de Cali, Nueve (09) de Noviembre de dos mil dieciséis (2016)

**EJECUTIVO  
RADICACIÓN No. 029-2012-00554-00  
AUTO DE SUSTANCIACION No. E1-6603**

En escritos que anteceden, a la Señora GINA PAOLA CASTIBLANCO SUAREZ, en su calidad representante legal del BANCO DAVIVIENDA S.A como cedente, allega Contrato de Cesión del Crédito celebrado con CARLOS DANIEL CARDENA AVILES en su calidad de representante legal de la entidad ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZA S.A AECSA , como cesionario dentro del presente asunto, documento mediante el cual BANCO DAVIVIENDA S.A transfiere a ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZA S.A AECSA, el crédito aquí ejecutado.

Al respecto y previo a resolver sobre lo solicitado, se hace necesario precisar que por expresa prohibición contenida en el artículo 1966 del Código Civil., la cesión de derechos litigiosos y la cesión ordinaria de créditos no se aplica cuando los créditos y las correlativas obligaciones están contenidas en los títulos valores, como sucede en el caso de marras.

Por su parte el artículo 652 del Código de Comercio preceptúa en relación con la transferencia por medio diverso del endoso, lo siguiente: *"La transferencia de un título a la orden por medio diverso del endoso, subroga al adquirente en todos los derechos que el título confiera; pero lo sujeta a todas las excepciones que se hubieran podido oponer al enajenante"*.

Evidenciado lo anterior y como quiera que se observa que el acto generado por las partes mencionadas se desprende de una obligación contenida en un título valor, se resolverá conforme a las prescripciones de ley, aceptando la transferencia del título y de todas las prerrogativas que de este se deriven, por medio diverso del endoso, como corresponde, sin que para el caso, resulte dar aplicación estricta a lo señalado en el artículo 653 ibídem, por estar en curso un proceso judicial para la ejecutabilidad del título.

Corolario de lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

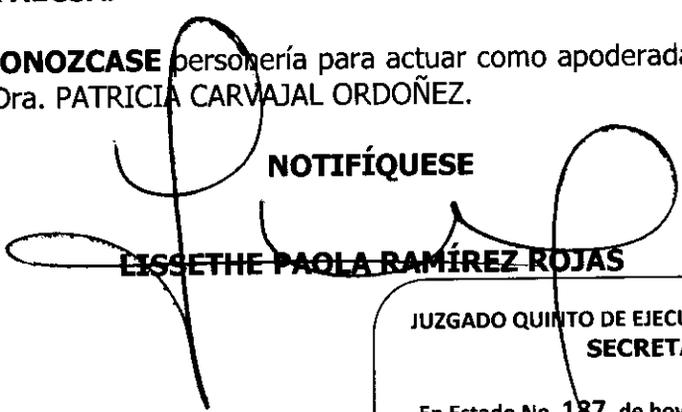
**PRIMERO: ACEPTESE la transferencia del Título** que obra como título base de la presente acción y de todas las prerrogativas que de este se deriven, por medio diverso al endoso, conforme lo pactado entre las partes.

**SEGUNDO:** Reconózcase, en consecuencia del anterior numeral y a los escritos de transferencia de título que anteceden, como ADQUIRENTE del Título y nuevo demandante transferido por la entidad banco Davivienda S.A a **ABOGADAOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZA S.A AECSA.**

**TERCERO: RECONOZCASE** personería para actuar como apoderada judicial del extremo ejecutante, a la Dra. PATRICIA CARVAJAL ORDOÑEZ.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 187 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **11 DE NOVIEMBRE DE 2016**

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Maria del Mar L. Rodríguez Par

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

Santiago de Cali, Nueve (09) de Noviembre de dos mil dieciséis (2016)

**EJECUTIVO**

**RADICACIÓN No. 029-2012-00554-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. E1-6604**

En atención al escrito que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

**REQUIERASE** al JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI, a fin de que se sirva informar el estado actual del proceso que cursa actualmente en esa dependencia judicial bajo la partida. 016-2012-00246-00, lo anterior, para que obre y conste dentro de la obligación que aquí se ejecuta y conforme al embargo de remanentes decretado y tenido en cuenta dentro de esa ejecución.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIO**

En Estado No. 187 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 11 DE NOVIEMBRE DE 2016

LA SECRETARIA

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
María del Mar Luqueño  
11/11/2016

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

Santiago de Cali, Nueve (09) de Noviembre de dos mil dieciséis (2016)

**EJECUTIVO**

**RADICACIÓN No. 011-2013-01026-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. S1-06597**

Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y en atención al escrito que antecede allegado por la adjudicataria SANDRA AMOR GARCIA CARDONA, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENGASE** para todos los efectos legales a que haya lugar en el auto interlocutorio No. S1-2210 proferido el 19 de Octubre del año que avanza como matrícula inmobiliaria del bien inmueble el **No. 370-196795** y no como allí se indicó.

**SEGUNDO: EXPIDASE** por secretaria el exhorto y los oficios como corresponde teniendo en cuenta la aclaración aquí consignada.

La Juez

**NOTIFÍQUESE**

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 187 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **11 DE NOVIEMBRE DE 2016**

LA SECRETARIA

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
María del Mar Izquierdo  
S. 2016

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

Santiago de Cali, Nueve (09) de Noviembre de dos mil dieciséis (2016)

**EJECUTIVO**

**RADICACIÓN No. 031-2013-00884-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. E1-6621**

Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y en atención al escrito que antecede allegado por la apoderada judicial de la parte actora, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUIERASE por segunda vez al PAGADOR DE MARKETING PERSONAL** para que en un término perentorio de **cinco (5) días** una vez notificado, cumpla con la orden judicial, o en su defecto informe porque no está dando cumplimiento a lo ordenado por el despacho mediante oficio No. 005-02738 del 20 de Octubre de 2015 donde se decretó el embargo y retención del (50%) del salario y los dineros que devengue la demandada ANDREA ASTRID FORERO TORRES identificada con la C.C. 29.567.488; Lo anterior **previo a iniciar el trámite sancionatorio a que haya lugar.**

**SEGUNDO: INFÓRMESE al PAGADOR DE MARKETING PERSONAL** que la medida cautelar decretada **continúa vigente** y en virtud de lo anterior, deberá consignar los dineros embargados a órdenes de este Recinto Judicial a la cuenta No. **760012041615** del Banco Agrario de Colombia.

**TERCERO: PREVENGASELE** al pagador que de no atender la orden oportunamente deberá responder por los valores dejados de consignar e incurrir en multa de dos a cinco salarios mínimos mensuales.

Líbrese el oficio correspondiente.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. **187** de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: **11 DE NOVIEMBRE DE 2016**

LA SECRETARIA

Juzgado de Ejecución  
Civil Municipal de Cali  
Materia de Ejecución  
2016-11-14

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

Santiago de Cali, Nueve (09) de Noviembre de dos mil dieciséis (2016)

**EJECUTIVO**

**RADICACIÓN No. 025-2010-00171-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. E1-6620**

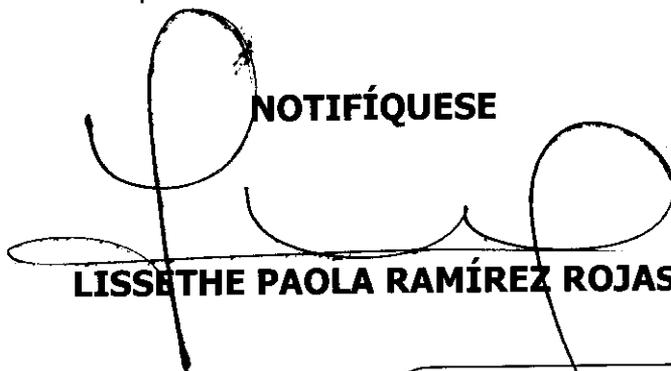
Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y en atención al escrito que antecede allegado por la apoderada judicial de la parte actora, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUIERASE por tercera vez AL BANCO DAVIVIENDA S.A** para que en un término perentorio de **cinco (5) días** una vez notificado, cumpla con la orden judicial, o en su defecto informe porque no está dando cumplimiento a lo ordenado por el despacho mediante oficio No. 4245 del 12 de Septiembre de 2014 y 005-02117 del 7 de Septiembre de 2015, en relación con la medida cautelar decretada sobre el embargo y retención de los dineros del aquí demandado EMILIO ELIBERTO NUPAN PACHAJOA; Lo anterior **previo a iniciar el trámite sancionatorio a que haya lugar.**

**SEGUNDO: LÍBRESE** por Secretaria el oficio correspondiente.

La Juez

**NOTIFÍQUESE**  
  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
**SECRETARIO**  
En Estado No. 187 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: 11 **DE NOVIEMBRE DE 2016**  
LA SECRETARIA

*Intervenciones de Ejecución  
Civil del Poder Judicial  
Santiago de Cali, Noviembre 11 de 2016*

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

Santiago de Cali, Nueve (09) de Noviembre de dos mil dieciséis (2016)

**EJECUTIVO**

**RADICACIÓN No. 027-2016-00610-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. E1-6622**

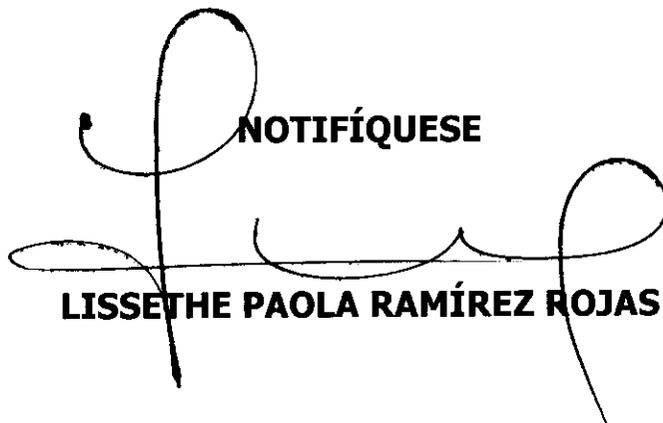
En atención al escrito que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

**REQUIERASE** al JUZGADO DECIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI, a fin de que se sirva informar el estado actual del proceso que cursa actualmente en esa dependencia judicial bajo la partida. 009-2014-00608-00, lo anterior, conforme al embargo de remanentes decretado y tenido en cuenta dentro de esa ejecución.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIO**  
En Estado No. 187 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: 11 **DE NOVIEMBRE DE 2016**  
LA SECRETARIA

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Municipio de Manizales  
No. 273014

**SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, informándole que se encuentra pendiente de resolver solicitud de terminación por pago total; así mismo hago constar que no hay embargo de remanentes y no hay memoriales pendientes por agregar, Sírvase proveer.

**MARIA DEL MAR IBARGUEN PAZ**  
Secretaria

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS**  
**DE CALI**

Santiago de Cali, Nueve (09) de Noviembre de dos mil dieciséis (2016)

**EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**RADICACIÓN No. 030-2015-00202-00**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. S1-02485**

Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y en virtud a la solicitud allegada por GINA MARIA DEL SOCORRO GOETA AGUIRRE Representante Legal de la entidad demandante y coadyuvada por la Dra. MARIA EUGENIA ESCOBAR CAICEDO apoderada judicial de la parte actora, de dar por terminado el proceso por pago total de la obligación y procedente como resulta la petición incoada, al tenor del artículo 461 del C.G.P, se accederá a ello.

Corolario de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARESE TERMINADO** el proceso Ejecutivo Hipotecario instaurado por BANCO COLPATRIA S.A actuando a través de apoderada judicial, contra EDILME AGUILAR MINA por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.**

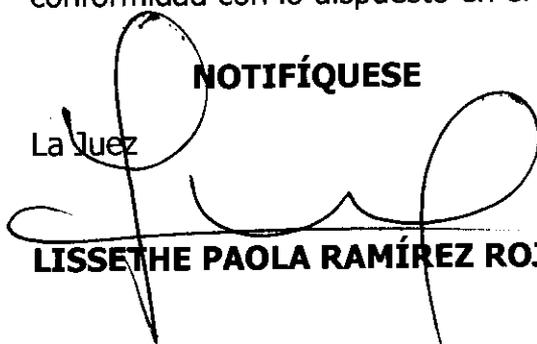
**SEGUNDO: ORDENESE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto. Una vez ejecutoriado el presente auto, elabórese los oficios correspondientes y hágase entrega a la parte demandada, previa verificación de la no existencia de remanentes.

**TERCERO: ORDENESE** el desglose de los documentos presentados como base de la presente ejecución, con las constancias respectivas, y hágase entrega de los mismos a la parte demandada, previo el pago del arancel y las expensas correspondientes.

**CUARTO: FIJESE** como honorarios definitivos por la labor desempeñada a la secuestre INGRID VANESSA VELASCO ROJAS, la suma de \$130.000.00, a cargo de la parte demandante, como quiera que la anterior solicitud es procedente de conformidad con lo dispuesto en el artículo 363 ibídem.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 187 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **11 DE NOVIEMBRE DE 2016**

LA SECRETARIA

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
María del Mar Ibarguen Paz  
11 de Noviembre de 2016

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

Santiago de Cali, Nueve (09) de Noviembre de dos mil dieciséis (2016)

**EJECUTIVO**

**RADICACIÓN No. 01-2005-00695-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. E1.- 2498**

Reunidos como se encuentran todos los requisitos exigidos en el Art. 599 del C.G.P., en relación con las medidas cautelares solicitadas por la parte demandante, dentro de la presente ejecución que adelanta COOPEOCCIDENTE en contra de MARIA LETICIA IMBACHI PALACIOS Y ALBEIRO GOMEZ ZAPATA, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y retención del 50% de la pensión y demás emolumentos que devenga ALBEIRO GOMEZ ZAPATA, identificado (a) con la Cedula de Ciudadanía No. 16.601.874, como jubilado de COLPESIONES.

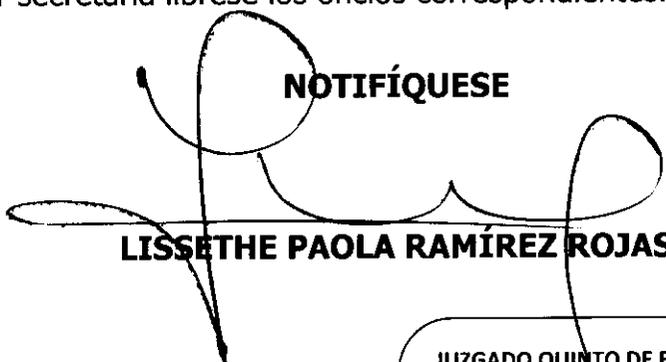
**SEGUNDO: DECRETAR** el embargo y retención del 50% de la pensión y demás emolumentos que devenga ALBEIRO GOMEZ ZAPATA, identificado (a) con la Cedula de Ciudadanía No. 16.601.874, como jubilado de CONSIRCIO FOPEP.

**TERCERO: DECRETAR** el embargo y retención del 50% de la pensión y demás emolumentos que devenga ALBEIRO GOMEZ ZAPATA, identificado (a) con la Cedula de Ciudadanía No. 16.601.874, como jubilado de FIDU PREVISORA.

**CUARTO:** Por secretaría líbrese los oficios correspondientes.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
**SECRETARIO**  
En Estado No. 187 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: **11 DE NOVIEMBRE DE 2016**  
LA SECRETARIA

*Folleto de Ejecución  
Civiles Municipal  
No. 187 de 2016*

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

Santiago de Cali, Nueve (09) de Noviembre de dos mil dieciséis (2016)

**EJECUTIVO**

**RADICACIÓN No. 002-2006-00484-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. E1-6623**

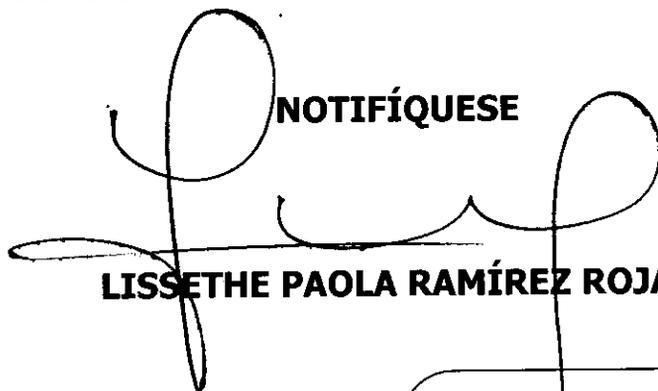
En atención al escrito que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGUESE** a los autos el escrito allegado por la OFICINA DE INSTRUMENTOS PUBLICOS para que obre y conste dentro de la presente ejecución, así mismo **PONGASE EN CONOCIMIENTO** de la parte actora para lo que considere pertinente.

**SEGUNDO: EXPIDASE** por Secretaría nuevamente, el oficio No. 3680, obrante a folio 232 del presente cuaderno, en relación con la medida cautelar decretada por el Juzgado de Origen mediante auto interlocutorio No. 3679 de fecha 2 de Diciembre de 2014.

La Juez

**NOTIFÍQUESE**  
  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
**SECRETARIO**  
En Estado No. 187 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: **11 DE NOVIEMBRE DE 2016**  
LA SECRETARIA

Memoria de Ejecución  
Cali, 11 de Noviembre de 2016  
Mcm...

**SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, informándole que se encuentra pendiente de resolver solicitud de terminación por pago total; así mismo hago constar que no hay embargo de remanentes y no hay memoriales pendientes por agregar, Sírvase proveer.

**MARIA DEL MAR IBARGUEN PAZ**  
Secretaria

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS**  
**DE CALI**

Santiago de Cali, Nueve (09) de Noviembre de dos mil dieciséis (2016)

**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RADICACIÓN No. 027-2013-00215-00**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. S1-02492**

Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y en virtud a la solicitud allegada por la Dra. DORIS CASTRO VALLEJO apoderada judicial de la parte actora, de dar por terminado el proceso por pago total de la obligación y procedente como resulta la petición incoada, al tenor del artículo 461 del C.G.P, se accederá a ello.

Corolario de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARESE TERMINADO** el proceso Ejecutivo Singular instaurado por INMOBILIARIA PARAISO S.A.S actuando a través de apoderada judicial, contra SHIRLEY PALACIOS y MARIA YUDIS PALACIOS por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.**

**SEGUNDO: ORDENESE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto. Una vez ejecutoriado el presente auto, elabórese los oficios correspondientes y hágase entrega a la parte demandada, previa verificación de la no existencia de remanentes.

**TERCERO: ORDENESE** el desglose de los documentos presentados como base de la presente ejecución, con las constancias respectivas, y hágase entrega de los mismos a la parte demandada, previo el pago del arancel y las expensas correspondientes.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 187 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **11 DE NOVIEMBRE DE 2016**

LA SECRETARIA

Jueces de Ejecución  
Civiles Municipales  
Mónica del Valle Ibarguén Paz

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

Santiago de Cali, Nueve (09) de Noviembre de dos mil dieciséis (2016)

**EJECUTIVO**

**RADICACIÓN No. 030-2008-00592-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. E1-6611**

Revisadas las actuaciones precedentes y en atención al escrito allegado por la apoderada judicial de la parte actora, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**REQUIERASE** al Juzgado Treinta y Cuatro Civil Municipal de Cali a fin de que se sirva dar respuesta al oficio No. 803 de fecha 05 de Abril del 2011 remitido por el Juzgado de Origen mediante el cual se le comunicó el embargo de remanentes aquí decretado dentro del proceso que cursa en esa Dependencia Judicial bajo la partida 034-2007-00517-00.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. **187** de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: **11 DE NOVIEMBRE DE 2016**

LA SECRETARIA

Juzgado de Ejecución  
Civil Municipal de Cali  
Noviembre 11 de 2016

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

Santiago de Cali, Nueve (09) de Noviembre de dos mil dieciséis (2016)

**EJECUTIVO**

**RADICACIÓN No. 030-2008-00592-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. E1-6610**

En atención al escrito que antecede, mediante el cual la sociedad RF SOLUCIONES S.A.S, cede los derechos y/o créditos que a su nombre se encuentra dentro del procesos adelantado en contra del señor JAVIER CADENA HURTADO., el despacho observa que la entidad cedente, es decir, la sociedad RF SOLUCIONES S.A.S no es parte dentro del presente asunto, por tal circunstancia encuentra pertinente esta Juzgadora abstenerse de darle tramite a la solicitud mentada y en su lugar, glosarla sin consideración,

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ABSTENERSE:** de darle tramite a la petición elevada por la sociedad RF SOLUCIONES S.A.S., toda vez que la entidad no es parte ejecutante dentro del presente asunto.

**AGREGUESE SIN CONSIDERACION ALGUNA,** el escrito de cesión y/o transferencia de los títulos que se demandan dentro del presente asunto, por lo arriba expuesto.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 187 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: **11 DE NOVIEMBRE DE 2016**

LA SECRETARIA

*Juzgado Quinto de Ejecución Civil  
Municipal de Santiago de Cali  
Mario Luis Martínez Rodríguez  
SECRETARIO*

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

Santiago de Cali, Nueve (09) de Noviembre de dos mil dieciséis (2016)

**EJECUTIVO**

**RADICACIÓN No. 027-2011-00237-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. E1-6619**

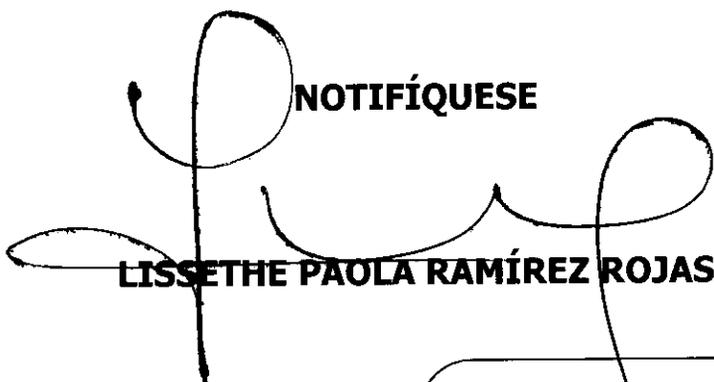
En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**EXPIDASE** por Secretaría nuevamente, el oficio No. 1349 Y 1350, obrante a folio 4 y 5 del presente cuaderno, en relación con la medida cautelar decretada por el Juzgado de Origen mediante auto interlocutorio No. 732 de fecha 01 de Junio de 2011, así mismo **INDIQUESE** si a ello hubiere lugar que la cuenta del Banco Agrario de Colombia actualmente del despacho es **760012041615.**

**NOTIFÍQUESE**

La Juez

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIO**  
En Estado No. 187 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: **11 DE NOVIEMBRE DE 2016**  
LA SECRETARIA

Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Municipio de Santiago de Cali  
Noviembre 11 de 2016

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

Santiago de Cali, Nueve (09) de Noviembre de dos mil dieciséis (2016)

**EJECUTIVO**

**RADICACIÓN No. 030-2014-00899-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. E1-6614**

En atención al avalúo que antecede allegado por la parte actora y como quiera que se observa que el actor allegó la factura de Impuesto Predial Unificado, para que sea tenido en cuenta como avalúo catastral, siendo ello improcedente al tenor de lo dispuesto en el artículo 444 del C.G.P.

Avizorado lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de correr traslado del avalúo solicitado por la ejecutante, conforme las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: OFICIESE** por secretaria, a Catastro Municipal de Cali a fin de que libere certificado catastral de los inmuebles identificados con Matricula Inmobiliaria N° 370-370-477407 y 370-477444, a costa de la parte interesada. Líbrese el oficio correspondiente.

La Juez

**NOTIFÍQUESE**

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. **187** de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: **11 DE NOVIEMBRE DE 2016**

LA SECRETARIA

Juzgado de Ejecución  
Civil Municipal  
Nº 030-2014-00899-00  
Santiago de Cali

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

Santiago de Cali, Nueve (09) de Noviembre de dos mil dieciséis (2016)

**EJECUTIVO**

**RADICACIÓN No. 030-2014-00899-00  
AUTO DE SUSTANCIACION No. E1-6615**

Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y en virtud a que el Despacho observa que dentro del expediente se encuentra certificado de tradición con la constancia de inscripción de la medida de embargo, resulta procedente decretar el secuestro conforme al artículo 595 del C.G.P.

Corolario de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETESE** el secuestro de los bienes inmuebles identificados con la Matricula inmobiliaria Nro. 370-477407 Y 370-477444 ubicados en la Carrera 46 No. 1-124 apartamento 502 piso 5 bloque 1 y deposito 68 sótano Conjunto Residencial el Lido P.H o en la dirección que se indique al momento de la diligencia, de propiedad de la demandada ADRIANA PATRICIA VICTORIA GUTIERREZ identificada con cedula de ciudadanía No. 31.955.040.

**SEGUNDO: COMISIONESE** a la **SECRETARIA DE GOBIERNO MUNICIPAL DE CALI (VALLE) – INSPECCION DE POLICIA** -, para llevar a cabo la anterior diligencia, a quien por secretaria se le libraré el despacho comisorio con los insertos del caso.

**TERCERO: FACULTESE** al comisionado para designar al secuestre tomado de la lista oficial de auxiliares de la justicia y relevarlo del cargo si lo considera pertinente, así mismo para efectuar todas las diligencias inherentes a la comisión.

**CUARTO: LIMITESE** a la suma de \$ 150.000.00 como gastos al secuestre por su asistencia a la diligencia.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
**SECRETARIO**

En Estado No. 187 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: **11 DE NOVIEMBRE DE 2016**

LA SECRETARIA

Juzgado de Ejecución  
Civil Municipal  
Módulo de Notificación en Paz  
11/11/2016

**SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, informándole que se encuentra pendiente de resolver solicitud de terminación por pago total; así mismo hago constar que no hay embargo de remanentes y no hay memoriales pendientes por agregar, Sírvase proveer.

**MARIA DEL MAR IBARGUEN PAZ**  
Secretaria

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS**  
**DE CALI**

---

Santiago de Cali, Veintiocho (28) de Octubre de dos mil dieciséis (2016)

**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RADICACIÓN No. 001-2005-00483-00**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. S1-02373**

Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y en virtud a la solicitud de dar por terminado el proceso de la referencia por pago total de la obligación y procedente como resulta la petición elevada por la parte ejecutada al tenor del artículo 461 del C.G.P., se accederá a ello.

Así mismo y conforme al depósito judicial consignado por la parte demandada en cumplimiento a lo dispuesto mediante auto interlocutorio No. S1-2129 proferido el 05 de Octubre de 2016 y en virtud a lo contemplado en el artículo 447 del C.G.P, se procederá de conformidad.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso Ejecutivo Singular instaurado por CONJUNTO RESIDENCIAL HORIZONTES P.H quien actuó a través de apoderada judicial, contra MARTHA DEIFILIA SANABRIA PACHECO por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.**

**SEGUNDO: ORDENESE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto. Una vez ejecutoriado el presente auto, elabórese los oficios correspondientes y hágase entrega a la parte demandada, previa verificación de la no existencia de remanentes.

**TERCERO: ORDENESE** el pago de los depósitos judiciales que se encuentren consignados en la cuenta de este Despacho Judicial, hasta por la suma de **SEIS MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y CINCO PESOS CON TREINTA Y UN CENTAVOS M/ CTE (\$6.454.345.31)**, a favor de la Dra. MAYURI LEON ARANGO identificada con C.C. No. 31.922.322 en su calidad de apoderada judicial de la parte demandante con la facultad expresa para recibir.

**CUARTO: EXPIDASE** por intermedio de la Oficina de Ejecución –Sección Depósitos Judiciales- las órdenes de pago respectivas y hágase entrega de dicho documento a la interesada para que haga el respectivo diligenciamiento; de ello se deberá dejar constancia en el proceso.

**QUINTO; ORDENESE** el desglose de los documentos presentados como base de la presente ejecución, con las constancias respectivas, y hágase entrega de los mismos a la parte demandada, previo el pago del arancel y las expensas correspondientes.

La Juez

**NOTIFÍQUESE**

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIO

En Estado No. 187 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: 11 NOV 2016

LA SECRETARIA

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
María del Mar Ibarguén Paz  
SECRETARIA

**SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, informándole que el demandante, allegó la consignación del valor del impuesto correspondiente, realizado dentro del término legal. Sírvase proveer.

**MARIA DEL MAR IBARGUEN PAZ**

Secretaria

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE CALI**

---

Santiago de Cali, Nueve (09) de Noviembre de dos mil dieciséis (2016)

**EJECUTIVO**

**RADICACIÓN No. 027-2009-00475-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. S1-02486**

En diligencia de remate efectuada el 31 de Octubre de 2016, dentro del proceso EJECUTIVO MIXTO adelantado por DANNY JARAMILLO ROAMOS cesionario de BANCO COLPATRIA S.A contra SANDRA MILEMA CASTRO ANGULO y previa verificación del cumplimiento de los requisitos de ley **SE ADJUDICÓ** al actual demandante DANNY JARAMILLO RAMOS identificado con C.C. No. 98.387.102 a través de su apoderada judicial, por ser el mejor postor, el bien mueble (vehículo) distinguido con placa YAR388 de la Secretaria de Tránsito y Transporte de Yumbo - Valle, por la suma de QUINCE MILLONES DOSCIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL PESOS (\$15.239.000.00).

Seguidamente y encontrándose dentro del término concedido para ello, el adjudicatario, consignó la suma de SETECIENTOS SESENTA Y UN MIL NOVECIENTOS CINCUENTA PESOS (\$761.950.00) correspondiente al 5% del valor del remate, según lo dispuesto en el Art. 7o. de la Ley 11 de Enero 27/87 modificada por la ley 1743 del 26 de diciembre de 2014, como correspondía.

En consecuencia y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos pertinentes de los artículos 448 a 453 del C.G.P, se procederá a impartir la aprobación del remate de conformidad con lo preceptuado en el artículo 455 ibídem.

Por las razones antes expuestas, el Juzgado Quinto Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APRUEBESE LA DILIGENCIA DE REMATE** efectuada el día 31 de Octubre de 2016, dentro del presente proceso, adelantado DANNY JARAMILLO ROAMOS cesionario de BANCO COLPATRIA S.A contra SANDRA MILENA CASTRO ANGULO en la que se le adjudicó el bien mueble (vehículo) distinguido con placa YAR388 a DANNY JARAMILLO RAMOS identificado con C.C. No. 98.387.102 a través de su apoderada judicial.

**SEGUNDO: EXPIDASE** al adjudicatario del bien copia autentica del acta de remate y de la presente providencia con las constancias de ley, para efectos de su protocolización y registro.

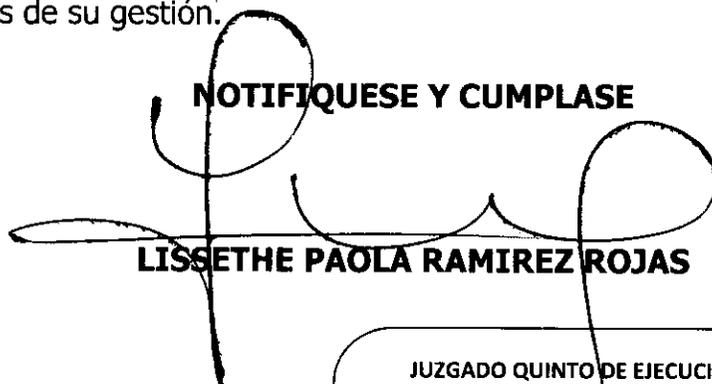
**TERCERO: DECRETESE** la cancelación del embargo y secuestro del vehículo de placas YAR388 matriculado en la Secretaria de Tránsito y Transporte de Yumbo - Valle. Líbrese por secretaria los oficios respectivos.

**CUARTO: DECRETESE** la cancelación del gravamen prendario que pesa sobre el vehículo de placas YAR388 matriculado en la Secretaria de Tránsito y Transporte de Yumbo - Valle. Líbrese por secretaria los oficios respectivos.

**QUINTO: OFICIESE** a la secuestre LUZ MARY SEPULVEDA en su calidad de auxiliar de la justicia para que haga entrega del vehículo de placas YAR388 a la parte actora DANNY JARAMILLO ROAMOS cesionario de BANCO COLPATRIA S.A, por intermedio de su apoderada judicial o a quien este autorice, así mismo, requiérasele para que rinda cuentas de su gestión.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMIREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
**SECRETARIA**

En Estado No. 187 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **11 DE NOVIEMBRE DE 2016**

La Secretaria

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Mandato No. 187 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
11/11/2016

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE**  
**SENTENCIAS DE CALI**

---

Santiago de Cali, Nueve (09) de Noviembre de dos mil dieciséis (2016)

**EJECUTIVO TERMINADO**

**RADICACIÓN No. 025-2011-00117-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. S1-02490**

En atención al escrito allegado por el Dr. JAIME HERNANDO REVELO LEON apoderado judicial de la parte actora, mediante el cual solicita se reconsidere lo dispuesto en el auto interlocutorio No. S1-02056 proferido el 21 de Agosto de 2015 y se continúe con el trámite procesal a que haya lugar, procedió el Juzgado a realizar el **control de legalidad** respectivo, con fundamento en los artículos 42 y 43 del Estatuto General del Proceso en armonía con el artículo 25 de la ley 1285 de 2009, resultando necesario precisar que el Despacho decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito conforme lo dispuesto en el artículo 317 numeral 2 inciso b de la ley 1564 de 2012 aplicable para el caso de marras, tal y como consta a folio 52 del presente cuaderno, donde puede evidenciarse el actuar conforme a derecho de esta Autoridad Judicial, sin ser conducente el requerimiento previsto en el numeral 1 de la norma antes citada como lo refiere el mandatario judicial del actor.

Así mismo, se le indica al togado que esta Juzgadora no puede darle los alcances pretendidos a su petición cuando lo solicitado no encuentra sustento legal que lo acredite pues a la postre es el profesional del derecho quien está desconociendo las actuaciones surtidas dentro de la obligación aquí ejecutada y en particular los autos proferidos debidamente en firme y ejecutoriados sin reparo alguno y sin haberse interpuesto como corresponde algún medio de impugnación, en consecuencia encuentra esta Juzgadora que no es admisible acceder a la declaratoria de ilegalidad del auto cuestionado toda vez que el mismo se encuentra ajustado a derecho.

Por otra parte, en relación con el derecho de petición elevado, resulta preciso señalar que la naturaleza de la solicitud incoada es de carácter judicial y no administrativa, pues lo pretendido es reconsiderar lo dispuesto en el auto interlocutorio No. S1-02056 proferido el 21 de Agosto de 2015 y se continúe con el trámite procesal que corresponda, motivo por el cual, su trámite no se encuentra sujeto a los términos del derecho de petición, sino que atiende, a los procedimientos propios de cada juicio<sup>3</sup>.

Corolario de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NIEGUESE** la solicitud allegada por el apoderado judicial del extremo ejecutante, de reconsiderar y declarar la ilegalidad del auto interlocutorio No. S1-

---

<sup>3</sup> Sentencia T-215A/11 Magistrado Ponente: MAURICIO GONZALEZ CUERVO

02056 proferido el 21 de Agosto de 2015 mediante el cual se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito tal y como lo dispone el artículo 317 numeral 2 inciso b de la ley 1564 de 2012 y continuar con el trámite procesal oportuno, conforme las razones expuestas en precedencia.

**SEGUNDO: TENGASE** por contestada la solicitud elevada por el demandante y **NIÉGUESE** su trámite como derecho de petición, por lo expuesto en la *obiter dicta* de este proveído.

**TERCERO: EXHÓRTESE** al Dr. JAIME HERNANDO REVELO LEON a fin de que en cumplimiento de sus deberes como apoderado judicial de la parte demandante<sup>4</sup> y en su calidad de abogado<sup>5</sup> se abstenga de presentar solicitudes que resulten inconducentes, toda vez que son éstas malas prácticas, las generadoras de más congestión en los Despacho Judiciales.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE**

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
**SECRETARIA**

En Estado No. 187 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: **11 DE NOVIEMBRE DE 2016.**

La Secretaria

Juquinos de Ejecucion  
Civiles Municipales  
Marta del Mar Ibarra  
11/11/2016

<sup>4</sup> Artículo 78 Código General del Proceso

<sup>5</sup> Ley 1123 de 2007