



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, catorce (14) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: BANCO FINANDINA S.A**

**DEMANDADO: RUBEN DARIO PINO USMA**

**RADICACIÓN No. 002-2020-00151-00**

**AUTO No. 6055**

En virtud a la solicitud allegada por la apoderada judicial del aquí ejecutado, de ordenar el levantamiento de la medida de embargo que recae sobre la cuenta bancaria del BBVA S.A, resulta pertinente señalar que dentro del proceso de la referencia a la fecha no se ha acreditado el pago total de la obligación aquí perseguida, además de no encontrarse reunidos los presupuestos facticos contemplados en el Estatuto General del Proceso y en particular lo dispuesto en los artículos 461 y 597, para acceder a lo pretendido. En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la petición de levantamiento incoada por el extremo pasivo, por las razones expuestas en precedencia.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería amplia y suficiente a la abogada ANA MARIA MONROY SALAMANCA, portadora de la cédula de ciudadanía No. 1.116.247.748 y Tarjeta Profesional No. 267.600<sup>1</sup> del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar dentro del proceso conforme al poder otorgado por la entidad ejecutante.

**TERCERO: INFORMAR** a la apoderada judicial del extremo pasivo que a fin de verificar las actuaciones procesales que se han surtido dentro de la obligación que aquí cursa, debe dirigir su petición al correo electrónico [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) del área de atención al público, para que pongan a su disposición el enlace del expediente digital y pueda hacer la revisión correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 096 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **15 DE DICIEMBRE DE 2022**

**SECRETARIA**

<sup>1</sup> Certificado de Vigencia N.: 759946 del 12 de diciembre de 2022



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, catorce (14) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: BANCO DAVIVIENDA S.A**

**DEMANDADO: HILDA OLGA LUCIA CAMPO Y OTRO**

**RADICACIÓN No. 003-2018-00628-00**

**AUTO No. 6056**

Verificadas las actuaciones obrantes en el presente asunto y como quiera que se encuentre vencido el término de traslado del anterior avalúo, se,

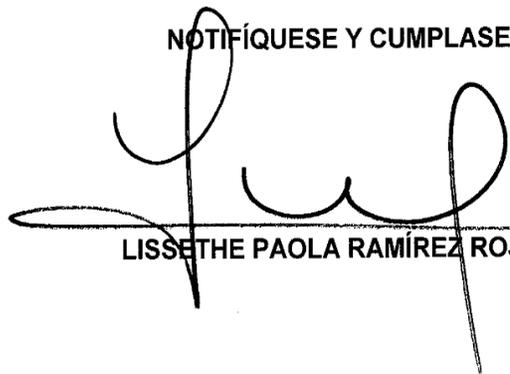
**DISPONE:**

**PRIMERO: DECLARAR** en firme el anterior avalúo, al cual no se allegó escrito en su contra por la suma de \$ 91.789.500, de conformidad con la norma 444 del Código General del Proceso, con sujeción al Art. 228 de la misma obra.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente proveído, ingrese *inmediatamente* el expediente a despacho para resolver conforme a derecho respecto a la fijación de fecha para remate solicitada por la parte actora.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 096 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **15 DE DICIEMBRE DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, catorce (14) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA (TERMINADO)**  
**DEMANDANTE: CONSTRUFUTURO**  
**DEMANDADO: HEBERTO BANGUERO HURTADO**  
**RADICACIÓN No. 003-2021-00206-00**  
**AUTO No. 6057**

Solicita la apoderada judicial del aquí demandado se realice el cambio de beneficiario de los depósitos judiciales que fueron ordenados a favor de su mandante a través del auto No. 4620 del 3 de octubre de 2022 puesto que la mandataria judicial cuenta con la facultad expresa para recibir; sin embargo, su pedimento resulta improcedente, toda vez que en el contenido de la providencia que se encuentra debidamente ejecutoriada y en firme, no existe concepto o frase que ofrezca verdadero motivo de duda, teniendo en cuenta que se procedió de conformidad a favor de su representado, sin que se evidencie entonces yerro alguno.

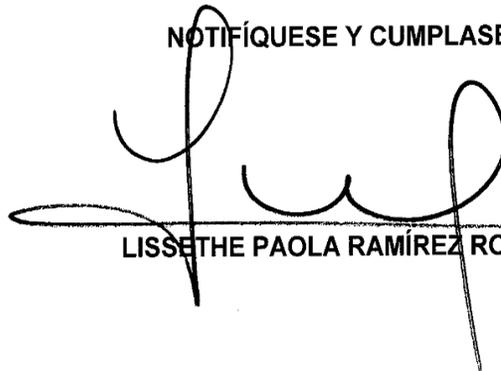
En tal virtud se negará lo solicitado conforme lo dispuesto en el artículo 285 y 286 del C.G.P y, en consecuencia, se,

**DISPONE:**

**NO ACCEDER** al cambio de beneficiario y/o corrección de la orden proferida, conforme a lo expuesto en precedencia.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 096 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **15 DE DICIEMBRE DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, catorce (14) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: COOPETROL**

**DEMANDADO: VIVIAN JANETH ANDRADE HURTADO**

**RADICACIÓN No. 004-2016-00727-00**

**AUTO No. 6058**

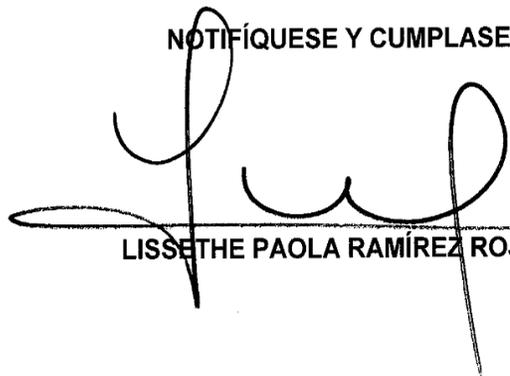
Frente a la medida cautelar solicitada de embargo y secuestro preventivo del salario de la aquí demandada sobre el 50% que devenga en Montacargas Servicargues S.A.S, resulta pertinente señalar que lo pretendido resulta improcedente toda vez que dentro del compulsivo no se encuentra acreditada la calidad del ejecutado como socio activo de la entidad solidaria y sin ánimo de lucro aquí demandante y que la obligación perseguida haya sido contraída como consecuencia de un acto cooperativo en desarrollo de su objeto social, por lo tanto, no se accederá a lo pretendido al tenor de lo dispuesto por la Superintendencia de Economía Solidaria mediante circular externa No. 0007 de 2001, y en consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**NO ACCEDER** a la medida cautelar de embargo y secuestro preventivo del salario de la aquí demandada en un 50% que devenga en Montacargas Servicargues S.A.S, conforme a lo expuesto en precedencia.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 096 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **15 DE DICIEMBRE DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, catorce (14) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENORCUANTÍA**  
**DEMANDANTE: POLUX SUMINISTROS S.A.S**  
**DEMANDADO: GIGABYTE COLOMBIA S.A.S Y OTROS**  
**RADICACIÓN No. 004-2018-00343-00**  
**AUTO No. 6059**

Reunidos como se encuentran todos los requisitos exigidos en el Art. 593 numeral 10 y 599 del C.G.P., en relación con la medida cautelar solicitada por la parte demandante, se,

**RESUELVE:**

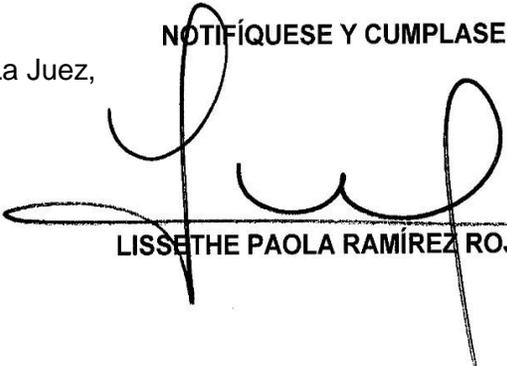
**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y secuestro preventivo de las sumas de dinero que se encuentren depositadas en la cuenta de ahorros No. 056347237 de NEQUI a nombre del demandado MARIO AWAKON RAMOS identificado con C.C. No. 16.882.677. Lo embargado no podrá exceder la suma de \$156.000.000 y deberá ajustarse a los límites de inembargabilidad establecidos por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**SEGUNDO: DECRETAR** el embargo y secuestro preventivo de las sumas de dinero que se encuentren depositadas en la cuenta de ahorros No. 168324742 de DAVIPLATA a nombre del demandado MARIO AWAKON RAMOS identificado con C.C. No. 16.882.677. Lo embargado no podrá exceder la suma de \$156.000.000 y deberá ajustarse a los límites de inembargabilidad establecidos por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**TERCERO: DECRETAR** el embargo y secuestro preventivo de las sumas de dinero que se encuentren depositadas en la cuenta de ahorros No. 168744888 de DAVIPLATA a nombre del demandado FABIO ROJAS KASAMA identificado con C.C. No. 16.651.756. Lo embargado no podrá exceder la suma de \$156.000.000 y deberá ajustarse a los límites de inembargabilidad establecidos por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**CUARTO: DECRETAR** el embargo y secuestro preventivo de las sumas de dinero que se encuentren depositadas en la cuenta de ahorros No. 107201335 de BANCOOMEVA S.A a nombre del demandado FABIO ROJAS KASAMA identificado con C.C. No. 16.651.756. Lo embargado no podrá exceder la suma de \$156.000.000 y deberá ajustarse a los límites de inembargabilidad establecidos por la Superintendencia Financiera de Colombia.

Por secretaría librese el oficio correspondiente y remítase *inmediatamente* al interesado para su diligenciamiento al correo electrónico [paula.cordoba@cordobagrupojuridico.com](mailto:paula.cordoba@cordobagrupojuridico.com) y/o a la dirección electrónica de la entidad financiera y/o bancaria para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE  
La Juez,  
  
LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS

En Estado No. 096 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **15 DE DICIEMBRE DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, catorce (14) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA (TERMINADO)**  
**DEMANDANTE: BANCO COOMEVA S.A**  
**DEMANDADO: JUAN CARLOS LONDOÑO HURTADO**  
**RADICACIÓN No. 011-2021-00257-00**  
**AUTO No. 6060**

Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y conforme a lo informado por el profesional universitario grado 14 del Área de Depósitos judiciales, se,

**DISPONE:**

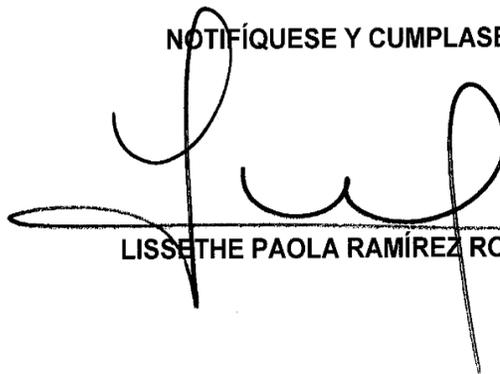
**PRIMERO: TENER** para todos los efectos legales a que haya lugar en numeral 2° del auto No. 5838 del 30 de noviembre de 2022, el cual quedará así:

*“SEGUNDO: ORDENAR el pago por la suma de \$ 28.916.042.24 a favor de la abogada ANDREA LOPEZ TRIANA identificada con la cedula de ciudadanía No. 1.130.623.877 en su calidad de apoderada judicial de la parte demandada, quien fue facultada por la parte que representa para recibir.”*

**SEGUNDO:** Por intermedio de la Oficina de Ejecución – Sección depósitos Judiciales – procédase *inmediatamente* en el **término de ejecutoria** de conformidad teniendo en cuenta la aclaración aquí consignada.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 096 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **15 DE DICIEMBRE DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, catorce (14) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: SCOTIABANK COLPATRIA S.A**

**DEMANDADO: JENNER CASTRO VARGAS**

**RADICACIÓN No. 011-2021-00689-00**

**AUTO No. 6061**

Reunidos como se encuentran todos los requisitos exigidos en el Art. 593 numeral 10 y 599 del C.G.P., en relación con la medida cautelar solicitada por la parte demandante, se,

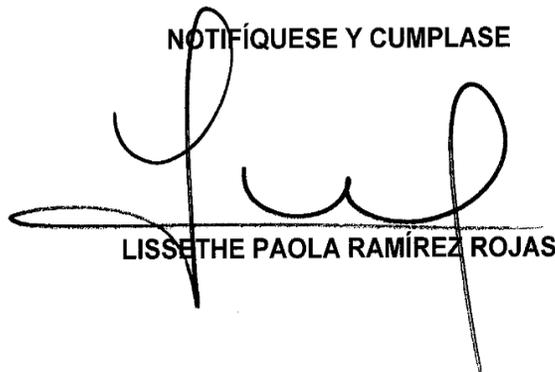
**RESUELVE:**

**DECRETAR** el embargo y secuestro preventivo de las sumas de dinero que se encuentren depositadas en cuentas corrientes, cuentas de ahorros o a cualquier otro título bancario o financiero, que figuren en BANCO ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A a nombre de la demandada JENNER CASTRO VARGAS identificada con C.C. No. 16.273.012. Lo embargado no podrá exceder la suma de \$60.000.000 y deberá ajustarse a los límites de inembargabilidad establecidos por la Superintendencia Financiera de Colombia.

Por secretaría líbrese el oficio correspondiente y remítase *inmediatamente* al interesado para su diligenciamiento al correo electrónico [juridico@cpsabogados.com](mailto:juridico@cpsabogados.com) y/o a la dirección electrónica de la entidad financiera y/o bancaria para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 096 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **15 DE DICIEMBRE DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, catorce (14) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTA S.A Y FNG**

**DEMANDADO: LUZ MARINA FLOREZ OROZCO**

**RADICACIÓN No. 012-2020-00495-00**

**AUTO No. 6062**

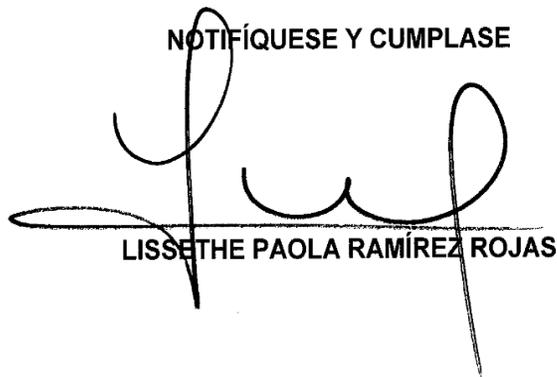
En atención al escrito que antecede, se,

**RESUELVE:**

**ACEPTAR** la renuncia al poder presentada por la abogada **LUISA FERNANDA MUÑOZ ARENAS** como apoderada judicial de FNG S.A. Lo anterior, teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los presupuestos facticos contemplados en el inciso 4° del art. 76 del CGP<sup>1</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 096 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **15 DE DICIEMBRE DE 2022**

**SECRETARIA**

<sup>1</sup> "(...) La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido."



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, catorce (14) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: GASES INDUSTRIALES DE COLOMBIA S.A**

**DEMANDADO: RENACER BELLEZA Y SALUD S.A.S**

**RADICACIÓN No. 013-2017-00563-00**

**AUTO No. 6063**

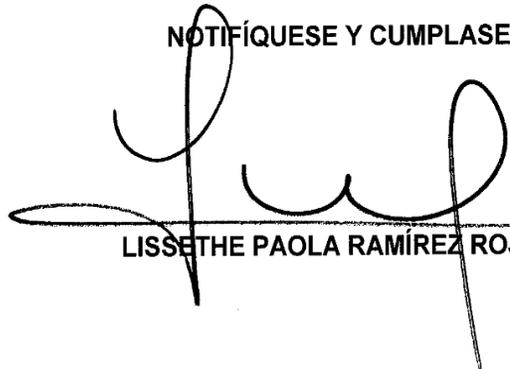
En atención al escrito que antecede y de conformidad a lo dispuesto en el artículo 75 del C.G.P, se,

**RESUELVE:**

**ACEPTAR** la sustitución de poder que hace el abogado JAIME SUAREZ ESCAMILLA, al abogado JOSE IVAN SUAREZ ESCAMILLA, portador de la cedula de ciudadanía No. 91.012.860 y Tarjeta Profesional No. 74.502 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como mandatario judicial de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 096 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **15 DE DICIEMBRE DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, catorce (14) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: COOPSERP COLOMBIA**

**DEMANDADO: OSCAR ANDRES BOLAÑOS VARON**

**RADICACIÓN No. 016-2017-00319-00**

**AUTO No. 6064**

Reunidos como se encuentran todos los requisitos exigidos en los artículos 593 numeral 9, 599 inciso 3º del C.G.P y 156 del C.S.T, en relación con la medida cautelar solicitada por la parte demandante, se,

**RESUELVE:**

**DECRETAR** el embargo y retención del 50% del salario y demás emolumentos que devenga el aquí demandado OSCAR ANDRES BOLAÑOS VARON identificado (a) con la Cedula de Ciudadanía No. 94.536.834, como empleado de M2 MOVIL S.A.S. Lo embargado no podrá exceder la suma de \$ 4.500.000.

Por secretaría librese el oficio correspondiente y remítase para su diligenciamiento a la parte actora al correo electrónico [jjtrujillo@trujilloabogados.net](mailto:jjtrujillo@trujilloabogados.net) y/o al pagador.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 096 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **15 DE DICIEMBRE DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, catorce (14) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: FINESA S.A**

**DEMANDADO: ALIA MARCELA HORLANDY ABOZAGLO**

**RADICACIÓN No. 016-2020-00596-00**

**AUTO No. 6065**

Fenecido en silencio el traslado de la liquidación de crédito, se procedió a revisarla, encontrando que la misma reúne los requisitos establecidos en el artículo 446 del Código General del Proceso, en consecuencia, se dispondrá su aprobación.

Por otra parte, reunidos como se encuentran todos los requisitos exigidos en el Art. 593 numeral 10 y 599 del C.G.P., en relación con la medida cautelar solicitada por la parte demandante, se despachará favorablemente.

Ahora bien, el apoderado judicial de la parte actora solicita se oficie a **SURA EPS**, para que conceda información relacionada con el empleador de la parte pasiva. Si bien en el núm. 4 del Art 43 del CGP se establece que esta facultad judicial se ejecuta cuando al interesado no le fue suministrada dicha información, y teniendo en cuenta que no obra constancia de ello, se accederá al pedimento solicitado como quiera que la EPS en su condición de entidad prestadora de servicios han negado en reiteradas ocasiones la información pretendida, por considerarla reservada. En consecuencia, con miras a lograr el objetivo principal del proceso ejecutivo que aquí se adelanta, esta dependencia despachará favorablemente lo pretendido. Por lo anterior, se,

**DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación del crédito allegada por la parte demandante por la suma de \$ 25.012.593.86 hasta el 30 de julio de 2022, por lo considerado en precedencia.

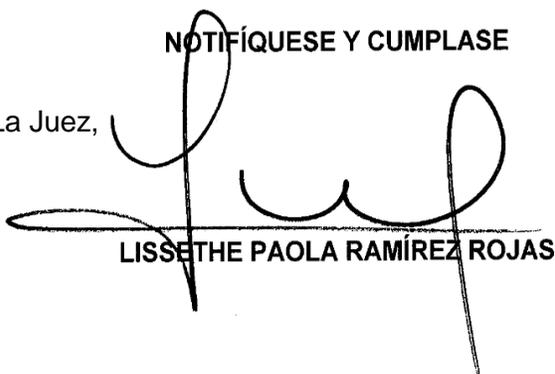
**SEGUNDO: DECRETAR** el embargo y secuestro preventivo de las sumas de dinero que se encuentren depositadas en cuentas corrientes, cuentas de ahorros o a cualquier otro título bancario o financiero, que figuren a nombre de la demandada ALIA MARCELA HORLANDY ABOZAGLO identificada con C.C. No. 1.130.610.223. Lo embargado no podrá exceder la suma de \$38.000.000 y deberá ajustarse a los límites de inembargabilidad establecidos por la Superintendencia Financiera de Colombia.

Por secretaría líbrese el oficio correspondiente y remítase *inmediatamente* al interesado para su diligenciamiento al correo electrónico [orlandos@jorgenaranjo.com.co](mailto:orlandos@jorgenaranjo.com.co) y/o a la dirección electrónica de la entidad financiera y/o bancaria para lo de su cargo.

**TERCERO: REQUERIR** a **SURA EPS**, a fin de que se sirva informar el nombre e identificación del empleador que efectúa el pago de los aportes de la demandada ALIA MARCELA HORLANDY ABOZAGLO identificada con C.C. No. 1.130.610.223. Por secretaría líbrese el oficio correspondiente y remítase inmediatamente al interesado para su diligenciamiento al correo electrónico [orlandos@jorgenaranjo.com.co](mailto:orlandos@jorgenaranjo.com.co) y/o a la dirección electrónica de la entidad competente para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 096 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **15 DE DICIEMBRE DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, catorce (14) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: COOPETROL**

**DEMANDADO: RODRIGO BETANCOURT DURAN**

**RADICACIÓN No. 017-2019-00096-00**

**AUTO No. 6066**

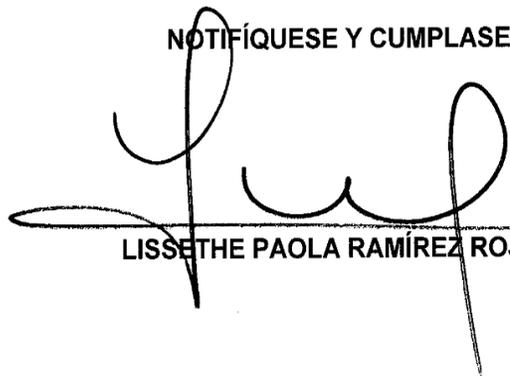
Frente a la medida cautelar solicitada de embargo y secuestro preventivo del salario del aquí demandado sobre el 50% que devenga en Seguros de Vida Alfa S.A, resulta pertinente señalar que lo pretendido resulta improcedente toda vez que dentro del compulsivo no se encuentra acreditada la calidad del ejecutado como socio activo de la entidad solidaria y sin ánimo de lucro aquí demandante y que la obligación perseguida haya sido contraída como consecuencia de un acto cooperativo en desarrollo de su objeto social, por lo tanto, no se accederá a lo pretendido al tenor de lo dispuesto por la Superintendencia de Economía Solidaria mediante circular externa No. 0007 de 2001, y en consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**NO ACCEDER** a la medida cautelar de embargo y secuestro preventivo del salario del aquí demandado en un 50% que devenga en Seguros de Vida Alfa S.A, conforme a lo expuesto en precedencia.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 096 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **15 DE DICIEMBRE DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, catorce (14) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: GUILLERMO TORRES**

**DEMANDADO: ELIZABETH GUTIERREZ VALENCIA Y OTRA**

**RADICACIÓN No. 017-2019-0168-00**

**AUTO No. 6067**

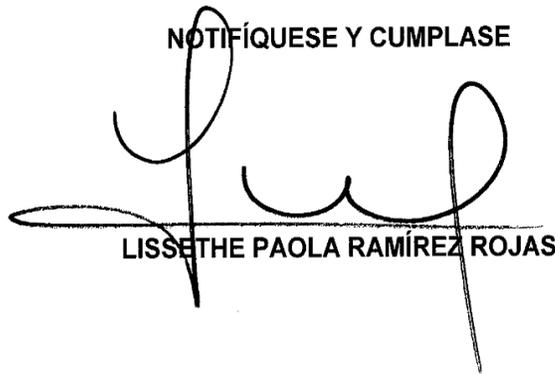
Frente a la medida cautelar solicitada de embargo y secuestro preventivo del salario de la aquí demandada Gutiérrez Valencia, resulta pertinente señalar que lo pretendido resulta improcedente toda vez que dicha orden judicial se encuentra surtiendo efectos para ser aplicada conforme a la capacidad de pago que tenga la empleada como lo expresa la Gobernación del Valle del Cauca – Departamento administrativo de Hacienda y Finanzas Publicas, pese a que inicialmente fue ordenada a la Secretaria de desarrollo social y participación de la Gobernación del Valle, y en consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**NO ACCEDER** a la medida cautelar de embargo y secuestro preventivo del salario de la aquí demandada, conforme a lo expuesto en precedencia.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 096 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **15 DE DICIEMBRE DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, catorce (14) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: SCOTIABANK COLPATRIA S.A**

**DEMANDADO: MARIA ISABEL GIRALDO CASTILLO**

**RADICACIÓN No. 017-2021-00939-00**

**AUTO No. 6068**

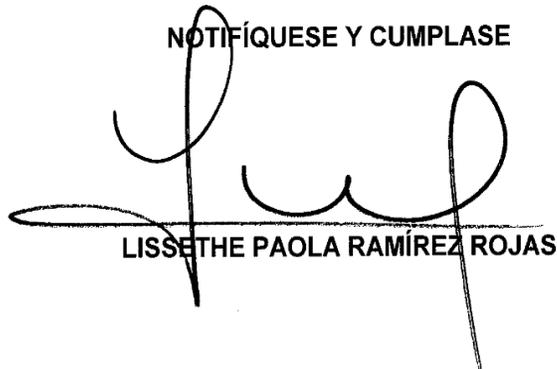
En atención al escrito allegado, se,

**RESUELVE:**

**ESTESE** el abogado TULIO OEJUELA PINILLA apoderado judicial de la parte actora, a lo dispuesto a través del auto No. 1742 del 13 de diciembre de 2021 mediante el cual se resolvió conforme a derecho respecto a la medida cautelar pretendida por el Juzgado de Conocimiento, providencia que se encuentra debidamente ejecutoriada y en firme sin reparo alguno

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 096 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **15 DE DICIEMBRE DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, catorce (14) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: BANCO POPULAR S.A**

**DEMANDADO: JIMMY ADRIAN JIMENEZ ARANA**

**RADICACIÓN No. 019-2018-00831-00**

**AUTO No. 6070**

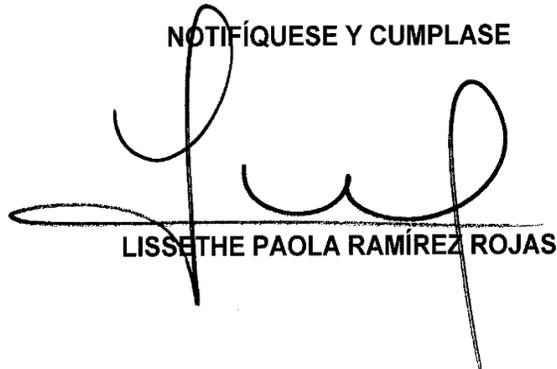
En atención al escrito que antecede y de conformidad a lo dispuesto en el artículo 75 del C.G.P, se,

**RESUELVE:**

**ACEPTAR** la sustitución de poder que hace el abogado JAIME SUAREZ ESCAMILLA, al abogado JOSE IVAN SUAREZ ESCAMILLA, portador de la cedula de ciudadanía No. 91.012.860 y Tarjeta Profesional No. 74.502 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como mandatario judicial de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 096 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **15 DE DICIEMBRE DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, catorce (14) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: CHEVYPLAN S.A**

**DEMANDADO: HENRY ENRIQUE HURTADO VICTORIA**

**RADICACIÓN No. 020-2011-00168-00**

**AUTO No. 6071**

Reunidos como se encuentran todos los requisitos exigidos en el Art. 593 numeral 10 y 599 del C.G.P., en relación con la medida cautelar solicitada por la parte demandante, se,

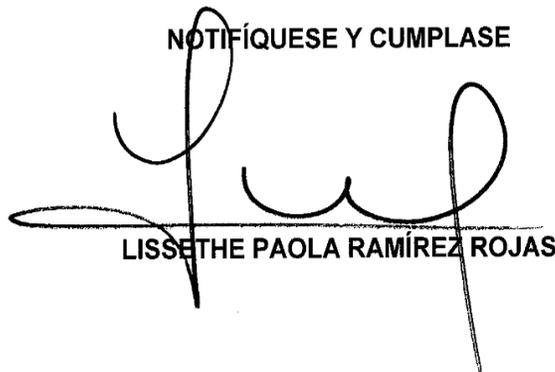
**RESUELVE:**

**DECRETAR** el embargo y secuestro preventivo de las sumas de dinero que se encuentren depositadas en cuentas corrientes, cuentas de ahorros o a cualquier otro título bancario o financiero, que figuren en BANCO ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A a nombre del demandado HENRY ENRIQUE HURTADO VICTORIA identificado con C.C. No. 16.753.072. Lo embargado no podrá exceder la suma de \$26.000.000 y deberá ajustarse a los límites de inembargabilidad establecidos por la Superintendencia Financiera de Colombia.

Por secretaría líbrese el oficio correspondiente y remítase *inmediatamente* al interesado para su diligenciamiento al correo electrónico [juridico@cpsabogados.com](mailto:juridico@cpsabogados.com) y/o a la dirección electrónica de la entidad financiera y/o bancaria para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 096 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **15 DE DICIEMBRE DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, catorce (14) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: CONEXA INMOBILIARIA LTDA cesionario**

**DEMANDADO: WILSON SANCHEZ OCAMPO**

**RADICACIÓN No. 020-2014-00455-00**

**AUTO No. 6072**

Verificadas las actuaciones obrantes en el presente asunto y como quiera que se encuentre vencido el término de traslado del anterior avalúo, se,

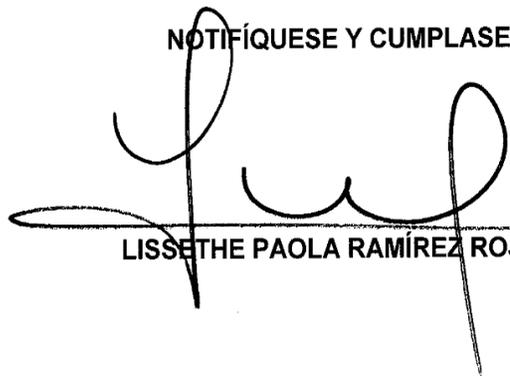
**DISPONE:**

**PRIMERO: DECLARAR** en firme el anterior avalúo, al cual no se allegó escrito en su contra por la suma de \$ 18.740.000, de conformidad con la norma 444 del Código General del Proceso, con sujeción al Art. 228 de la misma obra.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente proveído, ingrese *inmediatamente* el expediente a despacho para resolver conforme a derecho respecto a la fijación de fecha para remate solicitada por la parte actora.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 096 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **15 DE DICIEMBRE DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, catorce (14) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: BANCO AV VILLAS S.A**

**DEMANDADO: MARCELA SOFIA PADUA**

**RADICACIÓN No. 021-2020-00147-00**

**AUTO No. 6073**

En atención al escrito que antecede y sus anexos, se,

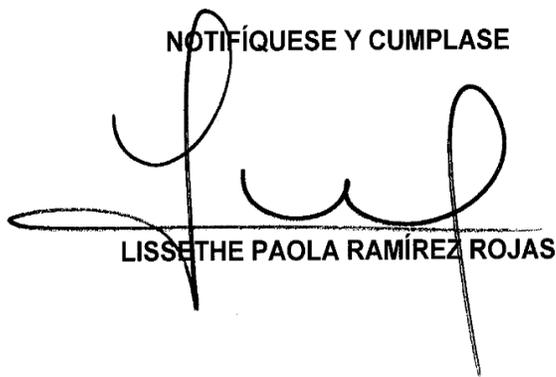
**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería amplia y suficiente a la abogada DIANA CATALINA OTERO GUZMAN, portadora de la cédula de ciudadanía No. 1.144.043.088 y Tarjeta Profesional No. 342.847<sup>1</sup> del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar dentro del proceso conforme al poder otorgado por la entidad ejecutante.

**SEGUNDO: CORRER** el traslado respectivo a la liquidación de crédito aportada por la parte actora. Cumplido lo anterior, ingrédese el expediente a Despacho para resolver conforme a derecho corresponde.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 096 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **15 DE DICIEMBRE DE 2022**

**SECRETARIA**

<sup>1</sup> Certificado de Vigencia N.: 759511 del 12 de diciembre de 2022



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, catorce (14) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A**

**DEMANDADO: MABEL VIVIANA GONZALEZ GONZALEZ**

**RADICACIÓN No. 024-2021-00896-00**

**AUTO No. 6074**

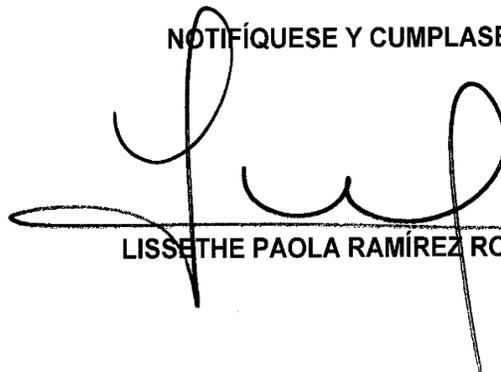
En atención al escrito que antecede, se,

**RESUELVE:**

**ACEPTAR** la renuncia al poder presentada por el abogado **JHON ALEXANDER RIAÑO GUZMAN** como apoderado judicial de BANCOLOMBIA S.A. Lo anterior, teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los presupuestos facticos contemplados en el inciso 4° del art. 76 del CGP<sup>1</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 096 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **15 DE DICIEMBRE DE 2022**

**SECRETARIA**

<sup>1</sup> "(...) La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido."



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, catorce (14) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: IGT COLOMBIA LTDA**

**DEMANDADO: LILIANA MARÍA QUINTERO GRISALES**

**RADICACIÓN No. 025-2021-00370-00**

**AUTO No. 6076**

El conciliador Jairo Alberto Infante Sepúlveda del Centro de Conciliación FUNDASOLCO solicita la suspensión del proceso que aquí se adelanta e informa que desde el 30 de noviembre de 2022 aceptó a la demandada en el trámite de insolvencia de persona natural no comerciante. En consecuencia y con fundamento en lo dispuesto en el artículo 545 numeral 1 del C.G.P, se,

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la suspensión del proceso respecto de la demandada LILIANA MARÍA QUINTERO GRISALES.

**SEGUNDO: REQUERIR** al abogado conciliador Jairo Alberto Infante Sepúlveda del Centro de Conciliación FUNDASOLCO, a fin de que en forma oportuna informe las resultas del trámite de insolvencia de persona natural no comerciante en el que fue admitido la demandada LILIANA MARÍA QUINTERO GRISALES identificada con la cedula de ciudadanía No. 66.865.656. Líbrese por secretaria la comunicación respectiva y remítase al correo electrónico [fundasolco911@hotmail.com](mailto:fundasolco911@hotmail.com).

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 096 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **15 DE DICIEMBRE DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, catorce (14) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: BANCO AV VILLAS S.A**

**DEMANDADO: MARIA CLARA VALENCIA DAVILA**

**RADICACIÓN No. 028-2017-00617-00**

**AUTO No. 6079**

En atención al escrito que antecede y sus anexos, se,

**RESUELVE:**

**RECONOCER** personería amplia y suficiente a la abogada DIANA CATALINA OTERO GUZMAN, portadora de la cédula de ciudadanía No. 1.144.043.088 y Tarjeta Profesional No. 342.847<sup>1</sup> del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar dentro del proceso conforme al poder otorgado por la entidad ejecutante.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 096 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **15 DE DICIEMBRE DE 2022**

**SECRETARIA**

<sup>1</sup> Certificado de Vigencia N.: 759511 del 12 de diciembre de 2022



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, catorce (14) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: BANCO AV VILLAS S.A**

**DEMANDADO: MARIA DEL CARMEN QUINTERO GARCIA**

**RADICACIÓN No. 028-2019-00246-00**

**AUTO No. 6080**

En atención al escrito que antecede y sus anexos, se,

**RESUELVE:**

**RECONOCER** personería amplia y suficiente a la abogada DIANA CATALINA OTERO GUZMAN, portadora de la cédula de ciudadanía No. 1.144.043.088 y Tarjeta Profesional No. 342.847<sup>1</sup> del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar dentro del proceso conforme al poder otorgado por la entidad ejecutante.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 096 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **15 DE DICIEMBRE DE 2022**

**SECRETARIA**

<sup>1</sup> Certificado de Vigencia N.: 759511 del 12 de diciembre de 2022



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, catorce (14) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: CONDOMINIO LLANO DE PANCE**  
**DEMANDADO: MAURICIO DUQUE BUILES Y OTRA**  
**RADICACIÓN No. 029-2019-00354-00**  
**AUTO No. 6081**

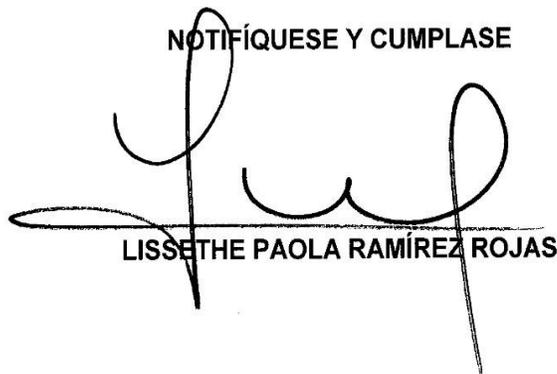
Se allega al expediente, el aviso proferido por el Juzgado Dieciséis Civil del Circuito de Cali, mediante el cual informa la apertura del proceso de liquidación judicial respecto del demandado Duque Builes, sin embargo, resulta pertinente señalar que lo pretendido es improcedente toda vez que el proceso de la referencia se encuentra terminado por pago total de la obligación desde el 9 de febrero de 2022 mediante proveído debidamente ejecutoriado y en firme sin reparo alguno, en consecuencia, se,

**DISPONE:**

**PRIMERO: NO ACCEDER** a la remisión del proceso solicitada, conforme a lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO: REMITASE** por secretaria *inmediatamente* al Juzgado Dieciséis Civil del Circuito de Cali, copia íntegra de esta providencia para que sea puesta en conocimiento y para los fines que considere pertinentes dentro del proceso de liquidación judicial bajo la radicación 016-2018-00048-00 adelantado por el aquí demandado Mauricio Duque Builes, lo anterior, al correo electrónico institucional [j16cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j16cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

La Juez,

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 096 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **15 DE DICIEMBRE DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, catorce (14) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: INMOBILIARIA PARAISO LTDA**

**DEMANDADO: SANDRA MILENA TREJOS TENORIO**

**RADICACIÓN No. 030-2010-01042-00**

**AUTO No. 6082**

Verificadas las actuaciones obrantes en el presente asunto y como quiera que se encuentre vencido el término de traslado del anterior avalúo, se,

**DISPONE:**

**DECLARAR** en firme el anterior avalúo, al cual no se allegó escrito en su contra por la suma de \$ 355.596.000, de conformidad con la norma 444 del Código General del Proceso, con sujeción al Art. 228 de la misma obra.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 096 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **15 DE DICIEMBRE DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, catorce (14) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: CORPORACION DE PROPIETARIOS EDIFICIO PARQUEADERO Y TORRE ARISTI**

**DEMANDADO: DORA SALAZAR GALLEGU Y OTRAS**

**RADICACIÓN No. 031-2016-00315-00**

**AUTO No. 6083**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la demandada Dora Salazar Gallego contra el auto No. 5574 del 21 de noviembre de 2022, mediante el cual se aprobó la diligencia de remate celebrada el 3 de noviembre de 2022 y demás disposiciones.

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Aduce en síntesis el recurrente en su escrito, que no comparte la decisión adoptada en el auto atacado ya que la determinación tomada por el despacho a su parecer es improcedente al no tenerse en cuenta que *“1. EL INMUEBLE FUE REMATADO SIN ESTAR LEGALMENTE SECUESTRADO”* y *“2. EL INMUEBLE FUE REMATADO SIN ESTAR LEGALMENTE AVALUADO”*.

En consecuencia, solicita que se revoque la decisión adoptada en el auto motejado y en su lugar, se disponga improbar la diligencia de remate.

Corrido el traslado a la parte ejecutante, del recurso de reposición interpuesto para que ejerciera su derecho a la defensa, manifiesta en síntesis que el inconforme utiliza los mismos argumentos ya esbozados, debatidos y resueltos en la diligencia de remate virtual realizada el 3 de noviembre de 2022.

**CONSIDERACIONES**

El inciso 3° del art. 318 del C.G.P., expone: *“El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto”*. (Negrilla fuera de texto).

La admisibilidad del recurso está subordinada al cumplimiento por el recurrente del deber de sustentar o expresar los fundamentos razonables relativos a su inconformidad con la decisión motivo de su protesta. Los recursos (reposición, apelación, queja, súplica, casación), son el medio para ejercer el derecho de impugnar, expresión ésta derivada de la voz latina *impugnare*, que significa *“Combatir, contradecir, refutar”*, de donde deviene el deber de precisar claramente la razón o motivo concreto para interponer el recurso, es decir (aunque pequemos de tautológicos), presentar el memorial con la correspondiente crítica jurídica a la decisión recurrida para intentar hacer ver su contrariedad con el derecho o la normatividad.

La sustentación del recurso es lo que le permite al operador Judicial volver sobre la decisión para que se revoque o reforme ante la advertencia oportuna de un agravio al impugnante. En otras palabras, es la oportunidad que tiene el funcionario que dictó la decisión impugnada para que la revoque o enmiende, conociendo los motivos de disenso del recurrente frente a la providencia atacada, pero si la sustentación se omite o no se presenta en debida forma, no se cumple con el presupuesto que manda el artículo citado, de donde deviene que la sustentación de la reposición es una exigencia legal insoslayable, reglada en dicha norma y, por lo tanto, carga procesal en cabeza del recurrente, consistente en señalar los argumentos que lo llevan a contradecir la providencia, a exponer las razones de hecho o de derecho que, en su sentir, debe tener en cuenta el juez para enmendar la decisión motejada.

Así pues, no pueden tenerse como sustentación de un recurso expresiones vagas, imprecisas o abstractas, o como en el caso de autos, simple y llanamente a manifestar la inconformidad con la decisión adoptada, **pero sin argumento alguno contra el fundamento esencial de la misma**. Sobre el particular ha dicho la Corte Suprema de Justicia (Sala de Casación Civil)<sup>1</sup>:

<sup>1</sup> Auto del 30 de agosto de 1984, M. P. Humberto Murcia Ballén.



*“Para no tolerar esguinces al precepto legal (...), y más precisamente para impedir que su razón finalística se quede en la utopía, cree la Corte que no puede darse por sustentada... cuando el impugnante se limita simplemente a calificar la providencia recurrida de ilegal, injurídica o irregular; tampoco cuando emplea expresiones abstractas tales como, “si hay prueba de los hechos”, “no están demostrados los hechos” u otras semejantes, puesto que aquellos calificativos y estas expresiones, justamente por su vaguedad e imprecisión no expresan, pero ni siquiera implícitamente, las razones o motivos de la inconformidad del apelante con las deducciones lógico-jurídicas a que llegó el juez en su proveído impugnado (...).”*

Palmariamente se obtiene que el escrito de sustentación presentado en el caso de marras, no ataca en ninguno de sus apartes el auto impugnado. El inconforme en realidad no refirió qué argumentos de la providencia le generan discrepancia y por qué razones, sino que se limita a continuar la discusión, **ya zanjada**, frente a las irregularidades que a su parecer se han dado en el trámite procesal y en particular con expresiones como que “1. EL INMUEBLE FUE REMATADO SIN ESTAR LEGALMENTE SECUESTRADO” y “2. EL INMUEBLE FUE REMATADO SIN ESTAR LEGALMENTE AVALUADO”, además de reiterar las mismas proposiciones utilizadas en los recursos que anteriormente frente a otras providencias y en la diligencia de remate celebrada el 3 de noviembre de 2022 fueron presentados.

Bajo las anteriores circunstancias y como quiera que las razones que se han dejado consignadas se estiman suficientes, además de tenerse en cuenta que los argumentos expuestos por el recurrente no quebrantan las razones fácticas y jurídicas que tuvo el Despacho para proferir la providencia fustigada y a que la Jurisprudencia insistentemente ha indicado que los medios de impugnación tienen por objeto que se alleguen nuevos argumentos jurídicos que hagan siquiera al Juez cognoscente realizar un nuevo estudio y ello no sucedió dentro del proceso de la referencia, así se resolverá.

Sin embargo, a riesgo de fatigar, para esta Autoridad Judicial resulta pertinente señalar una vez más que, contrario a lo expresado por el abogado Víctor Hugo Roncancio Sierra, el bien inmueble objeto de cautela al interior del proceso ejecutivo que aquí se adelanta se encuentra debidamente secuestrado mediante diligencia adelantada desde el 16 de septiembre de 2016 como obra y consta a folio 14 del cuaderno físico de medidas cautelares, empero, dadas las presuntas irregularidades alegadas por el togado se han dispuesto las acciones que bajo las facultades y competencias otorgadas por el legislador, corresponden ser adelantadas, sin que de ello se desprenda un “*insubsistente*” secuestro, además de haberse dispuesto sobre la entrega del inmueble conforme el artículo 456 del CGP, teniendo en cuenta las circunstancias fácticas y particulares acaecidas en el asunto de marras.

Ahora bien, frente al cuestionamiento relativo al avalúo del bien, se estima necesario hacer alusión a algunas disposiciones procesales en aras de evidenciar los medios de defensa judicial con que contaba el fustigante al interior del proceso en cada una de las providencias emitidas y que por incuria a él imputable no fueron propuestas. Mírese que, con fecha del 11 de diciembre de 2019, se allegó por la parte actora, el avalúo comercial del bien inmueble objeto de cautela; pero, teniendo en cuenta los cálculos realizados por el perito Avaluador, se le requirió al demandante para que por medio de un concepto del experto, justificará el motivo por el cual el valor del avalúo comercial era inferior al catastral y a renglón seguido, expresamente se señaló “*la misma oportunidad se le concede a la parte demandada. (...)*”.

Cumplido el requerimiento por parte del ejecutante, se profirió el auto No. 400 del 5 de febrero de 2020, corriéndose el traslado del avalúo por 3 días y dado el recurso de reposición presentado por el aquí inconforme, se subsanaron los yerros cometidos mediante el auto No. 1312 del 31 de agosto de 2020, corriéndosele traslado al avalúo, por 7 días adicionales, en aras de garantizar los presupuestos de ley contemplados en el artículo 444 del CGP, providencia debidamente ejecutoriada y en firme. Sin embargo, en primer lugar, la disposición normativa citada al tenor, instituye:

1. **Cualquiera de las partes** y el acreedor que embargó remanentes, podrán presentar el avalúo dentro de los veinte (20) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia o del auto que ordena seguir adelante la ejecución, o después de consumado el secuestro, según el caso. Para tal efecto, podrán contratar el dictamen pericial directamente con entidades o profesionales especializados.
2. De los avalúos que hubieren sido presentados oportunamente se correrá traslado por diez (10) días mediante auto, **para que los interesados presenten sus observaciones. Quienes no lo hubieren aportado, podrán allegar un avalúo diferente**, caso en el cual el juez resolverá, previo traslado de este por tres (3) días.

Y en concordancia, el artículo 228 ibidem aplicable al asunto en ciernes, le confiere a la parte la facultad de contradicción del dictamen que al interior de la obligación aquí ejecutada



correspondía al avalúo comercial presentado por la parte demandante. En concreto la norma señala:

**La parte contra la cual se aduzca un dictamen pericial podrá solicitar la comparecencia del perito a la audiencia, aportar otro o realizar ambas actuaciones.** Estas deberán realizarse dentro del término de traslado del escrito con el cual haya sido aportado o, en su defecto, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de la providencia que lo ponga en conocimiento. En virtud de la anterior solicitud, o si el juez lo considera necesario, citará al perito a la respectiva audiencia, en la cual el juez y las partes podrán interrogarlo bajo juramento acerca de su idoneidad e imparcialidad y sobre el contenido del dictamen. La contraparte de quien haya aportado el dictamen podrá formular preguntas asertivas e insinuanes. Las partes tendrán derecho, si lo consideran necesario, a interrogar nuevamente al perito, en el orden establecido para el testimonio. Si el perito citado no asiste a la audiencia, el dictamen no tendrá valor.

Por su parte, el artículo 457 del Código General del Proceso, establece sobre la repetición del remate y remate desierto, que:

*Siempre que se impruebe o se declare sin valor el remate se procederá a repetirlo y será postura admisible la misma que rigió para el anterior.*

*Cuando no hubiere remate por falta de postores, el juez señalará fecha y hora para una nueva licitación. Sin embargo, fracasada la segunda licitación cualquiera de los acreedores **podrá aportar un nuevo avalúo, el cual será sometido a contradicción en la forma prevista en el artículo 444 de este código. La misma posibilidad tendrá el deudor cuando haya transcurrido más de un (1) año desde la fecha en que el anterior avalúo quedó en firme.** Para las nuevas subastas, deberán cumplirse los mismos requisitos que para la primera.*

Sin dubitación alguna, se puede afirmar dadas las actuaciones surtidas dentro del compulsivo, que la parte demandada contó con múltiples oportunidades procesales para controvertir el avalúo determinado y sobre el cual se remató el bien objeto de controversia, así: **I.** Auto No. 5448 del 13 de diciembre de 2019<sup>2</sup>, **II.** Auto No. 400 del 5 de febrero de 2020<sup>3</sup>, **III.** Auto No. 1312 del 31 de agosto de 2020<sup>4</sup> **IV.** Auto No. 2278 del 4 de noviembre de 2020<sup>5</sup> **V.** Auto No. 1861 del 27 de abril de 2021<sup>6</sup> **VI.** Auto No. 2965 del 6 de julio de 2022<sup>7</sup>, es decir que a partir de cada una de las providencias mencionadas tenía la posibilidad de presentar un nuevo avalúo del referido inmueble.

No obstante, presentó solicitudes de dejar sin efecto los proveídos No. 5448 del 13 de diciembre de 2019, No. 400 del 5 de febrero de 2020, No. 1312 del 31 de agosto de 2020, así como su inconformidad con el auto No. 2278 del 4 de noviembre de 2020, el aplazamiento de la diligencia fijada para el 10 de febrero de 2021 e igualmente respecto a la diligencia del 3 de noviembre de 2022, entonces, los argumentos expuestos en sus escritos no estuvieron enfocados a atacar el precio en el que iba a ser rematado el bien y menos aún de allegar el certificado catastral expedido por la entidad competente, solicitar al despacho que se oficiara a catastro municipal para que emitiera aquel o realizar un avalúo comercial atemperado a lo dispuesto por el legislador, como en efecto le correspondía dada la facultad otorgada como sujeto procesal al considerar que el avalúo debidamente aprobado no era el idóneo.

Mírese entonces que, darle viabilidad a los argumentos expuestos y reiterados en la diligencia de remate y en el recurso presentado, solo permiten inferir que lo pretendido es que se desconozcan las providencias debidamente ejecutoriadas y en firme, con lo cual se estarían desconociendo los derechos de quienes efectivamente respetaron las etapas propias del juicio ejecutivo que aquí se adelanta, por ello se redunda por parte del despacho, el quejoso no acudió a los medios ordinarios de defensa judicial a su alcance y mucho menos que hubiese alegado al interior del proceso bajo las oportunidades procesales otorgadas en la normatividad aplicable destinadas a obtener la satisfacción de sus derechos, ni puede subsanarse la incuria o negligencia en hacer uso de ellas de la manera y dentro de los términos previstos legalmente para ello.

Aunado a lo expuesto, la mencionada inactividad procesal tuvo efectos en un tercero de buena fe que adquirió el bien inmueble, por lo que no es procedente retrotraer todas las actuaciones surtidas porque la parte una vez mas inconforme decide de manera inoportuna defender sus

<sup>2</sup> (...) la misma oportunidad se le concede a la parte demandada. (...)

<sup>3</sup> (...) **SEGUNDO: ORDENASE** correr traslado a la parte demandada, del AVALUO COMERCIAL. (...) por el término de tres (3) días, (...)

<sup>4</sup> (...) **TERCERO: ORDENASE** correr traslado a la parte demandada, del AVALUO COMERCIAL. (...) por el término de siete (7) días, (...)

<sup>5</sup> Control de legalidad, aprueba avalúo, fija fecha remate.

<sup>6</sup> fija fecha remate.

<sup>7</sup> fija fecha remate.



propios intereses, cuando es una carga procesal que en materia civil se rige bajo el principio dispositivo<sup>8</sup> a prevención de los sujetos procesales dentro de cada asunto y sin que sea idóneo entonces poner en marcha acción alguna cuando no se encontraba pendiente por parte del Despacho alguna petición sobre el particular y la controversia planteada.

Y es que en lo concerniente a la carga de la prueba, el artículo 1757 del Código Civil dispone “*Incumbe probar las obligaciones o su extinción al que alega aquéllas o ésta*”, a la vez que el artículo 167 del Código General del Proceso pregoná que “*incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen*”, normas de las cuales se deduce con facilidad que corresponde demostrar los hechos a quien los alegue, para así poder obtener los efectos derivados de los mismos. En consecuencia, deviene palmario que es de cargo de las partes probar a cabalidad la existencia de sus obligaciones o su extinción, cuando así lo invoquen como supuestos de su acción o excepción, y ello, valga repetirlo, no es más que una aplicación del principio de la carga de la prueba en orden al cual le compete al sujeto procesal que reclama unos hechos forzosamente evidenciarlos, si aspira deducir algún beneficio a su favor.

Es por ello, que lo esgrimido no está enfocado en un correcto entendimiento de las normas aplicables, sino que denotan un desconocimiento de las formas que rigen este juicio; pues revisadas las actuaciones surtidas conforme el artículo 29 de la Constitución Política, norma de carácter constitucional y de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 42 del Código General del Proceso, el Despacho encuentra atemperado su actuar a todas las ritualidades establecidas en la Ley procesal y demás concordantes, garantizando el debido proceso que enmarca la tutela efectiva de los derechos de los sujetos procesales y demás intervinientes.

Por último, esta Juzgadora en calidad de directora del presente asunto, observa que de las actuaciones ejercidas por el abogado Víctor Hugo Roncancio Sierra se aprecia una conducta sistemática con el propósito de interrumpir las actuaciones procesales que se desarrollan en procesos de esta naturaleza y más aún en etapa de ejecución forzosa. De tal suerte que se dispondrá remitir copia de todo lo actuado dentro del compulsivo con destino a la Comisión Nacional de Disciplina Judicial a fin de que investigue las posibles faltas disciplinarias en las que ha podido incurrir el togado, al desplegar conductas dilatorias que llevan a configurar un proceder indebido, constitutivo de abuso del derecho, derivado de las distintas e improcedentes solicitudes formuladas encaminadas a impedir la ejecución de las decisiones proferidas por esta instancia.

Corolario de lo anterior, se,

**DISPONE:**

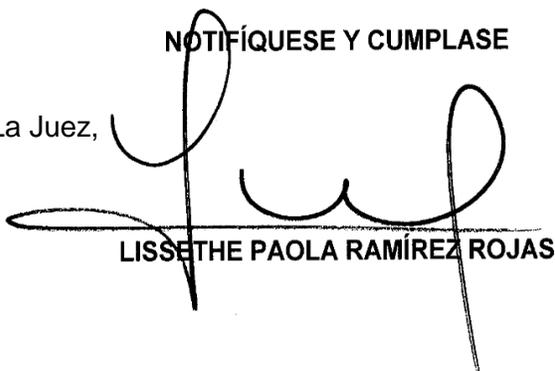
**PRIMERO: MANTENER INCÓLUME** el auto No. 5574 del 21 de noviembre de 2022, por cuanto se encuentra ajustado a derecho conforme las razones expuestas en el presente auto.

**SEGUNDO:** Por intermedio de secretaria, **COMPULSESE** copias de todo el expediente a la Comisión Nacional de Disciplina Judicial para que investigue las posibles conductas disciplinables en las que estaría incurriendo el abogado VÍCTOR HUGO RONCANCIO SIERRA identificado con C.C. 10.242.753 de Manizales y T.P. 62.819 del C.S.J.

**TERCERO: POR SECRETARIA, DAR** cumplimiento ***inmediatamente*** a lo ordenado en el auto No. 5574 del 21 de noviembre de 2022, así mismo, **téngase en cuenta que el interesado acreditó el pago del arancel judicial conforme lo dispone el numeral 5° del artículo 2° del acuerdo PCSJA21-11830.**

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 096 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **15 DE DICIEMBRE DE 2022**

**SECRETARIA**

<sup>8</sup> Artículo 8. (...) Los procesos sólo podrán iniciarse **a petición de parte**. (...)



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, catorce (14) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: CORPORACION DE PROPIETARIOS EDIFICIO PARQUEADERO Y TORRE ARISTI**

**DEMANDADO: DORA SALAZAR GALLEGU Y OTRAS**

**RADICACIÓN No. 031-2016-00315-00**

**AUTO No. 6084**

En relación a la solicitud elevada como derecho de petición por el señor Andrés Hormaza de la Cruz, resulta procedente señalar que la naturaleza de la misma es de carácter judicial y no administrativa, pues lo pretendido es en esencia se ordene a su favor el pago del depósito judicial consignado para la diligencia de remate celebrada el 3 de noviembre de 2022, trámite que no se encuentra sujeto a los términos del derecho de petición, sino que atiende, a los procedimientos propios de cada juicio<sup>1</sup>.

Ahora bien, sobre el particular se dispuso conforme a derecho en la diligencia de remate virtual y se reiteró mediante el numeral 6° del auto No. 5574 del 21 de noviembre de 2022, por lo que se hace necesario señalar que la labor operativa de realizar el pago de depósitos judiciales y demás actuaciones en el portal web del Banco Agrario de Colombia, depende de la oficina de apoyo para los Juzgados de Ejecución Civil Municipal – Área de Depósitos Judiciales -, la cual a través del recurso humano con que cuenta procede a la mayor brevedad posible a dar cumplimiento a las ordenes emitidas, sin que resulte imputable entonces afirmar que *“me he visto perjudicado, al no realizarme la devolución de mi dinero en la diligencia de remate, perdiendo oportunidades en nuevas inversiones, vulnerando todos mis derechos: el debido proceso, principio de inmediatez, celeridad”*, y, en consecuencia, se,

**DISPONE:**

**PRIMERO: INFORMAR** al señor Andrés Hormaza de la Cruz, que respecto al pago del depósito judicial a su favor por la suma de \$37.053.426, se expidió la orden de pago DJ04 finalizada en 7708 desde el 5 de diciembre de 2022, siendo comunicado a través de correo electrónico el trámite para realizar su cobro ante el Banco Agrario de Colombia como corresponde.

DEVOLUCION POSTURA DE REMATE

Gloria Ines Ocoro Riascos <gocoror@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 07/12/2022 10:07

Para: satrede78@gmail.com <satrede78@gmail.com>

Buen día,

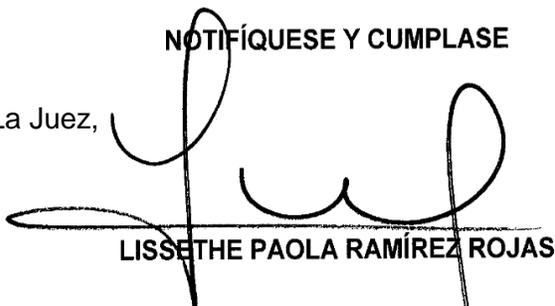
Señor usuario, con la presente se le informa que tiene Orden de Pago pendiente por cobrar de depósitos judiciales como devolución de postura de Remate al no ser favorecido, dentro del proceso con radiación No. 76001400303120160031500 a nombre de **ANDRES HORMAZA DE LA CRUZ**. El Cobro se debe realizar ante el Banco Agrario con su documento de identificación, sin necesidad de llevar orden de pago en físico según circular PCSJC20-17 del 29 de abril de 2020, y acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020.

**SEGUNDO: TENER** por contestada la solicitud elevada y **NIÉGUESE** su trámite como derecho de petición, por lo expuesto en la *obiter dicta* de este proveído.

**TERCERO: REMITIR inmediatamente** por el Área de Comunicaciones y Notificaciones, el presente proveído al señor Andrés Hormaza de la Cruz a través del correo electrónico [satrade78@gmail.com](mailto:satrade78@gmail.com), para su conocimiento.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

En Estado No. 096 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **15 DE DICIEMBRE DE 2022**

**SECRETARIA**

<sup>1</sup> Sentencia T-215A/11 Magistrado Ponente: MAURICIO GONZÁLEZ CUERVO



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, catorce (14) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMACUANTÍA**  
**DEMANDANTE: CONTINENTAL DE BIENES S.A.S**  
**DEMANDADO: SOCIEDAD MYA CENTER S.A.S Y OTRO**  
**RADICACIÓN No. 031-2020-00322-00**  
**AUTO No. 6085**

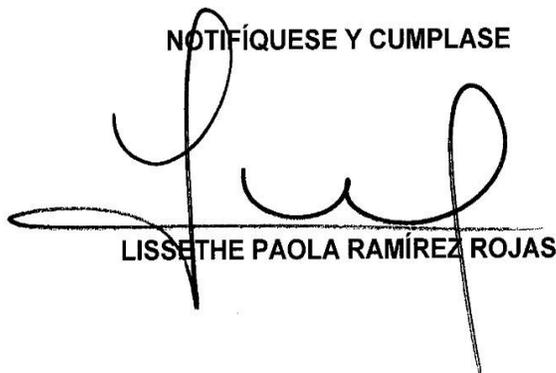
Reunidos como se encuentran todos los requisitos exigidos en el Art. 593 numeral 1 y 599 del C.G.P., en relación con la medida cautelar solicitada por la parte demandante, se,

**RESUELVE:**

**DECRETAR** el embargo y posterior secuestro como unidad de empresa y en bloque el establecimiento de comercio denominado "MYA CENTER N 3 - COLSEGURO" distinguido con matrícula mercantil No. 1063449 en la Cámara de Comercio de Cali y de propiedad del demandado MYA CENTER S.A.S identificado con Nit. 901.061.567.

Por secretaría librese el oficio correspondiente y remítase *inmediatamente* al interesado para su diligenciamiento al correo electrónico [juridicoafiansa@gmail.com](mailto:juridicoafiansa@gmail.com) y/o a la dirección electrónica de la entidad competente para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

La Juez,

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 096 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **15 DE DICIEMBRE DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, catorce (14) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA (TERMINADO)**  
**DEMANDANTE: ANA BEATRIZ BOLAÑOS RENGIFO**  
**DEMANDADO: MAGALI PORTILLA SERNA**  
**RADICACIÓN No. 032-2016-00631-00**  
**AUTO No. 6086**

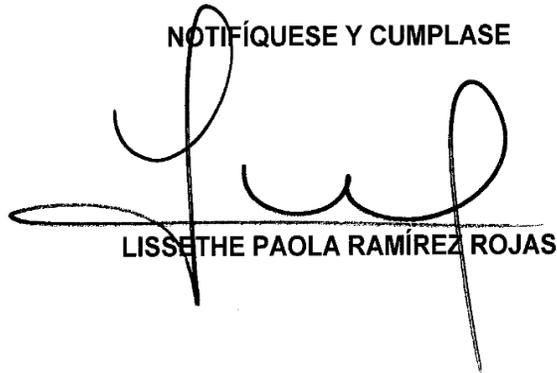
En atención al escrito allegado, se,

**RESUELVE:**

**ESTESE** el abogado JAIME GUTIERREZ CAMPOS apoderado judicial de la parte actora, a lo dispuesto a través del auto No. 5856 del 30 de noviembre de 2022 mediante el cual se resolvió conforme a derecho respecto a la terminación del proceso por pago total pretendida, providencia que se encuentra debidamente ejecutoriada y en firme sin reparo alguno

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 096 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **15 DE DICIEMBRE DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, catorce (14) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: REINTEGRA S.A.S cesionaria**

**DEMANDADO: JUAN JOSE MEZA ECHEVERRI**

**RADICACIÓN No. 032-2017-00812-00**

**AUTO No. 6087**

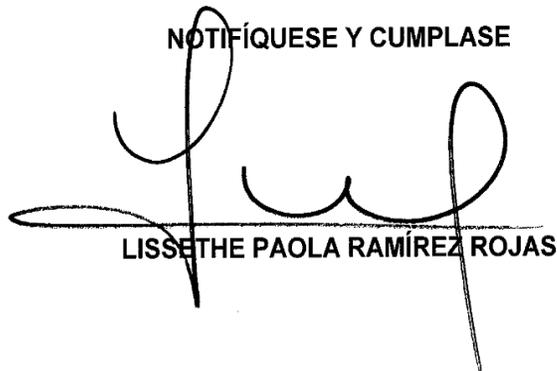
En atención al escrito que antecede, se,

**DISPONE:**

**RATIFICAR** al abogado PEDRO JOSE MEJIA MURGUEITIO, portador de la cedula de ciudadanía No. 16.657.241 y Tarjeta Profesional No. 36.381 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como apoderado judicial de la parte demandante en los términos del poder conferido y acorde al numeral 4° del contrato celebrado obrante en el archivo 10 del expediente OneDrive.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 096 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **15 DE DICIEMBRE DE 2022**

**SECRETARIA**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, catorce (14) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA (TERMINADO)**

**DEMANDANTE: SOCIEDAD MEJOR VIVIR CONSTRUCTORA S.A**

**DEMANDADO: ALEXANDER GARAVIÑO GOMEZ**

**RADICACIÓN No. 035-2012-00642-00**

**AUTO No. 6088**

Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y conforme a lo informado por el profesional universitario grado 14 del Área de Depósitos judiciales, se,

**DISPONE:**

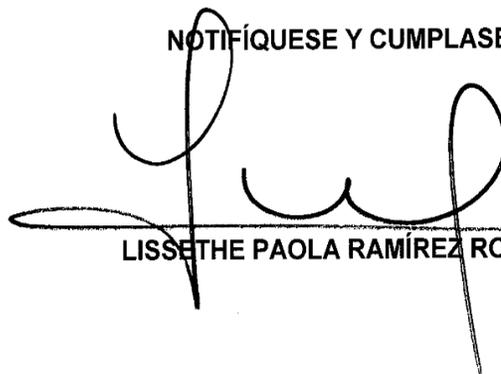
**PRIMERO: TENER** para todos los efectos legales a que haya lugar en numeral 1° del auto No. 5578 del 21 de noviembre de 2022, el cual quedará así:

*“PRIMERO: ORDENAR el pago por la suma de \$ 3.375.000 a favor del señor ALEXANDER GARAVIÑO GOMEZ identificado con la cedula de ciudadanía No. 6.134.337 en su calidad de demandado.”*

**SEGUNDO:** Por intermedio de la Oficina de Ejecución – Sección depósitos Judiciales – procédase *inmediatamente* en el **término de ejecutoria** de conformidad teniendo en cuenta la aclaración aquí consignada.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS**

En Estado No. 096 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: **15 DE DICIEMBRE DE 2022**

**SECRETARIA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

---