

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, ocho (8) de junio de dos mil dieciséis (2016)

**RADICACIÓN No. 035-2014-00875-00  
AUTO DE SUSTANCIACION No. 2472**

Fenecido el término de traslado señalado en providencia anterior y como quiera dentro del mismo no se formularon objeciones y revisado el avalúo se encuentra que reúne los requisitos de ley, el Juzgado,

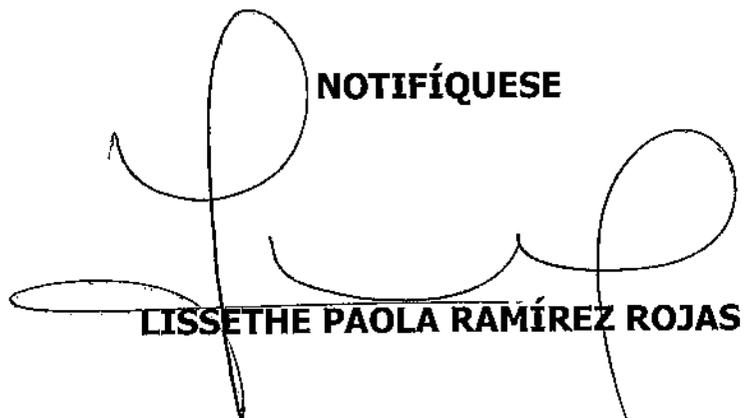
**RESUELVE:**

**PRIMERO: APRUEBESE** el avalúo bien mueble de propiedad de la pasiva, en virtud de lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO:** En firme la decisión, ingrese el expediente al Despacho para resolver sobre la solicitud de fijación de fecha de remate.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. 86 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 10 JUN 2016

La Secretaria  
**ANA GABRIELA CALAD ENRIQUEZ**

**Juzgados de ejecución  
Municipales  
Oficina Calad**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, ocho (8) de junio de dos mil dieciséis (2016)

**RADICACIÓN No29-2008-00465-00  
AUTO DE SUSTANCIACION No. 2471**

Fenecido el término de traslado señalado en providencia anterior y como quiera dentro del mismo no se formularon objeciones y revisado el avalúo se encuentra que reúne los requisitos de ley, el Juzgado,

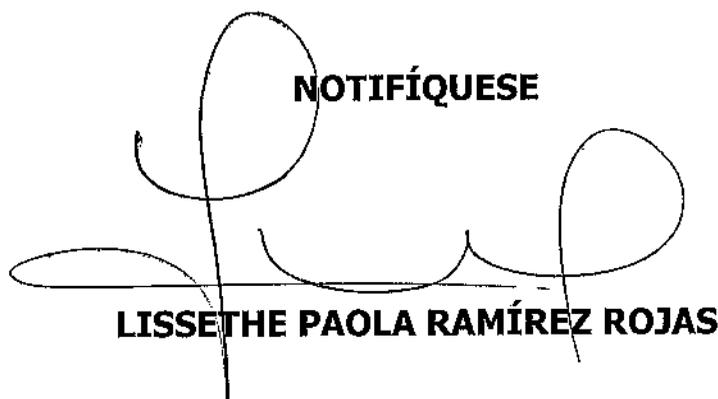
**RESUELVE:**

**PRIMERO: APRUEBESE** el avalúo bien mueble de propiedad de la pasiva, en virtud de lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO:** En firme la decisión, ingrese el expediente al Despacho para resolver sobre la solicitud de fijación de fecha de remate.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. 06 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior

Fecha:

**10 JUN 2016**

La Secretaria **ANA GABRIELA CALAD ENRIQUEZ**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, ocho (8) de junio de dos mil dieciséis (2016)

**RADICACIÓN No. 028-2006-00380-00  
AUTO DE SUSTANCIACION No. 2470**

Fenecido el término de traslado señalado en providencia anterior y como quiera dentro del mismo no se formularon objeciones y revisado el avalúo se encuentra que reúne los requisitos de ley, el Juzgado,

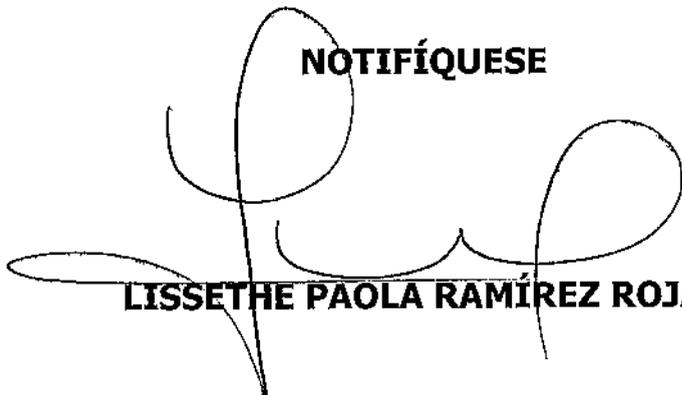
**RESUELVE:**

**PRIMERO: APRUEBESE** el avalúo catastral del bien inmueble de propiedad de la pasiva, obrante a folios del 204 y 205 en virtud de lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO:** En firme la decisión, ingrese el expediente al Despacho para resolver sobre la solicitud de fijación de fecha de remate.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. 06 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **10 JUN 2016**

**La Secretaria**  
**ANA GABRIELA CALAD ENRIQUEZ**  
Juzgado de Ejecución Civil Municipal de Santiago de Cali  
Gabriela Calad E.

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, ocho (8) de junio de dos mil dieciséis (2016)

**RADICACIÓN No. 06-2012-00361-00  
AUTO DE SUSTANCIACION No. 2469**

En atención al escrito que antecede y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 444 del C.G.P, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO:** Previo a correr traslado al avalúo comercial allegado por la ejecutante, sírvase allegar el **avalúo catastral** del inmueble.

**SEGUNDO:** En firme el avalúo se resolverá sobre la solicitud de fijación de fecha de remate.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. 06 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha:

**10 JUN 2016**

Juzgados de ejecución  
Cali - Municipal  
Cabrera Calad

**La Secretaria  
ANA GABRIELA CALAD ENRIQUEZ**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, ocho (8) de junio de dos mil dieciséis (2016)

**RADICACIÓN No. 13-2013-00399-00  
AUTO DE SUSTANCIACION No. 2473**

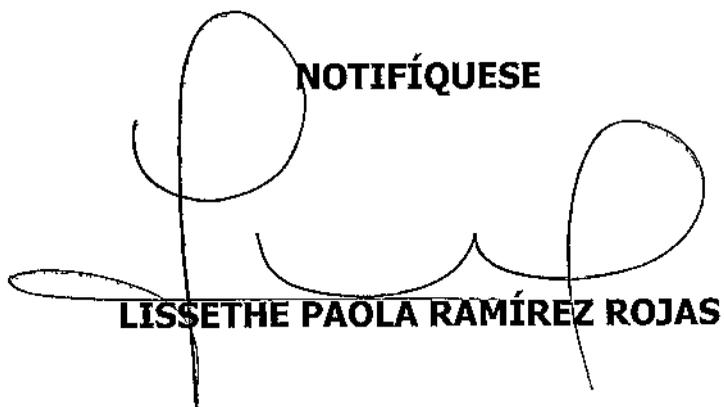
En atención al escrito que antecede y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 444 del C.G.P, el Juzgado,

**DISPONE**

**CORRASE** traslado al interesado y por el término de **diez (10) días** del avalúo comercial de bien mueble allegado a los autos.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. 36 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 10 JUN 2016

La Secretaria **ANA GABRIELA CALAD ENRIQUEZ**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, ocho (8) de junio de dos mil dieciséis (2016)

**RADICACIÓN No. 30-2012-00138-00  
AUTO DE SUSTANCIACION No. 2476**

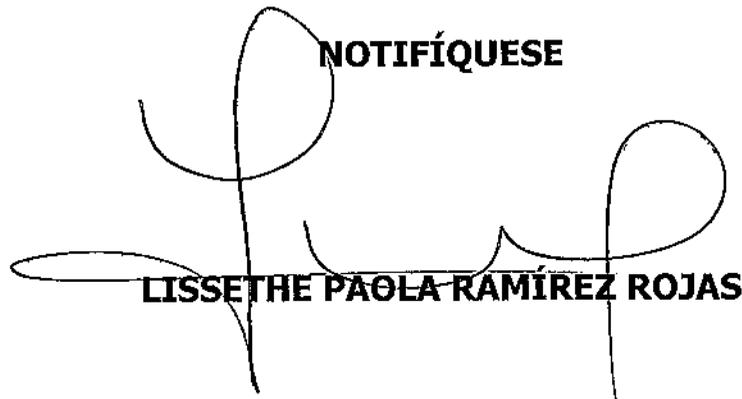
En atención al escrito que antecede y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 444 del C.G.P, el Juzgado,

**DISPONE**

**CORRASE** traslado al interesado y por el término de **diez (10) días** del avalúo comercial de bien mueble allegado a los autos.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
SECRETARÍA**

En Estado No. 06 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 10 JUN 2016

**Juzgados de ejecución  
Municipales  
La Secretaría  
Ana Gabriela Calad Henríquez  
SECRETARÍA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, ocho (8) de junio de dos mil dieciséis (2016)

**RADICACIÓN No. 06-2014-00789-00  
AUTO DE SUSTANCIACION No. 2474**

En atención al escrito que antecede y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 444 del C.G.P, el Juzgado,

**DISPONE**

**CORRASE** traslado al interesado y por el término de **diez (10) días** del avalúo de bien mueble allegado a los autos.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. 86 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: 10 JUN 2016

**La Secretaria**  
**ANA GABRIELA CALAD ENRIQUEZ**  
Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Ana Gabriela Calad Enriquez  
**SECRETARIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, ocho (8) de junio de dos mil dieciséis (2016)

**RADICACIÓN No. 28-2009-01340-00  
AUTO DE SUSTANCIACION No. 2475**

Fenecido el término de traslado señalado en providencia anterior y como quiera dentro del mismo no se formularon objeciones y revisado el avalúo se encuentra que reúne los requisitos de ley, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**APRUEBESE** el avalúo del bien mueble de propiedad de la pasiva, obrante a folios del 31 en virtud de lo expuesto en precedencia.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. 06 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: 10 JUN 2016

La Secretaria  
**ANA GABRIELA CALAD ENRIQUEZ**  
Juzgado  
Civiles Municipal  
Ana Gabriela Calad Enriquez  
**SECRETARIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, ocho (8) de junio de dos mil dieciséis (2016)

**RADICACIÓN No. 03-2012-00055-00  
AUTO DE SUSTANCIACION No. 2477**

Fenecido el término de traslado señalado en providencia anterior y como quiera dentro del mismo no se formularon objeciones y revisado el avalúo se encuentra que reúne los requisitos de ley, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**APRUEBESE** el avalúo comercial del bien mueble de propiedad de la pasiva, en virtud de lo expuesto en precedencia.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. 86 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 10 JUN 2016

La Secretaria de Ejecución  
**ANA GABRIELA CALAD ENRIQUEZ**  
Juzgado Civil Municipal de Cali  
Ana Gabriela Calad Enríquez  
**SECRETARIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, ocho (8) de junio de dos mil dieciséis (2016)

**RADICACIÓN No. 25-2005-00086-00  
AUTO DE SUSTANCIACION No. 2479**

Revisadas las actuaciones adelantadas en el presente asunto advierte el Juzgado que se cometió un yerro en el auto No. 1891 toda vez que se corrió traslado al avalúo catastral sin tener en cuenta que el demandante había presentado con anterioridad el avalúo comercial del bien.

Teniendo en cuenta lo anterior, en aras de salvaguardar el debido proceso y el derecho a la contradicción de las partes y por resultar la providencia anterior, manifiestamente contraria a derecho, el Juzgado:

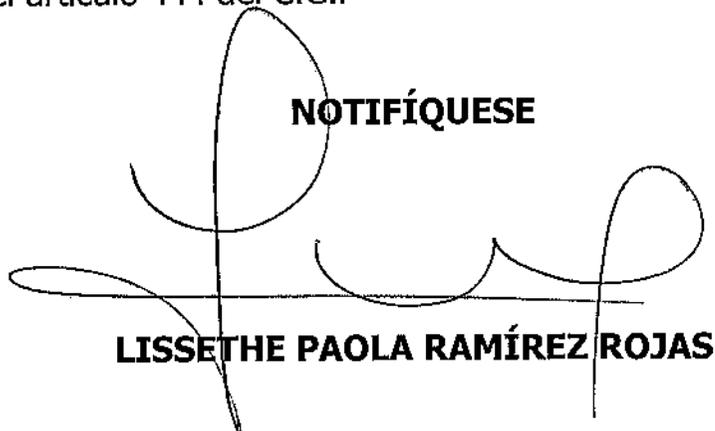
**RESUELVE**

**PRIMERO: DÉJESE SIN EFECTOS**, el auto No. 1891 de fecha 10 de mayo de 2016, por las razones expuestas en precedencia.

**SEGUNDO: CORRASE** traslado al interesado y por el término de **diez (10) días** del avalúo **comercial** de bien inmueble allegado a los autos, conforme lo dispone el artículo 444 del C.G.P

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. 02 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha:

**10 JUN 2016**

La Secretaria

**ANA GABRIELA CALAD ENRIQUEZ**

**Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Ana Gabriela Calad Enriquez  
SECRETARIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, ocho (8) de junio de dos mil dieciséis (2016)

**RADICACIÓN No25-2000-00604-00  
AUTO DE SUSTANCIACION No. 2480**

En atención a los escritos que anteceden el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTESE** la renuncia al poder presentada por el Dr. MARIO ALFONSO JINETE MANJARREAS, apoderado judicial de la parte actora, conforme lo dispone el artículo 76 del C.G.P.

**SEGUNDO: AGREGUENSE SIN CONSIDERACION** los escritos allegados por el Dr. Luis Felipe Valencia Orozco, toda vez que no es parte del proceso.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. 86 de hoy se notifica a las partes auto anterior.

Fecha: 10 JUN 2016

La Secretaria  
**ANA GABRIELA CALAD ENRIQUEZ**

**Juzgado de Ejecución  
Civiles Municipales  
Ma Gabriela Calad Enríquez  
SECRETARIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, ocho (8) de junio de dos mil dieciséis (2016)

**RADICACIÓN No. 30-2008-00297-00  
AUTO DE SUSTANCIACION No. 2478**

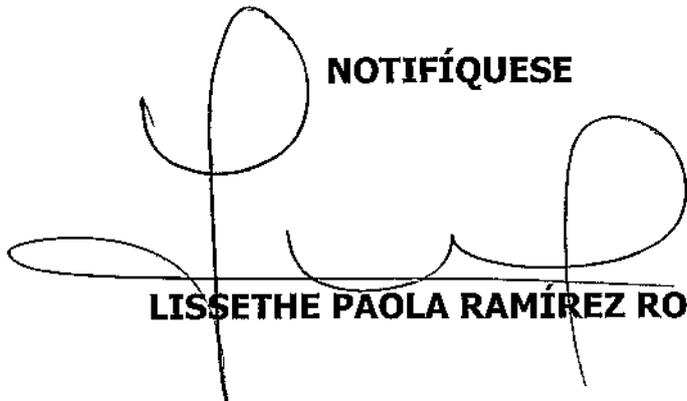
En atención al escrito que antecede y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 444 del C.G.P, el Juzgado,

**DISPONE**

**CORRASE** traslado al interesado y por el término de **diez (10) días** del avalúo comercial de bien mueble allegado a los autos.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMÍREZ ROJAS**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. 56 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha:

**10 JUN 2016**

**ANA GABRIELA CALAD ENRIQUEZ**

La Secretaria

Juzgados Municipales  
Cali  
Secretaria  
Ana Gabriela Calad Enriquez

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

---

Santiago de Cali, Ocho (08) De Junio De Dos Mil Dieciséis (2016).

**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No. 020-2008-00205-00**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 886**

En escrito que antecede, arrimado por parte del mandatario judicial de quien actuara como ejecutante dentro del presente asunto, a través del mecanismo de defensa judicial consagrado en el capítulo I de la sección sexta del Código general del proceso, precisamente el artículo 318, presenta recurso de reposición contra la providencia interlocutoria No. 2154 del 25 de agosto de la pasada anualidad, a fin de que en la mentada providencia, esta instancia se sirva efectuar pronunciamiento atinente a la concesión o denegación del recurso subsidiario de apelación, impetrado mediante escrito del 16 de Marzo de 2015.

En este estado de cosas, procede la instancia decidir el recurso de Reposición que antecede, como quiera que vencido el traslado que trata el Artículo 349 CPC, el extremo ejecutado no hizo pronunciamiento alguno, y a ello se procede, previa las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

Como fundamento del recurso de reposición interpuesto expone el recurrente los hechos y fundamentos de derecho de que da cuenta su escrito obrante a folio 61 frente de este cuaderno, que para los efectos legales se da por reproducido dentro del presente proveído.

En síntesis sostiene el profesional del derecho, que en escrito del 16 de marzo de 2015, interpuso recurso de reposición contra el auto interlocutorio de terminación No. 565 del 09 de marzo de esa anualidad, y de manera subsidiaria solicitó apelación de la providencia reprochada, empero que la instancia una vez decidió respecto de la reposición, a pesar de haber sostenido la decisión dubitada, no hizo mención alguna sobre la procedencia de la impugnación subsidiaria. Por lo anterior, solicita al despacho emitir pronunciamiento respecto del recurso de alzada de la providencia mencionada.

Ahora bien, como primera medida tenemos que el recurso de Apelación interpuesto, se encuentra contemplado en el Art. 320 del C. G. P., y consiste en que por parte del superior jerárquico del funcionario que profirió una providencia, examine la cuestión decidida, para proceder a revocatoria, reforma o confirmación, según sea la conclusión.

Por su parte el Art. 322 del CPC, contempla la oportunidad y requisitos que deben tenerse en cuenta, al momento de interponer una apelación. Entre otros, se observa en el numeral 2º del citado canon legal, lo siguiente; "2. *La apelación contra los autos podrá interponerse directamente o en subsidio de la reposición. (...)*".

Así las cosas, se advierte que en principio, la norma faculta al recurrente a interponer el recurso de apelación de manera directa, con el fin de que la providencia dubitada, no sea analizada una vez más por el funcionario que la profirió, sino que se sea revisada por el superior, a efectos de que este decida sobre su procedencia. Empero adicionalmente, le concede la potestad de interponerla de manera subsidiaria del recurso de apelación, en donde inicialmente el funcionario que profirió el auto objeto de reproche, lo estudiara una vez más, para verificar si replantea o mantiene la decisión adoptada, de mantenerla, deberá decidir si concede la apelación y el efecto, consecuente con ello remitirá las diligencias al superior para que este a su vez decida lo que en derecho corresponde.

En este estado de cosas, para esta censora está claro que existen dos modalidades *–si se quiere–* de interposición del recurso de alzada, las cuales se han analizado en líneas precedentes. No obstante lo anterior, a pesar de encontrarse facultado el sujeto inconforme con la providencia y/o decisión adoptada, a manifestar su inconformismo bien sea directa o subsidiariamente, la oportunidad para su interposición es una sola, como bien lo da cuenta el inciso 2º del numeral 1º del Art. 322 *ejusdem*, que en su tenor literal nos indica: 1. (...) *La apelación contra la providencia que se dicte fuera de audiencia **deberá interponerse** ante el juez que la dictó, en el acto de su notificación personal o por escrito dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación por estado.*

Finalmente, resulta imperioso observar la literalidad del inciso 2º del canon 321 del CPG, que nos habla de la procedencia del recurso de apelación, y decreta que; *Art. 321. (...) También son apelables los siguientes autos proferidos **en primera instancia**: 1...2...3...4...5...6... 7.- el que por cualquier causa le ponga fin al proceso.8...9...10..."*

En el asunto de marras, el profesional del derecho dentro del término establecido interpone recurso de reposición y subsidiariamente el de apelación contra la providencia que da por concluidas las actuaciones surtidas dentro del presente asunto, en atención al pago total de la obligación, por considerar que la mencionada providencia abiertamente no se ajusta a los cánones legales, y requiere que sea revocada bien sea por el funcionario que la profirió, o en su defecto, por su superior jerárquico.

Colofón de lo anterior, identificaremos si se cumplen en principio los siguientes requisitos, para conceder el recurso de apelación impetrado contra el interlocutorio No. 565 del 09 de marzo de la pasada anualidad, como son:

i) *Interposición del medio de impugnación dentro de los términos establecidos por el ordenamiento jurídico*, requisito que lo encuentra configurado esta instancia, en atención a que el mecanismo de defensa judicial fue impetrado de manera subsidiaria, al momento de solicitar la reposición de la providencia dubitada, recurso que por haberse solicitado conforme los postulados de la norma vigente, se surtió el respectivo trámite, no obstante la decisión adoptada fuese desfavorable.

ii) *La providencia apelada es susceptible de apelación*, efectivamente el numeral 7º del inciso 2º del artículo 321 del código general del proceso indica que es apelable la providencia que **por cualquier causa ponga fin al proceso**, y como quiera que se ha reprochado la providencia que aceptó la terminación del presente asunto, en razón al pago total de la obligación ejecutada, dicha providencia es viable para interponer de este medio de impugnación.

iii) *Cuantía*, como quiera que el inciso 2º artículo 321 indica taxativamente, que son susceptible de recurso de apelación los siguientes autos **en primera instancia**, y como ya se analizó en precedencia, la providencia reprochada se encuentra catalogada dentro de las aptas para la concesión de la apelación, solo resta establecer su cuantía, y justamente al observar con detenimiento el acápite de las pretensiones, comparadas con la reglamentación vigente al momento de interposición de la presente acción judicial, coincide esta censora, que se trata de un asunto de menor cuantía, y consecuente con ello, de primera instancia, como quiera que las pretensiones ascienden a la suma de **\$8'000.000.00**, mientras que el artículo 19 del CPC, mencionaba que para efectos de establecer la cuantía de las acciones judiciales, si fijaban los siguientes parámetros, pretensiones patrimoniales inferiores a la suma de quince (15) salarios MMLV, obedecen a procesos de mínima cuantía y/o única instancia, superiores a quince (15) salarios MMLV inclusive e inferiores a noventa (90) salarios MMLV, menor cuantía y/o primera instancia, y superiores a noventa (90) salarios MMLV, los de mayor cuantía.

Expuestas así las anteriores consideraciones, advierte esta directora procesal precedente conceder el recurso de apelación de la mencionada providencia en el efecto devolutivo, por lo que así lo declarara en el presente proveído, no obstante mantener la providencia recurrida, como quiera que la conclusión a la cual se ha llegado en el presente proveído, no incide en la decisión adoptada en la providencia reprochada.

Sin más consideraciones a esta instancia decide, como se mencionó en líneas anteriores, conceder en el efecto devolutivo el recurso de apelación impetrado por el profesional del derecho Dr. Edgar Salgado Romero, contra el auto interlocutorio de terminación No. 565 del 09 de marzo de 2015. Por lo tanto, el Juzgado,

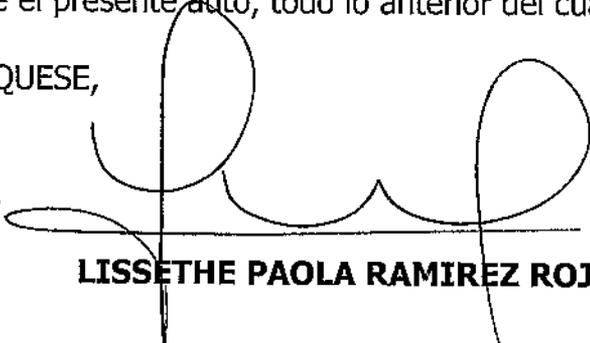
**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso de apelación en el efecto devolutivo.

**SEGUNDO:** Se le concede al recurrente un término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación del auto, para que el recurrente aporte las expensas necesarias para compulsar y expedir las copias pertinentes. Del escrito de demanda formal (folios 3 al 4), Auto de mandamiento de pago folio 6, Sentencia No. 4 del 27 de Febrero de 2009 (folio 26 al 29), Liquidación del crédito (folios 31-32), Auto avocamiento (folio 41), Solicitud de Terminación (Folio 48), Auto interlocutorio de terminación No. 565 del 09 de marzo de 2015 (folio 49) escrito de Recurso de Reposición y en Subsidio de apelación e incidente de regulación de honorarios (folios 50-55), Traslado Recurso (folio 56), auto que decide Recurso (interlocutorio No. 2154, (folios 57-58), auto que rechaza incidente regulación honorarios No. 2155 (folio 59), escrito del 07 de septiembre de 2015 (folio 61), inclusive el presente auto, todo lo anterior del cuaderno principal.

NOTIFIQUESE,

La Juez,



**LISSETHE PAOLA RAMIREZ ROJAS.**

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA

En Estado No. 36 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 10 JUN 2016

La Secretarías de ejecución  
Municipales  
ANA GABRIELA CALAD ENRIQUEZ  
Ana Gabriela Calad Enriquez  
SECRETARIA