



**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

218

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación: 7600140030-02-2017-00096-00  
Demandante: Deysi Dayana Córdoba Riascos y otros.  
Demandada: Elizabeth Sánchez González.  
Proceso: Ejecutivo Singular  
Auto Interlocutorio: No.2766

Encontrándose pendiente de revisar la liquidación de crédito que antecede, la cual no fue objetada dentro del término de traslado, el Juzgado, realizando un control de legalidad, observa que en la misma están liquidando intereses moratorios superiores a los permitidos por la ley, así la cosas,

**RESUELVE**

1º MODIFICAR la liquidación del crédito, de conformidad con lo establecido con el numeral 3 del art. 446 del C. G. del P.

<b>CAPITAL</b>	
<b>VALOR</b>	<b>\$ 30.016.150,00</b>
<b>FECHA DE INICIO</b>	1-feb-21
<b>FECHA DE CORTE</b>	30-sep-21
<b>TOTAL MORA</b>	<b>\$ 4.638.796</b>
<b>INTERESES ABONADOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>ABONO CAPITAL</b>	<b>\$ 0</b>
<b>TOTAL ABONOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$ 30.016.150</b>
<b>SALDO INTERESES</b>	<b>\$ 4.638.796</b>
<b>DEUDA TOTAL con liquidación anterior aprobada</b>	<b>\$ 70.608.285</b>

2º APROBAR la anterior liquidación que antecede.

Notifíquese,

**JOSÉ RICARDO TORRES CALDERÓN  
JUEZ**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE CALI**

En ESTADO No.080 de hoy 21 de octubre de 2021, se notifica a las partes el auto anterior.

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Ejecución Sexto De Sentencias**



**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1867ac970b30fce70f663014c2cc2aaff8397ebe8f18617e4e2ff74801aa89fc**

Documento generado en 20/10/2021 08:34:03 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

166

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Radicación: 7600140030-03-2017-00322-00  
Demandante: Gases de Occidente S.A. E.S.P.  
Demandada: Raquel Riascos de Zúñiga  
Proceso: Ejecutivo Singular  
Auto Interlocutorio: No.2767

Ha pasado al Despacho el presente proceso, con memorial allegado por el apoderado judicial de la señora LADY DIANA BANGUERA MARTINEZ, demandante dentro del proceso ejecutivo adelantado contra la misma demandada RAQUEL RIASCOS DE ZUÑIGA, bajo la radicación 07-2017-00682-00 que hoy día cursa en el *Juzgado 9 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali*, donde solicita intervenir en el proceso. Esta Oficina Judicial, teniendo en cuenta que se tuvieron en cuenta los remanentes a favor de dicha ejecución, los interesados deberán estarse a lo dispuesto en el artículo 466 del C. G. del P., en el momento procesal oportuno. En mérito de lo expuesto,

**RESUELVE**

UNICO: Agregar para que obre y conste el memorial que antecede y estese el interesado a lo indicado en la parte considerativa del presente auto.

Notifíquese,

**JOSÉ RICARDO TORRES CALDERÓN  
JUEZ**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE CALI**

En ESTADO No.080 de hoy 21 de octubre de 2021, se notifica a las partes el auto anterior.

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**

**Jose Ricardo Torres Calderon**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Ejecución Sexto De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**



Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**bb16873b0f10032ba84943ba809b888b42b95614e4e73659f6e4d5316d822646**

Documento generado en 20/10/2021 08:34:05 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

88

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Radicación: 7600140030-03-2018-00334-00  
Demandante: Coop-Asocc  
Demandado: Oscar Gallego Marulanda.  
Proceso: Ejecutivo Singular  
Auto Interlocutorio: No.2768

Ha pasado al Despacho el presente proceso, junto con petición de títulos elevada por la parte actora. Así las cosas, siendo procedente la petición, se,

**RESUELVE**

1.- Por intermedio del **ÁREA DE DEPÓSITOS Judiciales de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali**, procédase con el pago a favor de la señora DIANA MARIA VIVAS MENDEZ con c. de c. No. 31.711.912.

Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Valor
469030002639961	9002235565	COOPASOCC	IMPRESO	26/04/2021	NO APLICA	\$ 167.165,00
469030002649210	9002235565	COOPASOCC	ENTREGADO	24/05/2021	NO APLICA	\$ 167.165,00
469030002661094	9002235565	COOPASOCC	IMPRESO	25/06/2021	NO APLICA	\$ 348.870,00
469030002674162	9002235565	COOPASOCC	ENTREGADO	27/07/2021	NO APLICA	\$ 167.165,00
469030002684498	9002235565	COOPASOCC	IMPRESO	25/08/2021	NO APLICA	\$ 167.165,00
469030002694883	9002235565	COOPASOCC	ENTREGADO	22/09/2021	NO APLICA	\$ 167.165,00

\$ 1.184.695,00

2.- Notifíquese la orden de pago al correo indicado por la demandante.

Notifíquese,

**JOSÉ RICARDO TORRES CALDERÓN  
JUEZ**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE CALI**

En ESTADO No.080 de hoy 21 de octubre de 2021, se notifica a las partes el auto anterior.

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

**Jose Ricardo Torres Calderon**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Ejecución Sexto De Sentencias**



**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ffea777eb592e097377986173914eb3514bba7d51a1803fa3fa8bc2a857136b**

Documento generado en 20/10/2021 08:34:08 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

98

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Radicación: 7600140030-04-2019-00607-00  
Demandante: Banco BBVA Colombia  
Demandado: María Girley Montealegre Claros  
Proceso: Ejecutivo  
Auto Interlocutorio: No.2769

Ha pasado al Despacho el presente proceso encontrándose pendiente de revisar la liquidación de crédito que antecede, la cual no fue objetada dentro del término de traslado, el Juzgado, observando que la misma se encuentra ajustada a derecho,

**RESUELVE**

UNICO: APROBAR la liquidación de crédito presentada por la parte actora por valor de \$27.436.926,43 al 31 de julio del 2021, de conformidad con el artículo 446 del C. G. del Proceso.

Notifíquese,

**JOSÉ RICARDO TORRES CALDERÓN  
JUEZ**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE CALI**

En ESTADO No.080 de hoy 21 de octubre de 2021, se notifica a las partes el auto anterior.

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**

**Jose Ricardo Torres Calderon**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**



## **Ejecución Sexto De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**556116d4db246574dc01d6fc8212545b47e515f37b98259b9be30963edbe66c4**

Documento generado en 20/10/2021 08:34:11 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

45

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Radicación: 7600140030-04-2019-01055-00  
Demandante: Banco Comercial AV. VILLAS S.A.  
Demandado: Beatriz Vásquez Bedoya  
Proceso: Ejecutivo  
Auto Interlocutorio: No.2770

Ha pasado al Despacho el presente proceso encontrándose pendiente de revisar la liquidación de crédito allegada por la parte actora, sin embargo, en la misma no se evidencia la liquidación de todos los capitales, razón por la cual el Juzgado,

**RESUELVE**

UNICO: Requerir a la parte actora a fin de que se sirva informar el motivo por el cual no reportó los intereses de los capitales por \$8.331.103 y \$1.401.651 y por qué el capital de \$7.546.926 lo liquido doblemente. Por lo anterior, deberá allegar una nueva liquidación.

Notifíquese,

**JOSÉ RICARDO TORRES CALDERÓN  
JUEZ**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE CALI**

En ESTADO No.080 de hoy 21 de octubre de 2021, se notifica a las partes el auto anterior.

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**

**Jose Ricardo Torres Calderon**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Ejecución Sexto De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f892f775b318d8dffdf2354b26b587f1a95eff78f150b905d1b2641133c74adc**

Documento generado en 20/10/2021 08:34:14 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

126

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Radicación: 7600140030-07-2015-00758-00  
Demandante: Banco de las Microfinanzas.  
Demandado: Sandra Maria Gomez Mejia y Otro  
Proceso: Ejecutivo  
Auto Interlocutorio: No.2771

Ha pasado al Despacho el presente proceso encontrándose pendiente de revisar la liquidación de crédito que antecede, la cual no fue objetada dentro del término de traslado, el Juzgado, observando que la misma se encuentra ajustada a derecho,

**RESUELVE**

UNICO: APROBAR la liquidación de crédito presentada por la parte actora por valor de \$19.060.485 al 07 de septiembre del 2021, de conformidad con el artículo 446 del C. G. del Proceso.

Notifíquese,

**JOSÉ RICARDO TORRES CALDERÓN  
JUEZ**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE CALI**

En ESTADO No.080 de hoy 21 de octubre de 2021, se notifica a las partes el auto anterior.

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**

**Jose Ricardo Torres Calderon**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**



## **Ejecución Sexto De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7163a375c0b4c30c9a4bf01b86197c8ae15dadbeb01feaaa8c45807f7d6ae6d5**

Documento generado en 20/10/2021 08:33:43 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

167

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Radicación: 7600140030-08-2017-00220-00  
Demandante: Bancoomeva.  
Demandado: Nhora Lucía Millán Viveros  
Proceso: Ejecutivo  
Auto Interlocutorio: No.2772

Ha pasado al Despacho el presente proceso, con solicitud elevada por la parte actora, el Despacho, teniendo en cuenta que existen títulos en el Juzgado de origen,

**RESUELVE**

UNICO: OFICIAR nuevamente al Juzgado de origen a fin de que proceda con la conversión de todos los depósitos judiciales a favor de la radicación del proceso de la referencia, a la cuenta ÚNICA (760012041700 - código de dependencia 760014303000). Por Secretaría ofíciase.

Notifíquese,

**JOSÉ RICARDO TORRES CALDERÓN  
JUEZ**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE CALI**

En ESTADO No.080 de hoy 21 de octubre de 2021, se notifica a las partes el auto anterior.

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**

**Jose Ricardo Torres Calderon**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Ejecución Sexto De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

Código de verificación:

**aba05a7d5fd802bd36ee2cf63929b8219269ae2ffc4a5d2d7064c0e47b7ce200**

Documento generado en 20/10/2021 08:33:46 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

73

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Radicación: 76001-4003-014-2019-00924-00  
Demandante: Alianza Fiduciaria S.A.  
Demandado: Constructora e Inmobiliaria Enlace S.A.  
Proceso: Hipotecario  
Auto Interlocutorio: No.2773

Ha pasado al Despacho el presente proceso, con solicitud elevada por la parte actora, el Despacho, teniendo en cuenta que existe un título por la suma de \$31.417,00 en el Juzgado de origen,

**RESUELVE**

- 1.- OFICIAR nuevamente al Juzgado de origen a fin de que proceda con la conversión de todos los depósitos judiciales a favor de la radicación del proceso de la referencia, a la cuenta ÚNICA (760012041700 - código de dependencia 760014303000). Por Secretaría ofíciase.
- 2.- Poner de conocimiento de la parte actora que no existen más depósitos pendientes de pago, así como también que en auto 0767 notificado en estados del 23 de marzo se decretó embargo para los dineros depositados en cuentas bancarias y a la fecha no se conoce su diligenciamiento.
- 3.- Por Secretaría reproduzcase el oficio 06-0476-2021 del 19 de marzo y remítase a la parte interesada copia.

Notifíquese,

**JOSÉ RICARDO TORRES CALDERÓN  
JUEZ**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE CALI**

En ESTADO No.080 de hoy 21 de octubre de 2021, se notifica a las partes el auto anterior.

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**

**Jose Ricardo Torres Calderon**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Ejecución Sexto De Sentencias**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

### **Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3a276422f4983a910075be28c3f435b5a6f21fd76e247e0558d11ef548486ab0**

Documento generado en 20/10/2021 08:33:48 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

229

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Radicación: 7600140030-17-2016-00861-00  
Demandante: Coop. De Empleados de la Base.  
Demandada: Alfredo Mesías Ríos y otros.  
Proceso: Ejecutivo Singular  
Auto Interlocutorio: No.2774

Ha pasado al Despacho el presente proceso, donde se evidencia que el Juzgado de origen procedió con la conversión de títulos. Así las cosas, esta Oficina Judicial,

**RESUELVE**

1.- Por intermedio del **ÁREA DE DEPÓSITOS Judiciales de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali**, procédase con el pago a favor de FONDO DE EMPLEADOS COOPERBASE con Nit.890.303.526-2.

Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Valor
469030002695724	8903035262	COOPERBASE .	IMPRESO ENTREGADO	23/09/2021	NO APLICA	\$ 429.921,00
469030002695727	8903035262	COOPERBASE .	IMPRESO ENTREGADO	23/09/2021	NO APLICA	\$ 429.921,00
469030002695731	8903035262	COOPERBASE .	IMPRESO ENTREGADO	23/09/2021	NO APLICA	\$ 434.730,00
469030002695733	8903035262	COOPERBASE .	IMPRESO ENTREGADO	23/09/2021	NO APLICA	\$ 455.535,00
469030002695736	8903035262	COOPERBASE .	IMPRESO ENTREGADO	23/09/2021	NO APLICA	\$ 437.455,00
469030002695739	8903035262	COOPERBASE .	IMPRESO ENTREGADO	23/09/2021	NO APLICA	\$ 437.455,00
469030002695742	8903035262	COOPERBASE .	IMPRESO ENTREGADO	23/09/2021	NO APLICA	\$ 437.455,00
469030002695744	8903035262	COOPERBASE .	IMPRESO ENTREGADO	23/09/2021	NO APLICA	\$ 437.455,00
469030002695746	8903035262	COOPERBASE .	IMPRESO ENTREGADO	23/09/2021	NO APLICA	\$ 437.455,00
469030002695748	8903035262	COOPERBASE .	IMPRESO ENTREGADO	23/09/2021	NO APLICA	\$ 437.455,00

\$ 4.374.837,00

2.- Notifíquese la orden de pago al correo ***dependiente.judicial@aeconsultores.com.co***

Notifíquese,

**JOSÉ RICARDO TORRES CALDERÓN  
JUEZ**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE CALI**

En ESTADO No.080 de hoy 21 de octubre de 2021, se notifica a las partes el auto anterior.

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

**Firmado Por:**

**Jose Ricardo Torres Calderon**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Ejecución Sexto De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5f74bea814a3e300636a1ecaa7b2b5295728cfe0d9e51a47a0f5ecb5541167aa**

Documento generado en 20/10/2021 08:33:51 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME:** *Ha ingresado al Despacho el presente proceso, junto con solicitud de terminación, habiéndose constatado que existe no existe petición de embargo de remanentes.*

**Joan Sebastián Ramírez Cuene**  
**Sustanciador**

**J**

**UZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

149

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Radicación: 7600140030-17-2018-00498-00  
Demandante: PRA GROUP COLOMBIA HOLDING S.A.S. – cesionario –  
Demandada Priscila Cenaida Alegría A.  
Proceso: Ejecutivo Singular  
Auto interlocutorio: No.2775

Ha pasado al despacho el presente proceso, donde se observa que la parte actora allego terminación del proceso por el pago de la obligación. Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE**

1.- **DECRETAR** la terminación del proceso por pago total de la obligación, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 461 del C. G. del Proceso.

2.- Decrétese el desembargo y levantamiento del secuestro de los bienes de propiedad del (os) demandado(s), indicando que de la revisión realizada al momento de decretar la presente terminación no se advirtió embargo de remanentes, ni de crédito alguno. Por Secretaría verifíquese en el término de su ejecutoria solicitudes en tal sentido y en caso negativo líbrense los oficios correspondientes para ser entregados a la demandada. El oficio a cancelar es el No.1123 del 24 de julio de 2018 que comunicó el embargo del vehículo de placas UBQ584 a la secretaria de Transito de Cali. El despacho comisorio a cancelar es el No.096 del 21 de noviembre de 2018 que comunicó el decomiso y secuestro del vehículo de placas UBQ584 al inspector de Transito de Cali.

Remítase copia de los oficios al correo ***marcialaragon1@gmail.com***

3.- **ORDENAR** el desglose de los documentos que sirvieron de base para la ejecución, para ser entregados a la parte demandada o a quien autorice, **previo el pago del arancel Judicial establecido para tal fin.**

4.- Poner de conocimiento de la parte demandada, que podrá también remitir solicitud de retiro de oficios físicos al correo [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) para que se le agende cita.



5.- Reconocer personería al abogado MARCIAL ARAGON HERRERA con c. de c. No. 1.064.490.543 y T. P. 355691 del C. S. de la J. para actuar como apoderado judicial de la parte demandada.

6.- En firme la decisión y cumplido lo ordenado, procédase al archivo definitivo del proceso. Art. 122 del C. General del Proceso.

Notifíquese,

**JOSÉ RICARDO TORRES CALDERÓN**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE CALI**

En ESTADO No.080 de hoy 21 de octubre de 2021, se notifica a las partes el auto anterior.

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**

**Jose Ricardo Torres Calderon**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Ejecución Sexto De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**



Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**533e4408e414d2c52c3738e50a9488d8f9665af4339e488bb58d18d8ebdfe065**

Documento generado en 20/10/2021 08:33:54 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

122

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación: 7600140030-21-2018-00110-00  
Demandante: Wilmer Herrera.  
Demandada: Leonor Bonilla Tobar y otro.  
Proceso: Ejecutivo Singular  
Auto Interlocutorio: No.2776

Ha pasado al Despacho el presente proceso, donde se evidencia que el Juzgado de origen procedió con la conversión de títulos. Así las cosas, esta Oficina Judicial,

**RESUELVE**

1.- Por intermedio del **ÁREA DE DEPÓSITOS Judiciales de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali**, procédase con el pago a favor del demandante WILMER HERRERA con c.c. 14.835.555.

Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Valor
469030002702534	14835555	WILMER HERRERA	IMPRESO ENTREGADO	11/10/2021	NO APLICA	\$ 90.376,00
469030002702535	14835555	WILMER HERRERA	IMPRESO ENTREGADO	11/10/2021	NO APLICA	\$ 120.376,00
469030002702536	14835555	WILMER HERRERA	IMPRESO ENTREGADO	11/10/2021	NO APLICA	\$ 65.376,00
469030002702537	14835555	WILMER HERRERA	IMPRESO ENTREGADO	11/10/2021	NO APLICA	\$ 62.416,00
469030002702538	14835555	WILMER HERRERA	IMPRESO ENTREGADO	11/10/2021	NO APLICA	\$ 63.576,00
469030002702539	14835555	WILMER HERRERA	IMPRESO ENTREGADO	11/10/2021	NO APLICA	\$ 213.678,00
469030002702540	14835555	WILMER HERRERA	IMPRESO ENTREGADO	11/10/2021	NO APLICA	\$ 75.376,00
469030002702541	14835555	WILMER HERRERA	IMPRESO ENTREGADO	11/10/2021	NO APLICA	\$ 90.376,00
469030002702542	14835555	WILMER HERRERA	IMPRESO ENTREGADO	11/10/2021	NO APLICA	\$ 94.408,00
469030002702543	14835555	WILMER HERRERA	IMPRESO ENTREGADO	11/10/2021	NO APLICA	\$ 46.869,00
469030002702544	14835555	WILMER HERRERA	IMPRESO ENTREGADO	11/10/2021	NO APLICA	\$ 450.211,00
469030002702545	14835555	WILMER HERRERA	IMPRESO ENTREGADO	11/10/2021	NO APLICA	\$ 77.023,00
469030002702546	14835555	WILMER HERRERA	IMPRESO ENTREGADO	11/10/2021	NO APLICA	\$ 56.376,00
469030002702547	14835555	WILMER HERRERA	IMPRESO ENTREGADO	11/10/2021	NO APLICA	\$ 56.163,00
469030002702548	14835555	WILMER HERRERA	IMPRESO ENTREGADO	11/10/2021	NO APLICA	\$ 62.336,00
469030002702549	14835555	WILMER HERRERA	IMPRESO ENTREGADO	11/10/2021	NO APLICA	\$ 86.376,00
469030002702550	14835555	WILMER HERRERA	IMPRESO ENTREGADO	11/10/2021	NO APLICA	\$ 76.386,00
469030002702551	14835555	WILMER HERRERA	IMPRESO ENTREGADO	11/10/2021	NO APLICA	\$ 206.036,00
469030002702552	14835555	WILMER HERRERA	IMPRESO ENTREGADO	11/10/2021	NO APLICA	\$ 56.376,00
469030002702553	14835555	WILMER HERRERA	IMPRESO ENTREGADO	11/10/2021	NO APLICA	\$ 64.510,00

**\$2.114.620**

2.- Notifíquese la orden de pago al correo [contacto@dsabogados.com.co](mailto:contacto@dsabogados.com.co)



Radicación: 7600140030-21-2018-00110-00  
Demandante: Wilmer Herrera.  
Demandada: Leonor Bonilla Tobar y otro.  
Proceso: Ejecutivo Singular  
Auto Interlocutorio: No.2776

Notifíquese,

**JOSÉ RICARDO TORRES CALDERÓN**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE CALI**

En ESTADO No.080 de hoy 21 de octubre de 2021, se notifica  
a las partes el auto anterior.

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**

**Jose Ricardo Torres Calderon**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Ejecución Sexto De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez  
jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario  
2364/12

Código de verificación:

**65a5d2e061143aad3ada3e38a92255fd8e62ec66bc1da9a31594637a3e45a16**

Documento generado en 20/10/2021 08:33:57 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

126

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Radicación: 7600140030-22-2019-00996-00  
Demandante: Banco Caja Social S.A.  
Demandado: Oscar Fernando Troyano Escobar  
Proceso: Ejecutivo Hipotecario  
Auto Interlocutorio: No.2777

Ha pasado al Despacho el presente proceso encontrándose pendiente de revisar la liquidación de crédito que antecede, la cual no fue objetada dentro del término de traslado, el Juzgado, observando que la misma se encuentra ajustada a derecho,

**RESUELVE**

UNICO: APROBAR la liquidación de crédito presentada por la parte actora por valor de \$61.933.887,00 al 22 de febrero del 2021, de conformidad con el artículo 446 del C. G. del Proceso.

Notifíquese,

**JOSÉ RICARDO TORRES CALDERÓN  
JUEZ**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE CALI**

En ESTADO No.080 de hoy 21 de octubre de 2021, se notifica a las partes el auto anterior.

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**

**Jose Ricardo Torres Calderon**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Ejecución Sexto De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**12736d31f0a473f28d0db1312e008fb9c8cc73e021e1f0041f745efcb5a3cc4a**

Documento generado en 20/10/2021 08:34:00 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

123

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Radicación: 7600140030-25-2019-00339-00  
Demandante: Sociedad Bayport Colombia S.A.  
Demandado: Harvy Andrés Zúñiga Castro  
Proceso: Ejecutivo  
Auto Interlocutorio: No.2778

Ha pasado al Despacho el presente proceso encontrándose pendiente de revisar la liquidación de crédito que antecede, la cual no fue objetada dentro del término de traslado, el Juzgado, observando que la misma se encuentra ajustada a derecho,

**RESUELVE**

UNICO: APROBAR la liquidación de crédito presentada por la parte actora por valor de \$28.517.781,56 al 26 de agosto del 2021, de conformidad con el artículo 446 del C. G. del Proceso.

Notifíquese,

**JOSÉ RICARDO TORRES CALDERÓN  
JUEZ**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE CALI**

En ESTADO No.080 de hoy 21 de octubre de 2021, se notifica a las partes el auto anterior.

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**

**Jose Ricardo Torres Calderon**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Ejecución Sexto De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6433924fe863ba2f4b33be4208ecabdb72ffdc7b0d4df8b932e23cfe46940309**

Documento generado en 20/10/2021 08:21:27 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

292

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación: 760014003-026-2019-00168-00  
Demandante: Banco BBVA Colombia  
Demandado: Marlon Hoover Jiménez Londoño  
Proceso: Hipotecario  
Auto Interlocutorio: No.2779

Ha pasado al Despacho el presente proceso, junto con solicitud elevada por el adjudicatario, como también las partes solicitan la entrega de títulos. El Juzgado teniendo en cuenta lo dispuesto en los numerales 1 y 7 del artículo 455 del C. G. del P., procederá al levantamiento y cancelación de las demás afectaciones y como quiera que debe hacerse reserva de la suma necesaria para el pago de pasivos de los bienes adjudicados, pero como quiera que no existe prueba de dichos valores, como tampoco, se ha materializado la entrega de los bienes, el Juzgado,

**RESUELVE**

- 1.- NO ACCEDER por ahora, a la solicitud de entrega de títulos elevada por las partes por lo anteriormente indicado.
- 2.- DECRETAR el desembargo que pesa sobre los bienes inmuebles con matrículas inmobiliarias Nos. 370-949851 y 370-950046. Así las cosas, el oficio a cancelar es el No.1161 del 01-10-2019 comunicado por el *Juzgado Tercero de Familia de Cali*, a la *Oficina de Registro de Cali*. Líbrese el oficio correspondiente por la Secretaría.
- 3.- Decretar la cancelación de la afectación a vivienda familiar constituida en escritura pública No.1766 del 25 de agosto de 2017 de la Notaria 15 de Cali, que pesa sobre el bien inmueble con matrícula inmobiliaria No.370-949851 ubicado en la Calle 28 No.113-57 Edificio ALLEGRO BOCHALEMA PH, apartamento 408 Torre A, cuarto piso. Así las cosas, líbrese el respectivo exhorto
- 4.- Requerir a la ejecutante y/o al adjudicatario para que informe sobre los valores o cuentas pendientes por los bienes materia de adjudicación, tales como cuotas de administración, impuestos, etc., y sobre la entrega de los bienes.

Notifíquese,

**JOSÉ RICARDO TORRES CALDERÓN**  
JUEZ

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE CALI**

En ESTADO No.080 de hoy 21 de octubre de 2021, se notifica a las partes el auto anterior.

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17



**Firmado Por:**

**Jose Ricardo Torres Calderon**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Ejecución Sexto De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f1a7d64b8bd25b7d04649a16dc348a0ddff2384c50bf7c7af2e033dbe11e8cf0**

Documento generado en 20/10/2021 08:21:30 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME:** *Ha ingresado al Despacho el presente proceso, junto con solicitud de terminación, habiéndose constatado que existe no existe petición de embargo de remanentes.*

**Joan Sebastián Ramírez Cuene**  
**Sustanciador**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

80

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Radicación: 7600140030-28-2019-00347-00  
Demandante: Banco Coomeva S.A.  
Demandado: Álvaro Rengifo Parra  
Proceso: Ejecutivo Singular  
Auto interlocutorio: No.2780

Ha pasado al Despacho el presente proceso, donde se observa que la parte actora allegó terminación del proceso por el pago de la obligación. Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE**

1.- **DECRETAR** la terminación del proceso por pago total de la obligación, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 461 del C. G. del Proceso.

2.- Decrétese el desembargo y levantamiento del secuestro de los bienes de propiedad del (os) demandado(s), indicando que de la revisión realizada al momento de decretar la presente terminación no se advirtió embargo de remanentes, ni de crédito alguno. Por Secretaría verifíquese en el término de su ejecutoria solicitudes en tal sentido y en caso negativo líbrense los oficios correspondientes para ser entregados a la demandada. El oficio a cancelar es el No.1845 del 7 de junio de 2019 que comunicó el embargo del vehículo de placas HWY-303 a la secretaria de Transito de Pereira – Risaralda. El oficio a cancelar es el No.3130 Y 3131 del 29 de agosto de 2019 que comunicó el decomiso del vehículo de placas HWY-303 a la secretaria de Transito de Pereira – Risaralda Y a la Policía metropolitana, respectivamente.

3.- **ORDENAR** el desglose de los documentos que sirvieron de base para la ejecución, para ser entregados a la parte demandada o a quien autorice, **previo el pago del arancel Judicial establecido para tal fin.**



4.- Poner de conocimiento de la parte demandada, que podrá también remitir solicitud de retiro de oficios físicos al correo [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) para que se le agende cita.

5.- En firme la decisión y cumplido lo ordenado, procédase al archivo definitivo del proceso. Art. 122 del C. General del Proceso.

Notifíquese,

**JOSÉ RICARDO TORRES CALDERÓN**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En ESTADO No.080 de hoy 21 de octubre de 2021, se notifica a las partes el auto anterior.

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**

**Jose Ricardo Torres Calderon**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Ejecución Sexto De Sentencias**



**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**03366e516c71f5ee2ff4e3a9968f9cd22c833dc55e5add5dc6f349234a14c0b7**

Documento generado en 20/10/2021 08:21:33 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

109

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Radicación: 7600140030-29-2019-00204-00  
Demandante: Cooptecpol.  
Demandado: Libardo Daza  
Proceso: Ejecutivo Singular  
Auto Interlocutorio: No.2781

Ha pasado al Despacho el presente proceso, junto con petición de títulos elevada por la parte demandada. El Juzgado teniendo en cuenta que en auto anterior se dispuso el pago y que el interesado ya cobró los mismos, esta Oficina Judicial,

**RESUELVE**

UNICO: No acceder a lo anterior por sustracción de materia. Así las cosas, vuelva el proceso a su archivo definitivo.

Notifíquese,

**JOSÉ RICARDO TORRES CALDERÓN  
JUEZ**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE CALI**

En ESTADO No.080 de hoy 21 de octubre de 2021, se notifica a las partes el auto anterior.

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

**Jose Ricardo Torres Calderon**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Ejecución Sexto De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4f36b5a0af77819eabea7817b983f751df0e1580da6fbc7a192b583eef385a54**

Documento generado en 20/10/2021 08:21:36 AM



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

258

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación: 7600140030-31-2009-00768-00  
Demandante: Alfredo Javier Ortiz P.  
Demandada: Aura María Jiménez  
Proceso: Ejecutivo Singular  
Auto Interlocutorio: No.2782

Ha pasado al Despacho el presente proceso, con memorial allegado por el apoderado judicial de la parte actora para la suspensión de la decisión de una liquidación del crédito. El Juzgado, revisadas las actuaciones, evidencia que no existe liquidación pendiente por resolver, pese a que en el sistema de Justicia XXI aparezca así indicado, pero el registro en realidad corresponde es al traslado del recurso de reposición planteado por el togado, contra el auto 2250 notificado el 26 de agosto de 2021, que ordenó un pago erradamente. Así las cosas, esta Oficina Judicial,

**RESUELVE**

- 1.- No acceder a lo pedido por la parte actora por carencia de objeto.
- 2.- Poner de conocimiento de la parte demandante que deberá solicitar cita al correo electrónico [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) para la revisión del expediente.

Notifíquese,

**JOSÉ RICARDO TORRES CALDERÓN  
JUEZ**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE CALI**

En ESTADO No.080 de hoy 21 de octubre de 2021, se notifica a las partes el auto anterior.

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**

**Jose Ricardo Torres Calderon**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**



## **Ejecución Sexto De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ec2253b00053f734a03b412cf25a33a5459f9f253a5e63f9e6d6960947702acb**

Documento generado en 20/10/2021 08:21:40 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

78

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Radicación: 7600140030-35-2019-00164-00  
Demandante: COOP-ASOCC.  
Demandado: José Raúl Rodríguez Bermeo  
Proceso: Ejecutivo Singular  
Auto Interlocutorio: No.2783

Ha pasado al Despacho el presente proceso, junto con petición de títulos elevada por la parte actora. Así las cosas, siendo procedente la misma, el Juzgado,

**RESUELVE**

1.- Por intermedio del **ÁREA DE DEPÓSITOS Judiciales de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali**, procédase con el pago a favor de la señora DIANA MARIA VIVAS MENDEZ con c. de c. No. 31.711.912.

Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Valor
469030002649047	9002235561	MULTIACTIVA ASOCIADO COOPERATIVA	IMPRESO ENTREGADO	24/05/2021	NO APLICA	\$ 168.107,00
469030002660929	9002235561	MULTIACTIVA ASOCIADO COOPERATIVA	IMPRESO ENTREGADO	25/06/2021	NO APLICA	\$ 420.267,00
469030002674000	9002235561	MULTIACTIVA ASOCIADO COOPERATIVA	IMPRESO ENTREGADO	27/07/2021	NO APLICA	\$ 420.267,00
469030002684340	9002235561	MULTIACTIVA ASOCIADO COOPERATIVA	IMPRESO ENTREGADO	25/08/2021	NO APLICA	\$ 420.267,00
469030002694728	9002235561	MULTIACTIVA ASOCIADO COOPERATIVA	IMPRESO ENTREGADO	22/09/2021	NO APLICA	\$ 420.267,00

\$ 1.184.695,00

2.- Notifíquese la orden de pago al correo [consulta.juridica.co@gmail.com](mailto:consulta.juridica.co@gmail.com)

Notifíquese,

**JOSÉ RICARDO TORRES CALDERÓN  
JUEZ**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE CALI**

En ESTADO No.080 de hoy 21 de octubre de 2021, se notifica a las partes el auto anterior.

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Ejecución Sexto De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**



Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**65ecc6ab4c32efb2d8976623f98d233e5fd80b7c11b1dd6382b15828a28e7b33**

Documento generado en 20/10/2021 08:20:59 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

110

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Radicación: 76001400300620190057800  
Demandante: Sociedad Bayport Colombia S.A.  
Demandado: Celso López Díaz  
Proceso: Ejecutivo  
Auto Interlocutorio: No.2784

Ha pasado al Despacho el presente proceso encontrándose pendiente de revisar la liquidación de crédito allegada por la parte actora, sin embargo, en la misma no se evidencian los depósitos entregados en autos pasados, razón por la cual el Juzgado,

**RESUELVE**

UNICO: Requerir a la parte actora a fin de que se sirva informar el motivo por el cual no reportó como abonos las sumas de \$13.445.624,00 y \$457.440,00 que fueron pagados a nombre de BAYPORT COLOMBIA S.A. con Nit.900.189.642-5. Por lo anterior, deberá allegar una nueva liquidación.

Notifíquese,

**JOSÉ RICARDO TORRES CALDERÓN  
JUEZ**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE CALI**

En ESTADO No.080 de hoy 21 de octubre de 2021, se notifica a las partes el auto anterior.

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**

**Jose Ricardo Torres Calderon**

**Juez Municipal**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

**Juzgado Municipal**  
**Ejecución Sexto De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5eb593d674fb3b92c2972064abdaabbf872f9477cafdef611943b64d5fc3fa82**

Documento generado en 20/10/2021 08:21:02 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME:** *Ha ingresado al Despacho el presente proceso, junto con solicitud de terminación, habiéndose constatado que existe no existe petición de embargo de remanentes.*

**Joan Sebastián Ramírez Cuene**  
**Sustanciador**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

80

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Radicación: 76001400300820190077200  
Demandante: Alexander Benavides Alvis  
Demandado: Lucas Alberto Zúñiga Quijano  
Proceso: Ejecutivo Hipotecario  
Auto interlocutorio: No.2785

Ha pasado al despacho el presente proceso, donde se observa que la parte actora allegó terminación del proceso por el pago de la obligación. Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE**

- 1.- **DECRETAR** la terminación del proceso por pago total de la obligación, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 461 del C. G. del Proceso.
- 2.- Decretar la cancelación de la hipoteca constituida en escritura pública No.1770 del 15 de junio de 2017 de la Notaria 6 de Cali, que pesa sobre el bien inmueble con matrícula inmobiliaria No. 370-898981. Así las cosas, líbrese el **respectivo exhorto**
- 3.- **ORDENAR** el desglose de los documentos que sirvieron de base para la ejecución, para ser entregados a la parte demandada o a quien autorice, **previo el pago del arancel Judicial establecido para tal fin.**
- 4.- Poner de conocimiento de la parte demandada, que podrá también remitir solicitud de retiro de oficios físicos y desgloses al correo [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) para que se le agende cita.
- 5.- En firme la decisión y cumplido lo ordenado, procédase al archivo definitivo del proceso. Art. 122 del C. General del Proceso.

Notifíquese,

**JOSÉ RICARDO TORRES CALDERÓN**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE CALI**

En ESTADO No.080 de hoy 21 de octubre de 2021, se notifica a las partes el auto anterior.

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17



**Jose Ricardo Torres Calderon**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Ejecución Sexto De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**199735268be94baedf580b6ae9984e84e7ab2718ab0cc4d0b55c9b153167402a**

Documento generado en 20/10/2021 08:21:06 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

65

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Radicación: 76001400300820200006300  
Demandante: Banco de Bogotá  
Demandado: Tatiana Mañunga  
Proceso: Ejecutivo  
Auto Interlocutorio: No.2786

Ha pasado al Despacho el presente proceso encontrándose pendiente de revisar la liquidación de crédito que antecede, la cual no fue objetada dentro del término de traslado, el Juzgado, observando que la misma se encuentra ajustada a derecho,

**RESUELVE**

UNICO: APROBAR la liquidación de crédito presentada por la parte actora por valor de \$27.793.773 al 30 de septiembre del 2021, de conformidad con el artículo 446 del C. G. del Proceso.

Notifíquese,

**JOSÉ RICARDO TORRES CALDERÓN**  
JUEZ

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE CALI**

En ESTADO No.080 de hoy 21 de octubre de 2021, se notifica a las partes el auto anterior.

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**

**Jose Ricardo Torres Calderon**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Ejecución Sexto De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**78c200b896ff650cf63cb1eff52dabf57c7e86c0217dd35d127ff07c07b2d064**

Documento generado en 20/10/2021 08:21:10 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

89

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Radicación: 76001400300920190042300  
Demandante: Banco BBVA Colombia  
Demandado: Luz Aida Tobar Filigrana  
Proceso: Ejecutivo Prendario  
Auto Interlocutorio: No.2787

Ha pasado al Despacho el presente proceso, junto con solicitud de terminación del proceso elevada por la parte demandada; sin embargo, revisados los documentos aportados, allega copia de un acuerdo de pago y dos recibos de consignación, observando que no existe **paz y salvo** de la obligación ejecutada, como tampoco, en nada se ha pronunciado el demandante al respecto. En consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE**

- 1.- No acceder por el momento a la petición de terminación por carencia de prueba documental idónea que demuestre el pago de la obligación.
- 2.- Requerir a la parte actora para que de **inmediato**, se pronuncie sobre la terminación del proceso elevada por la demandada.
- 3.- Por Secretaría córrase traslado al informe allegado por el representante del Parqueadero *Caliparking*.

Notifíquese,

**JOSÉ RICARDO TORRES CALDERÓN  
JUEZ**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE CALI**

En ESTADO No.080 de hoy 21 de octubre de 2021, se notifica a las partes el auto anterior.

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**

**Jose Ricardo Torres Calderon**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Ejecución Sexto De Sentencias**



**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**752c8d6ea62b9e8704c32cfc3a13f2e658b6f3c6c497907f05a9d98dc8bc5d32**

Documento generado en 20/10/2021 08:21:14 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME:** *Ha ingresado al Despacho el presente proceso, junto con solicitud de terminación, habiéndose constatado que existe no existe petición de embargo de remanentes.*

**Joan Sebastián Ramírez Cuene**  
**Sustanciador**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

105

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Radicación: 76001400301420190034100  
Demandante: Central de Inversiones S.A  
Demandado: Camilo Penagos Consuegra y otro  
Proceso: Ejecutivo Singular  
Auto interlocutorio: No.2788

Ha pasado al despacho el presente proceso, donde se observa que la parte actora allego terminación del proceso por el pago de la obligación. Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE**

1.- **DECRETAR** la terminación del proceso por pago total de la obligación, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 461 del C. G. del Proceso.

2.- Decrétese el desembargo y levantamiento del secuestro de los bienes de propiedad del (os) demandado(s), indicando que de la revisión realizada al momento de decretar la presente terminación no se advirtió embargo de remanentes, ni de crédito alguno. Por Secretaría verifíquese en el término de su ejecutoria solicitudes en tal sentido y en caso negativo líbrense los oficios correspondientes para ser entregados a la demandada. El oficio a cancelar es el No.2326 del 27 de mayo de 2019 que comunicó el embargo de dineros en cuentas bancarias de los demandados. El oficio a cancelar es el No.2327 del 27 de mayo de 2019 que comunicó el embargo del salario del demandado CAMILO PENAGOS CONSUEGRA con c.c.1.144.025.764 al pagador de CONEXIA S.A.S. El oficio a cancelar es el No.2328 del 27 de mayo de 2019 que comunicó el embargo del salario del demandado RICARDO ORGANISTA LERMA con c.c.16.740.317 al pagador de la Universidad del Valle.

3.- **ORDENAR** el desglose de los documentos que sirvieron de base para la ejecución, para ser entregados a la parte demandada o a quien autorice, **previo el pago del arancel Judicial establecido para tal fin.**

4.- Poner de conocimiento de la parte demandada, que podrá también remitir solicitud de retiro de oficios físicos y desgloses al correo [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) para que se le agende cita.



5.- En firme la decisión y cumplido lo ordenado, procédase al archivo definitivo del proceso. Art. 122 del C. General del Proceso.

Notifíquese,

**JOSÉ RICARDO TORRES CALDERÓN**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE CALI**

En ESTADO No.080 de hoy 21 de octubre de 2021, se notifica a las partes el auto anterior.

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**

**Jose Ricardo Torres Calderon**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Ejecución Sexto De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

Código de verificación:

**0c691845cc98b318556a4a0f07e824b58ae420d7c44eb09f79a86a9abefbea3d**

Documento generado en 20/10/2021 08:21:17 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

94

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Radicación: 76001400302720180080500  
Demandante: SODEXO S.A.S  
Demandado: QUINPACK S.A.S  
Proceso: Ejecutivo Singular  
Auto Interlocutorio: No.2789

Ha pasado al Despacho el presente proceso, junto con solicitud de entrega de títulos y liquidación de crédito allegada por la parte actora. Así las cosas, revisado el Portal del Banco Agrario se evidencia que tanto en esta dependencia como en la de origen, no existen depósitos pendientes de pago, razón por la cual,

**RESUELVE**

- 1.- No acceder a la solicitud que antecede por sustracción de materia.
- 2.- Prevenir al extremo solicitante para que en lo sucesivo haga las gestiones pertinentes ante el Banco Agrario a fin de evitar solicitudes infundadas, que solo contribuyen al desgaste y congestión judicial. Art.78 C. General del Proceso.
- 3.- Por Secretaría córrase traslado a la liquidación del crédito allegada por la parte actora.

Notifíquese,

**JOSÉ RICARDO TORRES CALDERÓN  
JUEZ**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE CALI**

En ESTADO No.080 de hoy 21 de octubre de 2021, se notifica a las partes el auto anterior.

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**

**Jose Ricardo Torres Calderon**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Ejecución Sexto De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**



Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5b257768e7fe98c56e0cf2a5778ba06421a7b6672c8c2b987ed656a54eb50ef1**

Documento generado en 20/10/2021 08:21:20 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

71

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Radicación: 76001400303220190018200  
Demandante: Banco Cooperativo Coopcentral  
Demandado: Gustavo Adolfo López Palacios  
Proceso: Ejecutivo  
Auto Interlocutorio: No.2790

Ha pasado al Despacho el presente proceso encontrándose pendiente de revisar la liquidación de crédito que antecede, la cual no fue objetada dentro del término de traslado, el Juzgado, observando que la misma se encuentra ajustada a derecho,

**RESUELVE**

UNICO: APROBAR la liquidación de crédito presentada por la parte actora por valor de \$6.170.155,55 al 30 de septiembre del 2021, de conformidad con el artículo 446 del C. G. del Proceso.

Notifíquese,

**JOSÉ RICARDO TORRES CALDERÓN  
JUEZ**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE CALI**

En ESTADO No.080 de hoy 21 de octubre de 2021, se notifica a las partes el auto anterior.

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**

**Jose Ricardo Torres Calderon**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**



## **Ejecución Sexto De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b2a2dad23a7b5eb58bbec79bd09877ac22d90ba8212d5b0d4da6fbabcb9265bb**

Documento generado en 20/10/2021 08:21:23 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Radicación** 76001-40-03-004-2013-00151-00  
**Proceso** Ejecutivo singular  
**Demandante** R.F. Encore S.A.S. (cesionario Bco Colpatria S.A.)  
**Demandada** Nelson Antonio Yepes Llanos  
**Auto Interloc.** No.2791

### **MOTIVO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Proveer sobre el recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto por la procuradora judicial de la parte ejecutante, contra el auto interlocutorio número 1610 calendarado el 21 de junio de 2021, notificado en el estado número 045 del día 22 del mismo mes y año.

### **ANTECEDENTES**

En el asunto arriba rotulado la señora apoderada del extremo demandante, tempestivamente, mediante escrito radicado 25 de junio de 2021, interpone recursos de reposición y apelación contra la providencia ya mencionada mediante la cual el Despacho resolvió decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito considerando estructurados los presupuestos del Art.317 del C. General del Proceso.

### **FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

La recurrente en esencia manifiesta su inconformidad, respecto del contenido del auto atacado, expresando que la terminación del proceso resulta inviable. Arguye la censora que en primer lugar se trata de un proceso ejecutivo dentro del cual se profirió sentencia y que no se ha cumplido con el término indicado en el numeral 2 literal b del artículo 317 del C. G. de Proceso, pues en su criterio no se han cumplido los dos años de inactividad.

Recuenta que mediante auto número 2496 notificado en el estado del 22 de junio de 2018, el Despacho requiere al *Juzgado Tercero Civil Municipal de Buga*, pidiendo informe del proceso en el cual se tiene aceptado el pedido de remanentes, sin que a la fecha exista providencia informando sobre la respuesta del requerido juzgado.

Que también se consulta el proceso en la página de la rama judicial y se evidencia que se recibió el memorial en el juzgado el 17 de julio de 2020 y que además no se ha tenido en cuenta el periodo de suspensión de términos judiciales debido a la pandemia del Covid -19.



De igual manera, arguye que el artículo 317 del C. G. del Proceso en su numeral 2, literal c, prevé que "...cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo...", por lo cual es claro precisar, que el término de los dos años no ha vencido, desde la última actuación procesal de la parte demandante, la cual fue el 02 de agosto de 2019.

Con base en las razones expuestas, solicita la censora se reponga para revocar el auto impugnado y en su lugar disponga la continuidad del proceso. De lo contrario solicita la concesión de la apelación.

### **TRASLADO A LA CONTRAPARTE**

No obstante, el pertinente traslado, el extremo ejecutado ningún pronunciamiento hizo sobre el particular.

De tal manera, expuestas sucintamente las razones del disenso, el Despacho emprende su estudio, para establecer si le asiste razón a la inconforme, para lo cual se hacen las siguientes;

### **CONSIDERACIONES**

Iniciemos por recordar que el recurso de reposición tiene por objeto que el funcionario judicial vuelva sobre la cuestión resuelta a fin de que sea revaluada de acuerdo con las razones vertidas por el recurrente y en caso de hallar fundado el error atribuido a la decisión, proceda a su enmienda. De allí que el Art. 318 del Código General del Proceso, exija que el recurso deba interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, requisito que se ha cumplido en este caso, como también que su interposición se radicó dentro de la oportunidad legal.

En esta eventualidad, la recurrente al exponer los fundamentos del disenso, esencialmente apunta a que no se cumplen los presupuestos del art.317 del C. General del Proceso, puesto que había gestado una actuación tendiente a la movilidad del proceso, como fue el reporte realizado el 17 de julio de 2020, indicando sobre la imposibilidad de ubicar bienes de propiedad del demandado que pudieren ser objeto de embargo para el aseguramiento de la obligación y pretensiones de la demanda, quedando a la espera del resultado de remanentes en otro proceso seguido contra el mismo ejecutado en el Juzgado Tercero Civil Municipal de Guadalajara de Buga.

En primer lugar, es preciso indicar que, al momento del pronunciamiento, el Despacho no desconoció la información reportada por la ejecutante, sino que se centró en las verdaderas actuaciones registradas y notificadas, tales como las del *20 de octubre de 2016* y *22 de junio de 2018*, providencias que sirvieron de marco para adoptar la decisión de poner fin al proceso.



Dicho lo anterior y para definir la impugnación, conveniente resulta citar in extenso el aparte que interesa del Artículo 317 del C. G. del Proceso, que en su numeral 2 establece: *“Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas. El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas: a) ... b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años.”*

En atención a la literalidad del aparte normativo, y como ha sido el criterio de este Despacho, el desistimiento tácito aplica al caso, pues desde tiempo se ha venido sosteniendo que *no cualquier intervención* etérea sirve para la interrupción del término allí previsto, sino que debe tratarse de una verdadera actuación que represente utilidad para el proceso como a la administración de justicia, por tanto, no puede aceptarse que la simple manifestación consistente en que *“no ha sido posible ubicar bienes de propiedad del demandado que puedan ser objeto de embargo y garanticen el cumplimiento de la obligación”*, se tenga como una efectiva actuación dinámica del proceso, más aun cuando se ha vuelto modalidad en algunos ejecutantes acudir en contravía de la lealtad procesal – *art. 78 C. G. del P.* – a tal idea, para impedir el verdadero propósito de la norma, cuyo fin apunta a la descongestión de la rama judicial, más aun en casos como el presente donde han transcurrido más de ocho años desde el inicio del proceso sin resultado alguno para el acreedor, por lo que bien haría a la Administración de Justicia el castigo de la cartera de difícil recaudo.

De otro lado no hay razón válida para que un proceso en el cual se han cumplido todas sus etapas permanezca indefinidamente tras el paso de los años, en las estadísticas judiciales, sin ningún fin, por lo que se llama al ejecutante a la reflexión sobre el particular.

Luego y para reforzar la posición del juzgado, conveniente resulta citar apartes de la sentencia *STC11191-2020 de diciembre 2 de 2020 de la Corte Suprema de Justicia*, donde dicha Corporación, en sede de constitucionalidad retomó el estudio de la figura del desistimiento tácito para unificar su jurisprudencia, en los siguientes términos: (...)

*“En pretéritas ocasiones esta Sala se ha referido al tema, pero, su postura no ha sido consistente, en la medida que unas veces ha acogido el primer criterio y en otras el segundo, sin que las razones para modificarlo se hayan revelado con claridad.*

Así, por ejemplo, en *STC1836-2020* consideró que un memorial en el que se designaba dependiente judicial *«interrumpía»* el término de treinta (30) días para integrar el contradictorio, mientras en la *STC4021-2020* indicó que *«Simples solicitudes de copias o sin*



*propósitos serios de solución de la controversia, derechos de petición intrascendentes o inanes frente al petitum o causa petendi, no pueden tenerse como ejercicio válido de impulso procesal». A su turno, en sede del recurso extraordinario de revisión, al analizar si el «otorgamiento de un nuevo poder interrumpía el plazo de 30 días» expuso: «Por consiguiente, no puede ser con «cualquier actuación» de la parte que se interrumpa el término legal para impulsar el asunto, pues lo requerido es que adelanten actos idóneos para dicho impulso» (AC7100-2017).*

Siendo así, y dado que sobre los alcances del literal c) del artículo 317 comentado, esta Corporación no tiene un «precedente» consolidado, es necesario, a efectos de resolver el caso y los que en lo sucesivo se presenten, unificar la jurisprudencia, cuanto más si de ese modo se garantiza la seguridad jurídica e igualdad de quienes acuden a la administración de justicia.

**2.-** Es cierto que la «interpretación literal» de dicho precepto conduce a inferir que «cualquier actuación», con independencia de su pertinencia con la «carga necesaria para el curso del proceso o su impulso» tiene la fuerza de «interrumpir» los plazos para que se aplique el «desistimiento tácito». Sin embargo, no debe olvidarse que la exégesis gramatical no es la única admitida en la «ley». Por el contrario, como lo impone el artículo 30 del Código Civil, su alcance debe determinarse teniendo en cuenta su «contexto», al igual que los «principios del derecho procesal». Sobre el particular, esta Sala ha sostenido:

*(...) cuando el derecho procesal en su conjunto, percibido por lo tanto en su cohesión lógica y sistemática cual lo exige el Art.4 la codificación, denota con claridad suficiente que determinada regla debe tener un alcance distinto del que había de atribuírsele de estarse únicamente a su expresión gramatical, es sin duda el primero el que prevalece (...). La ley constituye un todo fundado en ideas básicas generales, articulado según determinados principios de ordenamiento, y que a su vez está ubicado en el ordenamiento jurídico global. La tarea de la interpretación sistemática consiste en asignar a cada norma dentro de ese todo y de ese ordenamiento global, el lugar que le corresponde según la voluntad reconocible de la ley y extraer de esa ubicación conclusiones lógicas sobre el contenido de la misma...’ (AC 8 abr. 2013, rad. 2012-01745-00).*

De suerte, que, los alcances del literal c) del artículo 317 del estatuto adjetivo civil deben esclarecerse a la luz de las «finalidades» y «principios» que sustentan el «desistimiento tácito», por estar en función de este, y no bajo su simple «lectura gramatical».

Ahora, contra la anterior conclusión podría argüirse que como el «desistimiento tácito» es una «sanción», y esta es de «interpretación restrictiva», no es posible dar a la «norma» un sentido distinto al «literal». Pero, tal hipótesis es equivocada, primero, porque que una hermenéutica deba ser restrictiva no significa que tenga que ser «literal», la «ley debe ser interpretada sistemáticamente», con «independencia» de la materia que regule; y segundo, no se trata de extender el «desistimiento tácito» a situaciones diferentes de las previstas en la ley, sino de



darle sentido a una directriz, que entendida al margen de la «*figura*» a la que está ligada la torna inútil e ineficaz.

**3.-** Mucho se ha debatido sobre la naturaleza del «*desistimiento tácito*»; se afirma que se trata de «*la interpretación de un acto de voluntad genuino, tácitamente expresado por el solicitante*» de «*desistir de la actuación*», o que es una «*sanción*» que se impone por la «*inactividad de las partes*». Su aplicación a los casos concretos no ha sido ajena a esas concepciones; por el contrario, con base en ellas se ha entendido que la consecuencia solo es viable cuando exista un «*abandono y desinterés absoluto del proceso*» y, por tanto, que la realización de «*cualquier acto procesal*» desvirtúa la «*intención tácita de renunciar*» o la «*aplicación de la sanción*».

No obstante, quienes allí ponen el acento olvidan que la razón de ser de la figura es ajena a estas descripciones, pues fue diseñada para conjurar la «*parálisis de los litigios*» y los vicios que esta genera en la administración de justicia.

Recuérdese que el «*desistimiento tácito*» consiste en «*la terminación anticipada de los litigios*» a causa de que los llamados a impulsarlos no efectúan los «*actos*» necesarios para su consecución. De suerte que a través de la medida, se pretende expulsar de los juzgados aquellos pleitos que, en lugar de ser un mecanismo de resolución de conflictos se convierten en una «*carga*» para las partes y la «*justicia*»; y de esa manera: **(i)** Remediar la «*incertidumbre*» que genera para los «*derechos de las partes*» la «*indeterminación de los litigios*», **(ii)** Evitar que se incurra en «*dilaciones*», **(iii)** Impedir que el aparato judicial se congestione, y **(iv)** Disuadir a las partes de incurrir en prácticas dilatorias -voluntarias o no- y a propender porque atiendan con lealtad y buena fe el deber de colaboración con la administración de justicia. (...)

Por otra parte, la Corte Constitucional, en las oportunidades que ha estudiado la «*figura*», como «*perención*» o «*desistimiento tácito*», ha reiterado que realiza los «*principios de diligencia, eficacia, celeridad, eficiencia de la administración de justicia*», al igual que la seguridad jurídica, *[t]odo esto en el entendido de que la racionalización del trabajo judicial y la descongestión del aparato jurisdiccional, finalidades a las que aporta la decisión de terminar anticipadamente un trámite judicial, contribuyen significativamente a hacer más expedito el trámite de los litigios judiciales* (C-173/2019, C/1186-08, C/874-03, C/292-2002, C/1104-2001, C/918-01, C/568-2000).

**4.-** Entonces, dado que el «*desistimiento tácito*» consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso busca solucionar la parálisis de los procesos para el adecuado funcionamiento de la administración de justicia, la «*actuación*» que conforme al literal c) de dicho precepto «*interrumpe*» los términos para se «*decrete su terminación anticipada*», es aquella que lo conduzca a «*definir la controversia*» o a poner en marcha los «*procedimientos*» necesarios para la satisfacción de las prerrogativas que a través de ella se pretenden hacer valer.



En suma, la «actuación» debe ser apta y apropiada y para «impulsar el proceso» hacia su finalidad, por lo que, «[s]imples solicitudes de copias o sin propósitos serios de solución de la controversia, derechos de petición intrascendentes o inanes frente al petitum o causa petendi» carecen de esos efectos, ya que, en principio, no lo «ponen en marcha» (STC4021-2020, reiterada en STC9945-2020).

Ahora, lo anterior se predica respecto de los dos numerales de la norma comentada, ya que además que allí se afirma que el «literal c» aplica para ambos, mediante los dos se efectivizan los principios de eficacia, celeridad, eficiencia, lealtad procesal y seguridad jurídica. No obstante, dado que prevén hipótesis diferentes, es necesario distinguir en cada caso cuál es la «actuación eficaz para interrumpir los plazos de desistimiento».

Como en el numeral 1° lo que evita la «parálisis del proceso» es que «la parte cumpla con la carga» para la cual fue requerido, solo «interrumpirá» el término aquel acto que sea «idóneo y apropiado» para satisfacer lo pedido. De modo que si el juez conmina al demandante para que integre el contradictorio en el término de treinta (30) días, solo la «actuación» que cumpla ese cometido podrá afectar el cómputo del término.

En el supuesto de que el expediente «permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación (...) en primera o única instancia», tendrá dicha connotación aquella «actuación» que cumpla en el «proceso la función de impulsarlo», teniendo en cuenta la etapa en la que se encuentre y el acto que resulte necesario para proseguirlo.

Así, el impulsor de un declarativo cuyo expediente ha estado en la «secretaría del juzgado» por un (1) año sin emplazar a uno de los herederos del extremo demandado, podrá afectar el conteo de la anualidad con el «emplazamiento» exigido para integrar el contradictorio.

**Si se trata de un coercitivo con «sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución», la «actuación» que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las «liquidaciones de costas y de crédito», sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada.** (Destacado impropio)

Lo dicho, claro está, sin perjuicio de lo dispuesto por la Corte Constitucional (sentencia C-1194/2008), en cuanto a que el «desistimiento tácito» no se aplicará, cuando las partes «por razones de fuerza mayor, están imposibilitadas para cumplir sus deberes procesales con la debida diligencia».

5.- Bajo estos derroteros, el resguardo invocado por José Isaak González Gómez debe abrirse paso, comoquiera que la «petición de copias» elevada por su ejecutante (8 ag. 2019) no «interrumpió» los (2) años que despuntaron el 22 de agosto de 2017 y culminaron el 22 de



agosto de 2019 y, por tanto, tenía derecho a que a que el coercitivo «terminara por desistimiento tácito».”<sup>1</sup>

En vista de lo anterior y bajo la convicción de que el fundamento del recurso carece de virtualidad para revocar la decisión objeto de ataque, sin otras argumentaciones se despachará adversamente su formulación. En consecuencia, el **Juzgado Sexto Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali**,

**RESUELVE:**

**1º.** No revocar, la decisión contenida en el auto interlocutorio No.1610 del 21 de junio de 2021, por las razones expuestas en precedencia.

**2º. Conceder**, el subsidiario recurso de apelación en el efecto *suspensivo*. Art. 317-2 del C. General del Proceso. La remisión del expediente digital o físico al superior, se hará previo el traslado indicado en los arts.324 y 326 ibidem, precisando que es la primera vez que el asunto va ante la superioridad.

**3º.** Sin condena en costas. Art.365 numerales 1 y 8 del C. General del Proceso.

NOTIFÍQUESE,

JOSE RICARDO TORRES CALDERON  
JUEZ

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En estado No.080 de hoy 21 de OCTUBRE de 2021, se notifica a las partes el auto anterior.

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO G-17

*Jose Ricardo Torres Calderon*

*Juez Municipal*

*Juzgado Municipal*

*Ejecución Sexto De Sentencias*

*Cali - Valle Del Cauca*

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

Código de verificación: **5f3a8fd534340987a716a1b83b9d34484e63bfe4f00e62af3f4b5687e9f69ab4**

Documento generado en 20/10/2021 07:53:59 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

<sup>1</sup> Radicación 11001-22-03-000-2020-01444-01 M.P. Dr. Octavio Augusto Tejeiro Duque



## **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Radicación** 76001-40-03-009-2015-00086-00  
**Proceso** Ejecutivo Singular  
**Demandante** Banco Caja Social  
**Demandada** Evelia Mejía de Marín  
**Auto Interloc.** No.2792

### **MOTIVO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Proveer sobre el recurso de reposición impetrado por la apoderada de la parte demandante contra la providencia calendada el 2 de junio de 2021, notificada en el estado número 040 del día 3 de junio del mismo año.

### **ANTECEDENTES**

En el asunto arriba rotulado la procuradora judicial del extremo demandante tempestivamente, mediante escrito radicado el 3 de junio de 2021, interpone el recurso pertinente contra la providencia mediante la cual el Despacho resolvió decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito, y el consecuente levantamiento de las medidas cautelares, desglose de documentos y archivo de la actuación.

### **FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Como sustento esencial, indica la recurrente que en el presente caso no se cumplían los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, para dar por terminado el proceso en aplicación de la figura del desistimiento tácito, si en cuenta se tiene que para el mismo había radicado solicitud con la cual se interrumpía el término de previsto en la norma, como la radicada el 20 de mayo de 2021 vía correo electrónico consistente en la solicitud de otras medidas cautelares, particularmente en la ampliación de la orden de embargo de cuentas en bancos que pudiese tener la demandada. Que el Despacho no tuvo en cuenta esta actuación, haciendo alusión a que la última databa del 15 de noviembre de 2018.

En conclusión, para la recurrente no se dan los presupuestos normativos del art. 317 del C. G. del Proceso, elementos necesarios que permitan dar aplicación al desistimiento tácito, puesto que con su intervención se interrumpió el termino de inactividad.

Fundada en lo anterior, solicita se revoque la providencia impugnada.



## TRASLADO A LA CONTRAPARTE

Corrido el pertinente traslado, la parte ejecutada guardó absoluto silencio.

Expuesto sucintamente el sustento de la impugnación, el Despacho emprende el estudio, para establecer si le asiste razón a la censora, para lo cual se hacen las siguientes;

### CONSIDERACIONES

Iniciemos por recordar que el recurso de reposición tiene por objeto que el funcionario judicial vuelva sobre la decisión cuestionada para su revaluación de acuerdo con las razones vertidas por el recurrente y en caso de encontrarse fundado el error atribuido a la determinación, habrá de procederse a su enmienda. De allí que el Art. 318 del C. de General del Proceso, exija que el recurso deba interponerse con expresión de las razones que lo sustenten. De tal manera se aprecia que la parte interesada ha cumplido con este deber, como también que su formulación fue oportuna.

En esta eventualidad, la recurrente al exponer el fundamento del disenso, básicamente apunta a que no se cumplen los presupuestos del art.317 del C. General del Proceso, puesto que el término para tal efecto fue interrumpido con la solicitud ya indicada, por tanto, los dos años a que alude la norma se interrumpieron con la actuación allegada con antelación al pronunciamiento judicial.

De tal manera y para definir la impugnación, conveniente resulta citar in extenso el aparte que interesa del Artículo 317 del C. G. del Proceso, que en su numeral 2 establece: *“Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas. El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas: a) ... b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años.”*

De igual manera el literal c) expresa que *“Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este Artículo.”*

A tono, con la última jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia<sup>1</sup>, en el sentido que no cualquier actuación sirve de impulso al proceso, sino que la misma tiene que ser eficaz para su objetivo, es decir, para el proceso ejecutivo, la encaminada a satisfacer la obligación cobrada, donde bien cabría la solicitud de medidas de embargo, la aportación

<sup>1</sup> STC11191-2020 9 de diciembre de 2020 M.P. Dr. Octavio Augusto Tejeiro Duque.



de liquidación costas y de crédito o sus actualizaciones, de modo que para este Despacho y de acuerdo con la actuación que aparece documentada en el expediente digital, la que no fue incorporada en tiempo por el área pertinente, hecho por el cual no fue posible su observancia al momento de estudiar sobre la declaración del desistimiento e incluso el impulso oportuno del proceso, por tanto, no hay duda que le asiste razón a la reclamante, en el sentido de que el desistimiento tácito no aplicaba al caso, puesto que para la fecha en que oficiosamente se pronunció el juzgado poniendo fin al proceso, con antelación la parte había gestionado diligencia para la activación del mismo, siendo notorio el error, cuando se indicó que la última actuación notificada del 15 de noviembre de 2018 para el conteo del término de inacción, pasándose por inadvertido el memorial que no se glosó oportunamente por la Oficina de Apoyo Judicial al expediente híbrido electrónico. Así las cosas y demostrado el yerro endilgado a la providencia, habrá de revocarse la misma, a fin de que el proceso continúe su curso normal.

En vista de lo anterior y como quiera que el fundamento del recurso tiene contundencia para revocar la decisión objeto de ataque, así habrá de procederse.

Con lo hasta aquí discurrido, el **Juzgado Sexto Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali**,

**R E S U E L V E:**

1º. Revocar, la decisión contenida en el auto interlocutorio No.1461 del 2 de junio de 2021, notificado por estado 040 del día 3 de junio de 2021.

2º. Prosígase con el curso del proceso en lo que concierne al impulso del Despacho, de lo contrario se insta a las partes para que procedan conforme a las cargas correspondientes, debiendo gestar actuaciones serias, eficaces y de verdadero impulso para la solución o propósito de la acción ejecutiva.

El Juez,

**JOSÉ RICARDO TORRES CALDERÓN**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE CALI**

En ESTADO No.080 de hoy 21 de OCTUBRE de 2021, se  
notifica a las partes el auto anterior.

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO G-17

**Jose Ricardo Torres Calderon**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**



---

**Ejecución Sexto De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**160b30e98aeb61eb61c755bd85150e506e2f778115768d258182b982b9a11**

**064**

Documento generado en 20/10/2021 07:54:03 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

113

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación: 7600140030-10-2018-00591-00  
Demandante: Promovalle S.A. E.S.P.  
Demandado: Sara Gálvez Ordoñez  
Proceso: Ejecutivo Singular  
Auto sustanciación: N°.1124

En atención al escrito anterior, como quiera que es procedente la actuación, este Juzgado,

**RESUELVE**

**1.- ACEPTAR** la renuncia al poder presentada por la apoderada de la parte ejecutante abogada *ANGELICA MARIA GRISALES ARTUNDUAGA*, toda vez que allega la comunicación al demandante, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 76 del C.G. P.

**2.- REQUERIR** a la parte demandante para que se sirva designar apoderado para que represente sus derechos.

Notifíquese,

**JOSE RICARDO TORRES CALDERON  
JUEZ**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

En ESTADO No.080 de hoy 21 de octubre de 2021, se notifica a las partes el auto anterior.

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**Jose Ricardo Torres Calderon**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Ejecución Sexto De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

Código de verificación:

**bddb89b08af2192f9167acc32f968c33e1fd3c021d2e6606969ab5ef0e844b79**

Documento generado en 20/10/2021 08:12:15 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

98

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación: 7600140030-28-2013-00220-00  
Demandante: Banco Credifinanciera S.A. antes Banco Procredit  
Demandado: Jhon Jairo Suárez Bohórquez y otra  
Proceso: Ejecutivo Singular  
Auto sustanciación: N°.1125

En atención al escrito anterior, como quiera que es procedente la actuación, este Juzgado,

**RESUELVE**

**1.- ACEPTAR** la renuncia al poder presentada por el apoderado de la parte ejecutante abogado *JAIME SUAREZ ESCAMILLA*, toda vez que allega la comunicación al demandante, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 76 del C. G. del P.

**2.- REQUERIR** a la parte demandante para que se sirva designar apoderado para que represente sus derechos.

Notifíquese,

**JOSE RICARDO TORRES CALDERON  
JUEZ**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

En ESTADO No.080 de hoy 21 de octubre de 2021, se notifica a las partes el auto anterior.

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**Jose Ricardo Torres Calderon**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Ejecución Sexto De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**64e2e43f8e022761890e1f706fa88f9ac99e8df766d6c809a081b50fddb93fec**

Documento generado en 20/10/2021 08:12:19 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

171

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación: 7600140030-34-2012-00654-00  
Demandante: Banco Procredit Colombia SAS  
Demandado: Gloria Inés Londoño Arias  
Proceso: Ejecutivo Singular  
Auto sustanciación: N°.1126

En atención al escrito anterior, como quiera que es procedente la actuación, este Juzgado,

**RESUELVE**

**1.- ACEPTAR** la renuncia al poder presentada por el apoderado de la parte ejecutante abogado *JAIME SUAREZ ESCAMILLA*, toda vez que allega la comunicación al demandante, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 76 del C.G. del P.

**2.- REQUERIR** a la parte demandante para que se sirva designar apoderado para que represente sus derechos.

Notifíquese,

**JOSE RICARDO TORRES CALDERON  
JUEZ**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

En ESTADO No.080 de hoy 21 de octubre de 2021, se notifica a las partes el auto anterior.

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**Jose Ricardo Torres Calderon**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Ejecución Sexto De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3827dd21c07eb3542a97ce27d820da3e1000cd8727cae91821b8f29aebe9c13e**

Documento generado en 20/10/2021 08:12:22 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

166

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación: 7600140030-25-2019-00412-00  
Demandante: Cooperativa Multiactiva Coadams  
Demandado: Ana Yersi Londoño y otro  
Proceso: Ejecutivo Hipotecario  
Auto Interlocutorio: N°.2761

La parte Ejecutante manifiesta que ha transferido la obligación involucrada dentro del presente proceso, es necesario precisar que en el artículo 1966 del Código Civil la cesión de derechos del crédito y la cesión de derechos litigiosos no se aplica cuando los créditos y las obligaciones están contenidas en los títulos valores, como sucede en este caso. Por su parte el artículo 652 del Código de Comercio reglamenta en relación con la transferencia por medio diverso del endoso “*La transferencia de un título a la orden por medio diverso del endoso, subroga al adquirente en todos los derechos que el título confiera; pero lo sujeta a todas las excepciones que se hubieran podido oponer al enajenante*”.

Evidenciado lo anterior, y como quiera que se observa que el acto generado por las partes cedente y cesionaria se desprende de una obligación contenida en un título valor y de conformidad con lo reglado en el artículo 653 del C. de Co., este Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR** la transferencia del crédito contenido en el pagaré que obra como título base de la presente acción y de todas las prerrogativas que de éste se deriven, por medio diverso al endoso, conforme a lo pactado entre la COOPERATIVA MULTIACTIVA COOADAMS y la persona natural adquirente del crédito señora **LILIANA CASTILLO PEREZ**.

**SEGUNDO: TENGASE** como adquirente del crédito con base al título en mención y nuevo demandante para continuar con el trámite del presente proceso a la señora **LILIANA CASTILLO PEREZ**, identificado con c. de c. No.31.199.802 de para todos los efectos legales, como titular o subrogatario de los créditos y garantías que le correspondían al cedente en este proceso.

**TERCERO:** La notificación de la transferencia del crédito a la parte ejecutada se surte por estado, en razón a que aquella ya se encuentra vinculada al proceso.



**CUARTO: REQUERIR** a la parte demandante cesionaria para que se sirva designar apoderado para que represente sus derechos.

Notifíquese,

**JOSE RICARDO TORRES CALDERON  
JUEZ**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

En ESTADO No.080 de hoy 21 de octubre de 2021, se notifica a las partes el auto anterior.

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**Jose Ricardo Torres Calderon**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Ejecución Sexto De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d20339e5e940c33bbd9234df7a4b1a5af13b782d38e8e5226a66d12f3cd1f4b2**

Documento generado en 20/10/2021 08:12:24 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

148

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación: 7600140030-13-2017-00295-00  
Demandante: Banco Coomeva S.A.  
Demandado: Líder Johnson Quiñones Rincón  
Proceso: Ejecutivo Singular  
Auto sustanciación: N°.1127

En atención al escrito anterior, como quiera que es procedente la actuación, este Juzgado,

**RESUELVE**

**Único: AGREGAR** para que obre y conste en el expediente el despacho comisorio sin diligenciar allegado por el *Inspector Urbano de Policía Categoría Especial de Cali*, teniendo en cuenta que la apoderada del actor solicitó la devolución del mismo en razón a que el vehículo de placas IVP406, se encuentra con acreedor prendario FINESA S.A. la cual inició proceso en el Juzgado 17 Civil Municipal de Cali, con radicado 2015-00873.

Notifíquese,

**JOSE RICARDO TORRES CALDERON  
JUEZ**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

En ESTADO No.080 de hoy 21 de octubre de 2021, se notifica a las partes el auto anterior.

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**Jose Ricardo Torres Calderon**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Ejecución Sexto De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

Código de verificación:

**32bc4c074465f9ea43359f49bfd75849947400ca8c6645bcd4e7b79fa1ad508**

Documento generado en 20/10/2021 08:11:56 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

119

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación: 7600140030-34-2018-00028-00  
Demandante: Banco Corpbanca S.A.  
Demandado: Beatriz Elena Duque Aristizabal  
Proceso: Ejecutivo Singular  
Auto sustanciación: N°.1128

En atención al escrito anterior, como quiera que es procedente la actuación, este Juzgado,

**RESUELVE**

**1.- AGREGAR** para que obre y conste en el expediente el despacho comisorio sin diligenciar allegado por el Inspector Urbano de Policía Categoría Especial de Cali, teniendo en cuenta la solicitud del apoderado indicando que el secuestro es sobre los derechos que posea la demandada en el bien inmueble.

**2.-** Como quiera que por auto No.366 del 6 de febrero de 2020, se elaboró el despacho comisorio No.06-014 con la corrección solicitada, el cual no ha sido retirado se dispone que por el área de Notificaciones y Comunicaciones se reproduzca el mismo **comisionando** a los **JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE CALI, (REPARTO)**, creados mediante el **Acuerdo PCSJA20-11650 del 28/10/2020**, art.26-2, actualizando la fecha y el nombre del secretario y/o del profesional universitario.

Notifíquese,

**JOSE RICARDO TORRES CALDERON  
JUEZ**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

En ESTADO No.080 de hoy 21 de octubre de 2021, se notifica a las partes el auto anterior.

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**Jose Ricardo Torres Calderon**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

## **Ejecución Sexto De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8d64cd25f3d54663685018ece736114065b587941ef935130d9791000c7e7824**

Documento generado en 20/10/2021 08:11:59 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

63

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación: 7600140030-12-2019-00321-00  
Demandante: Conjunto No.2 Los Abedules Brisas de los Álamos  
Demandado: María Cristina Sánchez Pérez  
Proceso: Ejecutivo Singular  
Auto sustanciación: N°.1129

En atención al escrito anterior, como quiera que es procedente la actuación, este Juzgado,

**RESUELVE**

**1.- ACLARAR** el encabezado del auto No.2275 de fecha 30 de agosto de 2021, en el sentido de indicar que el nombre del demandante es el *Conjunto No.2 Los Abedules Brisas de Los Álamos II Etapa* y la demandada es María Cristina Sánchez Pérez, radicado 7600140030-12-2019-00321

**2.- DISPONER** que, por el área de Notificaciones y Comunicaciones de la **Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali**, se reproduzca el despacho comisorio No.06-038, indicando que el nombre correcto de la propietaria del inmueble es María Cristina Sánchez Pérez.

Notifíquese,

**JOSE RICARDO TORRES CALDERON  
JUEZ**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

En ESTADO No.080 de hoy 21 de octubre de 2021, se notifica a las partes el auto anterior.

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**Jose Ricardo Torres Calderon**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Ejecución Sexto De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2f7b8a2c5f25cce6a09ece1956fc8dbb714153313d75f49884daa49d38117687**

Documento generado en 20/10/2021 08:12:03 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

361

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación: 7600140030-31-2016-00528-00  
Demandante: Giros y Finanzas Cía. de Financiamiento S.A.  
Demandado: Jairo Gómez Cárdenas y otra  
Proceso: Ejecutivo Singular  
Auto Interlocutorio: N°.2762

En atención al escrito presentado por el apoderado del demandante, en el que solicita se decrete el decomiso del vehículo, por ser procedente la petición, conforme al art.595 parágrafo del C. G. del P., este Juzgado,

**RESUELVE**

**1.- ORDENAR** el decomiso del vehículo de placas **TJV618** de propiedad del demandado **JAIRO GOMEZ CARDENAS**, identificado con c. de c. No.14.993.812 el cual tiene las siguientes características: clase: Camioneta marca: Mahindra, Línea: Pick Up DC, modelo: 2012, color: Blanco, motor: HSB4J65494\*.

**2.- OFICIAR** a la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE SANTIAGO DE CALI-VALLE,** y **POLICIA METROPOLITANA –SECCION AUTOMOTORES,** o la dependencia que haga sus veces, a fin de que se realice la aprehensión del automotor descrito en precedencia, destinándolo a cualquiera de los **Parqueaderos** registrados ante la **Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial** del lugar donde se produzca la inmovilización para su posterior secuestro e informando la autoridad en poder de quien se encontró, dejando el mismo a partir del decomiso a órdenes de este Juzgado.

Para que se dé cumplimiento de lo ordenado anteriormente se informan los parqueaderos autorizados en la ciudad de Cali-Valle, a donde serán remitidos los vehículos retenidos por orden Judicial de conformidad con lo resuelto en la Resolución No. DESAJCLR21-57 del 22 de enero de 2021. Líbrese el respectivo oficio a las autoridades respectivas.

Nombre del parqueadero	NIT	Representante legal	Dirección y Teléfono
Bodegas JM S.A.S.	901.207.502-4	Ever Edil Galindez Diaz	Calle el silencio lote 3 corregimiento Juanchito –(Candelaria) Tel.316-4709820 administrativo@bodegasjmsas.com



Cali Parking Multiser Parqueadero La 66	900.652.348- 1	Dahiana Ortiz Hernández	Carrera 66 No.13-11 de Cali  Tel.318-4870202  <a href="mailto:caliparking@gmail.com">caliparking@gmail.com</a>
Servicios integrados Automotriz SAS Judicial	900.272.403- 6	Edgar Israel Molina Peña	Carrera 34 No.16-110  <a href="mailto:Bodegasia.cali@siasalvamentos.com">Bodegasia.cali@siasalvamentos.com</a>  Tel.304-3474497

3.- Para notificación y remisión del oficio el apoderado del actor aporta el correo electrónico: [recepción@jorgenaranjo.com.co](mailto:recepción@jorgenaranjo.com.co) – [jessicam@jorgenaranjo.com.co](mailto:jessicam@jorgenaranjo.com.co)

Notifíquese,

**JOSE RICARDO TORRES CALDERON  
JUEZ**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

En ESTADO No.080 de hoy 21 de octubre de 2021, se notifica a las partes el auto anterior.

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**Jose Ricardo Torres Calderon**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Ejecución Sexto De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b303bffffb39b62fe7cc32dd1f617d06ac4ce047ba7ad5e1f9bd590c4c3375b49**

Documento generado en 20/10/2021 08:12:06 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

56

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación: 7600140030-03-2018-00181-00  
Demandante: Centro Comercial San Andresito del Sur P.H.  
Demandado: Diana Milena Callejas Garzón  
Proceso: Ejecutivo Singular  
Auto Interlocutorio: N°.2763

En atención al escrito anterior allegado por el apoderado del actor como quiera que es procedente la petición, este Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- Decretar** el embargo y retención de las sumas de dinero que, en cuenta corriente, de ahorros, CDT's, Fondos Comunes, fondos Fiduciarios, Encargos Fiduciarios, Derechos Fiduciarios, Derechos de Beneficio, Fideicomisos, Patrimonios Autónomos y cualquier otra modalidad financiera y/o derecho económico, posea la demandada *DIANA MILENA CALLEJAS GARZON*, identificada con c. de c. No.52.825.218, en **BANCOLOMBIA S.A.**. Límitese la medida hasta la suma de \$2.800.000. Exceptuando las cuentas de pensión salvo las Cooperativas y las cuotas alimentarias. Lo anterior con plena observancia de lo normado en el artículo 298 del C.G. del Proceso. Líbrese el oficio respectivo.

**2.-**Se previene al responsable de la entidad Bancaria que de omitir la presente orden incurrirá en la sanción prevista en el parágrafo 2º del artículo 593 del C.G.P, tales retenciones deben ser consignadas a órdenes de la **Oficina Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali**, en la cuenta *ÚNICA* de depósitos judiciales No.**760012041700** del Banco Agrario de Colombia de la ciudad de Cali, **TENIENDO EN CUENTA EL BENEFICIO DE INEMBARGABILIDAD**, de que gozan los depósitos de ahorros, acorde con el pronunciamiento de la Superintendencia Financiera de Colombia, dentro de los tres (3) días siguientes al recibo del presente comunicado de conformidad con el artículo 593 num.10 y Parágrafo 2º del C.G. del Proceso.

**3.- Reproducir** por el área de Notificaciones y Comunicaciones **de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali** el oficio No.1238 del 20 de abril de 2018 emanado por el Juzgado de origen, en el cual se decretó el embargo y secuestro del bien inmueble distinguido con matrícula inmobiliaria 370-875016.



4.- Para efectos de notificación y/o remisión de oficios el apoderado del actor indica el correo electrónico: [davidfelipepolo@gmail.com](mailto:davidfelipepolo@gmail.com)

Notifíquese,

**JOSE RICARDO TORRES CALDERON  
JUEZ**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

En ESTADO No.080 de hoy 21 de octubre de 2021, se notifica a las partes el auto anterior.

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**Jose Ricardo Torres Calderon**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Ejecución Sexto De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c8f80e36b62c9014d1d2bb9259ce1fa235ae7312fcb3d3c5aa83f3e148e7d11c**

Documento generado en 20/10/2021 08:12:09 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

169

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación: 7600140030-09-2015-00086-00  
Demandante: Banco Caja Social S.A.  
Demandado: Evelia Mejía de Marín  
Proceso: Ejecutivo Singular  
Auto Interlocutorio: N°.2764

En atención al escrito anterior allegado por la apoderada del actor como quiera que es procedente la petición, este Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- Decretar** el embargo y retención de las sumas de dinero que, en cuenta corriente, de ahorros, CDT's, cuentas fiduciarias y cualquier otro depósito tenga la parte demandada *EL VIA MEJIA DE MARIN*, identificada con c. de c. No.43.025.883, en **BANCO COOPCENTRAL, BANCO SERFINANZA y BANCO CREDIFINANCIERA**. Exceptuase el Banco Falabella, toda vez que la medida se decretó y comunicó por oficio 06-2785 del 14 de agosto de 2018, siendo retirado el oficio por el señor Wilmar Bedoya. Límitese la medida hasta la suma de \$35.000.000. Exceptuando las cuentas de pensión salvo las Cooperativas y las cuotas alimentarias. Lo anterior con plena observancia de lo normado en el artículo 298 del C.G. del Proceso. Líbrese el oficio respectivo.

**2.-** Se previene al responsable en la entidad Bancaria que de omitir la presente orden incurrirá en la sanción prevista en el parágrafo 2º del artículo 593 del C.G.P, tales retenciones deben ser consignadas a órdenes de la **Oficina Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali**, en la cuenta **ÚNICA** de depósitos judiciales No.**760012041700** del Banco Agrario de Colombia de la ciudad de Cali, **TENIENDO EN CUENTA EL BENEFICIO DE INEMBARGABILIDAD**, de que gozan los depósitos de ahorros, acorde con el pronunciamiento de la Superintendencia Financiera de Colombia, dentro de los tres (3) días siguientes al recibo del presente comunicado de conformidad con el artículo 593 num.10 y Parágrafo 2º del C.G. del Proceso.



**3.- REQUERIR** a la apoderada del actor para que allegue al proceso los oficios No.06-3455 del 3 de octubre de 2018 y 06-2785 del 14 de agosto de 2018, diligenciados, mediante los cuales se comunicaron las medidas de embargo a la *Oficina de Registros de Instrumentos Públicos de Rio Sucio – Caldas* y a las *entidades bancarias*.

Notifíquese,

**JOSE RICARDO TORRES CALDERON  
JUEZ**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

En ESTADO No.080 de hoy 21 de octubre de 2021, se notifica a las partes el auto anterior.

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**Jose Ricardo Torres Calderon**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Ejecución Sexto De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a5a43808dc95d856e3421099d7076f2a682af8444292acbdb8f8e95b6554aed**

Documento generado en 20/10/2021 08:12:12 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

118

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación: 7600140030-32-2011-00267-00  
Demandante: Inversora Pichincha S.A.  
Demandado: Luis Álvaro Salazar Restrepo  
Proceso: Ejecutivo Singular  
Auto sustanciación: N°.1130

En atención al escrito anterior, allegado por el *Juzgado Primero Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali*, como quiera que el proceso de la referencia, se encuentra terminado por pago total de la obligación, este Juzgado,

**RESUELVE**

**Único: DISPONER** que, por el área de Notificaciones y Comunicaciones de la ***Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali***, se elaboren los oficios de desembargo de los bienes que se encontraban embargados en el *Juzgado Primero Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali*, y que fueron dejados a disposición de este proceso. Los oficios con las medidas se encuentran agregados en el One Drive en el proceso.

Notifíquese,

**JOSE RICARDO TORRES CALDERON  
JUEZ**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

En ESTADO No.080 de hoy 21 de octubre de 2021, se notifica a las partes el auto anterior.

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**Jose Ricardo Torres Calderon**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Ejecución Sexto De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6044e62d686286249a0a264051a3d0dd6d34189046cdc7b83abda0be4821d315**

Documento generado en 20/10/2021 08:13:45 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

162

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación: 7600140030-20-2017-00816-00  
Demandante: Reponer S.A  
Demandado: Héctor Agudelo Restrepo y otra  
Proceso: Ejecutivo Mixto  
Auto sustanciación: N°.1131

En atención al escrito anterior, allegado por la demandada, como quiera que el proceso de la referencia, se encuentra terminado por pago total de la obligación, este Juzgado,

**RESUELVE**

**Único: DISPONER** que, por el área de Notificaciones y Comunicaciones de la **Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali**, se reproduzcan los oficios No.06-0635 y 06-0636 del 8 de junio de 2020, actualizar la fecha y el nombre del Secretario. Remítanse por secretaría los oficios de desembargo al correo electrónico [xrico@tramicon.com.co](mailto:xrico@tramicon.com.co) y/o [ricoximena1970@gmail.com](mailto:ricoximena1970@gmail.com)

Notifíquese,

**JOSE RICARDO TORRES CALDERON  
JUEZ**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

En ESTADO No.080 de hoy 21 de octubre de 2021, se notifica a las partes el auto anterior.

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**Jose Ricardo Torres Calderon**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Ejecución Sexto De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali – Valle del Cauca

**SIGCMA**

Código de verificación:

**1bdedf5034ec367ac90e8befb80ebf60bcc94f8a1e7510ed58074e02c7fe7653**

Documento generado en 20/10/2021 08:13:47 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

116

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación: 7600140030-06-2017-00872-00  
Demandante: Finesa S.A.  
Demandado: Miguel Ángel Conejo Sánchez  
Proceso: Ejecutivo Singular  
Auto sustanciación: N°.1132

Como quiera que la apoderada de la parte ejecutante informa que por cuarta vez solicita al Despacho se fije fecha y hora para realizar la diligencia de secuestro del establecimiento de comercio denominado **Depósito Malvaza** propiedad del demandado, como quiera que por autos No.0464 del 24 de febrero de 2021 y 0774 del 26 de julio de 2021, se tramitaros esas las peticiones, este Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ESTESE** la memorialista a lo dispuesto por auto No.0464 del 24 de febrero de 2021, en el cual se comisionó al *Juzgado Civil Municipal de Popayán- Cauca – Reparto* para que lleve a cabo la diligencia de secuestro del establecimiento de comercio denominado **DEPOSITO MALVAZA** y por auto No.0774 del 26 de julio de 2021, se resolvió estarse a lo dispuesto en auto anterior, por lo tanto, se le **requiere** a fin de que sea más diligente y muestre mejor interés con las actuaciones realizadas en el proceso.

**2.- DISPONER** que, por la Secretaría **de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali**, de manera expedita se remita el despacho comisorio al correo [gerencia@mcbrownferro.com](mailto:gerencia@mcbrownferro.com)

Notifíquese,

JOSE RICARDO TORRES CALDERON  
JUEZ

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

En ESTADO No.080 de hoy 21 de octubre de 2021, se notifica a las partes el auto anterior.

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**Jose Ricardo Torres Calderon**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Ejecución Sexto De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b9b4e36d85d5eb8d1af5f49d8066c9c6da2c3a249d474dce0918785ee1343270**

Documento generado en 20/10/2021 08:13:25 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

158

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación: 7600140030-10-2016-00653-00  
Demandante: Ana Mireya Ocampo Quintero  
Demandado: Néstor Fabio Botero Murillo y otra  
Proceso: Ejecutivo Singular  
Auto Interlocutorio: N°.2765

En atención al derecho de petición allegado por la abogada *GLORIA MARCELA BALLEEN CERON*, en calidad de tercero con interés en el levantamiento e inscripción del embargo del inmueble distinguido con matrícula inmobiliaria 307-51191, en el proceso que cursa en el *Juzgado Noveno Civil Municipal de Armenia – Quindío*, - como quiera que por auto No.1369 de fecha 21 de octubre de 2020, no se accedió a levantar la medida solicitada, este Juzgado,

**CONSIDERA**

En relación a la solicitud, advierte el Despacho que la misma debe rechazarse por improcedente, toda vez que el derecho de petición no procede respecto de las actuaciones judiciales que se encuentran regladas y están sometidas a la ley procesal. Al respecto la Corte Constitucional ha señalado:

*“las peticiones en relación con actuaciones judiciales no pueden ser resueltas bajo los lineamientos propios de las actuaciones administrativas, como quiera que las solicitudes que presenten las partes y los intervinientes en asuntos relacionados con la litis tienen un trámite en el que prevalecen las reglas del proceso”.*

Igualmente hay que considerar lo siguiente:

**“DERECHO DE PETICION-Improcedencia/PROCESOS JUDICIALES/JUEZ-Límites**

(...).

*I derecho de petición no puede invocarse para solicitar a un juez que haga o deje de hacer algo dentro de su función judicial, pues ella está gobernada por los principios y normas del proceso que aquél conduce. **El juez, en el curso del proceso, está obligado a tramitar lo que ante él se pida pero no atendiendo a las disposiciones propias del derecho de petición, cuyos trámites y términos han sido previstos en el C. C. A. para las actuaciones de índole administrativa, sino con arreglo al ordenamiento procesal de que se trate. A la inversa, las funciones de carácter administrativo a cargo de los jueces, dada su naturaleza, sí están***



sometidas a la normativa legal sobre derecho de petición, tal como resulta del artículo 1º del C.C.A.” (Subrayas fuera de texto).”

Ahora bien, como lo solicitado es la entrega de un oficio de desembargo y como el presente proceso no se encuentra terminado y mediante auto No.1369 de fecha 21 de octubre de 2020, no se accedió a levantar la medida solicitada, de este escrito se correrá traslado a la parte contraria para los fines pertinentes. En consecuencia, este Juzgado,

### **RESUELVE**

**1.- RECHAZAR** por improcedente el derecho de petición presentado por la abogada GLORIA MARCELA BALLEEN CERON, apoderada de la Elizabeth Suárez Berrio, quien actúa en calidad de demandada dentro del proceso que se adelanta en el *Juzgado Noveno Civil Municipal de Armenia- Quindío*, conforme a lo dispuesto en la parte considerativa de la presente providencia.

**2.- CORRASE** traslado del escrito anterior, presentado por la abogada GLORIA MARCELA BALLEEN CERON, apoderada de la señora Elizabeth Suárez Berrio, quien actúa en calidad de demandada dentro del proceso que se adelanta en el *Juzgado Noveno Civil Municipal de Armenia- Quindío*, a la parte ejecutante para que dentro del término de la ejecutoria se pronuncie sobre el mismo.

**3.- AGREGAR** para que obre y póngase en conocimiento de la parte interesada el escrito anterior allegado por la **Jefe de la Oficina Asesora Jurídica del Municipio de Girardot**, en el que informa que por oficio No.O.A.J. Código 102.16.01 Of.No.0662 del 22 de junio de 2021 remitió por competencia la petición, al **Instituto Geográfico Agustín Codazzi de Armenia**, para que proceda con la expedición del certificado catastral del inmueble embargado.

Notifíquese,

JOSE RICARDO TORRES CALDERON  
JUEZ

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

En ESTADO No.080 de hoy 21 de octubre de 2021, se notifica a las partes el auto anterior.

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**Jose Ricardo Torres Calderon**

**Juez Municipal**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

**Juzgado Municipal**

**Ejecución Sexto De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f8244de1ef298a40a17b5a120b28c311b3f08aabc2d4cc7865c6c3b9cff115c2**

Documento generado en 20/10/2021 08:13:27 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

202

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación: 7600140030-04-2019-00969-00  
Demandante: Banco de Occidente S.A.  
Demandado: Diego Fernando Zúñiga López  
Proceso: Ejecutivo Singular  
Auto sustanciación: N°.1133

En atención al escrito anterior, remitido por el *Juzgado Trece Civil del Circuito de Cali* y como quiera que el proceso de la referencia, se encuentra terminado por pago total, este Juzgado,

**RESUELVE**

**Único:** OFICIAR al *Juzgado Trece Civil del Circuito de Cali*, a fin de informarle que la solicitud de remanentes decretada dentro del proceso de la referencia **NO SURTE** los efectos legales por encontrarse terminado el proceso por pago total de la obligación. Lo anterior para que obre dentro del proceso instaurado por *Banco de Bogotá* contra *Diego Fernando Zúñiga López*, Radicación 7600131-03--013--2021-00024-00. Elabórese el oficio respectivo.

Notifíquese,

JOSE RICARDO TORRES CALDERON  
JUEZ

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

En ESTADO No.080 de hoy 21 de octubre de 2021, se notifica a las partes el auto anterior.

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**Jose Ricardo Torres Calderon**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Ejecución Sexto De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**20d173bdfeccbd953151d7ddc97572e180e33bafcccf2b38f7f2f7c5474b5c6a**

Documento generado en 20/10/2021 08:13:30 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

292

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación: 7600140030-35-2012-00324-00  
Demandante: Cooperativa de Crédito y Servicio Comunidad  
Demandado: María Nory Gómez Londoño  
Proceso: Ejecutivo Singular  
Auto sustanciación: N°.1134

En atención al escrito anterior, como quiera que es procedente la actuación, este Juzgado,

**RESUELVE**

**1.- OFICIAR** al pagador de Colpensiones a fin de informarle que la medida de embargo y retención de la pensión de la demandada MARIA NORRY GOMEZ LONDOÑO, identificada con c. de c. No.24.965.088, continúa vigente por lo tanto se le solicita siga ejecutando la retención a la pensión hasta la suma de \$9.000.000. Elabórese el oficio a Colpensiones, indicándole la cuenta única a la cual debe realizar las consignaciones.

**2.- Correr** Traslado a la liquidación del crédito, de conformidad con el artículo 446 del C. G. del Proceso.

Notifíquese,

**JOSE RICARDO TORRES CALDERON  
JUEZ**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

En ESTADO No.080 de hoy 21 de octubre de 2021, se notifica a las partes el auto anterior.

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**Jose Ricardo Torres Calderon**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Ejecución Sexto De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali – Valle del Cauca

**SIGCMA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**73783297a3c4a29064cea58e15fe04f16e864cb16eb444dad990cc566ec8abaf**

Documento generado en 20/10/2021 08:13:32 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

120

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación: 7600140030-34-2018-00811-00  
Demandante: María Ernestina Giraldo Mera  
Demandado: Susana Rodríguez de Correa  
Proceso: Ejecutivo Singular  
Auto sustanciación: N°.1135

En atención al escrito anterior, allegado por el apoderado de la accionante, en respuesta a su petición, este Juzgado,

**RESUELVE**

**1.- PONGASE** en conocimiento del apoderado del actor que revisado el expediente se advierte que a folio 38 del C1 se encuentra glosada por auto No.0264 del 29 de enero de 2020, una consignación del Banco Agrario por valor de **\$15.000.000** de fecha 22 de enero de 2020, en el cuaderno segundo a folio 20 con fecha 24 de enero de 2020 se consignó el valor de **\$5.000.000** agregada por auto No. 424 del 12 de febrero de 2020, y el 10 de marzo de 2020 a folio 41 se consignó la suma de **\$19.000.000** agregada por auto No.1581 del 28 de octubre de 2020, en el cual se le corrió traslado a la parte actora para que se pronunciara sobre el mismo.

**2.- Correr** traslado a la liquidación del crédito, de conformidad con el artículo 446 del C.G. del Proceso.

Notifíquese,

**JOSE RICARDO TORRES CALDERON  
JUEZ**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

En ESTADO No.080 de hoy 21 de octubre de 2021, se notifica a las partes el auto anterior.

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**Jose Ricardo Torres Calderon**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Ejecución Sexto De Sentencias**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b0ea3d5b25490c0fc5dfc1f77c5892f52c0c91ec07c7b05bcf96d6d0c4ba757d**

Documento generado en 20/10/2021 08:13:35 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

120

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación: 7600140030-06-2017-00046-00  
Demandante: SI S.A.S.  
Demandado: Florencia Patricia Valbuena  
Proceso: Ejecutivo Singular  
Auto sustanciación: N°.1136

En atención al escrito anterior, allegado por el Representante Legal de la sociedad actora comercial SI S.A.S como quiera que es procedente la petición, este Juzgado,

**RESUELVE**

**1.- RECONOCER** personería para actuar como apoderado judicial de la entidad demandante a la firma de abogados **FORTE S.A.S.**, identificada con NIT.901.040.914-6, representada legalmente por **MANUEL EDUARDO TOBAR BARRETO**, en los términos y facultades otorgadas en el poder allegado.

**2.-** Para efectos de notificación y/o remisión de oficios el apoderado aporta el correo electrónico [notificaciones@fonte.com.co](mailto:notificaciones@fonte.com.co)

Notifíquese,

**JOSE RICARDO TORRES CALDERON  
JUEZ**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

En ESTADO No.080 de hoy 21 de octubre de 2021, se notifica a las partes el auto anterior.

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**Jose Ricardo Torres Calderon**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Ejecución Sexto De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**74774db9e441a6ab6236f1ab4456096c1cc7975075f10428d9db168da7400f4c**

Documento generado en 20/10/2021 08:13:37 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

118

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación: 7600140030-24-2018-00032-00  
Demandante: Raisa Daniela Valdes Garcés y otro  
Demandado: Harold Lasso Vidal  
Proceso: Ejecutivo Singular  
Auto sustanciación: N°.1137

En atención al escrito anterior, allegado por los demandantes, como quiera que es procedente la petición, este Juzgado,

**RESUELVE**

**Único: RECONOCER** personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al abogado *EDWIN JHONVANY FLOREZ DE LA CRUZ*, identificado con c. de c. No.1.130.631.691 y T.P. No.309.223 en los términos y facultades otorgadas en el poder allegado.

Notifíquese,

**JOSE RICARDO TORRES CALDERON  
JUEZ**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

En ESTADO No.080 de hoy 21 de octubre de 2021, se notifica a las partes el auto anterior.

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**Jose Ricardo Torres Calderon**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Ejecución Sexto De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

Código de verificación:

**aa8979d601ec203a1f2f44de2ae6ade7299f5ba765ff5ce9b1e7bf9dcc55d660**

Documento generado en 20/10/2021 08:13:40 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

110

Santiago de Cali, veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación: 7600140030-26-2017-00039-00  
Demandante: SI S.A.S.  
Demandado: Betty Cantillo Figueroa  
Proceso: Ejecutivo Singular  
Auto sustanciación: N°.1138

En atención al escrito anterior, allegado por el Representante Legal de la sociedad actora comercial SI S.A.S. como quiera que es procedente la petición, este Juzgado,

**RESUELVE**

**Único: RECONOCER** personería para actuar como apoderado judicial de la entidad demandante a la firma de abogados **FORTE S.A.S.**, identificada con NIT.901.040.914-6, representada legalmente por **MANUEL EDUARDO TOBAR BARRETO**, en los términos y facultades otorgadas en el poder allegado.

Para efectos de notificación y/o remisión de oficios el apoderado aporta el correo electrónico [notificaciones@forte.com.co](mailto:notificaciones@forte.com.co)

Notifíquese,

**JOSE RICARDO TORRES CALDERON  
JUEZ**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE CALI**

En ESTADO No.080 de hoy 21 de octubre de 2021, se notifica a las partes el auto anterior.

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**Jose Ricardo Torres Calderon**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Ejecución Sexto De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1579acc8a723dbcd21fee95057ca46f267817dd5a4150a059a79640c344cee72**

Documento generado en 20/10/2021 08:13:42 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**