



REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI SENTENCIA DE TUTELA No.131

Santiago de Cali, veintitrés (23) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Asunto: ACCIÓN DE TUTELA
Accionante: ALBA DOLLY OSORIO SÁNCHEZ
Accionado: COLOMBIANA KIMBERLY COLPAPEL SAS
Radicación: 008-2023-00131

I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Procede el despacho a resolver sobre la solicitud de amparo constitucional elevada por **ALBA DOLLY OSORIO SÁNCHEZ** en contra de la empresa **COLOMBIANA KIMBERLY COLPAPEL SAS**, por la presunta vulneración del derecho fundamental de PETICION consagrado en el art. 23 de la Constitución Política, reglamentado por la Ley 1755 de junio 30 de 2015.

II. ANTECEDENTES

A. HECHOS

Manifiesta la accionante en su escrito de tutela que presento derecho de petición ante la empresa accionada el día 21 de marzo de 2023, con el fin de que se le realice carta de levantamiento de la prenda de garantía de fecha febrero 16 de 2006 ante las autoridades de la secretaria de tránsito de Cali, respecto al vehículo CKI 710.

Señala que, a la fecha de interponer la presente acción constitucional, no había recibido respuesta a su derecho de petición.

B. DERECHO VULNERADO Y PRETENSIONES

La parte actora reclama el amparo constitucional del derecho fundamental de petición, pretendiendo que se ordene a **COLOMBIANA KIMBERLY COLPAPEL SAS**, dar respuesta clara, congruente, consecuente y de fondo a su petitum del 21 de marzo de 2023.

C. INTERVENCIÓN DE LA PARTE ACCIONADA

C.1. COLOMBIANA KIMBERLY COLPAPEL SAS

Por intermedio de representante legal, emite respuesta a la presente acción constitucional indicando lo siguiente:

“... El pasado 13 de junio de 2023, la Compañía dio respuesta al derecho de petición presentado por el Accionante el día 17 de marzo de 2023, como consta en el cuerpo de la contestación a esta tutela. 2. Como consecuencia de lo anterior, la Compañía ha dado absoluto cumplimiento a las peticiones efectuadas por el Accionante, con lo cual, conforme

a lo expuesto en el numeral 1 anterior, se ha configurado un hecho superado, en los términos antes señalados, de manera que la presente acción resulta improcedente.”

Aunado a lo anterior, en el cuerpo de la respuesta a la presente acción constitucional, pego el siguiente pantallazo, del escrito de respuesta al derecho de petición de la accionante:

Ref. Respuesta derecho de petición del 17 de marzo de 2023

Respetada señora Alba Dolly:

En atención al derecho de petición recibido el pasado 17 de marzo de 2023 procedemos a indicar lo siguiente:

1. Colombiana Kimberly Colpapel S.A.S., identificada con Nit. 860.015.753-3 desconoce de la situación manifestada en el escrito enviado en la medida que no se tenía conocimiento de la prenda sobre el vehículo automotor CKI 710.
2. A raíz de lo anterior, y con el fin de proceder con el levantamiento de la prenda les solicitamos que nos envíe un detalle sobre los hechos bajo los cuales se configuró la misma y los motivos por los que hasta el momento no se había procedido con el levantamiento de esta.
3. De igual forma, le solicitamos que nos envíe toda la documentación necesaria para el levantamiento de la prenda sobre el vehículo antes mencionada en la medida que como interesado es usted quien remitir lo necesario para realizar el trámite. Dicha documentación deberá ser enviada físicamente a la Avenida 19 No. 100-45 Piso 7 en la ciudad de Bogotá.

Atentamente,


JUAN SEBASTIÁN REYES BUITRAGO
Líder Legal
Colombiana Kimberly Colpapel S.A.S.

III. CONSIDERACIONES

A. COMPETENCIA

En el presente caso, es competente el Juzgado para dictar sentencia de primer grado de conformidad con el Art. 86 de la Constitución Política, en concordancia con los artículos 27 a 30 del Decreto 2591 de 1991.

B. PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico que debe resolver esta instancia se contrae en determinar si **COLOMBIANA KIMBERLY COLPAPEL SAS**, se encuentra vulnerando el derecho de petición de la señora **ALBA DOLLY OSORIO SÁNCHEZ**.

C. MARCO NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL

a. Marco legal. La Carta Política de 1991 albergó en su articulado, entre otros mecanismos que desarrollan el Estado Social de Derecho, la acción de tutela, como la herramienta adecuada para la defensa de los derechos constitucionales fundamentales cuando quiera que la acción o la omisión de una autoridad pública los amenace o los vulnere y excepcionalmente frente a los particulares.

En cumplimiento de sus fines, la acción de tutela ha sido reglamentada para que tenga prevalencia sobre otros asuntos, creando un trámite preferente y sumario para la protección de los derechos fundamentales de los coasociados.

b. Derecho de petición. El artículo 23 de la Constitución dispone que “[t]oda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución.” Esta garantía ha sido denominada derecho fundamental de petición, con el cual se promueve un canal de diálogo entre los administrados y la administración, “cuya fluidez y eficacia constituye una exigencia impostergable para los ordenamientos organizados bajo la insignia del Estado Democrático de Derecho”. De acuerdo con la jurisprudencia constitucional, esta garantía tiene dos componentes esenciales: (i) la posibilidad de formular peticiones respetuosas ante las autoridades, y como correlativo a ello, (ii) la garantía de que se otorgue respuesta de fondo, eficaz, oportuna y congruente con lo solicitado. Con fundamento en ello, su núcleo esencial se circunscribe a la formulación de la petición, a la pronta resolución, a la existencia de una respuesta de fondo y a la notificación de la decisión al peticionario.

Teniendo en cuenta lo anterior, se entiende que cualquier persona podrá dirigir solicitudes respetuosas a las autoridades, ya sea verbalmente, por escrito o por cualquier otro medio idóneo. En otras palabras, la petición puede, por regla general, formularse ante autoridades públicas, siendo, en muchas ocasiones, una de las formas de iniciar o impulsar procedimientos administrativos. Estas últimas tienen la obligación de recibirlas, tramitarlas y responderlas de forma clara, oportuna, suficiente y congruente con lo pedido, de acuerdo con los estándares establecidos por la ley. Tratándose de autoridades judiciales, la solicitud también es procedente, siempre que el objeto del requerimiento no recaiga sobre procesos judiciales en curso.

Por otra parte, las peticiones también podrán elevarse excepcionalmente ante organizaciones privadas. En los artículos 32 y 33 de la Ley 1437 de 2011, modificados por el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015, se estipula que cualquier persona tiene el derecho de formular solicitudes ante entidades de orden privado sin importar si cuentan o no con personería jurídica, cuando se trate de garantizar sus derechos fundamentales. En el ejercicio del derecho frente a privados existen iguales deberes de recibir, dar trámite y resolver de forma clara, oportuna, suficiente y congruente, siempre que sean compatibles con las funciones que ejercen. En otras palabras, los particulares, independientemente de su naturaleza jurídica, son asimilables a las autoridades públicas, para determinados efectos, entre ellos, el relacionado con el derecho de petición.

En este orden de ideas, cabe distinguir entre, por una parte, el derecho de petición como manifestación del derecho fundamental contenido en la Constitución y, por otra, la obligación de atender las peticiones que presenten los usuarios en el marco de actividades reguladas.

Frente a este escenario, el régimen aplicable dependerá de la naturaleza de las empresas de servicios públicos ante las que sean elevadas las solicitudes. Concretamente, cuando se trate de entidades oficiales o mixtas, las cuales hacen parte de la Rama Ejecutiva, dentro del sector descentralizado por servicios (art. 38 y 68 de la Ley 489 de 1998) y, por ende, ostentan la calidad de autoridades públicas, se encuentran sujetas a lo dispuesto en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Por su parte, si el requerimiento de un no usuario se dirige a una empresa privada, se aplicarán las reglas relativas al derecho de petición para particulares.

Otro de los componentes esenciales del derecho de petición, consiste en que las solicitudes formuladas ante autoridades o particulares deben ser resueltas en el menor tiempo posible, sin que se exceda el término fijado por la ley para tal efecto, el artículo 14 de la Ley 1437 de 2011 dispone un término general de 15 días hábiles siguientes a la recepción de la solicitud para dar respuesta, salvo que la ley hubiera determinado plazos especiales para cierto tipo de actuaciones. Esa misma disposición normativa se refiere a dos términos especiales aplicables a los requerimientos de documentos o información, y a las consultas formuladas a las autoridades relacionadas con orientación, consejo o punto de vista frente

a materias a su cargo. Los primeros deberán ser resueltos en los 10 días hábiles siguientes a la recepción, mientras que los segundos dentro de los 30 días siguientes.

De incumplirse con cualquiera de estos plazos, la autoridad podrá ser objeto de sanciones disciplinarias. Por ello, el párrafo del precitado artículo 14 del CPACA admite la posibilidad de ampliar el término para brindar una respuesta cuando por circunstancias particulares se haga imposible resolver el asunto en los plazos legales. De encontrarse en dicho escenario, se deberá comunicar al solicitante tal situación, e indicar el tiempo razonable en el que se dará respuesta –el cual no podrá exceder el doble del inicialmente previsto por la ley–. Esta hipótesis es excepcional, esto es, solo cuando existan razones suficientes que justifiquen la imposibilidad de resolver los requerimientos en los plazos indicados en la ley.

Cuando se trata de peticiones relacionadas con la solicitud de documentos o de información, el artículo 14 de la Ley 1437 de 2011 establece un silencio administrativo positivo que opera cuando no se ha brindado respuesta dentro del término de 10 días hábiles que consagra la norma. En esos eventos, la autoridad debe proceder a la entrega de los documentos dentro de los tres días hábiles siguientes al vencimiento del plazo.

El plazo para la respuesta de fondo se contabiliza desde el momento en que la autoridad o el particular recibieron la solicitud por cualquiera de los medios habilitados para tal efecto, siempre que estos permitan la comunicación o transferencia de datos. En otras palabras, los términos para contestar empiezan a correr a partir de que el peticionario manifiesta su requerimiento, (i) ya sea verbalmente en las oficinas o medios telefónicos, (ii) por escrito –utilizando medios electrónicos que funcionen como canales de comunicación entre las dos partes, o por medio impreso en las oficinas o direcciones de la entidad pública o privada–, o (iii) también por cualquier otro medio que resulte idóneo para la transferencia de datos.

Otro componente esencial supone que la contestación a los derechos de petición debe observar ciertas condiciones para que sea constitucionalmente válida. Al respecto, la corte constitucional ha señalado que la respuesta de la autoridad debe ser: “(i) clara, esto es, inteligible y contentiva de argumentos de fácil comprensión; (ii) precisa, de manera que atienda directamente lo pedido sin reparar en información impertinente y sin incurrir en fórmulas evasivas o elusivas ; (iii) congruente, de suerte que abarque la materia objeto de la petición y sea conforme con lo solicitado; y además (iv) consecuente con el trámite que se ha surtido, de manera que, si la respuesta se produce con motivo de un derecho de petición formulada dentro de un procedimiento del que conoce la autoridad de la cual el interesado requiere la información, no basta con ofrecer una respuesta como si se tratara de una petición aislada o ex novo, sino que, si resulta relevante, debe darse cuenta del trámite que se ha surtido y de las razones por las cuales la petición resulta o no procedente” (se resalta fuera del original).

La respuesta de fondo no implica tener que acceder necesariamente lo solicitado por el interesado, salvo cuando esté involucrado el derecho de acceso a la información pública (art. 74 C.P.).

En el caso en que la autoridad a quien se dirigió la solicitud no sea la competente para pronunciarse sobre el fondo de lo requerido, también se preserva la obligación de contestar, consistente en informar al interesado sobre la falta de capacidad legal para dar respuesta y, a su vez, remitir a la entidad encargada de pronunciarse sobre el asunto formulado por el peticionario.

Finalmente, para que el componente de respuesta de la petición se materialice, es imperativo que el solicitante conozca el contenido de la contestación realizada. Para ello, la autoridad deberá realizar la efectiva notificación de su decisión, de conformidad con los estándares contenidos en el CPACA. El deber de notificación se mantiene, incluso, cuando

se trate de contestaciones dirigidas a explicar sobre la falta de competencia de la autoridad e informar sobre la remisión a la entidad encargada.

IV. ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO

La parte actora en el presente trámite, invoca la protección constitucional para el resarcimiento de su derecho de petición, según su dicho, violentado por la empresa **COLOMBIANA KIMBERLY COLPAPEL SAS** al no dar respuesta clara, congruente, consecuente y de fondo a la petición presentada el día 21 de marzo de 2023, y en la que solicita se le realice carta de levantamiento de la prenda de garantía de fecha febrero 16 de 2006 ante las autoridades de la secretaria de tránsito de Cali, respecto al vehículo CKI 710.

Ahora bien, de los hechos expuestos en el escrito de tutela y de las pruebas documentales aportadas en el presente trámite, se evidencia que en efecto la parte actora presentó ante la entidad accionada un derecho de petición, el cual fue recibido, situación que no fue desvirtuada por la parte cuestionada, quien en su escrito de respuesta manifiesta haber dado respuesta a la petición de la accionante el día 13 de junio de 2023, respuesta en la cual indica lo siguiente:

“1. Colombiana Kimberly Colpapel S.A.S., identificada con Nit. 860.015.753-3 desconoce de la situación manifestada en el escrito enviado en la medida que no se tenía conocimiento de la prenda sobre el vehículo automotor CKI 710. 2. A raíz de lo anterior, y con el fin de proceder con el levantamiento de la prenda les solicitamos que nos envíe un detalle sobre los hechos bajo los cuales se configuró la misma y los motivos por los que hasta el momento no se había procedido con el levantamiento de esta. 3. De igual forma, le solicitamos que nos envíe toda la documentación necesaria para el levantamiento de la prenda sobre el vehículo antes mencionada en la medida que como interesado es usted quien remitir lo necesario para realizar el trámite. Dicha documentación deberá ser enviada físicamente a la Avenida 19 No. 100-45 Piso 7 en la ciudad de Bogotá.”

De la respuesta dada por la accionada, se entiende que la petición de la accionante se encuentra incompleta, por lo que la accionada mediante escrito fechado el 13 de junio de 2023, requirió a la accionante para que aclare los hechos de la petición y aporte cierta documentación que se requiere a efectos de dar trámite a la petición elevada por ella, sin embargo, no observa este recinto que la accionada haya puesto en conocimiento del accionante dicho requerimiento, para que el componente de respuesta de la petición se materialice, es imperativo que el solicitante conozca el contenido de la contestación o requerimiento realizado, para ello, deberá realizar la efectiva notificación de su decisión, de conformidad con los estándares contenidos en el CPACA.

Respecto de las peticiones incompletas, la ley 1755 de 2015 en el artículo 17 consigna lo siguiente:

“**ARTÍCULO 17. Peticiones incompletas y desistimiento tácito.** En virtud del principio de eficacia, cuando la autoridad constate que una petición ya radicada está incompleta o que el peticionario deba realizar una gestión de trámite a su cargo, necesaria para adoptar una decisión de fondo, y que la actuación pueda continuar sin oponerse a la ley, requerirá al peticionario dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha de radicación para que la complete en el término máximo de un (1) mes.

A partir del día siguiente en que el interesado aporte los documentos o informes requeridos, se reactivará el término para resolver la petición.

Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud o de la actuación cuando no satisfaga el requerimiento, salvo que antes de vencer el plazo concedido solicite prórroga hasta por un término igual.

Vencidos los términos establecidos en este artículo, sin que el peticionario haya cumplido el requerimiento, la autoridad decretará el desistimiento y el archivo del expediente, mediante acto administrativo motivado, que se notificará personalmente, contra el cual únicamente procede recurso de reposición, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales.”

Por lo tanto, la trasgresión al derecho fundamental antes referido continua vigente; sobre este aspecto la Corte Constitucional, en la sentencia T-388 de 1997 (MP. Dr. José Gregorio Hernández Galindo), expuso:

“Lo que la entidad sindicada de violar el derecho de petición informe al juez de tutela para justificar la mora en la resolución o para suministrar datos sobre el trámite de una solicitud **no constituye respuesta al peticionario. El sentido del derecho fundamental en cuestión radica en que sea la persona solicitante la que reciba contestación oportuna.** Cuanto se haga luego ante el juez de tutela, puesto que precisamente tal acción tiene por fundamento la violación del derecho, es ya tardío e inútil, a no ser que se trate de probar documentalmente que ya hubo respuesta y que ella se produjo en tiempo, con lo cual se desvirtuaría el cargo formulado.”

Así las cosas, teniendo en cuenta los argumentos esgrimidos, la entidad accionada se encuentra vulnerado el derecho fundamental de petición de la señora **ALBA DOLLY OSORIO SÁNCHEZ**, pues no se encuentra demostrado que haya cesado la flagelación del derecho fundamental incoado por la actora, pues a la accionante no se le ha brindado ni notificado respuesta clara, congruente, consecuyente y de fondo a su derecho de petición; en consecuencia, se amparará el derecho fundamental para que la entidad accionada **otorgue una respuesta de fondo, de manera clara, precisa congruente y consecuyente, además notifique a la accionante**, respecto a lo solicitado en la petición mencionada.

V. DECISIÓN

*En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE SANTIAGO DE CALI**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley.*

VI. RESUELVE

PRIMERO: CONCEDER el amparo constitucional del derecho **fundamental de petición**, reclamado por la señora **ALBA DOLLY OSORIO SÁNCHEZ**, en contra de la empresa **COLOMBIANA KIMBERLY COLPAPEL SAS**.

SEGUNDO: Ordenar al representante legal a empresa **COLOMBIANA KIMBERLY COLPAPEL SAS**, que dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación que reciba de esta sentencia, proceda a **notificar a la accionante** señora **ALBA DOLLY OSORIO SÁNCHEZ**, el requerimiento efectuado mediante escrito de respuesta que data del 13 de junio de 2023.

TERCERO: CONMINAR, a la señora **ALBA DOLLY OSORIO SÁNCHEZ**, para que dentro del término no superior a un (1) mes siguiente a la recepción de la respuesta de la empresa **COLOMBIANA KIMBERLY COLPAPEL SAS** que data del 13 de junio de 2023, proceda aportar los documentos e información requerida por dicha empresa, so pena de que la entidad accionada pueda dar aplicación a lo preceptuado en el artículo 17 de la ley 1755 de 2015.

CUARTO: Ordenar al representante legal a empresa **COLOMBIANA KIMBERLY COLPAPEL SAS**, que dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación que reciba por parte de la accionante respecto al cumplimiento del requerimiento efectuado a la misma, proceda a **dar respuesta de fondo, de manera clara, precisa, congruente y consecuente**, además **notifique a la accionante**, respecto a lo solicitado en la petición que interpuso la señora **ALBA DOLLY OSORIO SÁNCHEZ**, el **21 de marzo de 2023**.

QUINTO: NOTIFICAR inmediatamente de este fallo a las partes, quienes podrán impugnarlo dentro de los tres (3) días siguientes, quien para ello deberá acreditar la fecha exacta en que fueron notificados. De no hacerlo, remitir el expediente a la Corte Constitucional, para su eventual revisión.

SEXTO: Una vez consultada en SIICOR la exclusión de la presente tutela, por secretaria archívese

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
EL JUEZ,**



CESAR AUGUSTO MORENO CANAVAL