

**AUTO SUNSTACIÓN No. 3363**  
EJECUTIVO SINGULAR  
Rad. 014-2015-00742

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, Treinta y uno (31) de Julio de Dos Mil Diecisiete (2017)

Revisado el memorial que presenta el Representante Legal - Promotor de la **SOCIEDAD INTEGRAR CONSTRUCTORES S.A.S** en su calidad de deudor, informando sobre la admisión de la solicitud de reorganización (Ley 1116 de 2006), anexando el auto por medio del cual se admite al proceso de reorganización suscrito por la Superintendencia de Sociedades y solicitando se dé cumplimiento a lo señalado en el artículo 20 de dicho marco normativo.

En consecuencia, y como quiera que el proceso ejecutivo se adelanta única y exclusivamente contra la sociedad demandada, no hay lugar a dar el trámite de que trata el artículo 70 de la ley 1116 del 2006, y dando estricto cumplimiento al artículo 20 de dicha ley, se remitirá el expediente en comento para ser incorporado al mismo y considerar el crédito que aquí se ejecuta.

En mérito de lo expuesto, este Despacho,

**RESUELVE:**

**REMITASE EN CUMPLIMIENTO DEL ART. 20 DE LA LEY 1116 DE 2006**, el expediente a la **SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES** a efecto de ser incorporado al trámite de insolvencia empresarial y considerar el crédito que aquí se ejecuta a favor de **CONTACTAMOS EQUIPOS S.A.S**

**Lo anterior para que sea tenido en cuenta dentro del expediente con radicado No. 60237.**

Por Secretaria realícese el oficio respectivo de remisión del proceso.

**NOTIFIQUESE**

**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
JUEZ

JAAM

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI SECRETARIA	
EN ESTADO No. <u>129</u>	DE HOY <u>02 AGO 2017</u>
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.	
Juzgados de Ejecución Civiles Municipales Secretaria <u>Jimena Largo Ramirez</u> SECRETARIA	

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE  
CALI**

Santiago de Cali, 28 de julio de dos mil diecisiete (2017)

**AUTO SUSTANCIACION No. 3351**

**RADICACIÓN: 006-2014-0122**

**Ejecutivo Singular**

**ERMINSON FRANCO JARAMILLO contra IDALY ESNEDA MONTILLA ORTIZ**

Teniendo en cuenta la constancia emitida por el Área de Depósitos Judiciales referente a la existencia de títulos judiciales en la cuenta de este Despacho, se procederá de conformidad.

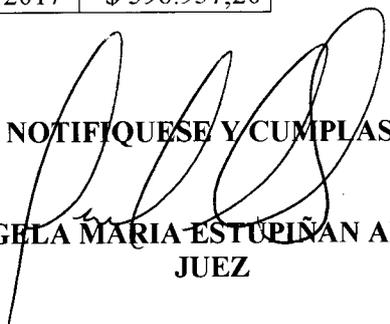
En virtud a lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**ORDENAR** la entrega al señor ERMINSON FRANCO JARAMILLO, quien actúa como parte actora, identificado con c.c. No. 10.276.348 de Cali, los siguientes depósitos judiciales por la suma de **UN MILLON SEICIENTOS DIECISEIS MIL SETECIENTOS OCHENTA Y SEIS (\$1.616.786) PESOS** por razón de proceso con radicado No. **006-2014-0122 instaurado por ERMINSON FRANCO JARAMILLO contra IDALY ESNEDA MONTILLA ORTIZ, previa verificación de que sobre los mismos no se haya efectuado orden de pago ordenada en providencia anterior y que correspondan al presente asunto:**

TITULO	FECHA	VALOR
469030002031833	03/05/2017	\$ 406.609,60
469030002031834	03/05/2017	\$ 406.609,60
469030002031835	03/05/2017	\$ 406.609,60
469030002031837	03/05/2017	\$ 396.957,20

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,

  
**ANGELA MARÍA ESTUPIÑAN ARAUJO**  
**JUEZ**

<b>JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS</b>
<b>SECRETARIA</b>
EN ESTADO No. <u>179</u> DE HOY <u>02 AGO 2017</u>
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.
<i>Secretaria</i> Juzgados de Ejecución Civiles Municipales Maria Jimena Largo Ramirez <b>SECRETARIA</b>

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE  
CALI**

Santiago de Cali, 28 de julio de dos mil diecisiete (2017)

**AUTO SUSTANCIACION No. 3352**

**RADICACIÓN: 026-2015-0557**

**Ejecutivo Singular**

**INMUEBLES Y CONSTRUCCIONES LTDA contra ALEXANDRA RAMIREZ Y OTRA**

Teniendo en cuenta la constancia emitida por el Área de Depósitos Judiciales referente a la existencia de títulos judiciales en la cuenta de este Despacho, se procederá de conformidad.

En virtud a lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**ORDENAR** la entrega a la señora **ALEXANDRA RAMIREZ PEREZ**, quien actúa como parte actora, identificado con c.c. No. 1151939612, los siguientes depósitos judiciales por la suma de **UN MILLON TRECIENTOS SETENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS VEINTIDOS (\$1.377.522) PESOS** por razón de proceso con radicado No. **026-2015-0557** instaurado por **INMUEBLES Y CONSTRUCCIONES LTDA** contra **ALEXANDRA RAMIREZ Y OTRA**, **previa verificación de que no haya solicitud de remanentes, que sobre los mismos no se haya efectuado orden de pago ordenada en providencia anterior y que correspondan al presente asunto:**

TITULO	FECHA	VALOR
469030002069300	24/07/2017	\$ 112.109
469030002069301	24/07/2017	\$ 96.130
469030002069302	24/07/2017	\$ 96.130
469030002069303	24/07/2017	\$ 96.130
469030002069304	24/07/2017	\$ 96.130
469030002069305	24/07/2017	\$ 96.130
469030002069306	24/07/2017	\$ 112.109
469030002069307	24/07/2017	\$ 112.109
469030002069308	24/07/2017	\$ 112.109
469030002069309	24/07/2017	\$ 112.109
469030002069314	24/07/2017	\$ 112.109
469030002069315	24/07/2017	\$ 112.109
469030002069316	24/07/2017	\$ 112.109

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**ANGELA MARIA ESTUPIÑAN ARAUJO**  
JUEZ

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS**

EN ESTADO No. 179 SECRETARIA **02 AGO 2017**  
DE HOY  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE  
ANTECEDE.

Secretaria

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Maria Jimena Largo Ram.rez  
SECRETARIA

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE CALI**

---

Santiago de Cali, Veintiocho (28) de Julio de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTIVO SINGULAR**

**RADICACIÓN No. 027-2015-00716-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 3346**

**COOPERTAIVA DE SERVICIOS DE OCCIDENTE contra ARGEMIRO VIDAL CASTRO**

Se allega Oficio emitido por el Juzgado Veintisiete Civil Municipal de Cali, de fecha 5 de junio de 2017, a través del cual informa sobre la conversión de depósitos judiciales.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

**RESUELVE:**

**Primero.- PREVIA VERIFICACION DE LA INEXISTENCIA DE REMANENTES, ORDENAR** la entrega a la Dra. ELENITH ESTRADA GALEANO identificada con la c.c. No. **38.655.709** autorizada por el demandado, los siguientes depósitos judiciales por razón de proceso con radicado No. **027-2015-00716-00** instaurado por **COOPERTAIVA DE SERVICIOS DE OCCIDENTE** contra **ARGEMIRO VIDAL CASTRO**, el cual terminó por pago total de la obligación, **previa verificación de que sobre los mismos no se haya efectuado orden de pago ordenada en providencia anterior y que corresponda al presente asunto:**

TITULO	FECHA	VALOR
469030002066819	14/07/2017	\$ 206.552,00
469030002066821	14/07/2017	\$ 206.552,00
469030002066822	14/07/2017	\$ 206.552,00
469030002066823	14/07/2017	\$ 206.552,00
469030002066824	14/07/2017	\$ 234.692,00
469030002066825	14/07/2017	\$ 206.552,00
469030002066826	14/07/2017	\$ 218.427,00
469030002066828	14/07/2017	\$ 218.427,00

<b>Total Valor</b>	\$ 1.704.306,00
--------------------	-----------------

**Segundo.- AGREGAR** el Oficio No. 1698 del 5 de junio de 2017 allegado por el Juzgado Veintisiete Civil Municipal de Cali.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**ANGELA MARIA ESTUPIÑAN ARAUJO**  
**JUEZ**

<b>JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS</b>	
SECRETARIA	<b>02 AGO 2017</b>
EN ESTADO No. <u>129</u>	DE HOY _____
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO ANTECEDE.	
Secretaria	

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
María Jimena Largo Ramírez  
**SECRETARIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE  
CALI**

Santiago de Cali, 28 de julio de dos mil diecisiete (2017)

**AUTO SUSTANCIACION No. 3347**

**RADICACIÓN: 027-2014-0313**

**Ejecutivo Singular**

**COOPERATIVA COODISTRIBUCIONES contra MANUEL ALFONSO MARIA  
VILLAREAL REYES**

Se allega Oficio emitido por el Juzgado Veintisiete Civil Municipal de Cali, de fecha 5 de junio de 2017, a través del cual informa sobre la conversión de depósitos judiciales.

En virtud a lo anterior, el Juzgado

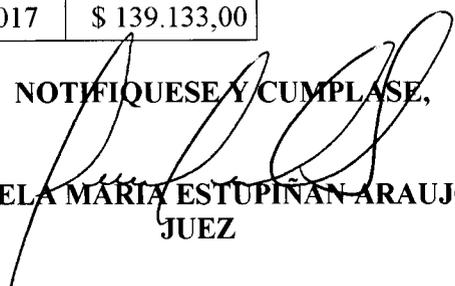
**RESUELVE:**

**ORDENAR** la entrega al apoderado judicial de la parte demandante Dr. JHON JAIRO TRUJILLO CARMONA identificado con c.c. No. 16.747.521 expedida en Cali, los siguientes depósitos judiciales por la suma de **DOS MILLONES TRECIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL OCHENTA Y CUATRO (\$2.396.084) PESOS** por razón de proceso con radicado No. **027-2014-0313** instaurado por **COOPERATIVA COODISTRIBUCIONES** contra **MANUEL ALFONSO MARIA VILLAREAL REYES**, **previa verificación de que sobre los mismos no se haya efectuado orden de pago ordenada en providencia anterior y que corresponda al presente asunto:**

TITULO	FECHA	VALOR
469030001882621	01/06/2016	\$ 131.556,00
469030001895720	30/06/2016	\$ 131.556,00
469030001909973	01/08/2016	\$ 131.556,00
469030001920840	25/08/2016	\$ 131.556,00
469030001934067	27/09/2016	\$ 131.556,00
469030001948643	27/10/2016	\$ 131.556,00
469030001961351	23/11/2016	\$ 131.556,00
469030001977551	27/12/2016	\$ 131.556,00
469030001988026	25/01/2017	\$ 139.133,00
469030002000843	21/02/2017	\$ 139.133,00
469030002016103	29/03/2017	\$ 139.133,00
469030002027215	24/04/2017	\$ 139.133,00
469030002041251	23/05/2017	\$ 139.133,00
469030002056945	27/06/2017	\$ 139.133,00
469030002067309	17/07/2017	\$ 123.235,00
469030002067310	17/07/2017	\$ 123.235,00

469030002067311	17/07/2017	\$ 123.235,00
469030002069820	24/07/2017	\$ 139.133,00

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,

  
ANGELA MARÍA ESTUPINAN ARAUJO  
JUEZ

<b>JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS SECRETARIA</b>	
EN ESTADO No. <u>129</u>	DE HOY <u>02 AGO 2017</u>
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.	
Secretaria	

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Maná Jimena Larrea Ramírez  
SECRETARIA

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 28 de julio de 2017

**AUTO SUSTANCIACION No. 3349**

**RADICACIÓN: 005-2011-00016-00**

**Ejecutivo Singular**

**COBRAN S.A.S. contra LUZ DARY CORDOBA HURTADO Y OTRO**

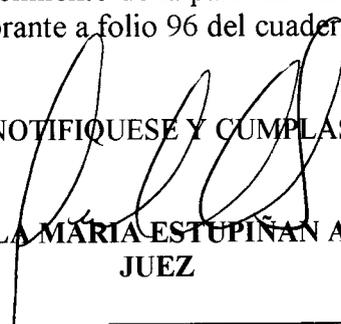
Teniendo en cuenta la constancia emitida por el Área de Depósitos Judiciales, a través de la cual se indica que verificado el Portal Web del Banco Agrario en la cuenta del Juzgado 5° Civil Municipal, los títulos que aparecen pendientes de pago ya tienen la correspondiente orden de pago a favor de la demandada, por lo tanto deberá adelantarse el correspondiente cobro.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

**RESUELVE:**

**Primero.- PONGASE** en conocimiento de la parte demandada la constancia emitida por el Área de Depósitos Judiciales obrante a folio 96 del cuaderno principal.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,

  
**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
**JUEZ**

<b>JUZGADO NOVENO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL</b>
<b>SECRETARIA</b>
EN ESTADO No. <u>129</u> DE HOY <u>02 AGO 2017</u>
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.
<b>Secretaria</b>

**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
María Jimena Largo Ramirez  
SECRETARIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 28 de julio de 2017

**AUTO SUSTANCIACION No. 3350**

**RADICACIÓN: 011-2010-01016-00**

**Ejecutivo Singular**

**COOPERATIVA MULTIACTIVA ENLACE contra ANTONIO JOSE NUÑEZ**

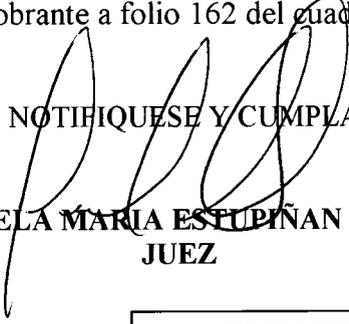
Teniendo en cuenta la constancia emitida por el Área de Depósitos Judiciales, a través de la cual se indica que verificado el Portal Web del Banco Agrario en la cuenta del Juzgado 11 Civil Municipal, los títulos que aparecen pendientes de pago ya tienen la correspondiente orden de pago a favor de la demandada, por lo tanto deberá adelantarse el correspondiente cobro.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

**RESUELVE:**

**Primero.- PONGASE** en conocimiento de la parte demandada la constancia emitida por el Área de Depósitos Judiciales obrante a folio 162 del cuaderno principal.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,

  
**ANGELA MARIA ESTUPIÑAN ARAUJO**  
**JUEZ**

<b>JUZGADO NOVENO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL</b>	
SECRETARIA	<b>02 AGO 2017</b>
EN ESTADO No. <u>129</u>	DE HOY _____
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.	
<b>Secretaria Juzgados de Ejecución Civiles Municipales María Jimena Largo Ramirez SECRETARIA</b>	

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, Treinta y uno (31) de Julio de Dos Mil Diecisiete (2017)

En atención a lo pedido, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- ORDÉNESE** al Área de Depósitos Judiciales de la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, se sirva hacer **entregar** a **JORGE MARIO RAMIREZ GIRALDO** identificado con C.C. No. **10.111.653** la suma de **\$1.075.799** por concepto de gastos de impuestos y parqueadero del bien rematado. Para tal efecto, sirvase **fraccionar** el siguiente título judicial de la siguiente manera:

<b>Número del Título</b>	<b>Fecha Constitución</b>	<b>Valor</b>
469030001961852	24/11/2016	\$ 12.950.000,00

Un título judicial por un valor de **\$1.075.799** y otro título judicial por valor de **\$11.874.201**.

**SEGUNDO.-** Dado que el Juzgado desconoce los nuevos números de los depósitos judiciales que surgirán del fraccionamiento ordenado y en premura al principio de celeridad que debe aplicarse a la administración de justicia, se **ORDENA** que por secretaria se identifiquen los números de los depósitos judiciales que se generaran en este trámite y proceda a realizar y entregar la orden de pago.

**TERCERO.- NIÉGUESE** la entrega por valor de **\$650.000** al adjudicatario, toda vez que dicho concepto no está contemplado en el numeral 7° del artículo 455 del C.G.P.

**CUARTO.-** De la respectiva liquidación del crédito visible a folios **160-161** del presente cuaderno, por Secretaría **CÓRRASE** traslado por el término de tres (03) días para que la parte contraria se pronuncie con lo que estime pertinente, de conformidad al artículo 446 del C. G. Del P.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

JAMM

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI SECRETARIA	
EN ESTADO No. <u>129</u>	DE HOY <u>02 AGO 2017</u>
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.	
Juzgados de Ejecución Civiles Municipales María Estupiñán Larga Ramírez SECRETARIA	

AUTO SUSTANCIACION No. 3369  
EJECUTIVO SINGULAR  
Rad. 030-2014-00474

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**  
Santiago de Cali, treinta y uno (31) de julio de Dos Mil Diecisiete (2017)

---

De conformidad a la liquidación de crédito aportada, el Juzgado considera procedente,

**RESUELVE:**

**REQUERIR** a la a la parte actora a fin de que se sirva aclarar la respectiva liquidación del crédito, de conformidad al mandamiento de pago, y al auto que ordena seguir adelante la ejecución, a las liquidaciones de crédito aprobadas por el Despacho, aclarando las fechas de corte, abonos realizados.

**NOTIFIQUESE**

  
**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
**JUEZ**

LAG

<p><b>JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL</b> <b>DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI</b> <b>SECRETARIA</b></p> <p>EN ESTADO No. <u>129</u> DE HOY <u>02 AGO 2017</u></p> <p>NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.</p> <p><i>Juzgados de Ejecución Civiles Municipales</i> Secretaria María Juliana Largo Ramirez SECRETARIA</p>
---

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2307  
EJECUTIVO SINGULAR  
Rad. 015-2014-00263

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**  
Santiago de Cali, treinta y uno (31) de julio de Dos Mil Diecisiete (2017)

Examinada la liquidación del crédito obrante a folio 55 del presente cuaderno, y de conformidad a lo solicitado por la parte demandante, el Despacho encuentra necesario ejercer un control oficioso de legalidad para poder acceder al pago de los dineros que por concepto del crédito le corresponden al demandante, por lo cual, se procederá a la modificación de dicha liquidación de acuerdo a los parámetros fijados en el mandamiento de pago y el auto que ordena seguir adelante con la ejecución, las cuales se puede verificar del cuadro anexo, el cual constituye parte integrante del presente auto.

Por lo expuesto anteriormente, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO.- MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte **DEMANDANTE**, obrante a 55 del expediente.

Por consiguiente, la liquidación del crédito queda de la siguiente manera:

<b>CAPITAL</b>	
<b>VALOR</b>	\$ 13.272.400,00
<b>TIEMPO DE MORA</b>	
<b>FECHA DE INICIO</b>	01-jul-16
<b>FECHA DE CORTE</b>	30-may-17
<b>TOTAL MORA</b>	\$ 3.496.216
<b>RESUMEN FINAL</b>	
<b>INTERESES APROBADOS</b>	
30-09-2016 F. 53	\$ 12.470.747
<b>SALDO CAPITAL</b>	\$ 13.272.400
<b>SALDO INTERESES</b>	\$ 3.496.216
<b>DEUDA TOTAL</b>	\$ 29.239.363,00

**SEGUNDO.- TOTAL LIQUIDACION DEL CREDITO ADEUDADA EN EL PRESENTE PROCESO, HASTA 30 DE MAYO DE 2017 = \$ 29.239.363**

**TERCERO.- APROBAR** la liquidación del crédito efectuada por el despacho en la suma total de \$ 29.239.363 a favor de la parte demandante.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

LAG

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI SECRETARIA	
EN ESTADO No. 129	DE HOY, 02 AGO 2017
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.	
Juzgados de Ejecución Civiles Municipales Secretaria María Jimena Largo Ramirez SECRETARIA	

AUTO SUSTANCIACIÓN No. 3345  
EJECUTIVO SINGULAR  
Rad. 011-2011-0723

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, veintiocho (28) de julio de Dos Mil Diecisiete (2017)

---

De conformidad con el anterior escrito, y por ser procedente, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la autorización que realiza la parte actora a favor de . HENRY ORLANDO JIMENES VALENCIA quien se identifica con C.C. No. 14.985.161 de Cali, en los términos y para los fines enunciados en el memorial que antecede.

**SEGUNDO.- REQUERIR** a las partes para que se sirvan informar a esta Judicatura si los títulos judiciales constituidos en la cuenta de este Despacho, corresponden al presente asunto, toda vez que verificado el portal WEB del Banco Agrario, se avizora que quien funge como demandante es el apoderado judicial en este asunto.

**NOTIFIQUESE**

  
**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
**JUEZ**

LAG

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI SECRETARIA	
EN ESTADO No. <u>27</u>	DE HOY <u>02 AGO 2017</u>
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.	
Secretaria de Ejecución Civiles Municipales Maria Jimena Largo Ramirez SECRETARIA	

AUTO SUSTANCIACIÓN No. 3360  
EJECUTIVO SINGULAR  
Rad. 021-2011-00080

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago De Cali, Treinta y uno (31) de Julio de Dos Mil Diecisiete (2017)

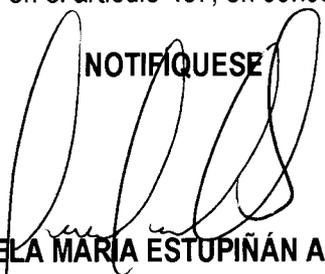
De conformidad a la solicitud allegada y como quiera que la parte **demandante** no ha cumplido con lo requerido mediante numeral segundo del auto interlocutorio No. 1806 del 01 de Julio de 2016 y por ende no se cumple con los requisitos señalados en el artículo 448 del C. G. Del P., por lo tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- ABSTENERSE** de fijar fecha y hora para llevar a cabo diligencia de remate, de conformidad a las consideraciones dadas.

**SEGUNDO.- REQUIÉRASELE** a la parte interesada para que adelante las gestiones de actualización del avalúo de conformidad a lo establecido en el artículo 457, en concordancia con el artículo 444 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE**



**ANGELA MARIA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
JUEZ

JAAM

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI SECRETARIA	
EN ESTADO No. <u>179</u>	DE HOY <u>02 AGO 2017</u>
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.	
Juzgados de Ejecución Civiles Municipales Secretaria Maria Jimena Largo Ramirez SECRETARIA	

AUTO SUSTANCIACIÓN No. 3364  
EJECUTIVO SINGULAR  
Rad. 014-2014-00411

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, Treinta y uno (31) de Julio de Dos Mil Diecisiete (2017)

Atendiendo lo solicitado por la parte **demandante** y por ser procedente, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- ORDÉNESE** al Área de Depósitos Judiciales de la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, se sirva hacer **entrega** a **BANCO FINANADINA S.A.** identificado con NIT No. **860.051.894-6**, el siguiente título judicial completo por un valor total de **\$349.824**, **previa verificación de que sobre los mismos no se haya efectuado orden de pago dispuesta en providencia anterior y que correspondan al presente asunto.**

Número del Título	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Valor
469030002072309	27/07/2017	NO APLICA	\$ 349.824,00

**SEGUNDO.- ORDÉNESE** al Área de Depósitos Judiciales de la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, se sirva hacer **entrega** a **LILIA PEÑA SALAZAR** identificada con C.C. No. **31.941.689**, los siguientes títulos judiciales completos por un valor total de **\$9.110.176**, **previa verificación de que sobre los mismos no se haya efectuado orden de pago dispuesta en providencia anterior y que correspondan al presente asunto.**

Número del Título	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Valor
469030001965907	01/12/2016	NO APLICA	\$ 5.400.000,00
469030002072308	27/07/2017	NO APLICA	\$ 3.710.176,00

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

JAMM

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
SECRETARIA

EN ESTADO No. 129 DE HOY 02 AGO 2017

NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
Secretaria Largo Ramirez  
SECRETARIA

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, Treinta y uno (31) de Julio de Dos Mil Diecisiete (2017)

Revisadas las diferentes actuaciones dentro del presente proceso, se advierte que el día **04** de **JULIO** de **2017**, siendo las **09:00 A.M.**, tuvo lugar en éste Despacho Judicial el remate del bien inmueble, embargado, secuestrado y avaluado, de propiedad de la parte demandada **RICARDO ALBERTO PELAEZ VARGAS**, dentro del presente proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por **FABIOLA PATIÑO DE ALVAREZ**, habiendo sido rematado por la señora **LILIA DE JESUS MONTOYA RICO** quien se identifica con C.C. No. **38.969.706** por la suma de **\$9.820.000**.

El remate se anunció al público en la forma legal según constancias que aparecen en el expediente y en la diligencia se cumplieron todas y cada una de las formalidades establecidas para hacer remates de bienes, por lo tanto, es del caso proceder conforme a lo ordenado en el artículo 455 del C. G. Del Proceso.

Por las consideraciones antes mencionadas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

- 1.- APROBAR** la diligencia de remate practicada el día **04** de **JULIO** de **2017**, sobre el vehículo con placas **CCP-698** descrito en dicha diligencia y que fue adjudicado a la señora **LILIA DE JESUS MONTOYA RICO** quien se identifica con C.C. No. **38.969.706** por la suma de **\$9.820.000**.
- 2.- DECRETAR** el desembargo y levantamiento del secuestro del vehículo adjudicado. Librense los oficios correspondientes. A su vez, **COMUNÍQUESELE** a la Policía Nacional y a la SIJIN sobre el levantamiento del decomiso.
- 3.- ORDENAR** la entrega por parte del secuestre **BETSY ARIAS MANONSALVA** del vehículo dejado bajo su custodia en diligencia realizada el día **23 de septiembre de 2016** – por la Inspección Urbana de Policía Municipal II Categoría Barrio El Vallado – y rinda cuentas definitivas y comprobadas de su gestión como secuestre.
- 4.- ORDENAR** la expedición de las copias auténticas respectivas para efectos de obtener el registro correspondiente.
- 5.- Agréguese** a los autos para que obre y conste la consignación del **5%** que hace el rematante, cumpliendo con lo ordenado en la diligencia de remate, el cual equivale a la suma de **\$491.000** (art. 7 de la Ley 11/1987, modificado por el artículo 12 de la ley 1743 del 26 de diciembre de 2014). Y a su vez el valor del excedente por **\$4.380.000** a órdenes de éste Juzgado.

NOTIFIQUESE

**ANGELA MARÍA ESTUPIÑAN ARAUJO**  
JUEZ

JAAM

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI	
SECRETARIA	
EN ESTADO No. <b>129</b>	DE HOY <b>02 AGO 2017</b>
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.	
Juzgados de Ejecución Civiles Municipales Cali Maria Jimena Largo Ramirez SECRETARIA	

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 3325**  
EJECUTIVO SINGULAR  
Rad. **010-2002-00601**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, veintisiete (27) de julio de Dos Mil Diecisiete (2017)

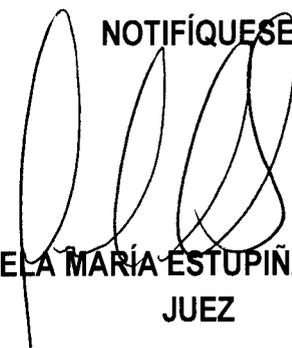
---

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ACÉPTESE** la renuncia al poder presentada por el apoderado **MARTHA LUCIA FERRO ALZATE** quien porta la T.P. No. 31.847.616 del C. S. De la J. Comuníquese esta decisión a la poderdante en la forma indicada en el inciso 4º del art. 76 del C. G. Del P.

**NOTIFÍQUESE**



**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
**JUEZ**

LAG

<p><b>JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL</b> <b>DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI</b> <b>SECRETARIA</b></p> <p>EN ESTADO No. <u>124</u> DE HOY <u>02 AGO 2017</u></p> <p>NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.</p> <p><i>Juzgado de Ejecución</i> <b>Civiles Municipales</b> <i>Ma. Secretaria Largo Ramirez</i> <b>SECRETARIA</b></p>
---

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 3324**  
EJECUTIVO SINGULAR  
Rad. **07-2009-00061**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, veintisiete (27) de julio de Dos Mil Diecisiete (2017)

---

En atención al escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ACÉPTESE** la renuncia al poder presentada por el apoderado **MARTHA LUCIA FERRO ALZATE** quien porta la T.P. No. 31.847.616 del C. S. De la J. Comuníquese esta decisión a la poderdante en la forma indicada en el inciso 4º del art. 76 del C. G. Del P.

**NOTIFÍQUESE**

  
**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
**JUEZ**

LAG

<b>JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL</b> <b>DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI</b> <b>SECRETARIA</b>	
EN ESTADO No. <u>129</u>	DE HOY <u>02 AGO 2017</u>
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.	
<b>Juzgados de Ejecución</b> <b>Civiles Municipales</b> <b>Secretaria Largo Ramirez</b> <b>SECRETARIA</b>	

AUTO SUSTANCIACION No. 3356  
EJECUTIVO SINGULAR  
Rad. 08-2009-00684

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**  
Santiago de Cali, treinta y uno (31) de julio de Dos Mil Diecisiete (2017)

---

De conformidad a la liquidación de crédito aportada, el Juzgado considera procedente,

**RESUELVE:**

**REQUERIR** a la a la parte actora a fin de que se sirva aclarar la respectiva liquidación del crédito, de conformidad al mandamiento de pago, y al auto que ordena seguir adelante la ejecución, a las liquidaciones de crédito aprobadas Despacho, aclarando las fechas de corte, abonos realizados.

**NOTIFÍQUESE**

**ANGELA MARIA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
**JUEZ**

LAG

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI SECRETARIA	
EN ESTADO No. <u>129</u>	DE HOY <u>02 AGO 2017</u>
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.	
Secretaria.	Juzgados de Ejecución Civiles Municipales Maria Jimena Largo Ramirez SECRETARIA

AUTO DE SUSTANCIÓN No. 3316  
EJECUTIVO HIPOTECARIO  
Rad. 03-2014-01024

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de julio de Dos Mil Diecisiete (2017)

Como quiera que el avalúo catastral obrante a folio **77** del presente cuaderno no fue objetado por ninguna de las partes y el mismo se ajusta a lo preceptuado en el artículo 444 del C. G. Del P., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**APROBAR** el avalúo comercial en la suma de **\$ 30.520.500** de conformidad al numeral 4º del artículo 444 del C. G. Del P.

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

LAG

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI SECRETARIA	
EN ESTADO No. <u>129</u>	DE HOY <u>02 AGO 2017</u>
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.	
Juzgados de Ejecución Civiles Municipales Secretaria <u>María Jimena Largic Ramirez</u> SECRETARIA	

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 3370**  
EJECUTIVO HIPOTECARIO  
Rad. 018-2005-00781

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, Treinta y uno (31) de Julio de Dos Mil Diecisiete (2017)

Como quiera que el Centro de Conciliación **JUSTICIA ALTERNATIVA** remite comunicado firmado por el/la Conciliador(a) Dr(a) **OLMAN CORDOBA RUIZ**, en donde solicita la suspensión del proceso dado que fue aceptada la solicitud de insolvencia de personal natural no comerciante, por tal motivo, y en atención al artículo 548 del C. G. del P., se procederá de conformidad.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- SUSPENDER** el presente proceso EJECUTIVO SINGULAR instaurado por **COOPERATIVA MULTIACTIVA COOFAMILIAR** en contra de **MARTHA REBECA LORA RUIZ** de conformidad con el numeral 1º del artículo 545 de la Ley 1564 de 2012.

En consecuencia, **CANCÉLESE** la diligencia de remate programada para el día 02 de Agosto de 2017, por las razones expuestas.

**SEGUNDO.-** En el evento en que el Juzgado haya emitido pronunciamiento alguno a partir de la fecha en que fue aceptada esta solicitud en el Centro de Conciliación en comento, el Juzgado procede a **DEJARLOS SIN EFECTO JURÍDICO** a partir del **07 DE JULIO DE 2017** en adelante, de conformidad a lo preceptuado en el inciso 2º artículo 548 del C. G. Del P.

**TERCERO.- REQUIÉRASE** al conciliador a efectos de que se sirva informar el estado en que se encuentra el trámite de insolvencia que éste adelanta.

**NOTIFÍQUESE**

**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
JUEZ

JAAAM

<b>JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL</b> <b>DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI</b> <b>SECRETARIA</b>	
EN ESTADO No. <u>129</u>	DE HOY <u>02 AGO 2017</u>
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.	
Secretaria <b>Juzgados de Elección</b> <b>Civiles Municipales</b> María Jimena Largo Ramirez <b>SECRETARIA</b>	

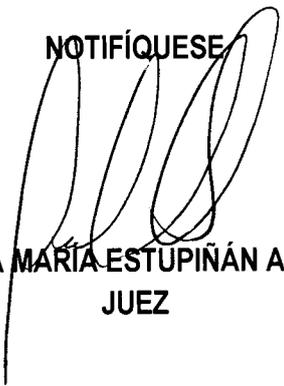
AUTO SUSTANCIACIÓN No. 3359  
EJECUTIVO SINGULAR  
Rad. 034-2015-00115

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de julio de Dos Mil Diecisiete (2017)

Previo a darle tramite a la liquidación de crédito presentada por la parte actora, el despacho el Juzgado resuelve que de las manifestaciones realizadas por el demandado visible a folios **213-214** del presente cuaderno, por Secretaría **CÓRRASE** traslado por el término de tres (03) días para que la parte contraria se pronuncie con lo que estime pertinente.

NOTIFÍQUESE

  
ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

LAG

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI SECRETARIA	
EN ESTADO No. <u>129</u>	DE HOY <u>02 AGO 2017</u>
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.	
Secretaria Juzgado de Ejecución Civiles Municipales María Jimena Largo Ramirez SECRETARIA	

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2305  
EJECUTIVO SINGULAR  
Rad. 012-2016-0101

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de julio de Dos Mil Diecisiete (2017)

Como quiera que la parte demandada en el presente proceso EJECUTIVO SINGULAR dentro del término legal no formuló objeciones a la liquidación del crédito aportada por la parte demandante visible a folio **130-131** y como quiera que la misma se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C. G. Del P., impartirá su aprobación.

En tal virtud, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, por no haber sido objetada.

**NOTIFIQUESE**

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

LAG

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI SECRETARIA	
EN ESTADO No. <u>129</u>	DE HOY <u>02 AGO 2017</u>
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.	
Secretaria.	

Juzgado de Ejecución  
Civil Municipal  
María Jimena Largo Ramirez  
SECRETARIA

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2306  
EJECUTIVO SINGULAR  
Rad. 022-2014-00132

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**  
Santiago de Cali, treinta y uno (31) de julio de Dos Mil Diecisiete (2017)

Examinada la liquidación del crédito obrante a folio 73 del presente cuaderno, y de conformidad a lo solicitado por la parte demandante, el Despacho encuentra necesario ejercer un control oficioso de legalidad para poder acceder al pago de los dineros que por concepto del crédito le corresponden al demandante, por lo cual, se procederá a la modificación de dicha liquidación de acuerdo a los parámetros fijados en el mandamiento de pago y el auto que ordena seguir adelante con la ejecución, las cuales se puede verificar del cuadro anexo, el cual constituye parte integrante del presente auto.

Por lo expuesto anteriormente, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO.- MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte **DEMANDANTE**, obrante a 73 del expediente.

Por consiguiente, la liquidación del crédito queda de la siguiente manera:

<b>CAPITAL</b>	
<b>VALOR</b>	<b>\$ 27.480.688,00</b>
<b>TIEMPO DE MORA</b>	
<b>FECHA DE INICIO</b>	25-feb-14
<b>DIAS</b>	5
<b>TASA EFECTIVA</b>	29,48
<b>FECHA DE CORTE</b>	08-jun-17
<b>RESUMEN FINAL</b>	
<b>TOTAL MORA</b>	<b>\$ 24.164.868</b>
<b>INTERESES ABONADOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>ABONO CAPITAL</b>	<b>\$ 0</b>
<b>TOTAL ABONOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$ 27.480.688</b>
<b>SALDO INTERESES</b>	<b>\$ 24.164.868</b>
<b>DEUDA TOTAL</b>	<b>\$ 51.645.556</b>

**SEGUNDO.- TOTAL LIQUIDACION DEL CREDITO ADEUDADA EN EL PRESENTE PROCESO, HASTA 8 DE JUNIO DE 2017 = \$ 51.645.556**

**TERCERO.- APROBAR** la liquidación del crédito efectuada por el despacho en la suma total de **\$ 51.645.556** a favor de la parte demandante.

NOTIFIQUESE

ANGELA MARIA ESTUPINAN ARAUJO  
JUEZ

LAG

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI SECRETARIA	
EN ESTADO No. 129	DE HOY 02 AGO 2017
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.	
Juzgados de Ejecución Civiles Municipales Sagrario Mariana Largo Ramirez SECRETARIA	

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, Treinta y uno (31) de Julio de Dos Mil Diecisiete (2017)

Atendiendo la constancia secretarial que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- ORDÉNESE** al Área de Depósitos Judiciales de la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, se sirva hacer entrega a **FRANCY YULIETH HENAO TABAREZ** identificada con C.C. No. **1143942401**, el siguiente título judicial completo por un valor total de **\$25.318.074**, previa verificación de que sobre los mismos no se haya efectuado orden de pago dispuesta en providencia anterior y que correspondan al presente asunto.

Número del Título	Fecha Constitución	Valor
469030002068644	21/07/2017	\$ 25.318.074,00

**SEGUNDO.- ORDÉNESE** al Área de Depósitos Judiciales de la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, se sirva hacer entrega al apoderado judicial de la parte demandante Dr. **CARLOS ALBERTO ARIAS FRANCO** identificado con C.C. No. **75.055.144** y portador de la T.P. No. **91.414** del C.S. de la J., el siguiente(s) título(s) judicial(es) completo(s) por un valor total de **\$3.753.000**, previa verificación de que sobre los mismos no se haya efectuado orden de pago dispuesta en providencia anterior y que correspondan al presente asunto.

Número del Título	Fecha Constitución	Valor
469030002068645	21/07/2017	\$ 3.753.000,00

**NOTIFIQUESE**

**ANGELA MARIA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
JUEZ

JAMM

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
SECRETARIA

EN ESTADO No. 129 DE HOY 02 AGO 2017

NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.

Secretaria  
Juzgado de Ejecución Civil Municipal de Cali  
Maria Jimena Ramirez Ramiriz  
SECRETARIA

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de julio de Dos Mil Diecisiete (2017)

Examinada la liquidación del crédito obrante a folio 87-89 del presente cuaderno, y de conformidad a lo solicitado por la parte demandante, el Despacho encuentra necesario ejercer un control oficioso de legalidad para poder acceder al pago de los dineros que por concepto del crédito le corresponden al demandante, por lo cual, se procederá a la modificación de dicha liquidación de acuerdo a los parámetros fijados en el mandamiento de pago y el auto que ordena seguir adelante con la ejecución, las cuales se puede verificar del cuadro anexo, el cual constituye parte integrante del presente auto.

Por lo expuesto anteriormente, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO.- MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte **DEMANDANTE**, obrante a 60-61 del expediente.

Por consiguiente, la liquidación del crédito queda de la siguiente manera:

<b>CAPITAL</b>	
<b>VALOR</b>	<b>\$ 2.900.000,00</b>
<b>TIEMPO DE MORA</b>	
<b>FECHA DE INICIO</b>	23-nov-16
<b>FECHA DE CORTE</b>	30-jun-17
<b>TOTAL MORA</b>	<b>\$ 510.400</b>
<b>RESUMEN FINAL</b>	
<b>INTERESES DE PLAZO APROBADOS 16-01-2017</b>	<b>\$ 58.000</b>
<b>INTERESES MORATORIOS APROBADOS 16-01-2017</b>	<b>\$ 59.355</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$ 2.900.000</b>
<b>SALDO INTERESES</b>	<b>\$ 510.400</b>
<b>DEUDA TOTAL</b>	<b>\$ 3.527.755</b>

**SEGUNDO.- TOTAL LIQUIDACION DEL CREDITO ADEUDADA EN EL PRESENTE PROCESO, HASTA 30 DE JUNIO DE 2017 = \$ 3.527.755**

**TERCERO.- APROBAR** la liquidación del crédito efectuada por el despacho en la suma total de **\$ 3.527.755** a favor de la parte demandante.

**CUARTO.- EJECUTORIADO** el presente proveído, dese cuenta al Despacho para resolver lo concerniente a la entrega de títulos judiciales a favor de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**

**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
**JUEZ**

LAG

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI SECRETARIA	
EN ESTADO No. <u>129</u>	DE HOY <u>02 AGO 2017</u>
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.	
Juzgados de Ejecución Civiles Municipales Maria Jimena Largo Ramirez SECRETARIA	

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2298  
EJECUTIVO SINGULAR  
Rad. 05-2012-00867

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de julio de Dos Mil Diecisiete (2017)

Como quiera que la parte demandada en el presente proceso EJECUTIVO SINGULAR dentro del término legal no formuló objeciones a la liquidación del crédito aportada por la parte demandante visible a folio **42-43** y como quiera que la misma se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C. G. Del P., impartirá su aprobación.

En tal virtud, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, por no haber sido objetada.

**NOTIFIQUESE**

**ANGELA MARIA ESTUPIÑÁN ARAUJO**  
**JUEZ**

LAG

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI SECRETARIA	
EN ESTADO No. <u>129</u>	DE HOY <u>02 AGO 2017</u>
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.	
Juzgados de Ejecución Civiles Municipales Maria Jimena Largo Ramirez SECRETARIA	

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1665**  
**EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**Rad. 025-2011-01173-00**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veintiocho (28) de julio de Dos Mil Diecisiete (2017)

---

Revisado el presente proceso y tras la solicitud elevada por el apoderado judicial de la parte actora, el Despacho avizora que mediante proveído del 15 de febrero de 2017 esta Judicatura modificó la liquidación de crédito presentada por la parte demandada, sin embargo al momento de resolver, por un lapsus del Despacho se omitió tener en cuenta la objeción a la liquidación de crédito presentada por la parte actora el día 6 de febrero de 2017, en tal sentido y haciendo control de legalidad, este despacho dejará sin efectos el proveído antes aludido y resolverá lo pertinente conforme a la normatividad legal y respetando el derecho que les asiste a las partes, pues mal haría este despacho que avizorado tal yerro cometido, persista en ello. Por lo dicho, debe atenderse aforismo jurisprudencial que indica “los autos ilegales no atan al juez ni a las partes”, “lo interlocutorio no ata a lo definitivo, ni el error cometido inicialmente tiene que conducir a la comisión de otro”, así lo dijo la Corte Suprema de Justicia:

*“Se ha dicho reiteradamente por la Jurisprudencia de la Corte que los autos aún firmes, no ligan al Juzgado para promover conforme a derecho, pudiendo por ende apartarse de ellos cuando quiera que lo resuelto no se acomoda a la estrictez del procedimiento. Refiriéndonos a estos autos expresó la Corte Suprema, no puede quedar obligada por su ejecutoria, pues los autos pronunciados con quebrantos de normas legales no tienen fuerza de sentencia, ni virtud para constreñir a sumir una competencia de que carece, cometiendo así un nuevo error”. Corte Suprema de Justicia. Auto de Febrero 4 de 1.981. Citado en López Morales Jairo: Jurisprudencia Civil pág. 1174.<sup>1</sup>*

Así las cosas, el Despacho procederá a revisar la liquidación aportada por la parte demandada, teniendo en cuenta igualmente la objeción al crédito presentada por el apoderado judicial de la parte demandante.

#### **LIQUIDACION DE CREDITO**

Una vez se revisa la liquidación de crédito aportada por la parte demandada visible a folio (195), se vislumbra que la misma se liquida desde el 10 de agosto de 2015 hasta el 10 de febrero de 2016, dando un total de \$51.710.589, sin embargo la misma fue presentada el 16 de diciembre de 2016, indicando que los intereses totalizan \$3.104.391, más los intereses aprobados por el despacho en auto interlocutorio del 15 de octubre de 2015, sin tener en cuenta los intereses que siguieron corriendo hasta esa fecha.

Es de advertir igualmente que al a revisar la objeción a la liquidación de crédito presentada por el apoderado de la parte demandante, se observa que la misma va hasta el día 06 de febrero de 2017, fecha posterior a liquidación objetada, así las cosas el despacho encuentra procedente modificar la liquidación presentada por la parte demandada el 16 de diciembre de 2016.

Por otro lado el apoderado judicial de la parte demandante, interpone recurso de reposición en contra del auto interlocutorio No. **5238** del 30 de noviembre de **2016**, por medio del cual se ordenó la entrega de unos títulos judiciales.

#### **MOTIVO DE INCONFORMIDAD**

Radica en que en el despacho ordeno la entrega de un título valor, por \$ 48.606.192,40 sin tener en cuenta que en el presente proceso se han decretado agencias en derecho y existen costas aprobadas, por lo que con la sumatoria de los títulos a entregar a la parte demandante se obvio dichos valores, por lo que solicita sea revocada la providencia en comentario.

De conformidad a lo anterior, el despacho observa que efectivamente en el auto recurrido se ordenó entregar títulos a favor de la parte actora por valor de \$ 48.606.192,40 suma que corresponde al total de la liquidación de crédito que se encuentra en firme, sin embargo se obvio el pago de las costas procesales tal como lo dispone el Art. 447 del C.G.P. en consecuencia se procederá a reponer para revocar el numeral primero del auto N° 5238 del 30 de noviembre de 2016.

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Auto del 4 de febrero de 1981, Sentencia del 23 de marzo de 1981, Auto del 23 de mayo de 1988 MP. Jose María Esguerra Samper, Humberto Murcia Ballen, José Alejandro Bonivento Fernández, en su orden, asimismo auto del 1 de Octubre de 1997, 16 de Junio de 1999. Sentencia T177 de 1995 Corte Constitucional).

En virtud a lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DEJAR SIN EFECTO JURÍDICO** el auto interlocutorio No. 0375 a través del cual se modifica la liquidación del crédito presentada por el apoderado judicial de la parte demandada, por lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte demandante.

**TERCERO:** La liquidación del crédito efectuada por el Despacho queda de la siguiente manera:

CAPITAL	
VALOR	\$ 23.929.898,00
TIEMPO DE MORA	
FECHA DE INICIO	11-ago-15
FECHA DE CORTE	16-dic-16
TOTAL MORA	\$ 8.695.008
RESUMEN FINAL	
INTERESES DE PLAZO	\$ 1.489.835
INTERESES DE MORA APROBADOS 10-08-2015	\$ 23.186.459
SALDO CAPITAL	\$ 23.929.898
SALDO INTERESES	\$ 8.695.008
<b>DEUDA TOTAL</b>	<b>\$ 57.301.200</b>

**CUARTO: APROBAR** la liquidación del crédito por la suma de \$ 57.301.200 Mcte., al 16 de diciembre de 2016.

**QUINTO.- REPONER** para revocar el numeral primero del auto 5238 del 30 de noviembre de 2016, en el entendido que el pago que deberá efectuarse a favor de la parte demandante BANCO DAVIVIENDA con NIT 860034313-7 es por el valor de **\$ 50.104.533.**

Toda vez que ya existe una orden de pago por valor de **\$ 48.606.192**, se dispondrá ordenar el pago de **\$1.498.341** por concepto de costas, para de esta forma completar el valor total antes indicado.

**SEXTO.- A TRAVÉS** del área de depósitos judiciales de la oficina de Ejecución Civil Municipal de la ciudad de Cali, se sirva **FRACCIONAR** en siguiente título judicial de la siguiente manera.

469030001983192	8600343137	SA BANCO DAVIVIENDA	\$ 2.233.807,60
-----------------	------------	---------------------	-----------------

Uno por valor de **\$1.498.341** y otro por valor de **\$ 735.466.6**

Dado que el Juzgado desconoce los nuevos números de los depósitos judiciales que surgirán del fraccionamiento ordenado y en premura al principio de celeridad que debe aplicarse a la administración de justicia, se ordena que por secretaria se identifiquen los números de los depósitos judiciales que se generaran en este trámite y proceda a realizar y entregar la orden de pago.

**SEPTIMO.- Ordenar** la liquidación adicional de costas. Visible a folio 37 del cuaderno N° 5

**OCTAVO.-** Una vez en firme el presente proveído regresar al despacho para el pago de títulos.

NOTIFIQUESE

ÁNGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ

JUZGADO NOVENO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL	
SECRETARIA	02 AGO 2017
EN ESTADO No. 129	DE HOY
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.	
Juzgado de Ejecución Civiles Municipales Maria Jimena Largo Ramirez Secretaria SECRETARIA	

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 3368**  
EJECUTIVO SINGULAR  
Rad. 018-2012-00007

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**  
Santiago de Cali, Treinta y uno (31) de Julio de Dos Mil Diecisiete (2017)

---

De conformidad a la manifestación elevada por la parte adjudicataria dentro del presente proceso y como quiera que mediante auto interlocutorio No. 171 del 24 de Enero de 2017, visible a folio 236 del expediente, se adicionó el título adquisitivo de dominio, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- REMÍTASE** a la parte adjudicataria al auto interlocutorio No. 171 del 24 de Enero de 2017, visible a folio 236 del expediente, como quiera que allí fue resuelto favorablemente lo pedido.

Líbrese el oficio de rigor a la Oficina de Instrumentos Públicos de Cali para que proceda a la inscripción de la adjudicación referida y reproduzca nuevamente el Oficio No. 09-1071 del 20 de Junio de 2016.

**SEGUNDO.- ORDENAR** a la Secretaria la expedición de las copias auténticas respectivas para efectos de obtener el registro correspondiente.

**Para efectos de lo anterior, ordénese el desglose a costa del adjudicatario de las piezas procesales a que haya lugar para la inscripción de la adjudicación.**

**TERCERO.- INSTAR** a la parte adjudicataria para que gestione con diligencia las actuaciones administrativas que están a su cargo para lograr la inscripción de la adjudicación de los derechos cuota que le pertenecen sobre el predio rematado.

**NOTIFIQUESE**

**ANGELA MARIA ESTUPIÑAN ARAUJO**  
JUEZ

JAAM

JUZGADO NOVENO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL SECRETARIA	
EN ESTADO No. <b>124</b>	DE HOY <b>02 AGO 2017</b>
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.	
Jueces de Ejecución Civiles Municipales Secretaria Maria Jimena Largo Ramirez SECRETARIA	

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE CALI**

Santiago de Cali, 31 de julio de dos mil diecisiete (2017)

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 3361**

**RADICACIÓN: 009-2009-00665-00**

**Ejecutivo Hipotecario**

**JOSE MARIO GARCIA CORREA contra HERNAN VELEZ CEBALLOS**

Teniendo en cuenta que se hace necesario que obre en el proceso una liquidación de crédito en firme a fin de ordenar el pago títulos judiciales, el Juzgado

**RESUELVE:**

**DAR CUMPLIMIENTO** a lo ordenado en los numerales 8° y 9° del proveído No. 3551 del 24 de noviembre de 2016, a través de los cuales se ordena surtir el traslado correspondiente a la liquidación de crédito presentada por la parte demandada, obrante a folios 356 a 363 del presente cuaderno, de conformidad al art. 446 del C.G. del P. y así mismo poner en conocimiento de la parte actora el escrito presentado por la apoderada judicial del sujeto pasivo, obrante a folios 282 a 365 a fin de que se pronuncie al respecto.

**NOTIFÍQUESE**

**ANGELA MARIA ESTUPINAN ARAUJO**

**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL**

**SECRETARIA**

EN ESTADO No. 179 DE HOY **02 AGO 2017**

NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL  
AUTO QUE ANTECEDE.

Secretaria

**Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
María Jimena Largo Ramirez  
SECRETARIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE CALI**

---

Santiago de Cali, 31 de julio de dos mil diecisiete (2017)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2299**

**RADICACIÓN: 009-2009-00665-00**

**Ejecutivo Hipotecario**

**JOSE MARIO GARCIA CORREA contra HERNAN VELEZ CEBALLOS**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuestos por la apoderada judicial de la parte demandada contra el auto interlocutorio No. 3551 del 24 de noviembre de 2016.

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Expone la recurrente que a lo largo del proceso se ha vulnerado el derecho de defensa del señor HERNAN VELEZ CEBALLOS, situación que ha ocasionado que se emitan decisiones judiciales contrarias a derecho, señala igualmente que nunca le fue notificado debidamente el mandamiento de pago, lo que también ocurrió con el acreedor hipotecario.

Se manifiesta del mismo modo que la nulidad es el resultado del control de legalidad del proceso, y que le llama la atención el hecho de que en el auto recurrido se haya realizado control de legalidad frente al mandamiento de pago que fue proferido hace más de 6 años, respecto a los intereses, sin embargo y se abstenga de resolver sobre la indebida notificación a su poderdante.

**CONSIDERACIONES**

Tiene como propósito el recurso de reposición que el Operador Judicial vuelva sobre la decisión para que se revoque o reforme ante la advertencia oportuna de un agravio al impugnante. En otras palabras, es la oportunidad que tiene el funcionario que dictó la decisión impugnada para que la revoque o enmiende, dictando en su lugar una nueva.

Frente a los planteamientos señalados por la apoderada judicial de la parte demandada, esta Judicatura debe indicar que no se puede pretender solucionar errores u omisiones de las partes o procurar corregir oportunidades que ya se encuentran vencidas, dado que los términos establecidos por la norma procesal que nos rige, señala que los mismos son perentorios e improrrogables, y de permitirse tal situación, conllevaría a que las decisiones judiciales no brinden la seguridad jurídica que representan.

Es por lo anterior que la Dra. Katherine Castillo García, no puede pretender ahora que se decrete la nulidad de todo lo actuado dentro del asunto, bajo el argumento de que su poderdante careció de una defensa técnica, más cuando se observa del plenario que el señor HERNAN VELEZ CEBALLOS, ha estado representado a lo largo del mismo por un abogado.

Es de anotar igualmente que el tema concerniente a la nulidad del proceso por indebida notificación, ya ha sido objeto de debate por diferentes instancias no solo dentro de este asunto sino también en sede de tutela, situación que obviamente es de conocimiento de la referida togada quien debió revisarlas en su momento, sin embargo se hace pertinente resaltar algunos apartes de las consideraciones que se realizaron en tales providencias:

La emitida por el JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI, Interlocutorio de segunda instancia No. 55 del 5 de mayo de 2014:

*“Para definir entonces la providencia objeto de reproche, se debe decir de manera preliminar que ciertamente el a-quo, ha debido tener por notificado a la parte demandada al tenor de lo dispuesto por el artículo 330 del C.P.C., pues al presentarse excepciones y específicamente allegarse poder para actuar procesalmente, de contera se tiene por disposición legal, que existe conocimiento acerca de la primera providencia es decir, de la orden de pago, sin embargo, tal situación no exonera, ni desplaza la carga del legitimado para alegar la notificación inadecuada.*

*En este sentido, puede decirse que lo trascendental en el caso sub examine, no es que se hayan cometido grosos errores en la etapa de la notificación, que dicho de paso, es una actitud censurable, sino que habiéndose superado tales eventos con la comparecencia de la parte demandada, no se efectuara por esta, ni el más mínimo reclamo de inconformidad en la primera oportunidad, sino por el contrario se allegara, según se dijo por el Juez de primera instancia, el escrito con la contestación y las excepciones haciendo parecer que se asentía plenamente con el trámite del proceso.*

*Las anteriores precisiones, como lo dijo el recurrente, encuentran sustento en el art. 143 del C.P.C., el que estipula que “tampoco se podrán alegar las nulidades previstas en los numerales 5° a 9° del artículo 140, quien haya actuado en el proceso después de ocurrida la respectiva causal sin proponerla”, así como en el Num. 3 artículo 144 ibidem, que reza “la nulidad se considerara saneada, en los siguientes casos:*

*(...) cuando la persona indebidamente representada, citada o emplaza, actúa en el proceso sin alegar la nulidad correspondiente”.*

Así mismo cabe señalar que en sede de impugnación de tutela, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Civil, M.P. Dr. HOMERO MORA INSUASTY refirió lo siguiente:

*“En el asunto bajo estudio el ejecutado Hernán Vélez Ceballos acude a este mecanismo excepcional criticando un numero plural de determinaciones proferidas en el compulsivo que se adelanta en su contra entre las que se destaca las irregularidades en la notificación y contenido del mandamiento de pago y la aprobación de la liquidación del crédito por no contener valores ajustados a la realidad.*

*Sin embargo, el reproche constitucional no tiene vocación de prosperidad por cuanto el ejecutado, quien dentro del compulsivo cuenta con representación de profesional del derecho, no acudió en debida forma a la senda natural para plantear su defensa permitiendo que las actuaciones continuaran en la forma aquí censurada.*

*(...)*

*En suma, por parte del querellante hubo desperdicio de las vías ordinarias de defensa que legalmente tuvo a su alcance para lograr el propósito que ahora persigue a través de esta excepcional vía, soslayando la interposición de los medios impugnativos del caso, que tuvo a mano para evitar que el trámite procesal transitara en la forma que hoy repudia, de manera que el ruego deviene infructuoso por así*

*disponerlo claramente el inciso 3º del artículo 86 de la Constitución Política, acorde con el numeral 1º artículo 6 del Decreto 2591 de 1991”.*

Así las cosas, resulta claro para el Despacho que este no es el momento procesal oportuno para entrar nuevamente a debatir sobre situaciones como el de la nulidad del proceso por no practicarse en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda, ya que el mismo es un tema que se ha debatido y se ha adoptado las decisiones correspondientes en su oportunidad.

Por otro lado y respecto a la manifestación de la apoderada judicial de la parte demandada, referente al hecho de que en el auto recurrido se haya realizado control de legalidad frente al mandamiento de pago en relación a los intereses, y no se haya efectuado dicho control en lo atinente a la indebida notificación a su poderdante, es de recordarle a la referida togada, que el segundo tema como ya se ha indicado, ha sido objeto de diferentes pronunciamientos, tema que ha quedado zanjado con los mismos, sin embargo en lo concerniente a los intereses, tal decisión obedeció al hecho de que efectivamente tras revisar el escrito de demanda, se logró avizorar que en el mismo se expresa textualmente que el señor HERNAN VELEZ CEBALLOS canceló al demandante intereses de mora hasta el 3 de febrero de 2009, en consecuencia no podría desconocerse tal hecho, ya que de hacerlo y de reconocer dineros contrarios a esa confesión equivaldría a un enriquecimiento sin causa al demandante, situación que no podría respaldar el Despacho, y más aun cuando en la parte motiva del auto que ordena seguir adelante con la ejecución (Fl. 33 del cuaderno principal), se reconoce tal situación.

Respecto a la solicitud para que el Juzgado se abstuviera de ordenar la entrega del bien inmueble objeto de remate, en razón a que el proveído del 24 de noviembre de 2016 no se encuentra ejecutoriado, es de señalar que la comisión para la entrega del mismo fue impartida en proveído del 5 de agosto de 2016, decisión que se encuentra en firme, la cual si bien se suspendió por la Inspección de Policía correspondiente, debido a la medida provisional decretada en una acción de tutela, la misma al ser posteriormente negada perdió sus efectos, en consecuencia procedía adelantar tal diligencia.

En virtud de lo anterior esta Judicatura no repondrá el proveído No. 3551 del 24 de noviembre de 2016, y concederá la apelación en el efecto devolutivo ante el Superior Jerárquico.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** el proveído No. 3551 del 24 de noviembre de 2016, por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO.- CONCEDER EN SUBSIDIO EL RECURSO DE APELACION** en el efecto devolutivo, al tenor del numeral 2 del art. 322 y el numeral 3 del artículo 323. Para tal efecto, se concede a la parte apelante el término de cinco (5) días a partir de la notificación de la presente providencia, para que aporte las expensas necesarias para compulsar y expedir las copias necesarias para el trámite del recurso: Folios 7 a 9, 11, 14 a 48, 52 a 57, 96 a 97, 111 a 115, 198 del cuaderno principal I y los folios 282 a 370, 374 a 376, 381 a 392 y 455 a 456 del cuaderno principal II; así como del presente auto.

**TERCERO.- SÚRTASE** en secretaría el término que alude el numeral 3 del art. 322 ibídem.

**CUARTO.- EN EL EVENTO** de no sustentarse el recurso de apelación interpuesto en el término establecido por la norma, dese cuenta al Despacho del presente asunto para resolver lo que corresponda, en caso contrario, envíese lo pertinente ante el Superior Jerárquico a fin de que se surta la apelación concedida.

**NOTIFIQUESE**

**ANGELA MARIA ESTUPIÑAN ARAUJO**

**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL**  
**SECRETARIA**  
EN ESTADO No. 124 DE HOY  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL  
AUTO QUE ANTECEDE.  
Secretaria

02 AGO 2017

Juzgados de Ejecución  
Civiles Municipales  
M. Raquelina Larraz Ramirez  
SECRETARIA

AUTO SUSTANCIACIÓN No. 3341  
EJECUTIVO SINGULAR  
Rad. 016-2016-00065

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

Santiago de Cali, veintiocho (28) de julio de Dos Mil Diecisiete (2017)

---

Revisado el presente proceso y teniendo en cuenta que en el auto de interlocutorio N° 3103 del 13 de julio de 2017, por un lapsus del Despacho, se cometió un error involuntario en el Juzgado que solicita remanentes, es deber del Despacho corregir tal equivocación por lo que se indica que el correcto es el JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE LA CIUDAD DE BUGA, y no el de Cali como se manifestó en dicha providencia.

Por lo tanto, el Juzgado de conformidad a lo preceptuado en el artículo 286 del C. G. del Proceso, se sirve aclarar tal situación para los fines pertinentes.

**POR SECRETARIA** librese nuevamente los oficios de rigor corrigiendo tal yerro.

**CUMPLASE**



**ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO  
JUEZ**