



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN
DE SENTENCIAS DE CALI**

SENTENCIA DE TUTELA No. 81

Santiago de Cali, 21 de abril de 2023

REFERENCIA: ACCIÓN DE TUTELA
ACCIONANTE: INMOBILIARIA LER S.A.S.
ACCIONADO: EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI - EMCALI E.I.C.E.
E.S.P.
RADICACIÓN: 009-2023-00076-00

Proveer acerca de la acción de tutela instaurada por INMOBILIARIA LER S.A.S contra EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI - EMCALI E.I.C.E. E.S.P., por la presunta vulneración al derecho fundamental de petición.

II.- ANTECEDENTES

La parte accionante manifiesta en los hechos lo siguiente:

PRIMERO: Interpuse una petición en las oficinas de EMCALI el día diez (10) de marzo del 2023, cuyo número de radicado es 100036342023.

SEGUNDO: Hasta el presente día de hoy cuatro (4) de abril de 2023 no he recibido ninguna respuesta a mi solicitud, violando mi derecho fundamental por vencimiento de términos.

TERCERO: Me estoy viendo perjudicado pues necesito dicho documento para poder continuar con los trámites que me exige curaduría urbana y en especial para poder cumplir con los términos exigidos para la aprobación de la licencia de construcción de mi predio.

Por lo que solicita:

Con el propósito de proteger mi derecho fundamental, solicito a su honorable despacho sírvasse:

TUTELAR mi derecho fundamental a la petición.

ORDENAR a la entidad accionada que dé respuesta clara, precisa y de fondo a mi petición.

ORDENAR a la entidad accionada expida el concepto RETIE de mi inmueble.

ORDENAR a la entidad accionada que la respuesta a mi derecho de petición se enviada al correo electrónico montejoarquitectos@hotmail.com.

III. TRÁMITE PROCESAL

El Juzgado mediante el auto interlocutorio No. 939 del 10 de abril de 2023, admitió la acción de tutela e informó a la entidad accionada EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI - EMCALI E.I.C.E. E.S.P. sobre el término de dos (02) días para que procediera a ejercer su derecho a la defensa conforme a los hechos expuestos en el libelo de la tutela.

Contestación de la parte accionada.

EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI - EMCALI E.I.C.E. E.S.P., por intermedio de DIANA MARCELA CONTRERAS ROJAS, en calidad de coordinadora área funcional defensa jurídica, manifestó que:

“Teniendo en cuenta lo expuesto por el accionante dentro del escrito de acción constitucional, EMCALI EICE ESP emitió respuesta el día 14 de marzo del 2023 por parte de la Gerencia Estratégica de Negocio de Energía - Unidad de Mantenimiento mediante consecutivo 521.45.42.000563.2023 del 14 de marzo de 2023, brindando respuesta de fondo a la solicitud de la INMOBILIARIA LER S.A.S, en la cual se aportó Solicitud de Concepto RETIE.

Así las cosas, de la Gerencia Estratégica de Negocio de Energía - Unidad de Mantenimiento procedió a notificar personalmente mediante la compañía de correo certificado 4-72, como consta en la guía que se encuentra en el documento en la dirección aportada por la accionante, esto es Calle 10No. 23A-22, sin embargo no fue posible entregar la respuesta puesto que como informa la compañía de correspondencia 4-72, no hay quien resida en la dirección, como consta en el documento.

Así las cosas, por parte de la Gerencia Estratégica de Negocio de Energía - Unidad de Mantenimiento se informa que se recibió una segunda petición solicitando exactamente lo mismo, recibida el 21 de marzo de 2023 bajo radicado 100042362023, la cual se contesta bajo consecutivo No. 521.45.42-000 671.2023 del 26 de marzo de 2023

Por lo anterior, y en aras de lograr una notificación efectiva, dicha respuesta fue enviada el día 12 de abril de 2023 a las 08:11 am al correo electrónico aportado por el accionante en el escrito constitucional, esto es: montejoarquitectos@hotmail.com.

Por lo anterior, y en aras de lograr una notificación efectiva, dicha respuesta fue enviada el día 12 de abril de 2023 a las 08:11 am al correo electrónico aportado por el accionante en el escrito constitucional, esto es: montejoarquitectos@hotmail.com.

Por consiguiente, por parte de EMCALI EICE ESP, la entidad ha resuelto la solicitud, tal como se evidencia en la respuesta señalada previamente, las cuales se anexan a esta respuesta para su conocimiento y demás actuaciones que considere pertinentes”.

Por tal motivo solicita que declarar improcedente la acción de tutela por estructurarse la carencia actual del objeto por hecho superado, y en consecuencia negar el amparo constitucional, absolviendo a EMCALI EICE ESP ya que en ningún caso se encuentra vulnerando el derecho fundamental de petición del accionante.

IV.- CONSIDERACIONES

- 1.-** Este despacho es competente para asumir y definir el trámite constitucional iniciado por la accionante.
- 2.-** El problema jurídico que se somete a consideración del despacho estriba en determinar si existe o no vulneración del derecho fundamental de la parte accionante, a cargo de la parte accionada.
- 3.-** La acción de tutela ha sido concebida, como un procedimiento preferente y sumario para la protección efectiva e inmediata de los derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública o de un particular en los casos que determine la ley.

Así las cosas, la efectividad de la acción, reside en la posibilidad de que el juez si observa que en realidad existe la vulneración o la amenaza de derechos fundamentales de quien solicita protección, imparta una orden encaminada a la defensa actual de la garantía constitucional afectada.

V.- MARCO NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL

Como mecanismo de carácter constitucional, la acción de tutela está encaminada a la protección de los derechos fundamentales de la persona. No obstante, esta protección se hace extensiva a derechos económicos, sociales y culturales, o colectivos, cuando estos están en íntima conexión con derechos catalogados como fundamentales, de tal forma que su no amparo causaría la vulneración de aquellos.

1.- El derecho fundamental de petición

En relación con el sentido y alcance del derecho de petición, la jurisprudencia de la Corte Constitucional ha trazado algunas reglas básicas acerca de la procedencia y efectividad de esa garantía fundamental:

El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa, garantizando a su vez otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión; el núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión; la petición debe ser resuelta de fondo, de manera clara, oportuna, precisa y congruente con lo solicitado; la respuesta debe producirse dentro de un plazo razonable, el cual debe ser lo más corto posible; la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita; este derecho, por regla general, se aplica a entidades estatales, y en algunos casos a los particulares; el silencio administrativo negativo, entendido como un mecanismo para agotar la vía gubernativa y acceder a la vía judicial, no satisface el derecho fundamental de petición pues su objeto es distinto. Por el contrario, el silencio administrativo es la prueba incontrovertible de que se ha violado el derecho de petición; el derecho de petición también es aplicable en la vía gubernativa; la falta de competencia de la entidad ante quien se plantea, no la exonera del deber de responder y ante la presentación de una petición, la entidad pública debe notificar su respuesta al interesado.¹

Como lo ha manifestado la Corte Constitucional, el derecho de petición es un derecho fundamental, cuya efectividad resulta indispensable para el logro de los fines esenciales del Estado, el servicio a la comunidad, la promoción de la prosperidad general, la garantía de los principios, derechos y deberes consagrados en la Constitución y la participación de todos en las decisiones que los afectan, así como para asegurar que las autoridades cumplan las funciones para las cuales han sido instituidas².

2.- Término establecido en la normatividad para contestar derecho de petición.

¹ Sentencia T-511 de 2010

Sentencia T-200/13 - El fenómeno de la carencia actual de objeto tiene como característica esencial que el orden del/de la juez/a de tutela relativa a lo solicitado en la demanda de amparo no surtiría ningún efecto, esto es, caería en el vacío. Lo anterior se presenta, generalmente, a partir de dos eventos: el hecho superado o el daño consumado. Por un lado, la carencia actual de objeto por hecho superado se da cuando entre el momento de la interposición de la acción de tutela y el momento del fallo se satisface por completo la pretensión contenida en la demanda de amparo -verbi gratia se ordena la práctica de la cirugía cuya realización se negaba o se reintegra a la persona despedida sin justa causa-, razón por la cual cualquier orden judicial en tal sentido se torna innecesaria. En otras palabras, aquello que se pretendía lograr mediante el orden del juez de tutela ha acaecido antes de que el mismo diera orden alguna.

Frente a este punto, es importante resaltar que la Ley 1755 de 2015 por medio de la cual se reguló el Derecho Fundamental de Petición determinó que:

*“Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, **toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción.** Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones:*

1. Las peticiones de documentos y de información deberán resolverse dentro de los diez (10) días siguientes a su recepción. Si en ese lapso no se ha dado respuesta al peticionario, se entenderá, para todos los efectos legales, que la respectiva solicitud ha sido aceptada y, por consiguiente, la administración ya no podrá negar la entrega de dichos documentos al peticionario, y como consecuencia las copias se entregarán dentro de los tres (3) días siguientes.

*2. **Las peticiones mediante las cuales se eleva una consulta a las autoridades en relación con las materias a su cargo deberán resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción.***

Parágrafo. Cuando excepcionalmente no fuere posible resolver la petición en los plazos aquí señalados, la autoridad debe informar esta circunstancia al interesado, antes del vencimiento del término señalado en la ley expresando los motivos de la demora y señalando a la vez el plazo razonable en que se resolverá o dará respuesta, que no podrá exceder del doble del inicialmente previsto”. (Resaltado propio)

Así las cosas, atendiendo a que el Derecho de petición es de carácter fundamental, la carencia de respuesta de fondo y **oportuna**, puede conllevar a la intervención del juez constitucional en virtud del ejercicio de la acción de tutela. En ese sentido, la respuesta deberá generarse dentro del término legal establecido y deberá notificarse en debida forma al peticionario.

3.- Carencia actual del objeto por hecho superado.

La carencia actual de objeto por hecho superado se da cuando entre el momento de la interposición de la acción de tutela y el momento del fallo se satisface por completo la pretensión contenida en la demanda de amparo, razón por la cual cualquier orden judicial en tal sentido se torna innecesaria. En otras palabras, aquello que se pretendía lograr mediante la orden del juez de tutela ha acaecido antes de que el mismo diera orden alguna.

Respecto a la carencia actual de objeto por hecho superado, la Corte Constitucional ha indicado que el propósito de la acción de tutela se limita a la protección inmediata y actual de los derechos fundamentales, cuando éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de las autoridades públicas, o de los particulares en los casos expresamente consagrados en la ley.

Sin embargo, cuando la situación de hecho que origina la supuesta amenaza o vulneración del derecho desaparece o se encuentra superada, la acción de tutela pierde su razón de ser, pues en estas condiciones no existiría una orden que impartir. Por otro lado, la carencia actual de objeto por daño consumado se presenta cuando la vulneración o amenaza del derecho fundamental ha producido el perjuicio que se pretendía evitar con la acción de tutela, de modo tal que ya no es posible hacer cesar la violación o impedir que se concrete el peligro, y lo único que procede es el resarcimiento del daño causado por la vulneración del derecho fundamental.

Con los anteriores fundamentos legales y jurisprudenciales estudiados entra el Despacho a resolver el caso en concreto.

VI.- CASO CONCRETO

En el caso sometido a estudio se tiene que INMOBILIARIA LER S.A. presento derecho de petición ante EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI - EMCALI E.I.C.E. E.S.P., respecto a la petición presentada el 10 de marzo del presente año.

En trámite de la presente acción constitucional se recibió respuesta por parte de la entidad accionada EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI - EMCALI E.I.C.E. E.S.P., en la que aportan: i) copia del consecutivo 521.45.42.000563.2023 del 14 de marzo de 2023, mediante la cual la Gerencia Estratégica de Negocio de Energía- Unidad de Mantenimiento responde derecho de petición bajo radicado No. 100036342023, ii) copia del consecutivo 521.45.42-000 671.2023 del 26 de marzo de 2023, mediante la cual la Gerencia Estratégica de Negocio de Energía- Unidad de Mantenimiento responde derecho de petición bajo radicado No. 1000423620233 y iii) copia de la constancia de envío de correo electrónico enviado el 12 de abril de 2023, al correo aportado por INMOBILIARIA LER S.A.S montejoarquitectos@hotmail.com, conforme se muestra en la siguiente imagen:

Luis Fernando Valencia Ospina <lvalencia@emcali.com.co> 12 de abril de 2023, 08:11
Para: "montejoarquitectos@hotmail.com" <montejoarquitectos@hotmail.com>, Cristian Muñoz Orozco <cristian.munoz.gb13@gmail.com>
CC: TrazabilidadPQR <TrazabilidadPQR@emcali.com.co>, Jairo Ivan Sosa Reina <jisosa@emcali.com.co>

Asunto: RE: URGENTE- ACCIÓN DE TUTELA

Adjunto oficio respuesta No. 521.45.42.000563.2023 del 14/03/2023, el cual había sido enviado a la Dirección **Calle 72 A # 4A Norte - 02**, siendo devuelto por la Empresa 4/72 de Mensajería; No obstante, en fecha 21 de marzo de 2023 mediante radicación 100042362023 se recepciono Derecho de Petición con el mismo contenido del oficio de la Tutela, el cual se dio respuesta con el Consecutivo 521.45.42.000 .2023 de fecha 26/03/2023 y que corrige la dirección de notificación Calle 10 # 23A - 22 y que llevado por la Mensajería 4/72 y al notificarlo en sitio oportunamente encontraron que el Usuario No reside en esa dirección.

Se adjuntan copias de los oficios y se envía al correo electrónico inscrito en la Acción de Tutela montejoarquitectos@hotmail.com

UNIDAD DE MANTENIMIENTO ENERGIA
EMCALI. EICE. ESP.

De: Cristian Muñoz Orozco <cristian.munoz.gb13@gmail.com>

Por favor no imprima este mensaje si no es necesario. Proteger el medio ambiente es responsabilidad de todos. Este mensaje y cualquier archivo anexo contienen información privilegiada y confidencial de EMCALI EICE ESP, en consecuencia, el que ilícitamente lo use antes de que llegue a su destinatario, estará sujeto a las sanciones establecidas en la Ley. El uso del mensaje solo está permitido de manera exclusiva e individual para su destinatario. Si usted no es el destinatario de este correo, por favor bórrelo inmediatamente y comuníquelo al remitente. EMCALI EICE ESP no se hace responsable de información, opiniones o criterios personales que el usuario transmita mediante el correo corporativo.

Por favor no imprima este mensaje si no es necesario. Proteger el medio ambiente es responsabilidad de todos. Este mensaje y cualquier archivo anexo contienen información privilegiada y confidencial de EMCALI EICE ESP, en consecuencia, el que ilícitamente lo use antes de que llegue a su destinatario, estará sujeto a las sanciones establecidas en la Ley. El uso del mensaje solo está permitido de manera exclusiva e individual para su destinatario. Si usted no es el destinatario de este correo, por favor bórrelo inmediatamente y comuníquelo al remitente. EMCALI EICE ESP no se hace responsable de información, opiniones o criterios personales que el usuario transmita mediante el correo corporativo.

5 archivos adjuntos

-  **1a RTA LER.pdf**
323K
-  **1er DP LER CALLE 10 No. 23A - 22.pdf**
40K
-  **477.pdf**
157K

Así las cosas, revisemos la naturaleza jurídica del derecho de petición, consagrado en el art. 23 de la Constitución Política y ahora elevado a Ley estatutaria mediante la Ley 1755 del 30 de junio de 2015, el cual es considerado básicamente como la facultad que tienen los ciudadanos de formular solicitudes o de pedir copias de documentos no sujetos a reserva, a las autoridades correspondientes y a las organizaciones e instituciones privadas y obtener de éstas una pronta y completa respuesta sobre el particular.

Dicha Ley potencializa la protección de este derecho fundamental, determinando entre otras cosas que ninguna entidad privada- sea organización o institución- podrá negarse a la

recepción y radicación de solicitudes y peticiones respetuosas, so pena de incurrir en sanciones y multas por parte de las autoridades competentes.

En relación con el contenido y alcance de dicho derecho la Corte ha explicado que es un derecho fundamental y que su contenido esencial comprende varios elementos, a saber: la posibilidad de acudir ante la administración y organizaciones privadas para elevar solicitudes y recibir respuesta que debe ser oportuna, de fondo y comunicada al peticionario.

En sentencia C-510 de 2004, la Corte expresó, con reiteración de su propia jurisprudencia:

“Es un derecho fundamental determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa. En este sentido ha precisado que mediante él se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión; su contenido esencial comprende los siguientes elementos: a.-) la posibilidad cierta y efectiva de elevar, en términos respetuosos, solicitudes ante las autoridades, sin que éstas se nieguen a recibirlas o se abstengan de tramitarlas; b.-) La respuesta oportuna, es decir, dentro de los términos establecidos en el ordenamiento jurídico; c.-) la respuesta de fondo o contestación material, lo que supone que la autoridad entre en la materia propia de la solicitud, sobre la base de su competencia, refiriéndose de manera completa a todos los asuntos planteados, excluyendo fórmulas evasivas o elusivas; y d.-) la pronta comunicación de lo decidido al peticionario con independencia de que su sentido sea positivo o negativo”.

Así mismo se ha indicado por la Corte que la respuesta a un derecho de petición, ES SUFICIENTE, cuando resuelve materialmente la petición y satisface los requerimientos del solicitante, sin perjuicio de que la respuesta sea negativa a las pretensiones del peticionario; ES EFECTIVA, si soluciona el caso que se plantea; y ES CONGRUENTE, si existe coherencia entre lo respondido y lo pedido, de tal manera que la solución a lo pedido verse sobre lo preguntado y no sobre un tema semejante o relativo al asunto principal de la petición, sin que se excluya la posibilidad de suministrar información adicional que se encuentre relacionada con la petición propuesta.

Por consiguiente, se perfecciona este derecho cuando la persona obtiene por parte de la entidad demandada una respuesta de fondo, clara, oportuna y en un tiempo razonable a su petición.

En relación con este último aspecto, es decir con la oportunidad de la respuesta, en el término que tiene la administración para resolver las peticiones formuladas, por regla general se acude al artículo 6 del Código Contencioso Administrativo que señala 15 días para resolver. De no ser posible, antes de que se cumpla con el término allí dispuesto y ante la imposibilidad de dar una respuesta en dicho lapso, la autoridad o el particular deberá explicar los motivos y señalar el término en el cual se realizará la contestación. Para este efecto, el criterio de razonabilidad del término será determinante, puesto que deberá tenerse en cuenta el grado de dificultad o la complejidad de la solicitud.

Descendiendo al caso que nos ocupa, es de indicar que la parte accionada allegó: i) copia del consecutivo 521.45.42.000563.2023 del 14 de marzo de 2023, mediante la cual la Gerencia Estratégica de Negocio de Energía- Unidad de Mantenimiento responde derecho de petición bajo radicado No. 100036342023, ii) copia del consecutivo 521.45.42-000 671.2023 del 26 de marzo de 2023, mediante la cual la Gerencia Estratégica de Negocio de Energía- Unidad de Mantenimiento responde derecho de petición bajo radicado No.

1000423620233 y iii) copia de la constancia de envío de correo electrónico enviado el 12 de abril de 2023, al correo aportado por INMOBILIARIA LER S.A.S montejoarquitectos@hotmail.com, teniéndose entonces una respuesta de fondo al querellante.

Con todo es claro que con las pruebas arrimadas al plenario y revisada la contestación emitida por la entidad accionada se perfecciona la figura jurídica del hecho superado porque la respuesta fue de fondo y debidamente notificada, por lo que, a la luz de la jurisprudencia constitucional estudiada, surge innecesario el amparo reclamado, por cuanto han cesado las conductas endilgadas como fundamento de este, de donde aflora que las situaciones que amenazaban la vulneración de derechos ya no son actuales y que la acción carece de interés jurídico por el evidente hecho superado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Noveno Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR la carencia actual de objeto como consecuencia de que la presunta vulneración objeto de esta acción de tutela ya cesó, toda vez que la entidad accionada dio contestación a la petición elevada el día 10 marzo de 2023, de conformidad a la parte motiva del presente proveído.

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE a las partes por el medio más expedito. No obstante, ante la eventual imposibilidad de enterar a las partes o a terceros interesados en las resultas de la presente acción constitucional, sùrtase dicho trámite por AVISO el que deberá fijarse en la página web de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de esta ciudad.

TERCERO: De no ser impugnado el presente fallo, se dispone ENVIAR la presente acción de tutela a la HONORABLE CORTE CONSTITUCIONAL para su eventual revisión, en cumplimiento a lo preceptuado en el artículo 32 del decreto 2591 e1991.

CUARTO: Una vez consultada en SIICOR la exclusión de la presente tutela, por secretaria archívese.

NOTIFÍQUESE

ANGELA MARÍA ESTUPIÑÁN ARAUJO
JUEZ