

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, cinco (5) de abril de dos mil diecisiete (2.017). A Despacho del señor Juez el presente proceso con el escrito presentado por el apoderado judicial de la parte demandante donde solicita se fije fecha para remate. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto De Sustanciación No. 1073**

**RADICACION:** 76-001-31-03-001-2013-00261-00  
**DEMANDANTE:** Sonia Janeth Ortiz Guerrero  
**DEMANDADO:** Luz Elena Santofimio Bahamon  
**CLASE DE PROCESO:** Hipotecario  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Primero Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, Cinco (5) de abril de dos mil diecisiete (2017)

Revisado el anterior escrito presentado por el apoderado judicial de la parte demandante, donde solicita se fije fecha para llevar a cabo la diligencia de remate del bien inmueble, no obstante, dentro del presente asunto se observa que a folio 119 del presente cuaderno, reposa avalúo que data del año 2015, por tanto, se requerirá a la parte demandante, para que lo actualice y así se procederá a fijar fecha de remate solicitada.

De igual modo, por auto de fecha 27 de enero de 2017, se improbió la diligencia de remate, como quiera que no fue consignado el valor correspondiente al excedente de la liquidación de crédito y costas aprobadas, por tanto, se ordenó oficiar al banco agrario para la devolución del impuesto de arancel judicial de que trata el Art. 12 de la Ley 1743 de 2014.

Sin embargo, conforme a las comunicaciones enviadas por el Banco Agrario, fue informado a la oficina de apoyo para los juzgados civiles del circuito de Cali, el procedimiento a través de Dirección General de Crédito Público y del Tesoro Nacional, Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

Por lo cual, el Juzgado,



**DISPONE:**

**PRIMERO: ANTES** de fijar fecha para la diligencia de remate, requerir a la parte demandante para que actualice el avalúo presentado, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 444 del CGP.

**SEGUNDO: ORDENASE** oficiar a la DIRECCIÓN GENERAL DE CRÉDITO PÚBLICO Y DEL TESORO NACIONAL, MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, para que realice la devolución del dinero consignado por la señora SONIA JANETH ORTIZ GUERRERO el 19 de octubre de 2016, por valor de \$13.500.000, por concepto de arancel judicial, de que trata el Art. 12 de la Ley 1743 de 2014.

Líbrese el oficio correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

Apa

OFICINA DE EJECUCION DE LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO

En Estado N° 63 de hoy  
17 ABR 2017,  
siendo las 8:00 A.M., se notifica a  
las partes el acto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, cinco (5) de abril de dos mil diecisiete (2.017). A Despacho del señor Juez el presente proceso para corregir el auto modificó la liquidación de crédito. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto Interlocutorio No.0297**

**RADICACION:** 76-001-31-03-001-2013-00261-00  
**DEMANDANTE:** Sonia Janeth Ortiz Guerrero  
**DEMANDADO:** Luz Elena Santofimio Bahamon  
**CLASE DE PROCESO:** Hipotecario  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Primero Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, Cinco (5) de abril de dos mil diecisiete (2017)

En providencia dictada por el Juzgado de fecha 27 de enero de 2017 visible a folio 190 del presente cuaderno, se modificó la liquidación de crédito presentada por el apoderado judicial de la parte demandante, no obstante, se tuvo en cuenta la liquidación aprobada obrante a folio 131 a 139 del presente cuaderno, por tanto, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 286 del CGP, se realiza la siguiente operación matemática:

| Concepto                                     | Valor                   |
|--|-------------------------|
| Liquidación de crédito aprobada Fl. 131      | \$178.370.711,19        |
| Intereses moratorios capital 1               | \$8.123.200,00          |
| Intereses moratorios capital 2               | \$2.707.733,33          |
| Intereses moratorios capital 3               | \$1.353.866,67          |
| Intereses moratorios capital 4               | \$2.707.733,33          |
| Intereses moratorios capital 5               | \$1.353.866,67          |
| Intereses moratorios capital 6               | \$1.353.866,67          |
| Intereses moratorios capital 7               | \$2.707.733,33          |
| Intereses moratorios capital 8               | \$4.142.832,00          |
| <b>TOTAL</b>                                 | <b>\$202.821.543,19</b> |
| MENOS VALOR CANCELADO POR IMPROBACION REMATE | (\$13.607.949,00)       |
| <b>TOTAL</b>                                 | <b>\$189.213.594,19</b> |

TOTAL DEL CRÉDITO: CIENTO OCHENTA Y NUEVE MILLONES DOSCIENTOS TRECE MIL QUINTOS NOVENTA Y CUATRO PESOS 19/100 M/CTE (\$189.213.594,19).



Por lo anterior, el juzgado,

**DISPONE:**

**CORREGIR** la parte resolutive del numeral primero del auto de fecha 27 de enero de 2017, visible a folio 190 del presente cuaderno, la cual quedará así:

"MODIFICAR OFICIOSAMENTE la liquidación del crédito, presentada por el ejecutante en los términos referidos en la parte motiva de esta providencia.

TENER para todos los efectos legales a que haya lugar la suma de CIENTO OCHENTA Y NUEVE MILLONES DOSCIENTOS TRECE MIL QUINTOS NOVENTA Y CUATRO PESOS 19/100 M/CTE (\$189.213.594,19), como valor total del crédito, a la fecha presentada por la parte demandante al 18 de octubre de 2016, y a cargo de la parte demandada".

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

APA

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado N° 62 de hoy  
17 ABR 2017  
siendo las 8:00 A.M., se notifica a  
las partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, cuatro (04) de abril de dos mil diecisiete (2.017). A Despacho del señor Juez el presente proceso junto. Sírvase Proveer.

  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto De Sustanciación No. 1050**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-001-2014-00428-00  
**DEMANDANTE:** Banco de Occidente  
**DEMANDADO:** American Corporation S.A.S. y Otros  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Singular  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Primero Civil Del Circuito De Cali

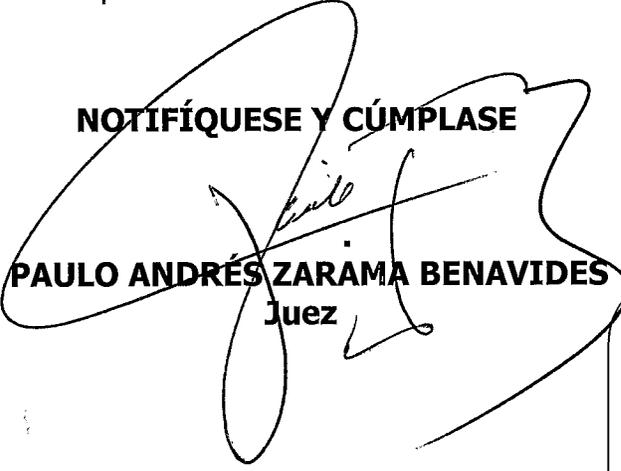
Santiago de Cali, cuatro (04) de abril de dos mil diecisiete (2.017)

Vista el informe secretarial que antecede y previa revisión del expediente, se observa escrito presentado por el apoderado judicial del Fondo Nacional de Garantías en el que solicita aprobar liquidación de crédito a la que se corrió traslado el día 8 de septiembre de 2016 (fl. 125 del presente cuaderno), el Despacho en la necesaria revisión del expediente observa que lo peticionado ya fue resuelto con anterioridad en el mismo sentido. Por lo anterior se,

**DISPONE:**

**ESTESE** al memorialista a lo dispuesto en auto No. 1040 del 20 de octubre de 2016, visible a folio 128 del presente cuaderno.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

N.O.G

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado N° 63 de hoy  
17 ABR 2017,  
siendo las 8:00 A.M., se notifica a  
las partes el auto anterior.

  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, cinco (5) de abril de dos mil diecisiete (2.017). A Despacho del señor Juez el presente proceso encontrándose pendiente resolver solicitud de aprobación del remate del bien mueble establecimiento de comercio, informando que el adjudicatario presentó el pago del 5% del DTN Impuesto de remate. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto Interlocutorio #296**

**RADICACION:** 76-001-31-03-001-2015-00268-00  
**DEMANDANTE:** Compañía Nacional de Bronces SA  
**DEMANDADO:** Carlos Evelio Ramírez y otros  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Primero Civil del Circuito de Cali

Santiago de Cali, Cinco (5) de abril de dos mil diecisiete (2.017)

Revisada las diferentes actuaciones dentro del presente proceso, se observa que el día 14 de marzo de 2017, siendo las 10:00 A.M., tuvo lugar en éste Despacho, el remate del establecimiento de comercio denominado RAMÍREZ DAZA Y COMPAÑÍA LIMITADA FERRETERÍA PROGRESEMOS, identificado con matrícula mercantil No. 434328-3 y con Nit 805004436-6 de la Cámara de Comercio de Cali, ubicado en la carrera 40 # 12A-59 ACOPI, municipio de Yumbo- Valle. Bien mueble que se encuentra embargado, secuestrado y avaluado, y cuya propiedad radica en cabeza del demandado dentro del presente proceso Ejecutivo adelantado, a través de apoderado judicial, por **COMPAÑÍA NACIONAL DE BRONCES SAS en contra de CARLOS EVELIO RAMIREZ, RAMIREZ DAZA Y COMPAÑÍA LIMITADA FERRETERIA PROGRESEMOS**, habiendo sido adjudicado al demandante COMPAÑÍA NACIONAL DE BRONCES SAS identificado con Nit. 890.305.466-8, por la suma de DOSCIENTOS DIECIOCHO MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS MCTE (\$218.500.000,00).



El remate se anunció al público en la forma legal según constancias que aparecen en el expediente y en las diligencias se cumplieron todas y cada una de las formalidades establecidas para hacer remates de bienes. Por lo tanto, es del caso proceder conforme a lo ordenado en el artículo 455 del C.G.P. Por lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** APROBAR la adjudicación del establecimiento de comercio denominado RAMÍREZ DAZA Y COMPAÑÍA LIMITADA FERRETERÍA PROGRESEMOS, identificado con matrícula mercantil No. 434328-3 y con Nit 805004436-6 de la Cámara de Comercio de Cali, ubicado en la carrera 40 # 12A-59 ACOPI, municipio de Yumbo- Valle, a favor de COMPAÑÍA NACIONAL DE BRONCES SAS identificado con Nit. 890.305.466-8, por la suma de DOSCIENTOS DIECIOCHO MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS MCTE (\$218.500.000,00).

**SEGUNDO:** CANCELAR el embargo y secuestro decretado sobre el aludido bien. Por la secretaría, se remitirá un oficio a la Cámara de Comercio de Cali, para que cancele la inscripción, y al secuestro designado para que haga entrega inmediata del bien al referido adjudicatario, al igual que proceda a rendir cuentas comprobadas de su administración.

**TERCERO:** ORDENAR la inscripción de esta providencia, para lo cual se ordena la expedición de las copias autenticadas respectivas, a costa del adjudicatario.

**CUARTO:** Agréguese a los autos para que obre y conste la consignación del 5% que hace el rematante, cumpliendo con lo ordenado en la diligencia de remate, el cual equivale a la suma de \$10.925.000,00 (Ley 11/1987).

**QUINTO: REQUERIR** al demandante para que presente la liquidación de crédito adicional, actualizada a la fecha del remate.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

Apa

o autos

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado N° 63 de hoy  
17 ABR 2017,  
siendo las 8:00 A.M., se notifica a  
las partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, cinco (5) de abril de dos mil diecisiete (2.017). A Despacho del señor Juez el presente proceso y se adjunta memorial pendiente por resolver. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto De Sustanciación No. 1062**

**RADICACION:** 76-001-31-001-2015-00268-00  
**DEMANDANTE:** Compañía Nacional de Bronces SAA  
**DEMANDADO:** Carlos Evelio Ramírez y otro  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Primero Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, Cinco (5) de abril dos mil diecisiete (2017)

Conforme a la petición la apoderada judicial de la parte demandante que obra a folio 165 del presente cuaderno, donde solicita la entrega de los títulos como abono a la obligación y como quiera que ya fueron trasladados por el Juzgado de origen, se ordenará la entrega de conformidad a lo dispuesto en el Art. 447 del CGP.

Por lo cual, el juzgado,

**DISPONE:**

**ORDENAR** a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali la elaboración de la orden de entrega de los títulos de depósito judicial, por valor total de TREINTA MILLONES CUATROCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y TRES PESOS 50/100 M/CTE (\$30.477.873,50), a favor de la apoderada judicial de la parte demandante SILVIA GUISELA ROMERO ROMERO identificada con CC. 34.316.135, como abono a la obligación.

Los títulos de depósito judicial a entregar son los siguientes:



|                 |           |   |                   |            |           |                 |
|-----------------|-----------|---|-------------------|------------|-----------|-----------------|
| 469030002014074 | 805004366 | RAMIREZ DAZA Y COMPA LIMITADA FERRETERIA  | IMPRESO ENTREGADO | 23/03/2017 | NO APLICA | \$ 497.228,85   |
| 469030002014078 | 805004366 | RAMIREZ DAZA Y COMPA LIMITADA FERRETERIA  | IMPRESO ENTREGADO | 23/03/2017 | NO APLICA | \$ 1.773.776,54 |
| 469030002014081 | 805004366 | RAMIREZ DAZA Y COMPA LIMITADA FERRETERIA  | IMPRESO ENTREGADO | 23/03/2017 | NO APLICA | \$ 768.468,77   |
| 469030002014082 | 805004366 | RAMIREZ DAZA Y COMPA LIMITADA FERRETERIA  | IMPRESO ENTREGADO | 23/03/2017 | NO APLICA | \$ 56.582,76    |
| 469030002014085 | 805004366 | RAMIREZ DAZA Y COMPA LIMITADA FERRETERIA  | IMPRESO ENTREGADO | 23/03/2017 | NO APLICA | \$ 438.121,79   |
| 469030002014086 | 805004366 | RAMIREZ DAZA Y COMPA LIMITADA FERRETERIA  | IMPRESO ENTREGADO | 23/03/2017 | NO APLICA | \$ 1.699.558,46 |
| 469030002014088 | 805004366 | RAMIREZ DAZA Y COMPA LIMITADA FERRETERIA  | IMPRESO ENTREGADO | 23/03/2017 | NO APLICA | \$ 1.886.736,24 |
| 469030002014091 | 805004366 | RAMIREZ DAZA Y COMPA FERRETERIA PROGRESEM | IMPRESO ENTREGADO | 23/03/2017 | NO APLICA | \$ 20.212,16    |
| 469030002014092 | 805004366 | RAMIREZ DAZA Y COMPA LIMITADA FERRETERIA  | IMPRESO ENTREGADO | 23/03/2017 | NO APLICA | \$ 200.477,26   |
| 469030002014093 | 805004366 | RAMIREZ DAZA Y COMPA FERRETERIA PROGRESEM | IMPRESO ENTREGADO | 23/03/2017 | NO APLICA | \$ 1.526.172,07 |
| 469030002014094 | 805004366 | RAMIREZ DAZA Y COMPA FERRETERIA PROGRESEM | IMPRESO ENTREGADO | 23/03/2017 | NO APLICA | \$ 18.081,29    |
| 469030002014097 | 805004366 | RAMIREZ DAZA Y COMPA FERRETERIA PROGRESEM | IMPRESO ENTREGADO | 23/03/2017 | NO APLICA | \$ 299.087,06   |
| 469030002014099 | 805004366 | RAMIREZ DAZA Y COMPA FERRETERIA PROGRESEM | IMPRESO ENTREGADO | 23/03/2017 | NO APLICA | \$ 1.454.244,06 |
| 469030002014103 | 805004366 | RAMIREZ DAZA Y COMPA FERRETERIA PROGRESEM | IMPRESO ENTREGADO | 23/03/2017 | NO APLICA | \$ 1.355.716,45 |
| 469030002014104 | 805004366 | RAMIREZ DAZA Y COMPA FERRETERIA PROGRESEM | IMPRESO ENTREGADO | 23/03/2017 | NO APLICA | \$ 92.271,72    |
| 469030002014105 | 805004366 | RAMIREZ DAZA Y COMPA FERRETERIA PROGRESE  | IMPRESO ENTREGADO | 23/03/2017 | NO APLICA | \$ 20.806,73    |
| 469030002014107 | 805004366 | RAMIREZ DAZA Y COMPA FERRETERIA PROGRESEM | IMPRESO ENTREGADO | 23/03/2017 | NO APLICA | \$ 1.089.552,43 |
| 469030002014108 | 805004366 | RAMIREZ DAZA Y COMPA FERRETERIA PROGRESEM | IMPRESO ENTREGADO | 23/03/2017 | NO APLICA | \$ 1.850.716,14 |
| 469030002014109 | 805004366 | RAMIREZ DAZA Y COMPA FERRETERIA PROGRESEM | IMPRESO ENTREGADO | 23/03/2017 | NO APLICA | \$ 3.734.112,85 |
| 469030002014110 | 805004366 | RAMIREZ DAZA Y COMPA FERRETERIA PROGRESEM | IMPRESO ENTREGADO | 23/03/2017 | NO APLICA | \$ 9.587.331,32 |
| 469030002014111 | 805004366 | RAMIREZ DAZA Y COMPA FERRETERIA PROGRESEM | IMPRESO ENTREGADO | 23/03/2017 | NO APLICA | \$ 532.396,06   |
| 469030002014112 | 805004366 | RAMIREZ DAZA Y COMPA FERRETERIA PROGRESEM | IMPRESO ENTREGADO | 23/03/2017 | NO APLICA | \$ 656.223,85   |

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

APA

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado N° 6 de hoy  
17 ABR 2017,  
siendo las 8:00 A.M., se notifica a  
las partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, cinco (5) de abril de dos mil diecisiete (2.017). A Despacho del señor Juez el presente proceso con el oficio No. 401 del Juzgado 1 Civil Municipal de Yumbo Valle, donde allega respuesta de remanentes. Sírvasse Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto De Sustanciación No. 1063**

**RADICACION:** 76-001-31-001-2015-00268-00  
**DEMANDANTE:** Compañía Nacional de Bronces SAA  
**DEMANDADO:** Carlos Evelio Ramírez y otro  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Primero Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, Cinco (5) de abril dos mil diecisiete (2017)

Respecto a la comunicación allegada por el Juzgado 1 Civil Municipal de Yumbo Valle, mediante la cual informa que no accedió a la solicitud de embargo de remanentes dentro del presente asunto, como quiera que existe una solicitud en los mismos términos, por tanto, se glosará a los autos para que obre y conste, por lo cual, el Juzgado,

**DISPONE:**

AGREGAR y poner en conocimiento de las partes, para los fines que estimen pertinentes, la comunicación allegada por el Juzgado 1 Civil Municipal de Yumbo Valle, mediante la cual informa que no se accedió a la solicitud de embargo de remanentes dentro del presente asunto como quiera que existe una solicitud en los mismos términos, para que sea tenido en cuenta dentro del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

Apa

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI  
En Estado N° 63 de hoy  
17 ABR 2017,  
siendo las 8:00 A.M., se notifica a  
las partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, Cinco (5) de abril de dos mil diecisiete (2.017). A Despacho del señor Juez el presente proceso con el escrito presentado por el apoderado judicial de la parte demandante, donde solicita la entrega de títulos. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto De Sustanciación No. 1080**

**RADICACION:** 76-001-31-03-001-2015-00308-00  
**DEMANDANTE:** Rentades SA  
**DEMANDADO:** SAJO Colombia Ltda., Luz Jackeline Cabezas  
Cero, Edwin Rodolfo Paz Ramírez  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Singular  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Primero Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, Cinco (5) de abril de dos mil diecisiete (2017)

Revisado nuevamente el escrito presentado por el Banco Agrario de Colombia, donde se verifican los depósitos descontados al demandado, se observa que existen unos que se encuentran consignados en el juzgado de origen y en virtud que la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali, asumió el manejo de los depósitos judiciales, conforme lo faculta el Art. 46 del Acuerdo PSAA13-9984 de septiembre 5 de 2013, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura –Sala Administrativa, amén que se encuentran cumplidos los requisitos del Art. 447 del C.G.P., se solicitará entonces al juzgado de origen que proceda a remitir a éste Despacho todos los títulos existentes, con el fin de ser pagados por ésta dependencia.

Por lo cual, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: OFICIAR** al **JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI**, a fin de que se sirva trasladar todos los títulos judiciales existentes para el presente proceso a través de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali, como quiera que la misma asumió el manejo de los depósitos judiciales, conforme lo faculta el Art. 46 del Acuerdo



PSAA13-9984 de septiembre 5 de 2013, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura –Sala Administrativa. Líbrese el oficio respectivo, al cual se le insertará la información indicada en el considerando de este auto.

**SEGUNDO:** Una vez realizado lo anterior pásese de nuevo a Despacho para realizar a la respectiva entrega a través de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

APA

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado N° 63 de hoy  
**17 ABR 2017**,  
siendo las 8:00 A.M., se notifica a  
las partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, cuatro (04) de abril de dos mil diecisiete (2.017). A Despacho del señor Juez el presente proceso junto. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto De Sustanciación No. 1027**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-003-2008-00445-00  
**DEMANDANTE:** Credifactor S.A.  
**DEMANDADO:** Hyundai del Valle Ltda. y Otro  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Singular  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Tercero Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, cuatro (04) de abril de dos mil diecisiete (2.017)

Visto el informe secretarial que antecede se observa que la entidad prestadora de salud responde el requerimiento que realizó el Despacho, en sentido de indicar el estado actual en el que se encuentra el contrato del demandado HAROLD MORALES BUITRAGO. En consecuencia el Juzgado,

**DISPONE:**

**GLOSAR** y poner en conocimiento de la parte demandante la información enviada a este Despacho Judicial por COOMEVA EPS informando el estado actual en el que se encuentra el contrato del demandado HAROLD MORALES BUITRAGO.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

N.O.G

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
En Estado N° 63 de hoy  
17 ABR 2017  
siendo las 8:00 A.M., se notifica a  
las partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

CONSTANCIA SECRETARIAL: Santiago de Cali, cinco (5) de abril de dos mil diecisiete (2.017). A Despacho del señor Juez el presente proceso con memorial poder y solicitud de nulidad del proceso. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto Sus. No. 1091**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-003-2009-00225-00  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** HERNAN ANTONIO JARAMILLO  
**CLASE DE PROCESO:** EJECUTIVO MIXTO  
**JUZGADO DE ORIGEN:** TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, cinco (5) de abril de dos mil diecisiete (2.017).

De acuerdo a la constancia secretarial que antecede y revisado el plenario tenemos que el ejecutado HERNAN ANTONIO JARAMILLO, otorga poder para actuar al abogado WILLIAM ALBERTO VALECIA, a quien habrá de reconocerle personería para actuar.

En memorial aparte el apoderado judicial de la parte ejecutada solicita se declare la nulidad de todo lo actuado a partir del mandamiento de pago, con fundamento en la causal 2º del artículo 133 del CGP, esto es, por proceder el juez de la causa contra providencia ejecutoriada del superior o revivir un proceso legalmente concluido o pretermitir íntegramente la instancia, por haber revivido un proceso legamente concluido. Solicitud que se despachará desfavorablemente, por las razones que se pasan a ver.

Las partes procesales, para la interposición de las nulidades tienen una oportunidad para proponerlas y unos requisitos para alegarlas, los cuales se encuentran instituidos en los artículos 134 y 135 del Código General del Proceso, los cuales expresamente disponen que, "(...) *Las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias **antes de que se dicte sentencia o con posterioridad a ésta, si ocurrieren en ella*** (...)";<sup>1</sup> y que "(...) *El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en*

<sup>1</sup> Artículo 134 CGP.



***hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación.***<sup>2</sup>

Las únicas causales que pueden alegarse dentro de un proceso ejecutivo, incluso con posterioridad a la orden de seguir adelante con la ejecución, mientras no se haya terminado el proceso por el pago total a los acreedores o por cualquier otra causa legal son, "(...) *La nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento en legal forma o la originada en la sentencia contra la cual no proceda recurso,(...)*", las cuales como vemos, se apartan de la nulidad alegada por el apoderado judicial de la parte ejecutada.

Por lo expuesto, tenemos que la parte solicitante no se encuentra cumpliendo los postulados referenciados, dado que propone la supuesta nulidad después de haberse dictado auto de seguir adelante la ejecución,<sup>3</sup> encontrándonos en la etapa de ejecución para el recaudo de los dineros adeudados, adicional a ello, porque la nulidad alegada no acaeció en la Sentencia o en la providencia que ordenó seguir adelante la ejecución y menos se trata de las causales previstas en el artículo 133 del CGP, que si se pueden alegar después de haberse dictado sentencia en los procesos ejecutivos, no siendo procedente dar el trámite pertinente, perdiendo la oportunidad otorgada por la norma adjetiva, por tanto, conforme lo estipula el artículo 135 del C. G. del P,<sup>4</sup> se rechazará de plano la solicitud elevada y así se declarará. Por lo anterior, el juzgado,

RESUELVE

**PRIMERO: RECONÓZCASE PERSONERÍA** al abogado WILLIAM ALBERTO VALECIA, identificado con la cédula de ciudadanía N° 16.781.100 y portador de la tarjeta profesional N° 216.314 del CSJ, para actuar como apoderado judicial del ejecutado HERNAN ANTONIO JARAMILLO, conforme al memorial poder aportado.

<sup>2</sup> Artículo 143 CGP. -

<sup>3</sup> Follos 80-83.

<sup>4</sup> **ARTÍCULO 35. REQUISITOS PARA ALEGAR LA NULIDAD.** (...) El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación. (...)



**SEGUNDO: RECHAZAR DE PLANO** la solicitud de nulidad elevada por el apoderado judicial de la parte ejecutada, conforme lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

OFICINA DE EJECUCION DE LOS JUZGADOS  
CIVILES DEL CIRCUITO

En Estado N.º 63 de hoy  
19 / MAR 2017, siendo las  
8:00 A.M., se notifica a las partes el auto  
anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, Cinco (05) de Abril de dos mil diecisiete (2.017). A Despacho del señor Juez el presente proceso junto con memorial pendiente por resolver. ~~Sírvase Proveer.~~

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto De Sustanciación No. 1064**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-005-1998-00214-00  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Singular  
**DEMANDANTE:** Hernando Rengifo Góngora  
**DEMANDADO:** Expreso Trejos Ltda y otro  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Quinto Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, Cinco (05) de Abril de dos mil diecisiete (2.017)

En atención al escrito que antecede, por medio del cual el apoderado judicial del extremo activo allega certificado de tradición del vehículo identificado con placas VOV 743, una vez inscrita la medida cautelar ordenada por este despacho, y solicita se sirva ordenar el decomiso de dicho vehículo; razón por la cual esta instancia judicial despachara favorablemente dicha solicitud.

Aunado a lo anterior, solicita la notificación al acreedor prendario BANCO DE BOGOTA, conforme la garantía prendaria que aparece inscrita en el certificado de tradición del bien embargado, se procederá a ello, para los efectos señalados en el art. 462 del C.G.P. Por lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECRÉTESE** el decomiso del vehículo de placas VOV 743, marca: VOLVO, modelo: 2006, clase: BUS, color: AZUL BLANCO, motor: D7A-187205-A de propiedad del demandado EXPRESO TREJOS LTDA identificado con la Nit. No. 890.301.557-9.

**SEGUNDO:** A través de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali, líbrense los oficios correspondientes a la Secretaría de Transito de Florida - Valle y a la Policía Nacional Sijin - Sección Automotores de la ciudad de Cali -Valle.

**TERCERO: SEÑÁLESE** a las autoridades correspondientes que en cumplimiento con el Acuerdo 2586 de 2004 "por medio del cual se conforma el registro de parqueaderos para los vehículos inmovilizados por órdenes de Jueces de la Republica", los vehículos inmovilizados deberán ser remitidos a los siguientes parqueaderos designados por la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración

Judicial, para que se sirva dejarlo a disposición del Juzgado. En todo caso el parqueadero al cual se conducirá el vehículo deberá ser el más cercano al lugar donde se produzca la inmovilización.

| <b>NOMBRE DEL PARQUEADERO</b>   | <b>NIT</b>    | <b>REPRESENTANTE LEGAL</b> | <b>DIRECCIÓN Y TELEFONO</b>                   |
|---|---------------|----------------------------|---|
| CIJAD S.A.S.<br>PROPIETARIO DEL ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO "ALMACENAR FORTALEZA CALI"          | 830.068.000-4 | JOSE RAMON LAITON PARDO    | Calle 32 No. 5 – 51 Cali<br>Tel. 3144223016   |
| EVER EDIL GALINDEZ DIAZ<br>PROPIETARIO DEL ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO "BODEGAS JM"             | 94.297.563-1  | EVER EDIL GALINDEZ DIAZ    | Calle 32 No. 8 – 62 de Cali<br>Tel. 3702288   |
| CALI PARKING MULTISER S.A.S.-<br>PROPIETARIO DEL ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO PARQUEADERO LA 66. | 900.652.348-1 | DAHIANA ORTIZ HERNANDEZ    | Cra. 66 No. 13- 11 de Cali<br>Tel. 3184870205 |

**CUARTO: ORDENAR** la notificación al acreedor prendario BANCO DE BOGOTA, acerca de la existencia de este proceso ejecutivo, para que su crédito lo haga valer, sea en proceso ejecutivo separado con garantía real o al interior de este asunto en donde se le cita, en ejercicio de la acción ejecutiva, que deberá hacer dentro de los 30 días siguientes a su notificación personal, la cual se hará bajo los parámetros de los arts. 291 y 292 del C.G.P. Por la secretaría se elaborará el citatorio de que trata la primera de las normas mencionadas, para su remisión por el interesado a la dirección que se aporte para tal fin.

**QUINTO: REQUERIR** a la apoderada judicial del extremo activo, a fin de que aporte la dirección de notificación del acreedor prendario BANCO DE BOGOTA, para proceder a dar cumplimiento al numeral que antecede.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

NG2

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIA DE CALI

En Estado N° 63 de hoy  
17 ABR 2017  
siendo las 8:00 A.M. se notifica a las  
partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

CONSTANCIA SECRETARIAL: Santiago de Cali, siete (7) de abril de dos mil diecisiete (2.017). A Despacho del señor Juez el presente proceso con Sentencia del Tribunal Superior de este distrito amparando el derecho alegado y ordenando a esta judicatura dar aplicación al numeral 7º del artículo 455 del CGP. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVESITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto Sus. No. 1101**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-005-2009-00311-00  
**DEMANDANTE:** BANCO BBVA  
**DEMANDADO:** HERNAN VILLEGAS SEGURA  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Prendario  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Quinto Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, siete (7) de abril de dos mil diecisiete (2.017).

Teniendo en cuenta que la Sala Civil del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, mediante Sentencia adiada el 4 de abril de 2017, resolvió tutelar el derecho fundamental al debido proceso del señor HUMBERTO FRANCO ARISMENDY y dejó sin efecto la providencia del 15 de noviembre de 2016, además ordenó proferir una nueva decisión en la que se de aplicación al numeral 7º del artículo 455 del CGP, así las cosas, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 329 del C.G.P. se dispondrá obedecer y cumplir la orden impartida por el superior.

Revisado el plenario tenemos que el rematante con memorial allegado a la secretaria del despacho el 16 de agosto de 2016, solicita el reintegro de los gastos y tomando en cuenta la sentencia constitucional que establece que el rematante puede en cualquier momento solicitar el reintegro de los gastos, es procedente su reintegro y así se ordenará. El juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE y CÚMPLASE** lo dispuesto por la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, mediante Sentencia aprobada en acta N° 32 adiada el 4 de abril de 2017, en la cual resolvió tutelar el derecho fundamental al debido proceso del señor HUMBERTO FRANCO ARISMENDY y dejó sin efecto la providencia del 15 de noviembre de 2016, además ordenó proferir una nueva decisión en la que se de aplicación al numeral 7º del artículo 455 del CGP, así las cosas, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 329 del C.G.P. se dispondrá obedecer y cumplir la orden impartida por el superior, en consecuencia.

**SEGUNDO: ENTRÉGUENSE** a favor del adjudicatario señor HUMBERTO FRANCO ARISMENDY identificado con C.C N° 94.431.490, la suma de **\$19.960.000**, por



concepto del reintegro de los gastos efectuados al bien objeto de remate, al ser la suma total de dinero consignado en esta instancia.

- ❖ Consignación impuesto año 2009 N°16033318139:\$ 3.442.000.00
- ❖ Consignación impuesto año 2012 N°16033318145:\$ 1.486.000.00
- ❖ Consignación impuesto año 2013 N°16033318146:\$ 1.068.000.00
- ❖ Consignación impuesto año 2014 N°16033318147:\$ 838.000.00
- ❖ Consignación impuesto año 2015 N°16033318148:\$ 625.000.00
- ❖ Consignación impuesto año 2016 N°16033318149:\$ 554.000.00.
- ❖ Factura pago parqueadero: \$13.000.221.00

Para lo cual deberá entregarse a favor del señor HUMBERTO FRANCO ARISMENDY identificado con C.C N° 94.431.490, los depósitos judiciales que a continuación se relacionan, por ser los únicos que hay:

- N° 469030001861732 por valor de \$11.400.000.
- N° 469030001862797 por valor de \$8.560.000.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

OFICINA DE EJECUCION DE LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO

En Estado N° 63 de hoy  
17/Abril/2017,  
siendo las 8:00 A.M. se notifica a las  
partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVESITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, Cinco (05) de Abril de dos mil diecisiete (2.017). A Despacho del señor Juez el presente proceso con oficio No.01-2515 de fecha 14 de octubre de 2016. Sirvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto de Sustanciación No. 1046**

**RADICACION:** 76-001-31-03-005-2011-00008-00  
**DEMANDANTE:** Banco Av villas  
**DEMANDADO:** Janeth Alexandra Trujillo Plaza  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Singular  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Quinto Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, Cinco (05) de Abril de dos mil diecisiete (2017)

De la revisión del expediente se observa que el Juzgado 1º de Ejecución de Sentencias Civil Municipal de Cali, allegó oficio No. 01-2515 de fecha 14 de octubre de 2016<sup>1</sup>, mediante el cual informa que dentro del proceso bajo radicado 006-2012-00223-00, se decretó la terminación por desistimiento tácito y en consecuencia se ordenó la cancelación de las medidas cautelares practicadas, por lo que solicita dejar sin efecto lo comunicado por el Juzgado 6º Civil Municipal de Cali, a través de oficio No. 1208 del 23 de mayo de 2012 respecto a la solicitud de remanentes. Por lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: AGREGAR** para que obre y conste en el presente expediente, la comunicación allegada por el Juzgado 1º de Ejecución de Sentencias Civil Municipal de Cali, mediante la cual informa que dentro del proceso bajo radicado 006-2012-00223-00, se decretó la terminación por desistimiento tácito y en consecuencia se ordenó la cancelación de las medidas cautelares practicadas, esto es, el embargo de remanentes comunicado por el Juzgado 6º Civil Municipal de Cali, a través de oficio No. 1208 del 23 de mayo de 2012.

**SEGUNDO: OFICIAR** al Juzgado 1º de Ejecución de Sentencias Civil Municipal de Cali, indicándole que en el presente proceso no reposa el oficio No. 1208 del 23 de mayo de 2012, razón por la cual no hay lugar a dejarlo sin efecto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

NG2

<sup>1</sup> Folio 18 del presente cuaderno.

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL  
CIRCUITO DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE CALI  
En Estado N° 63 de hoy  
17 ABR 2017  
siendo las 8:00 A.M., se  
notifica a las partes el auto  
anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, seis (06) de abril de dos mil diecisiete (2.017). A Despacho del señor Juez el presente proceso para aprobar costas. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto de Sustanciación No.964**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-009-2016-00153-00  
**DEMANDANTE:** AGREGADOS Y MEZCLAS CACHIBI S.A.  
**DEMANDADO:** ADECUACIONES PARADA S.A.S.  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Singular.  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Noveno Civil Del Circuito De Cali.

Santiago de Cali, Seis (06) de abril de dos mil diecisiete (2.017).

La liquidación de costas realizada por la secretaría del despacho obrante a folio 32 del presente cuaderno, se encuentra conforme a la ley, en consecuencia el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas, por valor de DIEZ MILLONES DE PESOS M/CTE (\$10.000.000), efectuada dentro del presente proceso de conformidad con lo dispuesto en el artículo 366 C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez.

FALLER

REPÚBLICA DE COLOMBIA

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado N° 63 de hoy 17 ABR 2017  
Siendo las 8:00 a.m. se notifica a las partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, seis (06) de abril de dos mil diecisiete (2.017). A Despacho del señor Juez el presente proceso para aprobar costas. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto de Sustanciación No.965**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-011-2016-00283-00  
**DEMANDANTE:** BANCO DE BOGOTÁ.  
**DEMANDADO:** JULIÁN MAURICIO SÁNCHEZ GARCÍA.  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Singular.  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Once Civil Del Circuito De Cali.

Santiago de Cali, Seis (06) de abril de dos mil diecisiete (2.017).

La liquidación de costas realizada por la secretaría del despacho obrante a folio 43 del presente cuaderno, se encuentra conforme a la ley, en consecuencia el Juzgado,

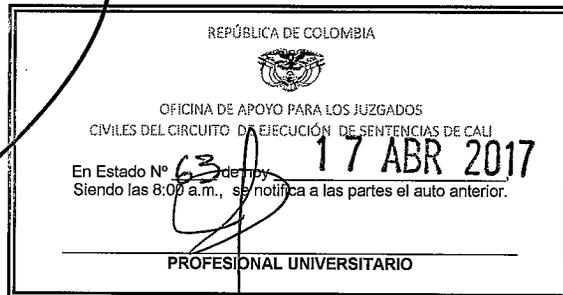
**DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas, por valor de QUINCE MILLONES VEINTISIETE MIL CUATROCIENTOS PESOS M/CTE (\$15.027.400), efectuada dentro del presente proceso de conformidad con lo dispuesto en el artículo 366 C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez.

FALLER



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, cuatro (04) de abril de dos mil diecisiete (2.017). A Despacho del señor Juez el presente proceso junto. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto De Sustanciación No. 1026**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-013-2013-00300-00  
**DEMANDANTE:** Banco Corpbanca S.A.  
**DEMANDADO:** Serviares S.A. y Otro  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Singular  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Trece Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, cuatro (04) de abril de dos mil diecisiete (2.017)

Después de revisar el expediente se observa oficio de fecha 15 de abril de 2017, enviado por el Juzgado Segundo de Ejecución de Sentencias de Cali, en el que informa que la solicitud de remanentes fue resuelta por auto de sustanciación #337 del cual se anexa copia. En consecuencia el Juzgado,

**DISPONE:**

**AGREGAR** y poner en conocimiento de las partes el oficio de fecha 15 de abril de 2017, enviado por el Juzgado Segundo de Ejecución de Sentencias de Cali, en el que informa que la solicitud de remanentes fue resuelta por auto de sustanciación #337 del cual se anexa copia.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

N.O.G

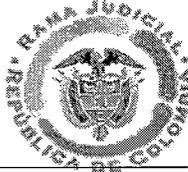
OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado N° 63 de hoy  
17 ABR 2017,  
siendo las 8:00 A.M., se notifica a  
las partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, cinco (5) de abril de dos mil diecisiete (2.017). A Despacho del señor Juez el presente proceso con memorial pendiente por resolver. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto Sustanciación No. 1083**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-015-2002-00696-00  
**DEMANDANTE:** MONICA ANDREA GUERRERO VERA (CESIONARIA)  
**DEMANDADO:** JAVIER ARMANDO RANGEL Y OTRO  
**CLASE DE PROCESO:** SINGULAR  
**JUZGADO DE ORIGEN:** QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, cinco (5) de abril de dos mil diecisiete (2.017).

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que el apoderado judicial de la parte demandante, solicita relevar la terna de curadores, teniendo en cuenta que a la fecha no han comparecido a posesionarse, por ser procedente se accederá. El juzgado,

**DISPONE:**

**RELEVAR** del cargo de curador *ad litem* del acreedor hipotecario LATIN COMPUTER TECHNOLOGY COLOMBIA LTDA, a la terna designada mediante providencia N° 3389 del 13 de diciembre de 2016, y en su lugar, **DESIGNAR** a:

|                    |           |                     |                                       |
|--------------------|-----------|---------------------|---------------------------------------|
| BUSTAMANTE CABRERA | ORFA      | CALL 3 OST # 3-67   | 8933143                               |
| CABRERA ORDOÑEZ    | ANA MARIA | CARR 60 # 11b-80    | 3726751                               |
| CADENA HURTADO     | EMILSE    | CALLE 8 A No. 47-10 | 5514403-<br>5520347--<br>3105172609-- |

Comuníquese por telegrama su designación quien deberá indicar si acepta el cargo en el término de cinco (5) días siguientes al recibo de la misma según lo establecido en el artículo 48 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

OFICINA DE EJECUCION DE LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL  
CIRCUITO

En Estado N° 63 de hoy  
17 ABR 2017,  
siendo las 8:00 A.M., se  
notifica a las partes el auto  
anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

CONSTANCIA SECRETARIAL: Santiago de Cali, cinco (5) de abril de dos mil diecisiete (2.017). A Despacho del señor Juez el presente proceso para resolver una nulidad propuesta. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto Sus. No. 1082**

**RADICACIÓN: 76-001-31-03-015-2002-00696-00**  
**DEMANDANTE: MONICA ANDREA GUERRERO VERA (CESIONARIA)**  
**DEMANDADO: JAVIER ARMANDO RANGEL Y OTRO**  
**CLASE DE PROCESO: SINGULAR**  
**JUZGADO DE ORIGEN: QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, cinco (5) de abril de dos mil diecisiete (2.017).

El apoderado de los ejecutados solicita se declare la nulidad del presente proceso desde que asumió el conocimiento el Tribunal Superior de Cali, por considerar que en dicha instancia se efectuaron pronunciamientos irregulares, además considera que se decretaron mal unas medidas cautelares, dado que se embargaron bienes de la entidad LATIN COMPUTER TECHNOLOGY COLOMBIA LTDA, empresa que nada tiene que ver con el proceso. Petición que se despachará desfavorablemente, por las razones que se pasan a ver.

Inicialmente debe manifestarse que la jurisprudencia nacional es reiterada en indicar que los principios básicos que orientan el régimen de nulidades procesales son los de especificidad o taxatividad, protección y convalidación. El primero alude a que no puede haber vicio capaz de estructurar nulidad sin un texto específico que la establezca. El segundo atañe a la necesidad de establecer la nulidad con el fin de proteger a la parte cuyo derecho fue desconocido por el vicio, es decir que se haya irrogado un perjuicio, pues no existe la nulidad por la nulidad, y el tercero radica en que dichas nulidades, salvo excepciones, pueden ser saneadas por el consentimiento expreso o implícito de la parte afectada.

En providencia del 31 de mayo del año 1994 la Corte Suprema de Justicia al respecto indicó:

*"(...) el Código, (...) no sólo consignó reglas acerca de la oportunidad y legitimación para alegarlos sino que estableció, además, todo un sistema de saneamiento tácito; de tal suerte que las nulidades procesales no se pueden alegar por cualquier persona ni en el momento que le provoque. Por lo que toca a la legitimación para alegar un motivo de nulidad, si se tiene en cuenta el principio de la trascendencia, se puede sentar como regla general la de que está legitimado para alegar una nulidad procesal quien a causa del vicio haya sufrido lesión o menoscabo de sus derechos. Con todo, carecen de legitimación: a) Quienes hayan dado lugar al hecho que la origina, b) Quienes tuvieron la oportunidad de proponerla como excepción previa, c) La nulidad por indebida representación o emplazamiento en forma legal, sólo puede alegarla la persona afectada, d) Las nulidades a que se refieren los numerales 5, 6, 7,*

Singular

MONICA ANDREA GUERRERO VERA (CESIONARIA) Vs JAVIER ARMANDO RANGEL Y OTRO



**8 y 9 del artículo 152 del Código de Procedimiento Civil no pueden invocarse quienes hayan actuado en el proceso sin alegarlas.** En lo que concierne al saneamiento, el artículo 156 establece que **se considera saneada la nulidad cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente, es decir, tan pronto como pudo actuar en el proceso y tener conocimiento de ella, de tal modo que si posteriormente la alega, el juez debe rechazarla de plano ...**", y líneas adelante recalca que se trata por consiguiente de un conjunto de restricciones que constituyen clara aplicación" ... de los principios de la convalidación y de la lealtad procesal, pues, **según el primero, dado el carácter dispositivo del proceso civil, a las partes les es permitida la ratificación expresa o tácita de las actuaciones irregulares cuando sólo las afecten a ellas; y en virtud del segundo, se busca impedir la maniobra desleal de alegarlas solamente si el proceso en su marcha se presenta desfavorable a esa parte...**". (G.J. Tomo CLXXX, pág. 193)(...)"<sup>1</sup>

En otro aspecto la Corte manifestó:

*"(...) Es el legislador quien tiene la facultad para determinar los casos en los cuales un acto procesal es nulo por carencia de los requisitos formales y sustanciales requeridos para su formación o constitución. Por consiguiente, es válido, siempre que se respete la Constitución, el señalamiento taxativo de las nulidades por el legislador. De este modo, se evita la proliferación de incidentes de nulidad, sin fundamento alguno, y se contribuye a la tramitación regular y a la celeridad de las actuaciones judiciales, lo cual realiza el postulado del debido proceso, sin dilaciones injustificadas. Al mantener la Corte la expresión "solamente" dentro de la referida regulación normativa, respeta la voluntad política del legislador, en cuanto reguló de manera taxativa o específicamente las causales legales de nulidad en los procesos civiles, las cuales ahora con el cambio constitucional se encuentran adicionadas con la prevista en la norma del art. 29, a la cual se hizo referencia.*

*El Código de Procedimiento Civil que nos rige con un criterio que consulta la moderna técnica del derecho procesal, señala la taxatividad de las causales de nulidad, es decir, de los motivos que dan lugar a invalidar un acto procesal, y el principio de que no toda irregularidad constituye nulidad, pues éstas se entienden subsanadas si oportunamente no se corrigen a través de los recursos. (...)"<sup>2</sup>*

En desarrollo de estos postulados y con el fin de evitar el derroche de jurisdicción por la proliferación infundada de peticiones de nulidad, vemos que el legislador confirió al juez, como supremo director del proceso, de ágiles y valiosas herramientas para evitar mecanismos dilatorios, entre ellas se encuentra la de **rechazar de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo** o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o **por quien carezca de legitimación** (artículo 135 CGP).

Adentrándonos en el sub lite, vemos que el apoderado judicial de los ejecutados alega situaciones y hechos que no se enmarcan en ninguna de las causales de nulidad establecidas en el artículo 133 del CGP, obligando a esta judicatura a rechazar de plano la solicitud elevada, por mandato del artículo 135 del CGP.

Aunado a lo anterior debe manifestarse que esta instancia no tiene competencia para pronunciarse respecto de las manifestaciones hechas por nuestro superior funcional, ya que lo mismo sí sería causal de nulidad, por proceder contra providencia ejecutoriada del superior, el cual ya se pronunció en el presente. Si tiene alguna

<sup>1</sup> CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACION CIVIL. REF: EXPEDIENTE No. 4063. MAGISTRADO PONENTE: CARLOS ESTEBAN JARAMILLO SCHLOSS, 31 de mayo de 1.994.

<sup>2</sup> H. Corte Constitucional. Sentencia C-491 de 1995.

**Singular**

MONICA ANDREA GUERRERO VERA (CESIONARIA) Vs JAVIER ARMANDO RANGEL Y OTRO



queja respecto del actuar del magistrado ponente en las providencias que se queja, deberá remitírselas a dicha judicatura, pero no a esta.

Finalmente, respecto la manifestación del solicitante del indebido embargo de los bienes de la empresa LATIN COMPUTER TECHNOLOGY COLOMBIA LTDA, la cual no es parte dentro del plenario, debe manifestarse que frente a dicha empresa, no se han decretado medidas cautelares, las únicas providencias donde se nombra a la empresa referenciada es en las que se pretende la notificación al acreedor hipotecario.

Tomando en cuenta lo anterior y por la claridad del tema vemos que lo procedente es rechazar de plano la nulidad solicitada, porque los hechos alegados no se encuentran enmarcados en nuestro código adjetivo como causal de nulidad. Por lo anterior, el juzgado,

**RESUELVE**

**RECHAZAR DE PLANO** la solicitud elevada por el apoderado judicial de los ejecutados JAVIER ARMANDO RANGEL Y MARIA ELENA LEON DE RANGEL, conforme lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

OFICINA DE EJECUCION DE LOS JUZGADOS  
CIVILES DEL CIRCUITO

En Estado N° 63 de hoy  
17 MAR 2017, siendo las  
8:00 A.M. se notifica a las partes el auto  
anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO