

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, ocho (08) de junio de dos mil diecisiete (2.017). A Despacho del señor Juez el presente proceso con memorial solicitando se fije fecha para remate. Sírvasse Proveer.

PROFESIONAL UNIVESTITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto Sustanciación No. 1692**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-003-1999-00339-00  
**DEMANDANTE:** MG Constructores y Luis Alfonso Delgado  
**DEMANDADO:** José Hernán Herrón Arenas  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Singular  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Tercero Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, ocho (08) de junio de dos mil diecisiete (2.017).

Como quiera que dentro del presente proceso el apoderado de la parte actora solicita se fije nueva fecha para remate del bien inmueble identificado con MATRÍCULA INMOBILIARIA 370-113805, el cual fue embargado,<sup>1</sup> secuestrado<sup>2</sup> y avaluado.<sup>3</sup> Siendo procedente la anterior solicitud y habiendo ejercido el control de legalidad sin encontrar vicio procesal que invalide lo actuado, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en los artículos 448, 450, 451, 452 del C.G.P., se fijará fecha de remate. Por lo cual, se

**DISPONE:**

Para que tenga lugar la **DILIGENCIA DE REMATE** sobre del bien inmueble identificado con MATRÍCULA INMOBILIARIA 370-113805, que fue objeto de embargo, secuestro y avaluó por valor de \$ 329.820.00,<sup>4</sup> dentro del presente proceso, FIJASE la **HORA** de las **10:00 AM**, del **DÍA JUEVES, CATORCE (14)**, del **MES** de SEPTIEMBRE del AÑO 2017.

Será postura admisible la que cubra el 70% del avalúo dado a los bienes referidos y postor hábil quien consigne previamente en el BANCO AGRARIO en la cuenta N° 7600120318001 de esta ciudad, a órdenes de la Oficina de Ejecución de los Juzgados Civiles del Circuito, el 40% que ordena la Ley sobre el avalúo de los bienes.

El aviso se publicará por una sola vez en un periódico de amplia circulación en la localidad, ya sea en EL PAÍS u OCCIDENTE, o, en su defecto, en una emisora, cumpliendo la condición señalada por el artículo 450 del C.G.P.

La licitación comenzará a la hora antes indicada y no se cerrará hasta cuando haya transcurrido una hora.

<sup>1</sup> Folios 8 Cdo Medidas

<sup>2</sup> Folios 45 A 46 Cdo de Medidas

<sup>3</sup> Folios 148 a 179 Cdo 1

<sup>4</sup> Folios 181 Cdo 1



TENER como base de la licitación, la suma de \$ 230.874.000 que corresponde al 70% del avalúo del bien inmueble, de conformidad a lo dispuesto en el numeral 3º del Art. 448 del CGP. Diligencia de remate que se tramitará de conformidad con lo dispuesto en el artículo 452 del C.G.P.

**SEGUNDO:** REQUERIR a la parte ejecutante para que proceda a actualizar la liquidación del crédito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

N.O.G

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DE CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

En Estado N.º 103 de hoy  
16 JUN 2017  
siendo las 8:00 A.M. se notifica a las  
partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, doce (12) de junio de dos mil diecisiete (2.017). A Despacho del señor Juez el presente proceso junto con memorial pendiente por resolver. Sírvasse Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto De Sustanciación No. 1711**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-003-2001-00780-00  
**DEMANDANTE:** Maximiliano Caldon Quira - Cesionario  
**DEMANDADO:** Fernando Orozco Aguirre y Otro  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Hipotecario  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Tercero Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, doce (12) de abril de dos mil diecisiete (2.017)

Revisado el expediente se observa, que se encuentra pendiente de tramitar petición de copias auténticas de la diligencia de secuestro realizada el día 20 de septiembre del año 2012 sobre el bien inmueble distinguido con la matrícula inmobiliaria No. 370-396159, aportando el arancel respectivo por valor de SIETE MIL PESOS M/CTE (\$7.000), advirtiéndose que idéntica solicitud ya fue resuelta a folio 688 del presente cuaderno y se encuentra pendiente de que la parte interesada retire las copias solicitadas.

Por otra parte se allega oficio No. 930 de fecha 16 de mayo de 2017 librado por el Juzgado 2º Civil del Circuito de esta ciudad a través del cual solicitan información sobre el estado actual del proceso. En consecuencia el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ESTESE A LO RESUELTO** a folio 688 del presente cuaderno.

**SEGUNDO:** ORDENASE QUE POR SECRETARIA se expida certificación sobre el estado actual del presente proceso y se remita al Juzgado 2º Civil del Circuito de esta ciudad, para que obre dentro de la solicitud de concordato por parte de la señora GABRIELA RAMIREZ identificada con la C.C. No. 31.877.604, radicación 2002-00640.

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

RALR

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado N° 103 de hoy  
16 JUN 2017,  
siendo las 8:00 A.M., se notifica a  
las partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, Junio catorce (14) de dos mil diecisiete (2.017). A Despacho del señor Juez el presente proceso con oficios No. 0737 de fecha 06 de marzo de 2017 y No. 0909 de fecha 27 de marzo 2017. Sírvasse Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto de Sustanciación No. 1739**

**RADICACION:** 76-001-31-03-003-2008-00463-00  
**DEMANDANTE:** Bancolombia S.A.  
**DEMANDADO:** Orbita Comunicaciones y otros  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Singular  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Tercero Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, Junio catorce (14) de dos mil diecisiete (2017)

De la revisión del expediente se observa que el Juzgado 11 Laboral del Circuito de Cali, allegó oficios No. 0737 de fecha 06 de marzo de 2017 y No. 0909 de fecha 27 de marzo 2017<sup>1</sup>, mediante los cuales informa que en el proceso bajo radicado 011-2010-00234-00, se profirió auto No. 2033 del 9 de noviembre de 2016, donde se ordenó el levantamiento de la medida cautelar de embargo de los remanentes que se llegaren a desembargar dentro del proceso de la referencia, por lo que solicita dejar sin efecto lo comunicado por oficio No. 4421 del 27 de septiembre de 2011<sup>2</sup> y oficio del 21 de febrero de 2013<sup>3</sup>, librados por el Juzgado 11 Laboral del Circuito de Cali y por el Juzgado 15 Laboral de Descongestión de Cali. Por lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**AGREGAR** y poner en conocimiento de las partes, para los fines que estimen pertinentes, la comunicación allegada por el Juzgado 11 Laboral del Circuito de Cali, mediante la cual informa que en el proceso bajo radicado 011-2010-00234-00, se profirió auto No. 2033 del 9 de noviembre de 2016, donde se ordenó el

<sup>1</sup> Folios 166-167 del presente cuaderno.

<sup>2</sup> Folio 64 del presente cuaderno.

<sup>3</sup> Folio 113 del presente cuaderno.





levantamiento de la medida cautelar de embargo de los remanentes que se llegaren a desembargar dentro del proceso de la referencia y en consecuencia de ello se deja sin efecto el embargo de remanentes, comunicado por oficio No. 4421 del 27 de septiembre de 2011 y oficio del 21 de febrero de 2013, librados por el Juzgado 11 Laboral del Circuito de Cali y por el Juzgado 15 Laboral de Descongestión de Cali.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**

**Juez**

NG2

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL  
CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE CALI  
En Estado N° 03 de hoy  
18 JUN 2017,  
siendo las 8:00 A.M., se  
notifica a las partes el auto  
anterior.  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil diecisiete (2.017). A Despacho del señor Juez el presente proceso para desatar de fondo recurso de reposición y en subsidio ~~el de apelación~~. Sírvasse Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto Inter. No. 0435**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-003-2015-00351-00  
**DEMANDANTE:** Banco Davivienda S.A.  
**DEMANDADO:** Alfredo Villegas Vásquez  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Hipotecario  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Tercero Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil diecisiete (2.017)

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio el de apelación interpuesto oportunamente por el apoderado judicial de la parte ejecutante, contra el numeral 5º de la providencia N° 0219 del 23 de marzo de 2.017, que ordenó a la parte ejecutante el pago del arancel judicial ordenado por la Ley 1394 de 2010.

**ARGUMENTOS DEL RECURRENTE**

1.- En síntesis manifiesta que el despacho ordena el pago del arancel judicial consagrado en la Ley 1394 de 2010, por valor de \$ 4.230.128, por considerar que el monto de las pretensiones superaba los 200 smmlmv, haciendo énfasis en que el Despacho sustentó la orden de pago del arancel judicial fundamentado en el literal c) del artículo 6º de la ley 1394 de 2010, omitiendo la aplicación del literal a) que establece: *"Condenas por suma de dinero. Del valor total efectivamente recaudado por parte del demandante. En los procesos ejecutivos donde concurren medidas cautelares sobre bienes a rematar, se tomará como base gravable una vez efectuado el remate el valor establecido como pago total o parcial a favor del demandante."*

Agrega que a su prohijsada no le es atribuible el arancel judicial de la Ley 1394 de 2010, toda vez que el demandado pago las cuotas atrasadas que adeudaba, en ningún momento efectuó el pago total de la obligación.

Por lo expuesto solicita se revoque el auto fustigado y en su lugar se abstenga de liquidar partidas por concepto de arancel judicial a cargo de la entidad acreedora.

2.- La parte ejecutada en el término otorgado para descorrer el traslado guardo absoluto silencio.



### **CONSIDERACIONES**

1.- Parte integrante del derecho de impugnación de las providencias judiciales es la REPOSICIÓN, conocida en algunos sistemas positivos, con el específico nombre de revocatoria. Tiene por finalidad que el mismo juez o tribunal que dictó la resolución impugnada la revoque o la enmiende, dictando en su lugar una nueva por contrario imperio.

Es de conocimiento en el ámbito jurídico el concepto y objetivo del recurso de reposición, esto es la revocatoria de una resolución emitida. Así lo define el tratadista Víctor de Santo en su obra tratado de los recursos. Tomo I Recursos ordinarios, Editorial Universidad, Págs. 197 y SS y cuyo comentario obra en la página 785 del Código de Procedimiento Civil comentado Grupo Editorial Leyer, que dice: *"El recurso de reposición o revocatoria puede definirse, siguiendo a Palacio (Derecho procesal Civil, t. V, p. 51; Manual de Derecho procesal Civil, t. II p. 75) como "el remedio procesal tendiente a obtener que, en la misma instancia donde una resolución fue emitida, se subsanen, por contrario imperio, los agravios que aquélla pudo haber inferido".....Falcón (Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, t. II, p. 365) resume el concepto diciendo que "es un medio de impugnación tendiente a que el mismo tribunal que dictó la resolución la revoque por contrario imperio."*

2.- Ahora bien, adentrándonos en el caso objeto de estudio tenemos que el argumento primigenio del recurrente es que se revoqué la determinación de ordenar a su prohijsada el pago del arancel judicial estipulado en la Ley 1394 de 2010, dado que el valor recaudado se encuentra muy por debajo de los 200 salarios mínimos que ordena la norma para la fijación del arancel, igualmente indica que el demandado pago las cuotas atrasadas adeudadas y que en ningún momento efectuó el pago total de la obligación, caso en el cual tal como lo dispone la norma en cita sería la base gravable para imponer el pago total de la obligación de arancel judicial referido y en el presente caso no se ha generado base gravable para imponer el pago de arancel judicial, toda vez que la entidad ejecutante no ha recibido o recaudado el valor total de la obligación.

En relación a lo anterior, es preciso aclarar que, el hecho generador<sup>1</sup> de dicho arancel, conforme con el artículo 3 de la ley en cita, ***"se genera en todos los procesos ejecutivos, cuando: 1. El monto de las pretensiones se haya estimado en una cifra igual o superior a 200 smlm; 2. Por el incumplimiento de lo acordado por las partes en una transacción o conciliación que termine de manera anticipada un proceso ejecutivo; 3. Por el cumplimiento de una condena impuesta en un laudo arbitral en caso de reconocimiento o refrendación; y, 4. Por el cumplimiento de obligaciones reclamadas en un proceso ejecutivo de cualquier naturaleza."***

El monto de las pretensiones se calculará de acuerdo con las reglas establecidas en el artículo 20 del Código de Procedimiento Civil. El valor del salario mínimo legal será el vigente para el momento de la presentación de la demanda.

Los artículos 6 y 7 de la Ley 1394 de 2010, establecen:

<sup>1</sup> Por hecho generador se entiende la descripción legal, hipotética, de un hecho o conjunto de circunstancias a las cuales la ley les asigne la capacidad potencial de dar nacimiento a una obligación frente al Estado, de suerte que es la norma legal la que enuncia en forma abstracta, los hechos cuyo acontecimiento producen efectos jurídicos entre quien los realiza -contribuyente- y el Estado



*"Artículo 6°. Base gravable. El Arancel Judicial se calculará sobre los siguientes valores:*

*a) Condenas por suma de dinero. Del valor total efectivamente recaudado por parte del demandante. En los procesos ejecutivos donde concurren medidas cautelares sobre bienes a rematar, se tomará como base gravable una vez efectuado el remate el valor establecido como pago total o parcial a favor del demandante.*

*b) Condenas por obligaciones de dar y de hacer. Del valor total a pagar como resultado de la liquidación elaborada por el juzgado.*

*c) **Transacción o conciliación. Del valor de los pagos, o de la estimación de los bienes o prestaciones que se hayan determinado por las partes en el acuerdo de transacción o conciliación judicial que ponga fin al proceso ejecutivo.***

*Parágrafo. Para afectos de la liquidación se tendrán en cuenta las adiciones, aclaraciones o correcciones que se hagan conforme a lo establecido en los artículos 309 a 311 del Código de Procedimiento Civil.*

*Artículo 7°. Tarifa. La tarifa del arancel judicial es del dos por ciento (2%) de la base gravable.*

*En los casos de terminación anticipada de procesos ejecutivos, la tarifa será del uno por ciento (1%) de la base gravable.*

*En los casos en que se requiera reconocimiento o refrendación del laudo arbitral ante el funcionario judicial, la tarifa será del uno por ciento (1%) de la base gravable.*

*Derogado por el art. 118, Ley 1563 de 2012. En caso de pagos parciales, la tarifa se liquidará separadamente para cada uno de ellos, independientemente de su monto".*

Conforme con lo anterior, el presente asunto es sujeto del hecho generador del arancel, toda vez que la demanda se interpuso en el año 2015 por un capital de \$154.582.994; es decir que superaba los 200 smmlv que para la época era de \$128.870.000, aunado a lo anterior, el proceso se terminó por pago de las cuotas en mora y en ningún aparte del escrito de terminación se expresó el valor de lo efectivamente recaudado, así las cosas al encontrarnos ante una transacción o conciliación, donde no se especificó el valor recaudado, lo pertinente era tomar los montos de capital reconocidos en el mandamiento de pago.

De este modo habrá de entenderse que el hecho generador se da por el cumplimiento de obligaciones reclamadas en un proceso ejecutivo de cualquier naturaleza; siendo así, la base gravable se determina conforme al monto del capital reconocido en el mandamiento de pago, que en este caso es por valor de \$211.506.413, teniendo en cuenta que el recurrente en ningún aparte del escrito de terminación expresó el valor de lo efectivamente recaudado y al encontrarnos ante una transacción o conciliación, donde no se especificó el valor efectivamente recaudado lo pertinente era tomar los montos de capital reconocidos en el mandamiento de pago, tal como se efectuó.

Conforme con lo anterior, los argumentos del accionante no tienen la virtualidad de revocar la decisión, toda vez que como se explicó en líneas anteriores al presente asunto se le debe aplicar la Ley 1394 de 2010, en razón a que el hecho generador es el cumplimiento de la obligación reclamada en el proceso ejecutivo y



la base gravable es el total de la obligación; es decir la suma de \$211.506.413 que multiplicada por el 2% como lo ordena el artículo 7º de la mencionada ley genera como resultado la suma de \$ 4.230.128.

Finalmente y en cuanto al subsidiario recurso de apelación, en contra del numeral 5º de la providencia N° 219 del 14 de marzo de 2017, que ordenó a la parte ejecutante el pago del arancel judicial ordenado por la Ley 1394 de 2010, habrá de ser negado al no ser susceptible del recurso de alzada, al no estar enunciado en el listado dentro de los autos apelables en la norma general, ni en norma especial. Por lo anterior, este juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: NO REPONER PARA REVOCAR** el numeral 5º, de la providencia N° 0219 del 14 de marzo de 2017, que ordenó a la parte ejecutante el pago del arancel judicial ordenado por la Ley 1394 de 2010, por las razones anotadas en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO: DENEGAR** por improcedente el recurso de apelación interpuesto en forma subsidiaria, tal como quedó explicado en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO: POR SECRETARÍA DESE INMEDIATO CUMPLIMIENTO** a lo ordenado en el interlocutorio N° 0219 del 14 de marzo de 2017.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

N.O.G.

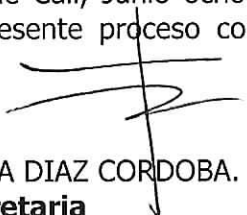
OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DE CIRCUITO  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

En Estado N° 103 de hoy  
16 JUN 2017  
-, siendo las 8:00 A.M., se  
notifica a las partes el auto  
anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, Junio ocho (08) de dos mil diecisiete (2.017). A Despacho del señor Juez el presente proceso con memorial pendiente por resolver. Sírvasse Proveer.

  
DIANA CAROLINA DIAZ CORDOBA.  
**Secretaria**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto De Sustanciación No. 1639**

**RADICACION:** 76-001-31-03-005-2007-00269-00  
**DEMANDANTE:** Guillermo Carmona Ordoñez  
**DEMANDADO:** Carlos Alberto Moreno Herrera  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Singular  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Quinto Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, Junio ocho (08) de dos mil diecisiete (2.017).

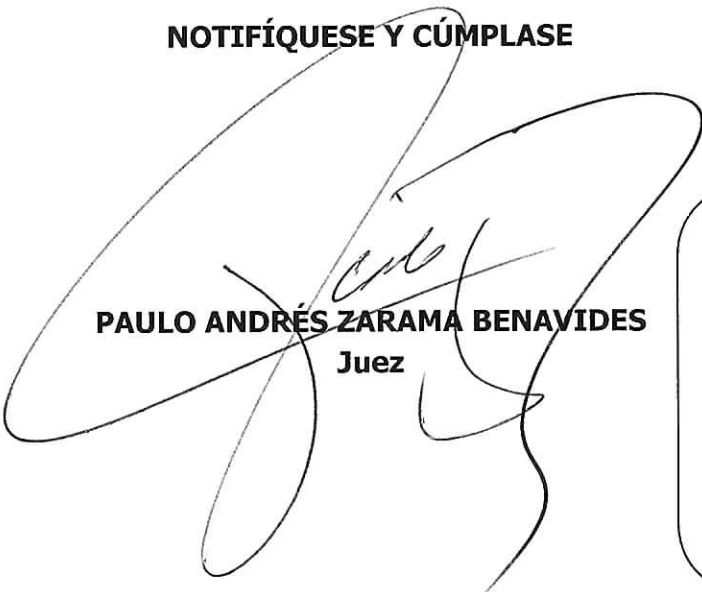
Visto el informe secretarial que antecede y previa revisión del expediente, se observa que el apoderado judicial de la parte demandante presenta memorial mediante el cual solicita se ordene el desglose del oficio allegado por la Alcaldía Municipal de Yumbo, en donde se cancela embargo con la nota devolutiva que obra a folio 17 y ss., de igual forma solicita copia autentica de dichos folios. Por lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a través de la Oficina de Apoyo expedir copia auténtica de las piezas procesales solicitadas, a costa del interesado de conformidad con el art. 114 del C.G.P.

**SEGUNDO: ORDENAR** a través de la Oficina de Apoyo el desglose de los documentos los documentos allegados por la Alcaldía Municipal de Yumbo, visibles a folio 17 a 23 del presente cuaderno, a costa del interesado de conformidad con el art. 116 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

NG2

OFICINA DE APOYO DE LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL  
CIRCUITO DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS

En Estado N° 103 de hoy  
16 JUN 2017,  
siendo las 8:00 A.M., se  
notifica a las partes el auto  
anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, Catorce (14) de Junio de dos mil diecisiete (2.017). A Despacho del señor Juez el presente proceso junto con oficio No. 05-01314 de fecha 16 de mayo de 2017. Sírvasse Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto De Sustanciación No. 1651**

**RADICACION:** 76-001-31-03-005-2009-00427-00  
**DEMANDANTE:** Banco Bbva Colombia S.A.  
**DEMANDADO:** Nancy Ortiz y Vladimir Daza Martinez  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Hipotecario  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Quinto Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, Catorce (14) de Junio de dos mil diecisiete (2017)

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que el Juzgado 5º Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, allega oficio No. 05-01314 de fecha 16 de mayo de 2017, por medio del cual requiere a este Despacho a fin de que se sirva dar respuesta al oficio No. 1812 de fecha 21 de agosto de 2013, mediante el cual le comunicó el embargo de remanentes decretado dentro del proceso de la referencia.

Una vez revisada la secuencia procesal, se tiene que el oficio No. 1812 de fecha 21 de agosto de 2013, mediante el cual comunicó el embargo de remanentes no reposa en el expediente; razón por la cual habrá de oficiarse al Juzgado 5º Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, a fin de que aporte copia del recibido de dicho oficio. En consecuencia, el juzgado,

**DISPONE:**

**OFICIAR** al Juzgado 5º Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, a fin de que aporte copia del recibido del oficio No. 1812 de fecha 21 de agosto de 2013, mediante el cual comunicó el embargo de remanentes decretado dentro del proceso de la referencia, toda vez que no reposa en el sumario. A través de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali, líbrese el oficio correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

NG2

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI

En Estado N° 103 de hoy  
16 JUN 2017,  
siendo las 8:00 A.M., se notifica  
a las partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil diecisiete (2.017). A Despacho del señor Juez el presente proceso junto con memorial pendiente por resolver. Sírvasse Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto De Sustanciación No. 1731**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-005-2011-00031-00  
**DEMANDANTE:** LUSTRUM S.A.S. – Cesionario.  
**DEMANDADO:** Liliana Escobar Cabrera  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Singular  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Quinto Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil diecisiete (2.017)

En memorial que antecede, la representante legal del GRUPO CONSULTOR ANDINO S.A., allega cesión de derechos a favor de LUSTRUM S.A.S. por conducto de su representante legal.

Revisada la actuación, se advierte que mediante providencia No. 0727 de fecha 10 de marzo del año que avanza, visible a folio 108 del presente cuaderno, se dio trámite a identifica solicitud. En consecuencia el Juzgado,

**DISPONE:**

**ESTESE** la memorialista a lo dispuesto a través de providencias No. 0727 de fecha 10 de marzo del año que avanza, visible a folio 108 del presente cuaderno.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

RALR

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE  
CALI

En Estado N° 103 de hoy  
16 JUN 2017  
siendo las 8:00 A.M., se notifica  
a las partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil diecisiete (2.017). A Despacho del señor Juez el presente proceso pendiente fijar fecha de remate del bien objeto del mismo. Sírvasse Proveer.

ROFESIONAL UNIVESTITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto Inter. 1737**

**RADICACION:** 76-001-31-03-005-2013-00164-00  
**DEMANDANTE:** LUIS ALFONSO PERDOMO OLAYA  
**DEMANDADO:** ODILIA CARDONA GONZALEZ  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Hipotecario  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Quinto Civil del Circuito de Cali

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil diecisiete (2017)

Como quiera que dentro del presente proceso la apoderada de la parte actora solicita se fije fecha para remate del bien inmueble que se encuentra embargado,<sup>1</sup> secuestrado<sup>2</sup> y avaluado.<sup>3</sup> Siendo procedente la anterior solicitud y habiendo ejercido el control de legalidad sin encontrar vicio procesal que invalide lo actuado, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en los artículos 448, 450, 451, 452 del C.G.P., se fijara fecha de remate. Por lo cual, se,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Para que tenga lugar la **DILIGENCIA DE REMATE** sobre el bien inmueble 370-298336, que fue objeto de embargo, secuestro y avaluó por valor de \$131.382.500 correspondiente al 50% de los derechos pertenecientes a la parte demandada, dentro del presente proceso, FIJASE la **HORA** de las **10:00 AM**, del **DÍA MARTES**, DIECINUEVE (19), del **MES** de SEPTIEMBRE del AÑO 2017.

Será postura admisible la que cubra el 70% del avalúo dado a los bienes referidos y postor hábil quien consigne previamente en el BANCO AGRARIO en la cuenta N° 7600120318001 de esta ciudad, a órdenes de la Oficina de Ejecución de los Juzgados Civiles del Circuito, el 40% que ordena la Ley sobre el avalúo de los bienes.

El aviso se publicará por una sola vez en un periódico de amplia circulación en la localidad, ya sea en EL PAÍS u OCCIDENTE, o, en su defecto, en una emisora, cumpliendo la condición señalada por el artículo 450 del C.G.P. La licitación

<sup>1</sup> Folios 25

<sup>2</sup> Folios 42

<sup>3</sup> Folios 129.



comenzará a la hora antes indicada y no se cerrará hasta cuando haya transcurrido una hora.

Diligencia de remate que se tramitará de conformidad con lo dispuesto en el artículo 452 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

RALR

OFICINA DE EJECUCION DE LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO

En Estado N° 103 de hoy  
16 JUN 2017,  
siendo las 8:00 A.M., se notifica a  
las partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVESITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil diecisiete (2.017). A Despacho del señor Juez el presente proceso para con memorial pendiente por resolver. Sírvasse Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto Sus. No. 1724**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-005-2013-00192-00  
**DEMANDANTE:** Eric López Castillo y Amanda Vélez Herrera  
**DEMANDADO:** Cooperativa Universal de Transportes  
COOUNITRANS  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Singular  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Quinto Civil del Circuito de Cali

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil diecisiete (2.017)

Revisado el expediente y para continuar con el trámite procesal pertinente, se tiene que el apoderado judicial de la parte demandante solicita decretar embargo y secuestro de la entidad de economía solidaria denominada COOPERATIVA UNIVERSAL DE TRANSPORTES COOUNITRANS identificado con NIT # 805000683-0, ubicado en la Carrera 5 N No. 64-96 de esta ciudad. En consecuencia, el Juzgado

**DISPONE:**

**DECRETAR** el embargo y secuestro de la entidad de economía solidaria denominada COOPERATIVA UNIVERSAL DE TRANSPORTES COOUNITRANS identificado con NIT # 805000683-0, ubicado en la Carrera 5 N No. 64-96 de esta ciudad. Líbrese oficio a la Cámara de Comercio de Cali.

**NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

RALR

OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO

En Estado N° 103 de hoy  
16 JUN 2017,  
siendo las 8:00 A.M., se notifica a  
las partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, ocho (8) de junio de dos mil diecisiete (2.017). A Despacho del señor Juez el presente proceso con el escrito presentado por el apoderado judicial de la parte demandante, donde solicita la entrega de títulos. Sírvasse Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto De Sustanciación No. 1671**

**RADICACION:** 76-001-31-03-005-2016-00019-00  
**DEMANDANTE:** Martha Cecilia Vásquez de Torres  
**DEMANDADO:** Clarisa Orozco de Parra  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Hipotecario  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Quinto Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, ocho (8) de junio de dos mil diecisiete (2.017).

Revisado el plenario se encuentra que el depósito judicial que solicita la entrega el apoderado judicial de la parte ejecutante fue consignado en las cuentas del juzgado 5 Civil Municipal (fls. 55), siendo necesario antes de efectuar algún pronunciamiento de fondo oficiar al juzgado mencionado para que proceda a trasladar a través de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali, quien asumió el manejo de los depósitos judiciales, conforme lo faculta el Art. 46 del Acuerdo PSAA13-9984 de septiembre 5 de 2013, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura –Sala Administrativa, el depósito judicial por valor de \$8.000.000. Por lo cual, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: OFICIAR** al **JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, a fin de que se sirva trasladar el depósito judicial por valor de \$8.000.000, a través de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali, como quiera que la misma asumió el manejo de los depósitos judiciales, conforme lo faculta el Art. 46 del Acuerdo PSAA13-9984 de septiembre 5 de 2013, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura –Sala Administrativa. Oficiese y envíese con el oficio copia del folio 55.

**SEGUNDO:** Una vez realizado lo anterior pásese de nuevo a Despacho para pronunciarnos de fondo respecto de la petición que antecede.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado N° 103 de hoy  
16 JUN 2017,  
siendo las 8:00 A.M., se notifica a  
las partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

M



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil diecisiete (2.017). A Despacho del señor Juez el presente proceso se encuentra pendiente correr traslado al Avalúo Catastral. ~~Sírvase Proveer.~~

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto Sus. No. 1723**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-006-2016-00166  
**DEMANDANTE:** Inversora Imperio S.A.  
**DEMANDADO:** Hernando Fory Crespo  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Hipotecario  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Sexto Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil diecisiete (2.017)

Revisado el expediente y para continuar con el trámite procesal pertinente, se tiene que la apoderada de la parte actora, aporta certificado catastral expedido por la Alcaldia Municipal de Santiago de Cali, incrementado en un 50%, conforme a lo dispuesto en el artículo 444 del C.G.P. En consecuencia el Despacho,

**DISPONE:**

**CORRER TRASLADO** por el término estipulado en el artículo 444 del C.G.P., para que los interesados presenten sus observaciones, al **AVALÚO CATASTRAL** de siguiente bien inmueble inmerso en este proceso:

| MATRICULA INMOBILIARIA | AVALÚO CATASTRAL | INCREMENTO 50% | TOTAL AVALÚO   |
|------------------------|------------------|----------------|----------------|
| 370-450163             | \$ 135.764.000   | \$67.882.000   | \$ 203.646.000 |

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

RALR

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DE CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado N° 103 de hoy 16 JUN 2017, siendo las 8:00 A.M., se notifica a las partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, doce (12) de junio de dos mil diecisiete (2.017). A Despacho del señor Juez el presente proceso con memorial pendiente por resolver. Sírvasse Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto de Sustanciación No. 1712**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-007-1997-20225-00  
**DEMANDANTE:** Crecer S. A. compañía de financiamiento comercial  
**DEMANDADO:** Alfonso Bohorquez Morales y otro  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Mixto  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Séptimo Civil de Circuito

Santiago de Cali, doce (12) de junio de dos mil diecisiete (2017)

En atención al escrito que antecede, la apoderada judicial de la parte actora solicita que se requiera a los Bancos de Occidente y Bogotá para que se sirvan dar respuesta a la medida cautelar solicitada respecto del embargo de los dineros que poseen los demandados, indicando que fueron entregados oportunamente los oficios.

Revisada la actuación, se observa a folio 154 del presente cuaderno, que el Banco de Occidente mediante oficio calendado a julio 14 del año 2015 comunicó que luego de verificar la base de datos no posee vínculo alguno el señor ALFONSO BOHORQUEZ, con esa entidad bancaria, sin embargo nada se dijo respecto del señor ANGEL MARIA BOHORQUEZ MORALES; por otro lado, no se avizora respuesta alguna por parte del Banco de Bogotá sobre la medida decretada.

En consecuencia, el Juzgado



**DISPONE:**

**1.- REQUERIR** al BANCO DE OCCIDENTE, se sirva dar respuesta al oficio No. 926 de fecha 05/04/2015, relacionado con la medida de embargo de los dineros que posee el demandado ANGEL MARIA BOHORQUEZ MORALES, identificado con la C.C. No. 14.951.252.

**2.- REQUERIR** al BANCO DE BOGOTÁ S.A., se sirva dar respuesta al oficio No. 927 de fecha 05/04/2015, relacionado con la medida de embargo de los dineros que poseen los demandados ANGEL MARIA BOHORQUEZ MORALES, identificado con la C.C. No. 14.951.252. y ALFONSO BOHORQUEZ MORALES portador de la C.C. No. 14.445.185.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**

**Juez**

RALR

OFICINA DE APOYO DE LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL  
CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS

En Estado N° 03 de hoy  
16 JUN 2017  
siendo las 8:00 A.M., se  
notifica a las partes el auto  
anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, doce (12) de junio de dos mil diecisiete (2.017). A Despacho del señor Juez el presente proceso junto con memorial pendiente por resolver. Sírvasse Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto De Sustanciación No. 1718**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-007-2006-00079-00  
**DEMANDANTE:** Banco Davivienda S.A.  
**DEMANDADO:** Adriana María Rivera Mena  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Mixto  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Séptimo Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, doce (12) de junio de dos mil diecisiete (2.017)

Revisado el expediente y teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede la presente providencia, se observa memorial poder presentado por el representante legal de la entidad demandante del presente asunto, por medio del cual designa apoderado judicial y de conformidad con los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá a reconocerle personería. En consecuencia se,

**DISPONE:**

**TÉNGASE** al abogado ALVARO JOSE HERRERA HURTADO identificado con C.C. # 16.895.487 y T.P. # 167.391 del C.S. del. J, para que actúe en representación judicial del ejecutante en el presente asunto.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

RALR

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado N° 103 de hoy  
16 JUN 2017,  
siendo las 8:00 A.M., se notifica a  
las partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, Junio ocho (08) de dos mil diecisiete (2.017). A Despacho del señor Juez el presente proceso junto con oficio No. 0540 de fecha 16 de mayo de 2017. Sírvasse Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO.



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto De Sustanciación No. 1643**

**RADICACION:** 76-001-31-03-009-2009-00482-00  
**DEMANDANTE:** Banco de Occidente  
**DEMANDADO:** GNV Autos Ltda y otro  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Singular  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Noveno Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, Junio ocho (08) de dos mil diecisiete (2017)

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que el Juzgado 1º Laboral del Circuito de Cali, allega oficio No. 0540 de fecha 16 de mayo de 2017, mediante el cual informa que la medida de remanentes comunicada mediante oficio No. 2079 de mayo 3 de 2017, no puede ser tenida en cuenta puesto que en dicho Despacho no cursa proceso Ejecutivo alguno en contra de las demandadas; por lo cual se agregará y pondrá en conocimiento de las partes.

Por lo anterior, el juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: AGREGAR** y poner en conocimiento de las partes, para lo que consideren pertinente, el oficio No. 0540 de fecha 16 de mayo de 2017, allegado por el Juzgado 1º Laboral del Circuito de Cali, mediante el cual informa que la medida de remanentes comunicada mediante oficio No. 2079 de mayo 3 de 2017, no puede ser tenida en cuenta puesto que en dicho Despacho no cursa proceso Ejecutivo alguno en contra de las demandadas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

NG2

OFICINA DE APOYO DE LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
En Estado N° 102 de hoy  
16 JUN 2017,  
siendo las 8:00 A.M., se notifica  
a las partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, catorce (14) de junio de dos mil diecisiete (2017). A Despacho del señor Juez el presente proceso para aprobar costas. Sírvasse Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto de Sustanciación No. 1746**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-009-2013-00111-00.  
**DEMANDANTE:** BANCO DE BOGOTÁ  
**DEMANDADO:** MARÍA LUISA SUAREZ OVIEDO Y OTRO.  
**CLASE DE PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Noveno Civil Del Circuito De Cali.

Santiago de Cali, catorce (14) de junio de dos mil diecisiete (2.017).

La liquidación de costas realizada por la secretaría del despacho obrante a folio 247 del presente cuaderno, se encuentra conforme a la ley, en consecuencia el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas, por valor de UN MILLÓN QUINIENTOS CUARENTA Y CINCO MIL SETECIENTOS SESENTA Y OCHO PESOS M/CTE (\$1.545.768,00), efectuada dentro del presente proceso de conformidad con lo dispuesto en el artículo 366 C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez.

|                                                                                               |                    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|
| REPÚBLICA DE COLOMBIA                                                                         |                    |
|                                                                                               |                    |
| OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS<br>CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI |                    |
| En Estado Nº 103                                                                              | de hoy 16 JUN 2017 |
| Siendo las 8:00 a.m., se notificó a las partes el auto anterior.                              |                    |
| PROFESIONAL UNIVERSITARIO                                                                     |                    |



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, Junio ocho (08) de dos mil diecisiete (2.017). A Despacho del señor Juez el presente proceso con memorial pendiente de resolver. Sírvasse Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO.



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto de Sustanciación No. 1642**

**RADICACION:** 76-001-31-03-009-2015-00177-00  
**DEMANDANTE:** Banco de Occidente  
**DEMANDADOS:** Contraseña Señalización Arquitectónica SAS,  
Patricia Carvajal Roldan, William Loaiza  
Piedrahita  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Noveno Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, Junio ocho (08) de dos mil diecisiete (2017)

Revisado el expediente y teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede la presente providencia, se observa escrito presentado por la apoderada judicial de la parte demandada solicitando autorización a nombre de DERIAN ALEJANDRO FLOR RODRIGUEZ para que examinen el expediente, retire oficios, despachos comisorios, exhortos, documentos desglosados, certificaciones etc., y demás gestiones encaminadas al impulso del proceso, por lo que el juzgado aceptará la dependencia que cumple con el requisito, en atención a lo establecido en el Art. 27 del Decreto 196 de 1971. En consecuencia de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** como dependiente judicial de la parte demandante, a DERIAN ALEJANDRO FLOR RODRIGUEZ identificado con C.C. 1.143.981.511, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL  
CIRCUITO DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE CALI

En Estado N° 103 de hoy  
16 JUN 2017  
siendo las 8:00 A.M., se  
notifica a las partes el auto  
anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

NG2

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, Catorce (14) de Junio de dos mil diecisiete (2.017). A Despacho del señor Juez el presente proceso con Despacho comisorio No. 20 sin diligenciar. Sírvasse Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto De Sustanciación No. 1640**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-009-2015-00450-00  
**DEMANDANTE:** Banco de Bogotá  
**DEMANDADO:** Fundación para el Desarrollo de la Educación Superior sigla FUNDESU y Pablo Francisco López Insuasty  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Noveno Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, Catorce (14) de Junio de dos mil diecisiete (2017).

Revisado el expediente, se observa que ha sido devuelto Despacho Comisorio No. 20 del 11 de mayo de 2016, sin diligenciar, por el Juzgado 6 Civil Municipal de Cartagena. En consecuencia, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: AGREGAR** a los autos el Despacho Comisorio No. 20 del 11 de mayo de 2016, el cual se encuentra sin diligenciar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

NG2

OFICINA DE APOYO DE LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL  
CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS

En Estado N° 103 de hoy  
16 JUN 2017,  
siendo las 8:00 A.M., se  
notifica a las partes el auto  
anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, nueve (09) de junio de dos mil diecisiete (2.017). A Despacho del señor Juez el presente proceso con comunicación de la DIAN. Sírvasse Proveer.



PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto De Sustanciación No. 1694**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-010-2015-00481-00  
**DEMANDANTE:** Caja Cooperativa Petrolera "COOPETROL"  
**DEMANDADO:** Bernardo Tobón Vargas y Otra  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Mixto  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Decimo Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, nueve (09) de junio de dos mil diecisiete (2.017).

En atención a la comunicación allegada por la Dirección Seccional de Impuestos de Cali, mediante la cual solicita requerir a la secuestre EVELYN DEL MAR MURIEL para que presente un informe de su gestión, y además proceder a restituir la administración del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-343597, en la parte correspondiente al 50% del señor BERNARDO TOBON, teniendo en cuenta que la medida cautelar decretada por el Juzgado 10 Civil del Circuito, fue inscrita respecto a la parte correspondiente a la demandada CIELO AMPARO REVELO ALVAREZ, no sobre el 50% correspondiente al demandado BERNARDO TOBON VARGAS, por existir embargo previo por parte de la DIAN.

De la revisión del sumario, se tiene efectivamente que la medida cautelar se decretó sobre los derechos de propiedad de los demandados BERNARDO TOBON VARGAS y CIELO AMPARO REVELO ALVAREZ<sup>1</sup>, pero dicha medida fue inscrita únicamente sobre los derechos que posee esta última sobre el bien<sup>2</sup>, y en la diligencia de secuestro del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-343597, llevada a cabo el 10 de marzo de 2016, se declaró legalmente

<sup>1</sup> Folio 7 del Cuaderno de Medidas Cautelares.

<sup>2</sup> Folio 16-17 del Cuaderno de Medidas Cautelares.



secuestrado dicho bien y se realizó la entrega real y material a la secuestre EVELYN DEL MAR MURIEL<sup>3</sup>.

Así las cosas, en aras de evitar futuras nulidades, habrá de comisionar al ALCALDE DE SANTIAGO DE CALI, para la entrega del 50% de los derechos que posee el demandado BERNARDO TOBON VARGAS, a la secuestre BETSY ARIAS MANOSALVA designada en el proceso de Cobro Coactivo adelantado por la DIAN, en razón a que la medida decretada por el Juzgado 10 Civil del Circuito de Cali, fue inscrita únicamente respecto a la demandada CIELO AMPARO REVELO ALVAREZ.

Finalmente y con respecto a la solicitud de compulsar copias a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, ante la renuencia por parte de la secuestre EVELYN DEL MAR MURIEL, a rendir cuentas de su gestión, se dará aplicación al inciso 2º del artículo 50 del C.G.P., relevándola de su cargo y comunicando al Consejo Superior de la Judicatura el incumplimiento de esta. En mérito de lo anterior, el juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: COMISIONAR** al ALCALDE DE SANTIAGO DE CALI, para la entrega del 50% de los derechos que posee el demandado BERNARDO TOBON VARGAS, a la secuestre BETSY ARIAS MANOSALVA designada en el proceso de Cobro Coactivo adelantado por la DIAN, en razón a que la medida decretada por el Juzgado 10 Civil del Circuito de Cali, fue inscrita únicamente respecto a la demandada CIELO AMPARO REVELO ALVAREZ.

**SEGUNDO: RELEVASE** del cargo de secuestre a EVELYN DEL MAR MURIEL, y en su lugar **DESIGNESE** a la auxiliar de la justicia:

| APELLIDOS | NOMBRES  | DIRECCION                  | TELEFONOS                |
|-----------|----------|----------------------------|--------------------------|
| CARABALI  | MARICELA | CARRERA 26 N No. D 28 B-39 | 4844452 - 320<br>6699129 |

<sup>3</sup> Folio 51 del Cuaderno de Medidas Cautelares.



**TERCERO:** A través de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali, líbrese la comunicación respectiva.

**CUARTO: COMUNICAR** al Consejo Superior de la de la Judicatura, el incumplimiento de la labor encomendada como secuestre a EVELYN DEL MAR MURIEL identificada con C.C. 1.144.181.762, toda vez que la misma no rindió oportunamente cuentas de su gestión, esto de conformidad con lo establecido en el inciso 2º del artículo 50 del C.G.P.

**QUINTO:** A través de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali, líbrese la comunicación respectiva.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

NG2

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI  
En Estado N° 103 de hoy  
16 JUN 2017,  
siendo las 8:00 A.M., se notifica a  
las partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto Interlocutorio No. 453**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-010-2016-00273-00  
**DEMANDANTE:** BANCO DE OCCIDENTE  
**DEMANDADO:** CJ CONSTRUMAKINAS S.A. Y OTRO  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Décimo Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, ocho (8) de junio de dos mil diecisiete (2017)

En cuanto a la revisión de la liquidación del crédito presentada, habiéndose surtido el traslado correspondiente y a pesar de que ésta no fue objetada por la parte demandada, efectuado el control oficioso de legalidad sobre aquella cuenta, atendiendo lo previsto por el Art. 446 del C.G. del P., el despacho constata la necesidad de modificarla, toda vez que la tasa empleada al interés de mora y durante el periodo de cobro superan siempre el tope máximo legal permitido, en consecuencia, el Juzgado procederá a modificar la liquidación en los términos del mandamiento de pago y de la sentencia, así:

**BANCO DE OCCIDENTE.**

PAGARÉ SIN NÚMERO.

| CAPITAL |                |
|---------|----------------|
| VALOR   | \$ 674.542.301 |

| TIEMPO DE MORA  |           |
|-----------------|-----------|
| FECHA DE INICIO | 22-sep-16 |
| DIAS            | 8         |
| TASA EFECTIVA   | 32,01     |
| FECHA DE CORTE  | 30-abr-17 |
| DIAS            | 0         |
| TASA EFECTIVA   | 33,50     |
| TIEMPO DE MORA  | 218       |
| TASA PACTADA    | 3,00      |

| PRIMER MES DE MORA |  |
|--------------------|--|
| ABONOS             |  |
| FECHA ABONO        |  |





|                      |              |
|----------------------|--------------|
| INTERESES PENDIENTES | \$ 0,00      |
| ABONOS A CAPITAL     | \$0,00       |
| SALDO CAPITAL        | \$0,00       |
| INTERÉS (ANT. AB.)   | \$ 0,00      |
| INTERÉS (POST. AB.)  | \$ 0,00      |
| TASA NOMINAL         | 2,34         |
|                      | \$           |
| INTERESES            | 4.209.143,96 |

| RESUMEN FINAL      |                |
|--------------------|----------------|
| TOTAL MORA         | \$ 90.630.768  |
| INTERESES ABONADOS | \$ 47.919.485  |
| ABONO CAPITAL      | \$ 266.991.888 |
| TOTAL ABONOS       | \$ 314.911.373 |
| SALDO CAPITAL      | \$ 407.550.413 |
| SALDO INTERESES    | \$ 42.711.283  |
| DEUDA TOTAL        | \$ 450.261.696 |

PAGARÉ SIN NÚMERO.

| CAPITAL |              |
|---------|--------------|
| VALOR   | \$ 2.573.085 |

| TIEMPO DE MORA  |           |
|-----------------|-----------|
| FECHA DE INICIO | 22-sep-16 |
| DIAS            | 8         |
| TASA EFECTIVA   | 32,01     |
| FECHA DE CORTE  | 30-abr-17 |
| DIAS            | 0         |
| TASA EFECTIVA   | 33,50     |
| TIEMPO DE MORA  | 218       |
| TASA PACTADA    | 3,00      |

| PRIMER MES DE MORA   |           |
|----------------------|-----------|
| ABONOS               |           |
| FECHA ABONO          |           |
| INTERESES PENDIENTES | \$ 0,00   |
| ABONOS A CAPITAL     | \$0,00    |
| SALDO CAPITAL        | \$0,00    |
| INTERÉS (ANT. AB.)   | \$ 0,00   |
| INTERÉS (POST. AB.)  | \$ 0,00   |
| TASA NOMINAL         | 2,34      |
|                      | \$        |
| INTERESES            | 16.056,05 |

| RESUMEN FINAL      |              |
|--------------------|--------------|
| TOTAL MORA         | \$ 452.451   |
| INTERESES ABONADOS | \$ 0         |
| ABONO CAPITAL      | \$ 0         |
| TOTAL ABONOS       | \$ 0         |
| SALDO CAPITAL      | \$ 2.573.085 |
| SALDO INTERESES    | \$ 452.451   |



|             |              |
|-------------|--------------|
| DEUDA TOTAL | \$ 3.025.536 |
|-------------|--------------|

FONDO NACIONAL DE GARANTIAS.

| CAPITAL |                |
|---------|----------------|
| VALOR   | \$ 314.911.373 |

| TIEMPO DE MORA  |           |
|-----------------|-----------|
| FECHA DE INICIO | 21-dic-17 |
| DIAS            | 9         |
| TASA EFECTIVA   | 33,50     |
| FECHA DE CORTE  | 30-abr-17 |
| DIAS            | 0         |
| TASA EFECTIVA   | 33,50     |
| TIEMPO DE MORA  | -231      |
| TASA PACTADA    | 3,00      |

| PRIMER MES DE MORA   |              |
|----------------------|--------------|
| ABONOS               |              |
| FECHA ABONO          |              |
| INTERESES PENDIENTES | \$ 0,00      |
| ABONOS A CAPITAL     | \$0,00       |
| SALDO CAPITAL        | \$0,00       |
| INTERÉS (ANT. AB.)   | \$ 0,00      |
| INTERÉS (POST. AB.)  | \$ 0,00      |
| TASA NOMINAL         | 2,44         |
|                      | \$           |
| INTERESES            | 2.305.151,25 |

| RESUMEN FINAL      |                |
|--------------------|----------------|
| TOTAL MORA         | \$ 9.988.989   |
| INTERESES ABONADOS | \$ 0           |
| ABONO CAPITAL      | \$ 0           |
| TOTAL ABONOS       | \$ 0           |
| SALDO CAPITAL      | \$ 314.911.373 |
| SALDO INTERESES    | \$ 9.988.989   |
| DEUDA TOTAL        | \$ 324.900.362 |

TOTAL DEL CRÉDITO FAVOR DEL BANCO DE OCCIDENTE: CUATROCIENTOS CINCUENTA Y TRES MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS TREINTA Y DOS MIL PESOS M/CTE (\$453.287.232,00) .

TOTAL DEL CRÉDITO FAVOR DEL FONDO NACIONAL DE GARANTIAS: TRESCIENTOS VEINTICUATRO MILLONES NOVECIENTOS MIL TRESCIENTOS SESENTA Y DOS MIL PESOS M/CTE (\$324.900.362,00).

Por lo anterior, el juzgado,



**DISPONE:**

**MODIFICAR OFICIOSAMENTE** las liquidaciones del crédito, presentadas por los ejecutantes en los términos referidos en la parte motiva de esta providencia.

**TENER** para todos los efectos legales a que haya lugar la suma de CUATROCIENTOS CINCUENTA Y TRES MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS TREINTA Y DOS MIL PESOS M/CTE (\$453.287.232,00), como valor total del crédito, a la fecha presentada por el BANCO DE OCCIDENTE al 30 de abril de 2017, y a cargo de la parte demandada.

**TENER** para todos los efectos legales a que haya lugar la suma de TRESCIENTOS VEINTICUATRO MILLONES NOVECIENTOS MIL TRESCIENTOS SESENTA Y DOS MIL PESOS M/CTE (\$324.900.362,00), como valor total del crédito, a la fecha presentada por el FONDO NACIONAL DE GARANTIAS al 30 de abril de 2017, y a cargo de la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

M

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado N° 103 de hoy  
16 JUN 2017,  
siendo las 8:00 A.M., se notifica a  
las partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, ocho (8) de junio de dos mil diecisiete (2.017). A Despacho del señor Juez el presente proceso, con memorial de la parte ejecutante solicitando medidas. Sírvasse Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto No. 1679**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-010-2016-00273-00  
**DEMANDANTE:** BANCO DE OCCIDENTE  
**DEMANDADO:** CJ CONSTRUMAKINAS S.A. Y OTRO  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Décimo Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, ocho (8) de junio de dos mil diecisiete (2017)

Visto el anterior informe secretarial y revisado el proceso, se,

**DISPONE:**

Decretar el embargo y secuestro preventivo de los remanentes que le llegaren a quedar a la SOCIEDAD CJ CONSTRUMAKINAS S.A., dentro del proceso ejecutivo que le adelanta LEASING CORFICOLOMBIANA, en el Juzgado 2 Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali. Líbrese el oficio respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

M

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado N° 103 de hoy  
16 JUN 2017,  
siendo las 8:00 A.M., se notifica a  
las partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, ocho (08) de Junio de dos mil diecisiete (2017). A Despacho del señor Juez, informándole que el adjudicatario solicita se libre despacho comisorio para la entrega del bien inmueble rematado. Sírvasse Proveer.

  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto Sustanciación No. 1657**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-011-2007-00023-00  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Hipotecario  
**DEMANDANTE:** Bancolombia S.A.  
**DEMANDADO:** Maria Herminia Giraldo G.  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Once Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, Ocho (08) de Junio de dos mil diecisiete (2017).

Vista la constancia secretarial que antecede, se tiene que el adjudicatario allega al proceso memorial mediante el cual manifiesta que la poseedora actual del bien rematado se encuentra renuente a la entrega formal y pacífica del mismo, por lo que solicita comisionar para la entrega del bien inmueble identificado con Matrícula inmobiliaria No. 370-461249 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, por lo que solicita re ordene la entrega de dicho bien.

En consecuencia, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: COMISIONAR,** al ALCALDE DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI (Reparto), a fin de que lleve a cabo la diligencia de entrega del bien inmueble ubicado en la Calle 10 D No. 5 AS – 10, manzana 7, casa 34 del municipio de Jamundí, distinguido con folio de matrícula inmobiliaria No. 370-461249 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, al adjudicatario señor LUIS ENRIQUE MENDEZ URIBE identificado con cédula de ciudadanía # 16.585.517.



**SEGUNDO:** A través de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali, líbrese el despacho comisorio con los insertos del caso, y facúltase al comisionado con todas las funciones inherentes para el buen desempeño de la comisión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

NG2

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DE CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado N° 103 de hoy  
16 JUN 2017,  
siendo las 8:00 A.M., se notifica a  
las partes el auto anterior.

on  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, cinco (5) de junio de dos mil diecisiete (2.017). A Despacho del señor Juez el presente proceso para AVOCAR su conocimiento. Sírvasse Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto Sus. No. 1637**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-012-2013-00383-00  
**DEMANDANTE:** Aprobamos S.A.S.  
**DEMANDADO:** Lilian Lucero Quintero Suárez  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Hipotecario  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Doce Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, cinco (5) de junio de dos mil diecisiete (2.017)

En cumplimiento a lo dispuesto en el Acuerdo # PSAA15-10402 de 29 de octubre de 2.015, modificado y ajustado por el Acuerdo N° PSAA15-10412 de 26 de noviembre de 2.015, emanados de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, en concordancia con la Circular CSJVC15-145 del 7 de diciembre de 2.015, procedente de la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca, **AVÓQUESE** el conocimiento del presente asunto. En consecuencia el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento del presente asunto.

**SEGUNDO: ORDENAR** a través de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali, realizar la liquidación de costas, en cumplimiento al auto que ordeno seguir adelante la ejecución de fecha septiembre 5 de 2016 (fl. 210 a 217 del presente cuaderno).



**TERCERO: REQUERIR** a las partes a fin de que aporten la liquidación del crédito de conformidad a lo dispuesto por el Art. 446 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**

RALR

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL  
CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS

En Estado N° 103 de hoy

16 JUN 2017

, siendo las 8:00 A.M.,  
se notifica a las partes el  
auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, doce (12) de junio de dos mil diecisiete (2.017). A Despacho del señor Juez el presente proceso con memorial solicitando levantamiento de medidas. Sírvasse Proveer.

  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto Sus. No. 1719**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-013-2009-00011-00  
**DEMANDANTE:** Bancolombia S.A.  
**DEMANDADO:** Juan Mauricio García Montenegro y Otro  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Singular  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Trece Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, doce (12) de junio de dos mil diecisiete (2.017)

Visto el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que se cometió un error involuntario en el numeral 3º del auto # 172 del 04 de marzo de 2017, visible a fl. 77 y 78 del presente cuaderno, en el que se decretó el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente proceso y en virtud del embargo de remanentes que fuera decretado por el Juzgado 35 Civil Municipal de Cali, dentro del proceso Ejecutivo Singular adelantando por Banco de Bogotá en contra del aquí demandado, rad. 2013-00201-00 y que se encuentra actualmente vigente en este asunto, se deja a disposición de aquel, los bienes aquí desembargados. Líbrense las comunicaciones correspondientes; siendo lo correcto dejar a disposición del Juzgado 8 Civil Municipal de Cali, dentro del proceso Ejecutivo Singular adelantando por BCSC S.A. en contra del aquí demandado, Rad. 2009-00120-00 y que se encuentra actualmente vigente en este asunto, se deja a disposición de aquel, los bienes aquí desembargados. Líbrense las comunicaciones correspondientes. Así las cosas y según lo en el artículo 286 del C.G.P. el juzgado procederá de conformidad.

De otra parte se observa que el ejecutado solicita el levantamiento de las medidas cautelares decretadas dentro del presente asunto, solicitud que se negará debido a que las medidas cautelares fueron puestas a disposición del Juzgado 8 Civil Municipal de Cali, en virtud de embargo de remanentes. En consecuencia, se



**DISPONE:**

**PRIMERO: CORREGIR** el numeral tercero del auto # 172 del 04 de marzo de 2016 visible a fl. 77 y 78 del presente cuaderno: **"TERCERO: DECRETAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente proceso y en virtud del embargo de remanentes que fuera decretado por el Juzgado 8 Civil Municipal de Cali, dentro del proceso Ejecutivo Singular adelantando por BCSC S.A. en contra del aquí demandado, Rad. 2009-00120-00 y que se encuentra actualmente vigente en este asunto, se deja a disposición de aquel, los bienes aquí desembargados. Líbrense las comunicaciones correspondientes."

**SEGUNDO: NIÉGUESE** la petición elevada por el ejecutado respecto al levantamiento de las medidas cautelares decretadas dentro del presente asunto, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**

**Juez**

N.O.G

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE  
CALI

En Estado No. 103 de hoy  
16 JUN 2017, si  
endo las 8:00 A.M., se notifica a las  
partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, doce (12) de junio de dos mil diecisiete (2.017). A Despacho del señor Juez el presente proceso con memorial de la parte ejecutante solicitando la terminación del proceso por pago total. Sírvasse Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto Interlocutorio No. 464**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-015-2007-00020-00  
**DEMANDANTE:** Sociedad C.I. Productos San Miguel S.A.  
**DEMANDADO:** Mattias Jager  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Hipotecario  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Primero Civil del Circuito de Cali

Santiago de Cali, doce (12) de junio de dos mil diecisiete (2.017).

Respecto de la solicitud de terminación del proceso, que por pago total de la obligación, ha presentado el ejecutante, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 461 del C.G.P., es procedente, se accederá a ello, sumado a que no se encontró constancia o escrito pendiente sobre embargo de crédito o remanentes. Por lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECRETAR LA TERMINACIÓN** del presente proceso EJECUTIVO SINGLAR adelantado por SOCIEDAD I.C. PRODUCTOS SAN MIGUEL S.A., frente a MATTIAS JAGER, por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas dentro del proceso. Líbrense las respectivas comunicaciones.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos base de recaudo, para que sean entregados a la parte demandada y a costa de la misma, con la constancia expresa de que la obligación fue pagada.

**CUARTO:** Sin costas.

**QUINTO:** Sin lugar a recaudo alguno por concepto del arancel judicial, de que trata la Ley 1394 de 2010.

**SEXTO:** Cumplido lo ordenado en esta providencia, archívese.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

N.O.G.

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado N° 103 de hoy  
18 JUN 2017,  
siendo las 8:00 A.M., se notifica a  
las partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, nueve (09) de junio de dos mil diecisiete (2.017). A Despacho del señor Juez el presente Se encuentra pendiente agregar memorial. Sírvasse Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto de Sustanciación No. 1700**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-015-2015-00108-00  
**DEMANDANTE:** Carlos Arturo Cardona Ramírez  
**DEMANDADO:** Sociedad Caicedo Ramírez y otro  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Mixto  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Quince Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, nueve (09) de junio de dos mil diecisiete (2.017)

Revisado el expediente se observa escrito presentado por el apoderado judicial de la parte demandante indicando que desiste de llevar a cabo diligencia de remate por comisionado a través de la Notaría Séptima del Circulo de Cali, por cuanto el demandado ha realizado un ofrecimiento de negociación para dar por terminado el presente proceso.

Por lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**AGREGAR** a los autos el escrito presentado por el apoderado judicial de la parte demandante, para que obre y conste.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

RALR

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS

En Estado N° 103 de hoy  
16 JUN 2017,  
siendo las 8:00 A.M. se notifica a  
las partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO