JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN
DE SENTENCIAS DE CALI

Auto # 2450

| | |
|---|---|
| RADICACIÓN: | 76-001-31-03-001-2018-00093-00 |
| DEMANDANTE: | Fortox Security S.A. |
| DEMANDADOS: | RB Constructores Asociados S.A. |
| CLASE DE PROCESO: | Ejecutivo Singular |
| JUZGADO DE ORIGEN: | Primero Civil del Circuito de Cali |

Santiago de Cali, dos (2) de diciembre de dos mil veintidós (2.022)

En cumplimiento a lo dispuesto en el Acuerdo # PSAA15-10402 de 29 de octubre de 2.015, modificado y ajustado por el Acuerdo Nº PSAA15-10412 de 26 de noviembre de 2.015, emanados de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, en concordancia con la Circular CSJVC15-145 del 7 de diciembre de 2.015, procedente de la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca, AVÓQUESE el conocimiento del presente asunto.

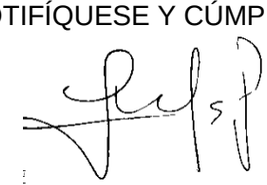
De otra parte, se requerirá a las partes para que aporten la liquidación del crédito, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 446 del C.G.P. En consecuencia, se,

RESUELVE:

PRIMERO: AVOCAR el conocimiento del presente asunto.

SEGUNDO: REQUERIR a las partes a fin de que aporten la liquidación del crédito de conformidad a lo dispuesto por el Art. 446 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LEONIDAS ALBERTO PINO CAÑAVERAL

Juez

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN
DE SENTENCIAS DE CALI

Auto # 2451

RADICACIÓN: 76-001-31-03-001-2022-00028-00
DEMANDANTE: Bbva Colombia S.A.
DEMANDADOS: Luis Gerardo Buritica Henao
CLASE DE PROCESO: Ejecutivo
JUZGADO DE ORIGEN: Primero Civil del Circuito de Cali

Santiago de Cali, dos (2) de diciembre de dos mil veintidós (2.022)

En cumplimiento a lo dispuesto en el Acuerdo # PSAA15-10402 de 29 de octubre de 2.015, modificado y ajustado por el Acuerdo Nº PSAA15-10412 de 26 de noviembre de 2.015, emanados de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, en concordancia con la Circular CSJVC15-145 del 7 de diciembre de 2.015, procedente de la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca, AVÓQUESE el conocimiento del presente asunto.

De otra parte, se requerirá a las partes para que aporten la liquidación del crédito, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 446 del C.G.P.

Finalmente, el apoderado de la parte actora sustituyó el poder a él conferido y, verificado que cuenta con la facultad expresa para ello, conforme con los artículos 74 y 75 del C. G. P., se procederá de conformidad. En consecuencia, se,

RESUELVE:

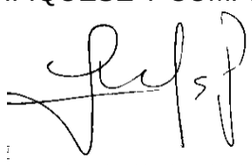
PRIMERO: AVOCAR el conocimiento del presente asunto.

SEGUNDO: REQUERIR a las partes a fin de que aporten la liquidación del crédito de conformidad a lo dispuesto por el Art. 446 del C.G.P.

TERCERO: ACEPTAR la sustitución de poder efectuada por el abogado JAIME SUÁREZ ESCAMILLA a favor de JOSÉ IVÁN SUÁREZ ESCAMILLA, identificado con la C.C. No. 91.012.860 expedida en Barbosa (S), abogado titulado con tarjeta profesional No 74.502 del Consejo Superior de la Judicatura, a quien consecuencialmente se le RECONOCE personería

amplia y suficiente para que actúe en nombre y representación de la sociedad ejecutante, conforme a las facultades otorgadas en el poder inicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LEONIDAS ALBERTO PINO CAÑAVERAL

Juez

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN
DE SENTENCIAS DE CALI

Auto # 2405

RADICACIÓN: 76-001-3103-005-2008-00063-00
DEMANDANTE: Luis Carlos González Atehortua (Cesionario)
DEMANDADOS: Alba Luz Herrera
CLASE DE PROCESO: Ejecutivo Mixto

Santiago de Cali, quince (15) de noviembre dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que la apoderada del extremo activo aportó el certificado de tradición del vehículo identificado con placa BYB 211, donde se evidencia que el actual propietario del bien es el señor Luis Carlos González Atehortua, en favor de quien se suscribió contrato de dación el pago en el presente asunto, se procederá de conformidad.

Respecto a lo que se entiende por dación en pago señala la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SC5185-2020, refirió:

> «*En efecto, la dación en pago es una forma de extinguir las obligaciones, como forma de cumplimiento de la relación obligatoria, de tal modo que permite sustituir la prestación inicialmente debida, sea de dar, hacer o no hacer, al momento del cumplimiento por una diferente (aliud pro alio) con el consentimiento del acreedor, y sin que la cuestión fluya dentro del marco de las obligaciones facultativas (in obligatione), porque se surte al momento del cumplimiento o in solutione, más no cuando se genera la obligación.*»

Seguidamente señala la Corte:

> «*En adición, de lucir como una forma extintiva de las obligaciones, se estructura entonces, como un negocio jurídico atípico, donde el deudor (solvens) satisface la prestación, ofreciendo una prestación diferente a la original, al acreedor (accipiens) quien la acepta, y una vez ejecutada por el deudor, extingue la obligación. Por tanto, al mediar el consentimiento del acreedor, y como lo expresa el atrás citado artículo 1627 del Código Civil, "[e]l acreedor no podrá ser obligado a recibir otra cosa que se le deba, ni aún a pretexto de ser de igual o de mayor valor la ofrecida";*

*entonces, cuando acepta una prestación diferente como forma de pago, satisface su interés y se erige como una modalidad de cumplimiento, donde no necesariamente concurren la exactitud, la identidad o la indivisibilidad en el pago. No hay tampoco integralidad, sino excepción a la exactitud o identidad del pago, puesto que, por vía convencional, el acreedor acepta del deudor una prestación diferente a la inicialmente debida, por supuesto, guardando la equivalencia. En esas circunstancias surte los efectos del pago liberatorio para el deudor, in solutione.*»

En ese entendido, se concluye que es procedente decretar la terminación del proceso referenciado por pago de la obligación, conforme al acuerdo celebrado entre los extremos intervinientes en la Litis.

En consecuencia, se,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR LA TERMINACIÓN del proceso ejecutivo de la referencia, por PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.

SEGUNDO: CANCELAR las medidas cautelares ordenadas y decretadas en el presente asunto y, que se relacionan a continuación:

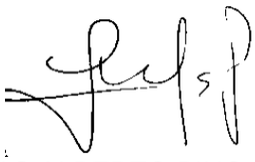
| | |
|---|---|
| • Embargo y secuestro del vehículo identificado con Placa BYB 211.<br>• Embargo y retención de salarios. | Auto del 27-06-2008 – Fl. 5 cuaderno de medidas. |

Sin embargo, deberá librar la secretaría todos los oficios de levantamiento a que haya lugar, aunque no se encuentren relacionados en el cuadro que antecede, sin perjuicio de aquellas cautelas de las que, con anterioridad, se haya decretado su desembargo. Igualmente se previene a la secretaría que, en caso de existir alguna inconsistencia en la fecha o el número de los oficios relacionados con antelación, deberá librarse la comunicación correspondiente sin necesidad de auto que lo ordene.

TERCERO: ORDENAR el desglose de los documentos base de recaudo, para que sean entregados a la parte demandada y a costa de la misma, con la constancia expresa de que la obligación fue pagada.

CUARTO: Archivar el expediente previa anotación en el Sistema de Gestión Judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LEONIDAS ALBERTO PINO CAÑAVERAL

Juez

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN
DE SENTENCIAS DE CALI

| CONTROL DE LEGALIDAD | |
|---|---|
| RADICACIÓN | 76-001-31-03-008-2018-00138-00 |
| CLASE DE PROCESO: | Ejecutivo Singular |
| SENTENCIA | FL. 56-58 |
| MATRICULA INMOBILIARIA | 370-296525 |
| EMBARGO | Fl. 8 CM |
| SECUESTRO: | CP ID 22 |
| AVALÚO | ID 50 y 51 11/08/2022 |
| LIQUIDACIÓN COSTAS APROBADA | Fl. 176 CP $ 26.000.000 |
| ULTIMA LIQUIDACIÓN CRÉDITO APROBADA | CP ID 39 12/10/2021 $210.261.333 |
| ACREEDORES HIPOTECARIO | NO |
| ACUMULACIÓN DE EMBARGOS LABORAL, COACTIVO, ALIMENTOS | NO |
| REMANENTES: | NO |
| SECUESTRE | RUBÉN DARÍO GONZÁLE CHÁVEZ |
| CERTIFICADOS DE TRADICIÓN | SIN NOVEDAD |
| AVALÚO<br>70%<br>40% | $ 496.718.800<br>$ 347.703.160<br>$ 198.687.520 |

Auto No. 2445

RADICACIÓN: 76-001-31-03-008-2018-00138-00
DEMANDANTE: Global Garlic S.A.
DEMANDADOS: Víctor Felipe Duque Villamizar y otros
CLASE DE PROCESO: Ejecutivo Singular

Santiago de Cali, dos (02) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

Habiéndose cumplido el término de traslado del avalúo comercial allegado por el extremo activo, sin que se presentara observación alguna, se procederá a otorgarle eficacia procesal.

Así las cosas, teniendo en cuenta que el apoderado de la parte actora solicitó se fije fecha para llevar a cabo audiencia de remate en el presente asunto y, habiendo ejercido el control de legalidad sin encontrar vicio procesal que invalide lo actuado, el juzgado procederá de conformidad con lo dispuesto en los artículos 448, 450, 451, 452 del C.G.P.

En consecuencia, se,

RESUELVE:

PRIMERO: OTÓRGUESE firmeza al avalúo del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 370 – 296525, obrante a ID 50 y 51 del cuaderno principal del expediente digital.

SEGUNDO: SEÑALAR para que tenga lugar la DILIGENCIA DE REMATE sobre el bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 370 – 296525 que fue objeto de embargo, secuestro y avalúo por la suma de $ 496.718.800 dentro del presente proceso, FIJASE la HORA

de las 10.00 AM, del DÍA NUEVE (09) del MES de FEBRERO del AÑO 2023.

TENER como base de la licitación, la suma de $347.703.160 que corresponde al 70% del avaluó del bien inmueble cautelado, de conformidad a lo dispuesto en el numeral 3º del Art. 448 del CGP. Será postor hábil quien consigne previamente en el BANCO AGRARIO en la cuenta # 760012031801 de esta ciudad, a órdenes de la Oficina de Ejecución de los Juzgados Civiles del Circuito, el 40% ($198.687.520) que ordena la Ley sobre el avaluó del bien.

EL AVISO DEBERÁ SER PUBLICADO POR LA PARTE INTERESADA, en un periódico de amplia circulación en la localidad, ya sea en EL PAÍS u OCCIDENTE, o, en su defecto, en una emisora, cumpliendo la condición señalada por el artículo 450 del C.G.P.

La diligencia de remate se tramitará de conformidad con lo dispuesto en el artículo 452 del C.G.P. y, bajo las disposiciones de la CIRCULAR DESAJCUC20-217 del 12 de noviembre de 2020, por medio del cual se comunicó del "*Protocolo para la realización de audiencias de remate*"[1].

TERCERO: TÉNGASE EN CUENTA que la diligencia se realizará de manera virtual, utilizando el aplicativo MICROSOFT TEAMS por intermedio del enlace para acceder a la audiencia virtual que se publicará en el micrositio de los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgados-de-ejecucion-civil-del-circuito. Desde allí se accede a la sección de estados electrónicos del Juzgado Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali que realizará la audiencia, se busca la fecha de la audiencia y se selecciona el enlace de la audiencia de remate con la radicación del expediente.

CUARTO: Las posturas electrónicas siempre se realizarán a través de correo electrónico y deberán ser enviadas al correo institucional del despacho j01ejecccali@cendoj.ramajudicial.gov.co, teniendo en cuanta las disposiciones de los artículos 450 y 451 del C.G.P.; las posturas deberán contener la siguiente información básica: (1) Bien o bienes individualizados por los que se pretende hacer postura; (2) Cuantía individualizada por cada bien al que se hace postura; (3) Tratándose de persona natural se deberá indicar nombre completo e identificación del postor, número de teléfono y correo electrónico de éste o su apoderado cuando se actúe por intermedio de aquél; y (4) Tratándose de persona jurídica se deberá expresar la Razón Social de la entidad, Número de Identificación Tributaria (NIT), nombre completo del representante legal, número de identificación del representante legal, número de teléfono y correo electrónico de la entidad o del apoderado judicial si se actúa a través de este.

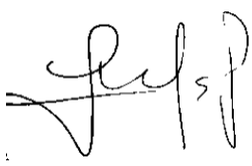
[1] https://www.ramajudicial.gov.co/documents/3741628/54101341/CIRCULAR+DESAJCUC20-217+CIRCULAR+PROTOCOLO+PARA+REALIZAR+DILIGENCIAS+DE+REMATE.pdf/d6b6f9e9-553f-4b10-8da8-77066e38a7a0

Anexos a la postura: El mensaje de datos de la postura deberá contener los siguientes anexos, en formato pdf: (1) Copia del documento de identidad del postor si éste es persona natural, o del Certificado de Existencia y Representación si el postulante es una persona jurídica, con fecha de expedición no superior a 30 días; (2) Copia del poder y documento de identidad del apoderado, cuando se pretenda hacer postura por intermedio de uno. (3) Copia del depósito judicial para hacer postura, equivalente al 40% del avalúo del inmueble por el que se presenta postura, de conformidad a lo indicado en el artículo 451 del C.G.P., salvo que se trate de postor por cuenta de su crédito.

QUINTO: Las posturas electrónicas deberán enviarse de forma exclusiva a través de mensaje de correo a la cuenta electrónica institucional indicada en el numeral anterior, informando adicionalmente número(s) telefónico(s) de contacto y/o cuenta(s) de correo(s) electrónico(as) alternativa(s) con el propósito de verificar la información relativa a la oferta.

**Sólo se tendrán por presentadas en debida forma** las posturas electrónicas que cumplan los siguientes requisitos y que sean allegadas dentro de las oportunidades previstas en los artículos 451 y 452 del C.G.P.: (1) El mensaje de datos con fines de postura que sea remitido vía correo electrónico deberá indicar en el asunto el NÚMERO DEL RADICADO DEL PROCESO en 23 dígitos; (2) la postura electrónica y todos sus anexos, deberán adjuntarse al mensaje de correo en un único archivo PDF protegido con contraseña. Este archivo digital deberá denominarse “OFERTA”.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LEONIDAS ALBERTO PINO CAÑAVERAL

Juez

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN
DE SENTENCIAS DE CALI

Auto # 2454

| | |
|---|---|
| RADICACIÓN: | 76-001-31-03-008-2019-00098-00 |
| DEMANDANTE: | Banco de Bogotá S.A. |
| DEMANDADOS: | Oscar Orlando Tuquerres Paz |
| CLASE DE PROCESO: | Ejecutivo Singular |
| JUZGADO DE ORIGEN: | Octavo Civil del Circuito de Cali |

Santiago de Cali, dos (2) de diciembre de dos mil veintidós (2.022)

En cumplimiento a lo dispuesto en el Acuerdo # PSAA15-10402 de 29 de octubre de 2.015, modificado y ajustado por el Acuerdo Nº PSAA15-10412 de 26 de noviembre de 2.015, emanados de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, en concordancia con la Circular CSJVC15-145 del 7 de diciembre de 2.015, procedente de la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca, AVÓQUESE el conocimiento del presente asunto.

De otra parte, se ordenará correr traslado a la liquidación del crédito aportada por la parte actora, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 446 del C.G.P.

Finalmente, la solicitud de depósitos judiciales elevada por el extremo activo, será resuelta una vez ejecutoriado el auto que aprueba la liquidación del crédito, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 447 del C.G.P. En consecuencia, el Juzgado,

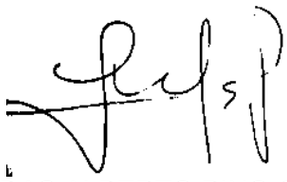
RESUELVE:

PRIMERO: AVOCAR el conocimiento del presente asunto.

SEGUNDO: Por secretaría CORRASE TRASLADO a la liquidación de crédito aportada por la parte actora, visible a ID 33 de la carpeta del juzgado de origen.

TERCERO: DIFERIR el pronunciamiento frente a la solicitud de depósitos judiciales elevada por el extremo activo, la cual será resuelta una vez ejecutoriado el auto que aprueba la liquidación del crédito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LEONIDAS ALBERTO PINO CAÑAVERAL

Juez

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN

DE SENTENCIAS DE CALI

Auto # 2411

RADICACIÓN: 76-001-31-03-010-2015-00542-00

DEMANDANTE: Iris CF - Compañía de Financiamiento S.A. antes Financiera Dann Regional Compañía de Financiamiento S.A.

DEMANDADOS: Promoplast S.A.S. - Alexander Cardona Valenzuela

CLASE DE PROCESO: Ejecutivo Singular

Santiago de Cali, treinta (30) de noviembre de dos mil veintidós (2.022).

Revisado el expediente, se observa que se encuentra solicitud alusiva al reconocimiento de una *cesión de derechos de crédito*, efectuada entre el ejecutante Iris CF - Compañía de Financiamiento S.A. antes Financiera Dann Regional Compañía de Financiamiento S.A. a favor del Patrimonio Autónomo FC – Cartera Dann Regional NPL, ambas sociedades actuando a través de apoderado general, calidades todas acreditadas con la petición, y denominada ésta como cesión de crédito; se aceptará aquella transferencia, pero precisándose que al estar basado el crédito base de esta ejecución, en el cobro de un pagaré, no es aplicable la figura propuesta, porque la normatividad civil excluye precisamente a dichos instrumentos cambiarios (arts. 1959 a 1966 del C.C), sino la prevista en el art. 652 del Código de Comercio, en concordancia con el art. 660 ibídem, dado que lo que aquí en realidad se pretende *es una transferencia de un título valor por medio diverso al endoso, cuyos efectos son similares a los de una cesión*, en cuanto a que el adquiriente se coloca en lugar del enajenante en todos los derechos que el titulo le confería, y quedando sujeto a todas las excepciones oponibles a este; así mismo, desde el punto de vista procesal, aquel continua como demandante en el proceso.

Por ende, se aceptará dicha transferencia y se tendrá al último adquirente como nuevo ejecutante, bajo esos términos señalados.

Finalmente, se advertirá al cesionario que a efectos de intervenir dentro del presente proceso, deberá hacerlo a través de apoderado judicial (Articulo 73 del C.G.P.), el cual deberá designar oportunamente.

En consecuencia, el Juzgado,

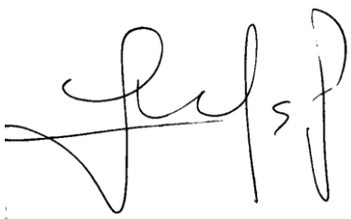
RESUELVE:

PRIMERO: ACEPTAR la transferencia del título valor fuente del recaudo, efectuada por medio diverso al endoso, cuyos efectos son similares a los de una cesión, que realizó el ejecutante Iris CF - Compañía de Financiamiento S.A. antes Financiera Dann Regional Compañía de Financiamiento S.A. a favor del Patrimonio Autónomo FC – Cartera Dann Regional NPL, bajo los términos señalados en el escrito de transferencia de crédito aportado.

SEGUNDO: DISPONER que Patrimonio Autónomo FC – Cartera Dann Regional NPL actuará como ejecutante dentro del presente proceso teniendo en cuenta que el último escrito fue presentado como “transferencia de crédito”.

TERCERO: ADVERTIR al nuevo ejecutante que a efectos de intervenir dentro del presente proceso, deberá hacerlo a través de apoderado judicial, el cual deberá designar oportunamente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LEONIDAS ALBERTO PINO CAÑAVERAL

Juez

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN
DE SENTENCIAS DE CALI

Auto # 2407

RADICACIÓN: 76-001-31-03-011-2019-00207-00
DEMANDANTE: Edificio Jeanneth PH
DEMANDADOS: Gilberto Herrera Cabrera – Luz Amparo Marmolejo Sierra – Patricia Medrano Alfaro y Walter Varela Correa
CLASE DE PROCESO: Ejecutivo Singular
JUZGADO DE ORIGEN: Once Civil del Circuito de Cali

Santiago de Cali, treinta (30) de noviembre de dos mil veintidós (2.022)

Revisado el expediente, se observa escrito presentado por la apoderada judicial de la parte ejecutante, a través del cual, solicitó oficiar al Departamento Administrativo de Hacienda Municipal de la Alcaldía de Santiago de Cali – Subdirección de Catastro Municipal, para que expida a costa de la interesado los certificados catastrales de los inmuebles cautelados en el presente asunto.

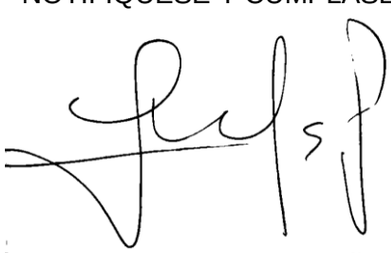
Siendo lo anterior procedente, se accederá a ello. En consecuencia, el Juzgado,

RESUELVE:

ÚNICO: OFICIAR al Departamento Administrativo de Hacienda Municipal de la Alcaldía de Santiago de Cali – Subdirección de Catastro Municipal de Cali, a fin de que se sirva expedir a costa de la interesada, los certificados catastrales de los inmuebles identificados con folio de matrícula inmobiliaria Nos. 370-318698, 370-318704, 370- 318697, 370-318696.

Por secretaria líbrese el oficio correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LEONIDAS ALBERTO PINO CAÑAVERAL
Juez

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN
DE SENTENCIAS DE CALI

Auto # 2418

RADICACIÓN: 76-001-31-03-011-2019-00207-00
DEMANDANTE: Edificio Jeanneth PH
DEMANDADOS: Gilberto Herrera Cabrera – Luz Amparo Marmolejo Sierra – Patricia Medrano Alfaro y Walter Varela Correa
CLASE DE PROCESO: Ejecutivo Singular

Santiago de Cali, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintidós (2.022)

Revisado el expediente, se observa que, habiéndose corrido el traslado correspondiente a la parte demandada de la liquidación del crédito presentada por el ejecutante (ID 04 carpeta de origen), sin que ésta hubiese sido objetada, efectuado el control oficioso de legalidad sobre aquella cuenta, atendiendo lo previsto en el artículo 446 del C.G.P., encuentra el despacho la necesidad de modificarla, toda vez que las tasas de interés aplicadas de los intereses corrientes no terminan siendo congruentes con el resultado presentado como valor total de la obligación, porque la sumatoria refleja un exceso de lo que daría la aplicación del tope legal. Por tal motivo se procede a modificar.

Por lo anterior, atendiendo los parámetros legales permitidos y de conformidad a la orden de pago, el Juzgado procederá a modificar la liquidación del crédito de la siguiente manera:

1. Cuotas de Administración:

| LIQUDACIÓN DEL CRÉDITO (CAPITAL + INTERESES DE MORA) | | | | | | | | Año | Mes | Dia |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | Liquidado *HASTA* (Año/Mes): | 2022 | 07 | 30 |
| | | | | | | | Liquidado DESDE (Año/Mes): | 2013 | 11 | 1 |
| | | | Cuota | Capital | Abono a | % Interés | Días | Valor interés | Interés | Abono a |
| Año | Mes | | Mensual | Acumulado en Mora | Capital | Mensual | Liquid. | Mensual | Acumulado | Intereses |
| 2013 | 11 | 2013-11 | $918.000 | $918.000 | | 2,20 | 29 | $0 | $0 | |
| 2013 | 12 | 2013-12 | $1.318.000 | $2.236.000 | | 2,20 | 30 | $49.192 | $49.192 | |
| 2014 | 01 | 2014-01 | $1.318.000 | $3.554.000 | | 2,18 | 30 | $77.477 | $126.669 | |
| 2014 | 02 | 2014-02 | $1.318.000 | $4.872.000 | | 2,18 | 30 | $106.210 | $232.879 | |
| 2014 | 03 | 2014-03 | $1.318.000 | $6.190.000 | | 2,18 | 30 | $134.942 | $367.821 | |
| 2014 | 04 | 2014-04 | $1.318.000 | $7.508.000 | | 2,17 | 30 | $162.924 | $530.744 | |
| 2014 | 05 | 2014-05 | $1.318.000 | $8.826.000 | | 2,17 | 30 | $191.524 | $722.269 | |
| 2014 | 06 | 2014-06 | $1.318.000 | $10.144.000 | | 2,17 | 30 | $220.125 | $942.393 | |
| 2014 | 07 | 2014-07 | $1.318.000 | $11.462.000 | | 2,14 | 30 | $245.287 | $1.187.680 | |
| 2014 | 08 | 2014-08 | $1.318.000 | $12.780.000 | | 2,14 | 30 | $273.492 | $1.461.172 | |
| 2014 | 09 | 2014-09 | $1.318.000 | $14.098.000 | | 2,14 | 30 | $301.697 | $1.762.869 | |
| 2014 | 10 | 2014-10 | $1.318.000 | $15.416.000 | | 2,13 | 30 | $328.361 | $2.091.230 | |
| 2014 | 11 | 2014-11 | $1.318.000 | $16.734.000 | | 2,13 | 30 | $356.434 | $2.447.664 | |
| 2014 | 12 | 2014-12 | $1.318.000 | $18.052.000 | | 2,13 | 30 | $384.508 | $2.832.172 | |
| 2015 | 01 | 2015-01 | $1.318.000 | $19.370.000 | | 2,13 | 30 | $412.581 | $3.244.753 | |
| 2015 | 02 | 2015-02 | $1.318.000 | $20.688.000 | | 2,13 | 30 | $440.654 | $3.685.407 | |

# JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 2015 | 03 | 2015-03 | $1.318.000 | $22.006.000 | | 2,13 | 30 | $468.728 | $4.154.135 | |
| 2015 | 04 | 2015-04 | $1.318.000 | $23.324.000 | | 2,15 | 30 | $501.466 | $4.655.601 | |
| 2015 | 05 | 2015-05 | $1.318.000 | $24.642.000 | | 2,15 | 30 | $529.803 | $5.185.404 | |
| 2015 | 06 | 2015-06 | $1.318.000 | $25.960.000 | | 2,15 | 30 | $558.140 | $5.743.544 | |
| 2015 | 07 | 2015-07 | $1.318.000 | $27.278.000 | | 2,14 | 30 | $583.749 | $6.327.293 | |
| 2015 | 08 | 2015-08 | $1.318.000 | $28.596.000 | | 2,14 | 30 | $611.954 | $6.939.248 | |
| 2015 | 09 | 2015-09 | $1.318.000 | $29.914.000 | | 2,14 | 30 | $640.160 | $7.579.407 | |
| 2015 | 10 | 2015-10 | $1.318.000 | $31.232.000 | | 2,14 | 30 | $668.365 | $8.247.772 | |
| 2015 | 11 | 2015-11 | $1.318.000 | $32.550.000 | | 2,14 | 30 | $696.570 | $8.944.342 | |
| 2015 | 12 | 2015-12 | $1.318.000 | $33.868.000 | | 2,14 | 30 | $724.775 | $9.669.117 | |
| 2016 | 01 | 2016-01 | $1.318.000 | $35.186.000 | | 2,18 | 30 | $767.055 | $10.436.172 | |
| 2016 | 02 | 2016-02 | $1.318.000 | $36.504.000 | | 2,18 | 30 | $795.787 | $11.231.959 | |
| 2016 | 03 | 2016-03 | $1.318.000 | $37.822.000 | | 2,18 | 30 | $824.520 | $12.056.479 | |
| 2016 | 04 | 2016-04 | $1.318.000 | $39.140.000 | | 2,26 | 30 | $884.564 | $12.941.043 | |
| 2016 | 05 | 2016-05 | $1.318.000 | $40.458.000 | | 2,26 | 30 | $914.351 | $13.855.394 | |
| 2016 | 06 | 2016-06 | $1.318.000 | $41.776.000 | | 2,26 | 30 | $944.138 | $14.799.531 | |
| 2016 | 07 | 2016-07 | $1.318.000 | $43.094.000 | | 2,34 | 30 | $1.008.400 | $15.807.931 | |
| 2016 | 08 | 2016-08 | $1.318.000 | $44.412.000 | | 2,34 | 30 | $1.039.241 | $16.847.172 | |
| 2016 | 09 | 2016-09 | $1.318.000 | $45.730.000 | | 2,34 | 30 | $1.070.082 | $17.917.254 | |
| 2016 | 10 | 2016-10 | $1.318.000 | $47.048.000 | | 2,40 | 30 | $1.129.152 | $19.046.406 | |
| 2016 | 11 | 2016-11 | $1.318.000 | $48.366.000 | | 2,40 | 30 | $1.160.784 | $20.207.190 | |
| 2016 | 12 | 2016-12 | $1.318.000 | $49.684.000 | | 2,40 | 30 | $1.192.416 | $21.399.606 | |
| 2017 | 01 | 2017-01 | $1.318.000 | $51.002.000 | | 2,44 | 30 | $1.244.449 | $22.644.055 | |
| 2017 | 02 | 2017-02 | $1.318.000 | $52.320.000 | | 2,44 | 30 | $1.276.608 | $23.920.663 | |
| 2017 | 03 | 2017-03 | $1.318.000 | $53.638.000 | | 2,44 | 30 | $1.308.767 | $25.229.430 | |
| 2017 | 04 | 2017-04 | $1.318.000 | $54.956.000 | | 2,44 | 30 | $1.340.926 | $26.570.356 | |
| 2017 | 05 | 2017-05 | $1.318.000 | $56.274.000 | | 2,44 | 30 | $1.373.086 | $27.943.442 | |
| 2017 | 06 | 2017-06 | $1.318.000 | $57.592.000 | | 2,44 | 30 | $1.405.245 | $29.348.687 | |
| 2017 | 07 | 2017-07 | $1.318.000 | $58.910.000 | | 2,40 | 30 | $1.413.840 | $30.762.527 | |
| 2017 | 08 | 2017-08 | $1.318.000 | $60.228.000 | | 2,40 | 30 | $1.445.472 | $32.207.999 | |
| 2017 | 09 | 2017-09 | $1.318.000 | $61.546.000 | | 2,40 | 30 | $1.477.104 | $33.685.103 | |
| 2017 | 10 | 2017-10 | $1.318.000 | $62.864.000 | | 2,32 | 30 | $1.458.445 | $35.143.547 | |
| 2017 | 11 | 2017-11 | $1.318.000 | $64.182.000 | | 2,30 | 30 | $1.476.186 | $36.619.733 | |
| 2017 | 12 | 2017-12 | $1.318.000 | $65.500.000 | | 2,29 | 30 | $1.499.950 | $38.119.683 | |
| 2018 | 01 | 2018-01 | $1.318.000 | $66.818.000 | | 2,28 | 30 | $1.523.450 | $39.643.134 | |
| 2018 | 02 | 2018-02 | $1.318.000 | $68.136.000 | | 2,31 | 30 | $1.573.942 | $41.217.075 | |
| 2018 | 03 | 2018-03 | $1.318.000 | $69.454.000 | | 2,28 | 30 | $1.583.551 | $42.800.627 | |
| 2018 | 04 | 2018-04 | $1.318.000 | $70.772.000 | | 2,26 | 30 | $1.599.447 | $44.400.074 | |
| 2018 | 05 | 2018-05 | $1.318.000 | $72.090.000 | | 2,25 | 30 | $1.622.025 | $46.022.099 | |
| 2018 | 06 | 2018-06 | $1.318.000 | $73.408.000 | | 2,24 | 30 | $1.644.339 | $47.666.438 | |
| 2018 | 07 | 2018-07 | $1.318.000 | $74.726.000 | | 2,21 | 30 | $1.651.445 | $49.317.883 | |
| 2018 | 08 | 2018-08 | $1.318.000 | $76.044.000 | | 2,20 | 30 | $1.672.968 | $50.990.851 | |
| 2018 | 09 | 2018-09 | $1.318.000 | $77.362.000 | | 2,19 | 30 | $1.694.228 | $52.685.078 | |
| 2018 | 10 | 2018-10 | $1.318.000 | $78.680.000 | | 2,17 | 30 | $1.707.356 | $54.392.434 | |
| 2018 | 11 | 2018-11 | $1.318.000 | $79.998.000 | | 2,16 | 30 | $1.727.957 | $56.120.391 | |
| 2018 | 12 | 2018-12 | $2.100.041 | $82.098.041 | | 2,15 | 30 | $1.765.108 | $57.885.499 | |
| 2019 | 01 | 2019-01 | $2.100.041 | $84.198.082 | | 2,13 | 30 | $1.793.419 | $59.678.918 | |

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN
DE SENTENCIAS DE CALI

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 2019 | 02 | 2019-02 | $2.166.820 | $86.364.902 | | 2,18 | 30 | $1.882.755 | $61.561.673 | |
| 2019 | 03 | 2019-03 | $2.166.820 | $88.531.722 | | 2,15 | 30 | $1.903.432 | $63.465.105 | |
| 2019 | 04 | 2019-04 | $2.166.820 | $90.698.542 | | 2,14 | 30 | $1.940.949 | $65.406.054 | |
| 2019 | 05 | 2019-05 | $2.166.820 | $92.865.362 | | 2,15 | 30 | $1.996.605 | $67.402.659 | |
| 2019 | 06 | 2019-06 | $2.166.820 | $95.032.182 | | 2,14 | 30 | $2.033.689 | $69.436.348 | |
| 2019 | 07 | 2019-07 | $2.166.820 | $97.199.002 | | 2,14 | 30 | $2.080.059 | $71.516.407 | |
| 2019 | 08 | 2019-08 | $2.166.820 | $99.365.822 | | 2,14 | 30 | $2.126.429 | $73.642.835 | |
| 2019 | 09 | 2019-09 | $2.166.820 | $101.532.642 | | 2,14 | 30 | $2.172.799 | $75.815.634 | |
| 2019 | 10 | 2019-10 | $2.166.820 | $103.699.462 | | 2,12 | 30 | $2.198.429 | $78.014.062 | |
| 2019 | 11 | 2019-11 | $2.166.820 | $105.866.282 | | 2,11 | 30 | $2.233.779 | $80.247.841 | |
| 2019 | 12 | 2019-12 | $2.166.820 | $108.033.102 | | 2,10 | 30 | $2.268.695 | $82.516.536 | |
| 2020 | 01 | 2020-01 | $2.166.820 | $110.199.922 | | 2,09 | 30 | $2.303.178 | $84.819.714 | |
| 2020 | 02 | 2020-02 | $2.166.820 | $112.366.742 | | 2,12 | 30 | $2.382.175 | $87.201.889 | |
| 2020 | 03 | 2020-03 | $2.166.820 | $114.533.562 | | 2,11 | 30 | $2.416.658 | $89.618.547 | |
| 2020 | 04 | 2020-04 | $2.166.820 | $116.700.382 | | 2,08 | 30 | $2.427.368 | $92.045.915 | |
| 2020 | 05 | 2020-05 | $2.166.820 | $118.867.202 | | 2,03 | 30 | $2.413.004 | $94.458.920 | |
| 2020 | 06 | 2020-06 | $2.166.820 | $121.034.022 | | 2,02 | 30 | $2.444.887 | $96.903.807 | |
| 2020 | 07 | 2020-07 | $2.166.820 | $123.200.842 | | 2,02 | 30 | $2.488.657 | $99.392.464 | |
| 2020 | 08 | 2020-08 | $2.166.820 | $125.367.662 | | 2,04 | 30 | $2.557.500 | $101.949.964 | |
| 2020 | 09 | 2020-09 | $2.166.820 | $127.534.482 | | 2,05 | 30 | $2.614.457 | $104.564.421 | |
| 2020 | 10 | 2020-10 | $2.166.820 | $129.701.302 | | 2,02 | 30 | $2.619.966 | $107.184.387 | |
| 2020 | 11 | 2020-11 | $2.166.820 | $131.868.122 | | 2,00 | 30 | $2.637.362 | $109.821.750 | |
| 2020 | 12 | 2020-12 | $2.166.820 | $134.034.942 | | 1,96 | 30 | $2.627.085 | $112.448.835 | |
| 2021 | 01 | 2021-01 | $2.166.820 | $136.201.762 | | 1,94 | 30 | $2.642.314 | $115.091.149 | |
| 2021 | 02 | 2021-02 | $2.166.820 | $138.368.582 | | 1,97 | 30 | $2.725.861 | $117.817.010 | |
| 2021 | 03 | 2021-03 | $2.166.820 | $140.535.402 | | 1,95 | 30 | $2.740.440 | $120.557.450 | |
| 2021 | 04 | 2021-04 | $2.166.820 | $142.702.222 | | 1,94 | 30 | $2.768.423 | $123.325.873 | |
| 2021 | 05 | 2021-05 | $2.166.820 | $144.869.042 | | 1,93 | 30 | $2.795.973 | $126.121.846 | |
| 2021 | 06 | 2021-06 | $2.166.820 | $147.035.862 | | 1,93 | 30 | $2.837.792 | $128.959.638 | |
| 2021 | 07 | 2021-07 | $2.166.820 | $149.202.682 | | 1,93 | 30 | $2.879.612 | $131.839.250 | |
| 2021 | 08 | 2021-08 | $2.166.820 | $151.369.502 | | 1,94 | 30 | $2.936.568 | $134.775.818 | |
| 2021 | 09 | 2021-09 | $2.166.820 | $153.536.322 | | 1,93 | 30 | $2.963.251 | $137.739.069 | |
| 2021 | 10 | 2021-10 | $2.166.820 | $155.703.142 | | 1,92 | 30 | $2.989.500 | $140.728.569 | |
| 2021 | 11 | 2021-11 | $2.166.820 | $157.869.962 | | 1,94 | 30 | $3.062.677 | $143.791.247 | |
| 2021 | 12 | 2021-12 | $2.166.820 | $160.036.782 | | 1,96 | 30 | $3.136.721 | $146.927.968 | |
| 2022 | 01 | 2022-01 | $2.166.820 | $162.203.602 | | 1,98 | 30 | $3.211.631 | $150.139.599 | |
| 2022 | 02 | 2022-02 | $2.166.820 | $164.370.422 | | 2,04 | 30 | $3.353.157 | $153.492.755 | |
| 2022 | 03 | 2022-03 | $2.166.820 | $166.537.242 | | 2,06 | 30 | $3.430.667 | $156.923.423 | |
| 2022 | 04 | 2022-04 | $2.166.820 | $168.704.062 | | 2,12 | 30 | $3.576.526 | $160.499.949 | |
| 2022 | 05 | 2022-05 | $2.166.820 | $170.870.882 | | 2,18 | 30 | $3.724.985 | $164.224.934 | |
| 2022 | 06 | 2022-06 | $2.166.820 | $173.037.702 | | 2,25 | 30 | $3.893.348 | $168.118.282 | |
| 2022 | 07 | 2022-07 | $2.166.820 | $175.204.522 | | 2,34 | 30 | $4.099.786 | $172.218.068 | |
| 2022 | 08 | 2022-08 | $2.166.820 | $177.371.342 | | 0,00 | 30 | $0 | $172.218.068 | |

Resumen:

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

| CONCEPTO | VALOR |
|---|---|
| Capital | $ 177.371.342 |
| Intereses de Mora | $ 172.218.068 |
| **TOTAL** | **$ 349.589.410** |

2. Cuota Extra:

| Intereses de Mora sobre el Capital Inicial | | | | |
|---|---|---|---|---|
| CAPITAL | | | | $ 2.036.300,00 |
| **Desde** | **Hasta** | **Dias** | **Tasa Mensual (%)** | **Intereses de Mora** |
| 1/12/2018 | 31/12/2018 | 31 | 2,15 | $ 45.239,80 |
| 1/01/2019 | 31/01/2019 | 31 | 2,13 | $ 44.818,96 |
| 1/02/2019 | 28/02/2019 | 28 | 2,18 | $ 41.431,92 |
| 1/03/2019 | 31/03/2019 | 31 | 2,15 | $ 45.239,80 |
| 1/04/2019 | 30/04/2019 | 30 | 2,14 | $ 43.576,82 |
| 1/05/2019 | 31/05/2019 | 31 | 2,15 | $ 45.239,80 |
| 1/06/2019 | 30/06/2019 | 30 | 2,14 | $ 43.576,82 |
| 1/07/2019 | 31/07/2019 | 31 | 2,14 | $ 45.029,38 |
| 1/08/2019 | 31/08/2019 | 31 | 2,14 | $ 45.029,38 |
| 1/09/2019 | 30/09/2019 | 30 | 2,14 | $ 43.576,82 |
| 1/10/2019 | 31/10/2019 | 31 | 2,12 | $ 44.608,55 |
| 1/11/2019 | 30/11/2019 | 30 | 2,11 | $ 42.965,93 |
| 1/12/2019 | 31/12/2019 | 31 | 2,10 | $ 44.187,71 |
| 1/01/2020 | 31/01/2020 | 31 | 2,09 | $ 43.977,29 |
| 1/02/2020 | 29/02/2020 | 29 | 2,12 | $ 41.730,57 |
| 1/03/2020 | 31/03/2020 | 31 | 2,11 | $ 44.398,13 |
| 1/04/2020 | 30/04/2020 | 30 | 2,08 | $ 42.355,04 |
| 1/05/2020 | 31/05/2020 | 31 | 2,03 | $ 42.714,79 |
| 1/06/2020 | 30/06/2020 | 30 | 2,02 | $ 41.133,26 |
| 1/07/2020 | 31/07/2020 | 31 | 2,02 | $ 42.504,37 |
| 1/08/2020 | 31/08/2020 | 31 | 2,04 | $ 42.925,20 |
| 1/09/2020 | 30/09/2020 | 30 | 2,05 | $ 41.744,15 |
| 1/10/2020 | 31/10/2020 | 31 | 2,02 | $ 42.504,37 |
| 1/11/2020 | 30/11/2020 | 30 | 2,00 | $ 40.726,00 |
| 1/12/2020 | 31/12/2020 | 31 | 1,96 | $ 41.241,86 |
| 1/01/2021 | 31/01/2021 | 31 | 1,94 | $ 40.821,03 |
| 1/02/2021 | 28/02/2021 | 28 | 1,97 | $ 37.440,77 |
| 1/03/2021 | 31/03/2021 | 31 | 1,95 | $ 41.031,44 |
| 1/04/2021 | 30/04/2021 | 30 | 1,94 | $ 39.504,22 |
| 1/05/2021 | 31/05/2021 | 31 | 1,93 | $ 40.610,61 |
| 1/06/2021 | 30/06/2021 | 30 | 1,93 | $ 39.300,59 |
| 1/07/2021 | 31/07/2021 | 31 | 1,93 | $ 40.610,61 |
| 1/08/2021 | 31/08/2021 | 31 | 1,94 | $ 40.821,03 |
| 1/09/2021 | 30/09/2021 | 30 | 1,93 | $ 39.300,59 |
| 1/10/2021 | 31/10/2021 | 31 | 1,92 | $ 40.400,19 |
| 1/11/2021 | 30/11/2021 | 30 | 1,94 | $ 39.504,22 |
| 1/12/2021 | 31/12/2021 | 31 | 1,96 | $ 41.241,86 |
| 1/01/2022 | 31/01/2022 | 31 | 1,98 | $ 41.662,70 |
| 1/02/2022 | 28/02/2022 | 28 | 2,04 | $ 38.771,15 |
| 1/03/2022 | 31/03/2022 | 31 | 2,06 | $ 43.346,04 |
| 1/04/2022 | 30/04/2022 | 30 | 2,12 | $ 43.169,56 |
| 1/05/2022 | 31/05/2022 | 31 | 2,18 | $ 45.871,05 |

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN
DE SENTENCIAS DE CALI

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 1/06/2022 | 30/06/2022 | 30 | 2,25 | $ 45.816,75 |
| 1/07/2022 | 30/07/2022 | 30 | 2,34 | $ 47.649,42 |
| | | | **Total Intereses de Mora** | $ 1.869.350,55 |
| | | | **Subtotal** | $ 3.905.650,55 |

Resumen final de la liquidación:

| CONCEPTO | VALOR |
|---|---|
| Total cuotas de administración | $ 177.371.342 |
| Intereses de Mora | $ 172.218.068 |
| Cuotas Extraordinarias | $ 2.036.300 |
| Intereses de Mora | $ 1.869.351 |
| **TOTAL** | **$ 353.495.061** |

Examinado el Portal de Depósitos del Banco Agrario de Colombia correspondiente a la Cuenta Judicial de la Oficina de Apoyo Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali, a la fecha no existen depósitos judiciales descontados a los demandados (ID 31 carpeta de origen); por tanto, no se podrá ordenar la entrega de los mismos, conforme a lo dispuesto en el Art. 447 del CGP.

En consecuencia, el Juzgado

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR OFICIOSAMENTE la liquidación del crédito, presentada por la parte ejecutante en los términos referidos en la parte motiva de esta providencia.

TENER para todos los efectos legales a que haya lugar la suma de TRESCIENTOS CINCUENTA Y TRES MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y CINCO MIL SESENTA Y UN PESOS M/CTE. ($353.495.061), como valor total del crédito a favor del ejecutante, al 30 de julio de 2022 y a cargo de la parte demandada.

SEGUNDO: No ordenar la entrega de títulos a la parte demandante, por lo expuesto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LEONIDAS ALBERTO PINO CAÑAVERAL
Juez

RAC

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN
DE SENTENCIAS DE CALI

Auto No.2385

RADICACIÓN: 76-001-31-03-015-2015-00061-00
DEMANDANTE: Graciela Escobar
DEMANDADOS: Erick David Méndez Ramírez
CLASE DE PROCESO: Ejecutivo

Santiago de Cali, veinticinco (25) noviembre de dos mil veintidós (2.022)

La apoderada de la demandante presenta escrito visible en el ID. 13, en el que solicita se oficie al Juzgado Tercero de Familia de Oralidad de esta urbe, a fin de que ponga a disposición de este Juzgado el inmueble y los cánones de arrendamiento que se encuentran embargados y secuestrados dentro del proceso de sucesión del que es parte el demandado, respecto del inmueble identificado con el folio de matrícula 370 – 135398 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Cali.

Al respecto, de la revisión del proceso se tiene que mediante auto No. 658 del 4 de noviembre de 2016 se decretó el embargo y secuestro de los derechos herenciales del señor Erick David Méndez Ramírez; no obstante, dicha medida no fue comunicada al juzgado de familia, dado que no obra oficio alguno dirigido a esta.

A pesar de lo anterior, se puede ver en el certificado de tradición del inmueble ya identificado que se encuentra registrada – anotación 12- una medida de embargo por cuenta de esta ejecución sobre los derechos del señor Erick David Méndez Ramírez, esto, a continuación de que fue registrada la sentencia que declaró simulado el negocio jurídico en el que se le transfería a este último los derechos de propiedad del inmueble por parte del extinto Alberto Méndez.

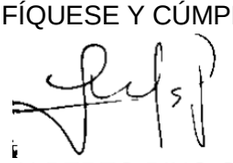
Por lo anterior, se requerirá a la parte actora para que, en principio, aclare su solicitud teniendo en cuenta lo anterior y presente un certificado de tradición actualización del pluricitado inmueble de partida No. 370 – 135398 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Cali.

RESUELVE:

PRIMERO: REQUERIR a la parte demandante para que aclare la solicitud visible en el ID. 13, teniendo en cuenta lo dispuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: REQUERIR a la parte demandante para que presente el certificado de tradición actualizado del inmueble de matrícula inmobiliaria No. 370 – 135398 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Cali.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LEONIDAS ALBERTO PINO CAÑAVERAL

Juez



icontec ISO 9001 CO-SC5780-178
CERTIFIED IQNet MANAGEMENT SYSTEM

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN
DE SENTENCIAS DE CALI

Auto No. 2383

| | |
|---|---|
| RADICACIÓN: | 76-001-3103-015-2018-00017-00 |
| DEMANDANTE: | Rosa Clara Echeverry Montoya (Cesionaria) |
| DEMANDADOS: | Doris Joanna Cárdenas Cuenca |
| CLASE DE PROCESO: | Ejecutivo Hipotecario |

Santiago de Cali, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Encontrándose vencido el término de traslado del avalúo inmueble trabajo en la Litis, sin que se presentará objeción alguna, se dispondrá a otorgarle eficacia al mismo.

| CONTROL DE LEGALIDAD | |
|---|---|
| RADICACIÓN | 76-001-3103-015-2018-00017-00 |
| CLASE DE PROCESO: | Ejecutivo Hipotecario |
| SENTENCIA | Fl. 53 (Auto sigue adelanta ejecución) |
| MATRICULA INMOBILIARIA | 370 – 263448 |
| EMBARGO | Fl.36 – Fl.42 |
| SECUESTRO: | Fl.36 – ID.14 |
| AVALÚO | ID. 23 - 24 $1.115.239.500 1/07/2022 |
| LIQUIDACIÓN COSTAS APROBADA | Fl. 56 – 60 $9.800.000 |
| ULTIMA LIQUIDACIÓN CRÉDITO APROBADA | ID. 8 $581.372.400 |
| ACREEDORES HIPOTECARIO | NO |
| ACUMULACIÓN DE EMBARGOS LABORAL, COACTIVO, ALIMENTOS | NO |
| REMANENTES: | NO |
| SECUESTRE | DMH SERVICIOS E INGENIERIA S.A.S. |
| CERTIFICADOS DE TRADICIÓN | SIN NOVEDAD |
| AVALÚO<br>70%<br>40% | $ 1.115.239.500<br>$ 780.667.650<br>$ 460.958.000 |

De otro lado, teniendo en cuenta que la apoderada de la parte actora solicitó se fije fecha para llevar a cabo audiencia de remate en el presente asunto y, habiendo ejercido el control de legalidad sin encontrar vicio procesal que invalide lo actuado, el juzgado procederá de conformidad con lo dispuesto en los artículos 448, 450, 451, 452 del C.G.P.

En consecuencia, se,

RESUELVE:

PRIMERO: OTORGAR eficacia procesal al avalúo del inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. 370 – 263448 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Cali, obrante en el ID. 23 del cuaderno principal del expediente digital, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 444 del C.G.P.

SEGUNDO: SEÑALAR para que tenga lugar la DILIGENCIA DE REMATE sobre el bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-263448 que fue objeto de

embargo, secuestro y avalúo por la suma de $1.115.239.500 dentro del presente proceso, FIJASE la HORA de las 10.00 AM, del DÍA DOS (2) del MES de FEBRERO del AÑO 2023.

TENER como base de la licitación, las sumas de $780.667.650 que corresponden al 70% del avaluó del bien inmueble cautelado, de conformidad a lo dispuesto en el numeral 3º del Art. 448 del CGP. Será postor hábil quien consigne previamente en el BANCO AGRARIO en la cuenta # 760012031801 de esta ciudad, a órdenes de la Oficina de Ejecución de los Juzgados Civiles del Circuito, el 40% ($460.958.000) que ordena la Ley sobre el avaluó del bien.

EL AVISO DEBERÁ SER PUBLICADO POR LA PARTE INTERESADA, en un periódico de amplia circulación en la localidad, ya sea en EL PAÍS u OCCIDENTE, o, en su defecto, en una emisora, cumpliendo la condición señalada por el artículo 450 del C.G.P.

La diligencia de remate se tramitará de conformidad con lo dispuesto en el artículo 452 del C.G.P. y, bajo las disposiciones de la CIRCULAR DESAJCUC20-217 del 12 de noviembre de 2020, por medio del cual se comunicó del "*Protocolo para la realización de audiencias de remate*"[1].

SEGUNDO: TÉNGASE EN CUENTA que la diligencia se realizará de manera virtual, utilizando el aplicativo MICROSOFT TEAMS por intermedio del enlace para acceder a la audiencia virtual que se publicará en el micrositio de los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgados-de-ejecucion-civil-del-circuito. Desde allí se accede a la sección de estados electrónicos del Juzgado Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali que realizará la audiencia, se busca la fecha de la audiencia y se selecciona el enlace de la audiencia de remate con la radicación del expediente.

TERCERO: Las posturas electrónicas siempre se realizarán a través de correo electrónico y deberán ser enviadas al correo institucional del despacho j01ejecccali@cendoj.ramajudicial.gov.co, teniendo en cuanta las disposiciones de los artículos 450 y 451 del C.G.P.; las posturas deberán contener la siguiente información básica: (1) Bien o bienes individualizados por los que se pretende hacer postura; (2) Cuantía individualizada por cada bien al que se hace postura; (3) Tratándose de persona natural se deberá indicar nombre completo e identificación del postor, número de teléfono y correo electrónico de éste o su apoderado cuando se actúe por intermedio de aquél; y (4) Tratándose de persona jurídica se deberá expresar la Razón Social de la entidad, Número de Identificación Tributaria (NIT), nombre completo del representante legal, número de identificación del representante legal, número de teléfono y correo electrónico de la entidad o del apoderado judicial si se actúa a través de este.

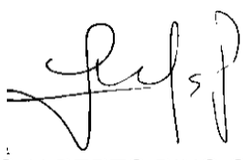
---

[1] https://www.ramajudicial.gov.co/documents/3741628/54101341/CIRCULAR+DESAJCUC20-217+CIRCULAR+PROTOCOLO+PARA+REALIZAR+DILIGENCIAS+DE+REMATE.pdf/d6b6f9e9-553f-4b10-8da8-77066e38a7a0

Anexos a la postura: El mensaje de datos de la postura deberá contener los siguientes anexos, en formato pdf: (1) Copia del documento de identidad del postor si éste es persona natural, o del Certificado de Existencia y Representación si el postulante es una persona jurídica, con fecha de expedición no superior a 30 días; (2) Copia del poder y documento de identidad del apoderado, cuando se pretenda hacer postura por intermedio de uno. (3) Copia del depósito judicial para hacer postura, equivalente al 40% del avalúo del inmueble por el que se presenta postura, de conformidad a lo indicado en el artículo 451 del C.G.P., salvo que se trate de postor por cuenta de su crédito.

CUARTO: Las posturas electrónicas deberán enviarse de forma exclusiva a través de mensaje de correo a la cuenta electrónica institucional indicada en el numeral anterior, informando adicionalmente número(s) telefónico(s) de contacto y/o cuenta(s) de correo(s) electrónico(as) alternativa(s) con el propósito de verificar la información relativa a la oferta. **Sólo se tendrán por presentadas en debida forma** las posturas electrónicas que cumplan los siguientes requisitos y que sean allegadas dentro de las oportunidades previstas en los artículos 451 y 452 del C.G.P.: (1) El mensaje de datos con fines de postura que sea remitido vía correo electrónico deberá indicar en el asunto el NÚMERO DEL RADICADO DEL PROCESO en 23 dígitos; (2) la postura electrónica y todos sus anexos, deberán adjuntarse al mensaje de correo en un único archivo PDF protegido con contraseña. Este archivo digital deberá denominarse “OFERTA”.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LEONIDAS ALBERTO PINO CAÑAVERAL

Juez

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN

DE SENTENCIAS DE CALI

Auto # 2412

| | |
|---|---|
| RADICACIÓN: | 76-001-31-03-015-2021-00006-00 |
| DEMANDANTE: | Yeniferth Liliana Henao Toro y otros |
| DEMANDADOS: | Jairo Alexander Bastidas Cerón y otros |
| CLASE DE PROCESO: | Ejecutivo Singular |
| JUZGADO DE ORIGEN: | Quince Civil Del Circuito De Cali |

Santiago de Cali, treinta (30) de noviembre de dos mil veintidós (2.022).

Revisado el expediente, a ID 34 del cuaderno principal del expediente digital, obra memorial allegado por SANITAS EPS, en respuesta al requerimiento realizado por este despacho mediante oficio # 1557 del 19 de julio de la presente anualidad, en el que se le solicitó información del estado de la medida de embargo comunicada por oficio # 197 del 08 de marzo de 2021.

Lo anterior, se pondrá en conocimiento de la parte actora para los fines pertinentes.

Continuando con la secuencia procesal, se observa escrito presentado por el apoderado judicial de la parte ejecutante a través del cual solicitó oficiar al Departamento Administrativo de Hacienda Municipal de la Alcaldía de Santiago de Cali – Subdirección de Catastro Municipal de Cali, para que expida a costa del interesado los certificados catastrales de los inmuebles cautelados en el presente asunto. Por ser procedente, dicha petición se resolverá favorablemente.

En consecuencia, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO DE LA PARTE ACTORA, el escrito allegado por la SANITAS EPS, obrante a ID 34 del cuaderno principal del expediente digital, para los fines que considere pertinentes.

SEGUNDO: OFICIAR al Departamento Administrativo de Hacienda Municipal de la Alcaldía de Santiago de Cali – Subdirección de Catastro Municipal de Cali, a fin

de que se sirva expedir a costa de la interesada, los certificados catastrales de los inmuebles identificados con folio de matrícula inmobiliaria Nos. 370-733818, 370-733878, y 370-733886.

Por secretaria líbrese el oficio correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LEONIDAS ALBERTO PINO CAÑAVERAL

Juez

# RV: Proceso ejecutivo singular de Yeniferth Liliana Henao Toro y otros contra Héctor Arturo Pachón Moreno y otros. Radicado No. 76001310301520210000600 Asunto: Respuesta a oficio No. 1557 de fecha 19 de julio de 2022.

Secretaria Oficina Apoyo Juzgados Civil Circuito Ejecucion Sentencias - Seccional Cali <secoecccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Mié 7/09/2022 10:37

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgados Civiles de Ejecución de Sentencias
Cali – Valle del Cauca

SIGCMA

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

Atento saludo.

Remito para respectivo registro.

Cordialmente,

NINY JHOANNA DUQUE
Asistente Administrativo.

Calle 8 N° 1-16, Oficina 404, Edificio Entreceibas
Teléfono: (2) 889 1593
Correo electrónico: secoecccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

CO-SC5780-178

---

**De:** Wilmer Mauricio Fernandez Guevara <wmfernandez@keralty.com>
**Enviado:** miércoles, 7 de septiembre de 2022 10:26
**Para:** Secretaria Oficina Apoyo Juzgados Civil Circuito Ejecucion Sentencias - Seccional Cali <secoecccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>
**Asunto:** Proceso ejecutivo singular de Yeniferth Liliana Henao Toro y otros contra Héctor Arturo Pachón Moreno y otros. Radicado No. 76001310301520210000600 Asunto: Respuesta a oficio No. 1557 de fecha 19 de julio de 2022.

Buenos días,

Adjunto remito memorial para incorporar dentro del proceso de la referencia, como respuesta a requerimiento elevado por el Juzgado 1 Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali.

Lo anterior para su conocimiento y demás fines correspondientes.

Cordialmente,

**Wilmer Mauricio Fernández**

**Guevara**
Abogado 2
Subgerencia de Asuntos Laborales
Vicepresidencia Jurídica

Keralty

6466060 ext. 5711576
Celular 3219003726
Calle 100 No. 11b - 67
Bogotá D.C.

**MEDIO AMBIENTE:** ¿Necesita realmente imprimir este correo? **CONFIDENCIALIDAD:** La información transmitida a través de este correo electrónico es confidencial y dirigida única y exclusivamente para uso de su destinatario.

Clínica Colsanitas

Bogotá D.C., 7 de septiembre de 2022

Señores
**Juez Primero (1º) Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali**
**Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali**
secoecccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Referencia: Proceso ejecutivo singular de Yeniferth Liliana Henao Toro y otros contra Héctor Arturo Pachón Moreno y otros. Radicado No. 76001310301520210000600

Asunto: Respuesta a oficio No. 1557 de fecha 19 de julio de 2022.

Respetado Señor Juez,

En atención al oficio relacionado en el asunto, mediante el cual su Despacho solicita requerir a la Clínica Colsanitas S.A., para que informe al Juzgado sobre el estado de la medida de embargo comunicada por oficio No. 197 del 8 de marzo de 2021, radicada el 22 de abril del mismo año, atentamente le informamos que la medida cautelar se viene aplicando desde el mes de abril de 2021, sobre el salario del Señor Héctor Arturo Pachón Moreno identificado con cédula de ciudadanía número 79.106.940, registrando los siguientes descuentos hasta la fecha:

| Fecha de pago | Concepto | Valor |
|---|---|---|
| 30/04/2021 | Depósito judicial | $ 1.801.676 |
| 31/05/2021 | Depósito judicial | $ 1.801.676 |
| 30/06/2021 | Depósito judicial | $ 1.801.676 |
| 31/07/2021 | Depósito judicial | $ 1.819.876 |
| 31/08/2021 | Depósito judicial | $ 1.822.076 |
| 30/09/2021 | Depósito judicial | $ 1.822.076 |
| 31/10/2021 | Depósito judicial | $ 1.822.076 |
| 30/11/2021 | Depósito judicial | $ 1.816.476 |
| 31/12/2021 | Depósito judicial | $ 1.821.676 |
| 31/01/2022 | Depósito judicial | $ 2.004.200 |
| 28/02/2022 | Depósito judicial | $ 2.002.000 |
| 31/03/2022 | Depósito judicial | $ 2.002.000 |
| 30/04/2022 | Depósito judicial | $ 3.680.989 |
| 31/05/2022 | Depósito judicial | $ 2.002.000 |
| 30/06/2022 | Depósito judicial | $ 2.002.000 |
| 31/07/2022 | Depósito judicial | $ 1.984.600 |
| 31/08/2022 | Depósito judicial | $ 2.048.333 |
| Valor Total | | $ 34.055.406 |

De esta forma damos respuesta al requerimiento elevado por el Despacho, quedando atentos a remitir cualquier información adicional que se requiera.

Cordialmente,

**Paola Sofía Otero Bahamón**
Representante Legal para Asuntos Judiciales

*Elaborado por: WMFG*
*Revisado por: PSOB*

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

Santiago de Cali, julio 19 de 2022

Oficio N°1557

Señor (a) (es):
CLÍNICA COLSANITAS S.A.
Email: notificacionesjudiciales@keralty.com
notificajudiciales@keralty.com notificaciones@colsanitas.com
La ciudad

| | |
|---|---|
| PROCESO: | EJECUTIVO SINGULAR |
| DEMANDANTE: | YENIFERTH LILIANA HENAO TORO / C.C.1.107.055.106<br>NATALY TAMAYO HENAO<br>BEATRIZ LILIANA PADILLA<br>MARIA EMIDIA PADILLA DE TORO<br>ANDREA CAROLINA BOCANEGRA TORO<br>DANNA CAROLINE GARCIA BOCANEGRA<br>DANNA FERNANDA GARCIA BOCANEGRA<br>MIGUEL ANGEL RIVERA BOCANEGRA |
| APODERADO: | LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO C.C.1.143.836.087 /<br>T.P.237.908 del C.S.J / Carrera 4 No. 11-45 Oficina 321 Cali<br>Email: repare.felipe@gmail.com |
| DEMANDADO: | JAIRO ALEXANDER BASTIDAS CERÓN C.C. 16.539.279<br>HECTOR ARTURO PACHÓN MORENO C.C. 79.106.940<br>RADIO TAXI AEROPUERTO S.A. |
| RADICACIÓN: | 76001-31-03-015-2021-00006-00 |

Para los fines legales y pertinentes la suscrita Profesional Universitaria con funciones secretariales procede a comunicarle que, dentro del asunto de la referencia el Juzgado Primero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali, profirió Auto 1194 del 22 de junio de 2022 mediante el cual resolvió*: "SEXTO: REQUERIR a Clínica Colsanitas S.A., para que informe al juzgado sobre el estado de la medida de embargo comunicada por oficio # 197 del 08 de marzo de 20, radicado el 22 de abril del 2021.. NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE, (FDO.) LEONIDAS ALBERTO PINO CAÑAVERAL, Juez."*

Anexo: Oficio 197 del 8 de marzo de 2021.

Sírvase proceder de conformidad.

Cualquier enmendadura invalida esta comunicación, al responder citar la radicación del expediente.

Cordialmente,

ZENIDES BUSTOS LOURIDO
Profesional Universitario
JSRC

**Firmado Por:**
**Zenides Bustos Lourido**
**Profesional Universitario**
**Oficina De Apoyo**
**Civil De Circuito Ejecución De Sentencias**
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **38ef769f4213414ec271b647a1892f0f66bc3086f977b03ec5a19d506210f632**

Documento generado en 20/07/2022 05:13:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN
DE SENTENCIAS DE CALI

Auto # 2410

| | |
|---|---|
| RADICACIÓN: | 76-001-31-03-019-2022-00022-00 |
| DEMANDANTE: | Banco Davivienda S.A. |
| DEMANDADOS: | Carlos Arturo Valdés Orejuela |
| CLASE DE PROCESO: | Ejecutivo Singular |
| JUZGADO DE ORIGEN: | Diecinueve Civil del Circuito de Cali |

Santiago de Cali, treinta (30) de noviembre de dos mil veintidós (2.022)

En cumplimiento a lo dispuesto en el Acuerdo # PSAA15-10402 de 29 de octubre de 2.015, modificado y ajustado por el Acuerdo Nº PSAA15-10412 de 26 de noviembre de 2.015, emanados de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, en concordancia con la Circular CSJVC15-145 del 7 de diciembre de 2.015, procedente de la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca, AVÓQUESE el conocimiento del presente asunto.

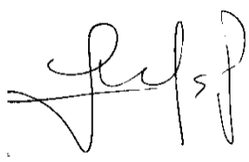
De otra parte, se ordenará correr traslado a la liquidación del crédito aportada por la parte actora, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 446 del C.G.P. En consecuencia, se,

RESUELVE:

PRIMERO: AVOCAR el conocimiento del presente asunto.

SEGUNDO: Por secretaría CORRASE TRASLADO a la liquidación de crédito aportada por el Banco Davivienda S.A., visible a ID 002 de la carpeta principal del expediente digital.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LEONIDAS ALBERTO PINO CAÑAVERAL
Juez

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN
DE SENTENCIAS DE CALI

Auto # 2411

| | |
|---|---|
| RADICACIÓN: | 76-001-31-03-019-2022-00022-00 |
| DEMANDANTE: | Banco Davivienda S.A. |
| DEMANDADOS: | Carlos Arturo Valdés Orejuela |
| CLASE DE PROCESO: | Ejecutivo Singular |
| JUZGADO DE ORIGEN: | Diecinueve Civil del Circuito de Cali |

Santiago de Cali, treinta (30) de noviembre de dos mil veintidós (2.022)

El FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A., allega memorial mediante el cual solicita que se reconozca la subrogación parcial que realizó el BANCO DAVIVIENDA S.A., con ocasión de la obligación dineraria que aquel pagó en calidad de fiador del aquí demandado, por la suma de $19.650.379, derivada del pago de la garantía contenida en el pagaré No. 6801015100087540.

Ahora bien, en el documento suscrito por el Dr. Bernardo Enrique Rivera Mejía, en su calidad de representante legal del Banco Davivienda S.A. en el que consta que se recibió a satisfacción el pago descrito, se relaciona que aquel se realizó en virtud del pagaré No. 799167.

Así las cosas, se observa que la orden de apremio librada en el presente asunto, tuvo en cuenta la acreencia contenida en el pagaré No. 799167 que contiene las obligaciones Nos. 07101017800248566, 06801015100087549, 07101017800223031, 0560015160008072, 05474828303956387, 07101017800232222.

En ese entendido, resulta confusa la pretensión de la apoderada judicial del Fondo Nacional de Garantías S.A., en cuanto a la obligación dineraria respecto de la cual se realizó el pago aludido, pues el pagaré relacionado en el documento suscrito por el representante legal del Banco Davivienda S.A., no coincide con el relacionado en el memorial aportado, el cual tampoco hace parte de las obligaciones contendidas en el pagaré objeto de ejecución.

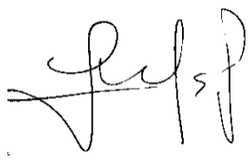
De esta manera, se requerirá a la togada, a fin de que se sirva hacer la aclaración pertinente.

En consecuencia, se,

RESUELVE:

ÚNICO: REQUERIR a la apoderada judicial del Fondo Nacional de Garantías S.A., para que se sirva aclarar el escrito aportado al despacho, teniendo en cuenta las consideraciones antes expuestas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LEONIDAS ALBERTO PINO CAÑAVERAL
Juez

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN
DE SENTENCIAS DE CALI

Auto No.2381

| | |
|---|---|
| RADICACIÓN: | 76-001-31-03-028-2014-00188-00 |
| DEMANDANTE: | Edificio Centro de Seguros Bolívar PH |
| DEMANDADOS: | La Nación – Fondo para la Rehabilitación Inversión Social y Lucha contra el Crimen Organizado |
| CLASE DE PROCESO: | Ejecutivo |

Santiago de Cali, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintidós (2.022)

Este Despacho libró mandamiento de pago en proveído No. 1427 del 29 de julio de 2022 (ID.30), en virtud de la demanda acumulada propuesta, a favor del Edificio Seguros Bolívar PH en conta de La Nación – Fondo Para la Rehabilitación Inversión Social y Lucha contra el Crimen Organizado. La notificación de este proveído al extremo ejecutado se ordenó conforme las voces del numeral 1° del artículo 463 del Código General del Proceso, concediéndose el término dispuesto en el artículo 442 ibidem – 10 días-, para que este formulará las excepciones a que hubiera lugar, de considerarlo pertinente, y el término de cinco (5) día para el pago de las sumas adeudadas.

Transcurrido el término dispuesto en la normatividad referida, la parte demandada no propuso excepciones y no realizó el pago de los valores reconocidos a favor del demandante, dando lugar a que se aplique lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso que dispone:

"(…) *Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.*".

Por lo anterior, se ordenará seguir adelante con la ejecución en contra de la ejecutada La Nación – Fondo Para la Rehabilitación Inversión Social y Lucha contra el Crimen Organizado.

RESUELVE:

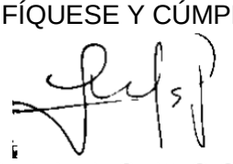
PRIMERO: SEGUIR ADELANTE la presente ejecución contra la demandada Nación – Fondo Para la Rehabilitación Inversión Social y Lucha contra el Crimen Organizado, en la forma prevista en el auto No. 1427 del 29 de julio de 2022, mediante el cual se libra mandamiento de pago.

SEGUNDO: ORDENAR el avalúo y posterior remate de los bienes que se encuentran embargados y secuestrados, y los que posteriormente se embargue y secuestren, para que con su producto se pague la acreencia y las costas del proceso.

TERCERO: ORDENAR la práctica de la liquidación del crédito, en los términos del artículo 446 del C.G.P.

CUARTO: CONDENAR en costas a la parte demanda a favor de la demandante, de conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso. A través de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali, ordénese la liquidación respectiva.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LEONIDAS ALBERTO PINO CAÑAVERAL

Juez