

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, dos (2) de marzo de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso con memoriales pendientes por resolver. Sírvasse Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto De Sustanciación No. 504**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-001-2003-00431-00  
**DEMANDANTE:** José Ricaurte Marín (cesionario)  
**DEMANDADO:** Sofía Inés Arboleda Murillo y Otro  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Hipotecario  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Primero Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, dos (2) de marzo de dos mil dieciocho (2.018)

Atendiendo comunicado que remite a la NOTARIA 6 DEL CIRCULO DE CALI, en donde informa sobre la iniciación y aceptación en aquella entidad, de una solicitud de trámite de negociación de deudas relacionada con insolvencia de persona natural no comerciante, presentada por **SOFÍA INÉS ARBOLEDA MURILLO**, al igual que solicita la suspensión de este proceso ejecutivo adelantado contra aquella, de conformidad con lo establecido en los arts. 545-2 y 548 del Código General del Proceso. Así las cosas se accederá a tal solicitud y se continuará el proceso con el otro demandado señor **GUILLERMO NAVIA PABOLINI**.

Al respecto, habrá de indicarle a la NOTARIA 6 DEL CIRCULO DE CALI, que el proceso que cursa en este Despacho Judicial es un Hipotecario, contra dos demandados y como quiera que la suspensión del proceso radica en cabeza de la demandada señora **SOFÍA INÉS ARBOLEDA MURILLO** ha de indicársele que las garantías hipotecarias son indivisibles<sup>1</sup>, por consiguientes se dispondrá oficiar a la NOTARIA 6 DEL CIRCULO DE CALI, para que certifique lo siguiente: i) si el señor **JOSÉ RICAURTE MARÍN VILLAQUIRAN** identificado con cédula de ciudadanía # 16.489.23 expedida en Buenaventura (V), fue aceptado como acreedor en dicha

<sup>1</sup> Artículo 2433 del C. Civil que dice: "La hipoteca es indivisible. En consecuencia, cada una de las cosas hipotecadas a una deuda, y cada parte de ellas son obligadas al pago de toda la deuda y de cada parte de ella"



negociación; ii) el valor y/o porcentaje de la obligación que la demandada señora **SOFÍA INÉS ARBOLEDA MURILLO**, pretende negociar respecto de la suma que se cobra dentro del presente proceso, para lo cual se le concede un término de diez (10) días hábiles, iii) infórmesele que se **SUSPENDIO** el proceso respecto de la citada señora y que no se podrá disponer del bien objeto de hipoteca por ostentar la condición de indivisible, además que el presente proceso continua frente al demandado señor **GUILLERMO NAVIA PABOLINI**. En consecuencia se,

**DISPONE:**

**PRIMERO: SUSPENDER** de manera inmediata el trámite en el presente proceso únicamente respecto de la demandada señora **SOFÍA INÉS ARBOLEDA MURILLO**, hasta tanto i) culmine el procedimiento de negociación de deudas de la ejecutada y ii) la Notaria 6 del Circulo de Cali dé cumplimiento a lo solicitado por esta instancia a través de esta providencia.

**SEGUNDO: CONTINUAR** el presente proceso en contra del demandado señor **GUILLERMO NAVIA PABOLINI**.

**TERCERO: OFICIAR** a la NOTARIA 6 DEL CIRCULO DE CALI, para que certifique: i) si el ejecutante JOSÉ RICAURTE MARÍN VILLAQUIRAN identificado con cédula de ciudadanía # 16.489.23 expedida en Buenaventura (V), fue aceptado como acreedor en dicha negociación; y ii) el valor y/o porcentaje de la obligación que la demandada señora **SOFÍA INÉS ARBOLEDA MURILLO** pretende negociar respecto de la suma que se cobra dentro del presente proceso, para lo cual se concede un término de diez (10) días hábiles, iii) infórmesele que se **SUSPENDIO** el proceso respecto de la citada señora y que no se podrá disponer del bien objeto de hipoteca por ostentar la condición de indivisible. Además deberá comunicársele que este asunto continua respecto del otro demandado.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

N.O.G

OFICINA DE APOYO DE LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL  
CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS

En Estado N° 41 de hoy  
8 MAR 2018, siendo las 8:00 A.M., se  
notifica a las partes el auto  
anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, dos (2) de marzo de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso con memorial pendiente por resolver. Sírvese Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto Sus. No. 0445**

**RADICACION:** 76-001-31-03-001-2009-00493-00  
**DEMANDANTE:** Fross Laboratorios INC en liquidación hoy Merck Sharp & Dohme Colombia S.A.S.  
**DEMANDADOS:** Carlos Alberto Idarraga Buitrago  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Primero Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, dos (2) de marzo de dos mil dieciocho (2.018)

Se tiene que el conciliador adscrito al Centro de Conciliación Fundafas, allega memorial informando que el trámite de insolvencia de persona natural no comerciante del señor **CARLOS ALBERTO IDARRAGA BUITRAGO**, concluyó con un acuerdo de negociación de deudas, tal como consta en acta de negociación de fecha del 12 de febrero de 2018.

De la revisión de los documentos allegados, y en razón a que se llegó a un acuerdo de negociación de deudas dentro del trámite de insolvencia de persona natural no comerciante, se ordenará continuar con la suspensión del presente proceso hasta tanto se verifique el cumplimiento o incumplimiento del acuerdo celebrado, esto de conformidad al artículo 555 del Código General del Proceso<sup>1</sup>. En consecuencia el Juzgado,

**DISPONE:**

---

<sup>1</sup> **Artículo 555. Efectos de la celebración del acuerdo de pago sobre los procesos en curso. Una vez celebrado el acuerdo de pago, los procesos de ejecución y de restitución de tenencia promovidos por los acreedores continuaran suspendidos hasta tanto se verifique el cumplimiento o incumplimiento del acuerdo.**(Negrillas fuera de texto)



**PRIMERO: AGREGAR** a los autos el escrito allegado por la conciliadora del **CENTRO DE CONCILIACIÓN FUNDAFAS**.

**SEGUNDO: CONTINUAR** con la suspensión del presente proceso, en contra de **CARLOS ALBERTO IDARRAGA BUITRAGO**, hasta tanto se verifique el cumplimiento o incumplimiento del acuerdo celebrado, entre la aquí demandada y sus acreedores, esto de conformidad al artículo 555 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**

**Juez**

minc

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE CALI

En Estado No. 41 de hoy

8 MAR 2018

siendo las 8:00 A.M., se  
notifica a las partes el auto  
anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, marzo dos (02) de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso junto con memorial pendiente por resolver. Sírvasse Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO.



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto de sustanciación No. 455**

**RADICACION:** 76-001-31-03-001-2013-00059-00  
**DEMANDANTE:** Banco Davivienda S.A. y/o  
**DEMANDADO:** Cimaj S.A.S. y/o  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Mixto  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Primero Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, marzo dos (02) de dos mil dieciocho (2018)

El **FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A.**, solicita se tenga la cesión que efectúa en nombre de **CENTRAL DE INVERSIONES**.

De la revisión de los documentos aportados se observa que la doctora **CARMEN ANGELICA AGUDELO OSORIO**, en su calidad de representante legal del **FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A.**, presenta la cesión. Al respecto ha de indicarle a dicha peticionaria que para actuar dentro de éste proceso debe tener poder, por lo tanto carece del derecho de postulación<sup>1</sup> para comparecer a éste asunto, razón suficiente para no aceptar la cesión de crédito. En consecuencia, el Juzgado

**DISPONE:**

**ABSTENERSE DE ACEPTAR** la cesión, por la razón, apuntada en la parte considerativa de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**

Juez

minc

OFICINA DE APOYO DE LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
En Estado N° 41 de hoy  
8 MAR 2018  
siendo las 8:00 A.M., se notifica  
a las partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

<sup>1</sup> Artículo 73 del C.G.P.

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, marzo dos (02) de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO.



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto De Sustanciación No. 456**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-002-2009-00449-00  
**DEMANDANTE:** Sedyn Montero Hernández  
**DEMANDADO:** Armando Rivera  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Segundo Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, dos (02) de marzo de dos mil dieciocho (2.018)

Atendiendo la petición formulada por la abogada del extremo activo, donde solicita se requiera a la Superintendencia de Sociedades a fin de que contesten oficio remitido 1645 del 28 de marzo de 2017, en virtud de lo peticionado, se procederá a requerir a dicha entidad para que en el término de diez (10) días contados a partir de la notificación de esta providencia, se pronuncie sobre lo aquí requerido. Por lo anterior, el juzgado,

**DISPONE:**

**REQUERIR** a la **SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES**, para que en el término de diez (10) días contados a partir de la notificación de este auto, indiquen los motivos por los cuales no han dado contestación al oficio 1645 del 28 de marzo de 2017, donde se les informó que se decretó el embargo y retención de los valores, bienes muebles, inmuebles o cualquier otro activo que se le adjudique o se puedan llegar a adjudicar al demandado **ARMANDO RIVERA**, en calidad de persona natural, dentro del trámite de liquidación por adjudicación, que se surte ante esa entidad bajo el radicado 29283 en donde el demandado ha sido reconocido como acreedor de la liquidación. Se les previene que de no contestar este requerimiento se harán acreedores a las sanciones contenidas en los artículos 44 y 593 numeral 9º del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

minc

OFICINA DE APOYO DE LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL  
CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS

En Estado N° 4 de hoy  
**8 MAR 2018**

siendo las 8:00 A.M.,  
se notifica a las partes el  
auto anterior.

**PROFESIONAL  
UNIVERSITARIO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, veintidós (22) de febrero de dos mil dieciocho (2018). A Despacho del señor Juez el presente proceso, en el que se encuentra pendiente notificar al acreedor hipotecario. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto de Sustanciación No. 463**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-003-2002-00502-00  
**DEMANDANTE:** Jaime Adolfo Gasca Cuellar  
**DEMANDADO:** Miguel Manchola Silva y Otro  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Singular  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Tercero Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, veintidós (22) de febrero de dos mil dieciocho (2.018)

Revisado el plenario se observa que la apoderada judicial de la parte ejecutante solicita fijar fecha para llevar a cabo la audiencia de remate dentro del presente asunto. Así las cosas y teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 448-3 del Código General del Proceso, el cual ordena al juez de la causa realizar el control de legalidad para sanear las irregularidades que puedan acarrear nulidad, se procedió a realizar un examen exhaustivo al proceso de marras, observando que en el certificado de tradición aportado por la apoderada judicial del ejecutante, existen dos acreedores hipotecarios del inmueble 370-424347, CORPORACIÓN POPULAR DE AHORRO Y VIVIENDA "CORPAVI" y HENRY CADENA FRANCO, por tanto, se hace necesario ordenar la notificación.

De otra parte, se observa que se encuentra pendiente resolver memorial alusivo al reconocimiento de una *cesión de derechos de crédito*, efectuada entre el actual ejecutante JAIME ADOLFO GASCA CUELLAR identificado con cédula de ciudadanía # 16.687.595, y a favor de GUILLERMO ALEJANDRO REYES TENORIO identificado con cedula de ciudadanía # 94.428.539, calidades todas acreditadas con la petición, y denominada ésta como cesión de crédito, se aceptará aquella transferencia, pero precisándose que al estar basado el crédito base de esta ejecución, en el cobro de un pagaré, no es aplicable la figura de la cesión de créditos propuesta, porque la normatividad civil excluye precisamente a dichos instrumentos (arts. 1959 a 1966 del C.C), sino la prevista en el art. 652 del Código de Comercio, en concordancia con el art. 660 ibídem, dado que lo que aquí en realidad se pretende es una transferencia de un título valor por medio diverso al endoso, cuyos efectos son similares a los de una cesión, en cuanto a que el adquirente se coloca en lugar del enajenante en todos los derechos que el título le confería, y quedando sujeto a todas las excepciones oponibles a este; así mismo, desde el punto de vista procesal, aquel continua como demandante en el proceso. Por ende, se aceptarán dichas transferencias y se tendrá al último adquirente como nuevo ejecutante, bajo esos términos señalados. En consecuencia, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de fijar fecha para llevar a cabo audiencia de remate, por las razones anotadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** la citación a este proceso, a los cesionarios y/o adquirentes del crédito hipotecario objeto del llamamiento previo, para los efectos del artículo 539 del C.P.C., a la CORPORACIÓN POPULAR DE AHORRO Y VIVIENDA "CORPAVI" y HENRY CADENA FRANCO como acreedores hipotecarios del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-424347, a quienes se les ratifica este auto, para los fines señalados en la disposición en cita, y a través del mecanismo dispuesto en los artículos 291 y 292 ibídem del C.G.P.

**TERCERO: ACEPTAR** la transferencia del título valor fuente del recaudo, efectuada por medio diverso al endoso, cuyos efectos son similares a los de una cesión, que realizó el actual ejecutante JAIME ADOLFO GASCA CUELLAR identificado con cédula de ciudadanía # 16.687.595, y a favor de GUILLERMO ALEJANDRO REYES TENORIO identificado con cédula de ciudadanía # 94.428.539.

**CUARTO: DISPONER** que GUILLERMO ALEJANDRO REYES TENORIO, como actual ejecutante dentro del presente proceso teniendo en cuenta que el último escrito fue presentado como "transferencia de crédito".

**QUINTO: ADVERTIR** al nuevo ejecutante, que a efectos de intervenir dentro del presente proceso, deberá hacerlo a través de apoderado judicial (Artículo 73 del C.G.P.), el cual deberá designar oportunamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

N.O.G.

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI

En Estado N° 41 de hoy

8 MAR 2018

-, siendo las 8:00 A.M., se notifica  
a las partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, veintidós (22) de febrero de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto Sus. No. 466**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-003-2011-00162-00  
**DEMANDANTE:** Equity S.A.  
**DEMANDADO:** José Vicente Galeano Quintero.  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Hipotecario  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Tercero Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, veintidós (22) de febrero de dos mil dieciocho (2.018)

Teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 448-3 del Código General del Proceso, el cual ordena al juez de la causa realizar el control de legalidad para sanear las irregularidades que puedan acarrear nulidad, se procedió a realizar un examen exhaustivo al proceso de marras, observando que el secuestre designado HAROLD MARIO CAICEDO CRUZ, manifiesta que no se encuentra activo en la lista de auxiliares de justicia e informa que no se le hizo entrega de los bienes base de la ejecución, por lo tanto la solicitud de fijar fecha de remate del bien perseguido dentro del asunto de la referencia, no es procedente; teniendo en consideración que el bien a rematar deben estar debidamente embargado y secuestrado, situación que no se presenta dentro del mismo, toda vez que el auxiliar designado ha sido removido de su cargo y por ende, no ha sido posible el cumplimiento de la labor encomendada en la diligencia de secuestro. En consecuencia se hace necesario nombrar nuevo secuestre. Por lo anterior se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de fijar fecha para llevar a cabo la diligencia de remate, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

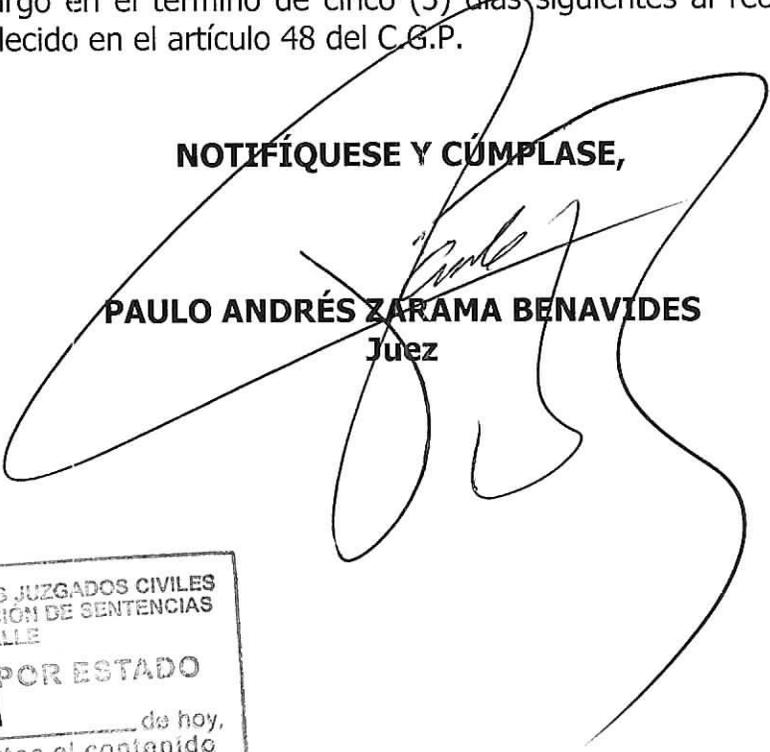
**SEGUNDO: RELEVAR** del cargo de secuestre a HAROLD MARIO CAICEDO CRUZ, atendiendo las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO:** designar como secuestre dentro de este proceso a:

JORDÁN VIVEROS	JHON JERSON	Carrera 4 Número 12- 41 Edificio Centro Seguros Bolívar, PISO 11 lado B, oficina 1113.	3162962590- 3172977461- 3186981069- fijo 8825018
-------------------	----------------	--	---

Comuníquese por telegrama al auxiliar de justicia su designación quien deberá indicar si acepta el cargo en el término de cinco (5) días siguientes al recibo de la misma según lo establecido en el artículo 48 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

N.O.G

OFICINA DE APOYO DE LOS JUZGADOS CIVILES  
DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
CALI - VALLE

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

En Estado N° 41 de hoy,  
notifíquese a las partes el contenido  
del Auto Anterior **8 MAR 2018**  
Cali, \_\_\_\_\_  
Secretaría \_\_\_\_\_

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, dos (02) de marzo de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso junto con la comunicación proveniente de la Alcaldía de Santiago de Cali, obrante a folios 54. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto de sustanciación No. 446**

**RADICACION:** 76-001-31-03-004-2014-00031-00  
**DEMANDANTE:** Juan Carlos Velasco  
**DEMANDADO:** Yolanda Reinoso Borja  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Cuarto Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, dos (02) de marzo de dos mil dieciocho (2018)

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se observa comunicación de la Alcaldía de Santiago de Cali – Departamento Administrativo de Hacienda donde informa que la señora Yolanda Reinoso Borja, presenta costas por la suma de \$17.000, por concepto de diligencia de secuestro según acta que adjuntan. Para tal efecto se dispondrá agregar a los autos para que obre y conste dentro del expediente y poner en conocimiento de la parte actora. En consecuencia, el juzgado,

**DISPONE:**

**AGREGAR** a los autos para que obre y conste la comunicación allegada por la Alcaldía de Santiago de Cali – Departamento Administrativo de Hacienda, para lo que consideren pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL  
CIRCUITO DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE CALI

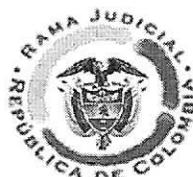
En Estado N° 41 de hoy  
8 MAR 2018  
, siendo las 8:00  
A.M., se notifica a las  
partes el auto anterior.

PROFESIONAL  
UNIVERSITARIO

minc

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, veintidós (22) de febrero de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso con memorial pendiente por resolver. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto De Sustanciación No. 467**

**RADICACIÓN: 76001-3103-005-2013-000164-00.**  
**PROCESO: EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**DEMANDANTE: LUIS ALFONSO PERDOMO OLAYA**  
**DEMANDADO: ODILIA CARDONA GONZÁLEZ**  
**JUZGADO DE ORIGEN: QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, veintidós (22) de febrero de dos mil dieciocho (2.018)

Revisado el plenario, observa el Despacho solicitud para fijar fecha de remate, lo cual no es posible, teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 448-3 del Código General del Proceso, el cual ordena al juez de la causa realizar el control de legalidad para sanear las irregularidades que puedan acarrear nulidad, se procedió a realizar un examen exhaustivo al proceso de marras, observando que en el certificado de tradición del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria # 370-298336 expedido por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, anotación # 018 del 12-07-2007, se encuentra embargo concordatario sobre derechos de cuota del señor HERNANDO CRUZ FRANCO, ordenado por el Juzgado Quinto Civil del Circuito de Cali. Por tal motivo, se requerirá a dicho Juzgado para que se sirva manifestar al despacho el estado actual en el que se encuentra dicho proceso. En consecuencia, se;

**DISPONE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de fijar fecha de remate, por las razones anotadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: REQUERIR** al **JUZGADO QUINTO CIVIL DE CIRCUITO DE CALI**, a fin de que se sirva manifestar el estado actual en el que se encuentra el proceso concordatorio radicado bajo la partida 2007-57840, que recae sobre los derechos de cuota del señor HERNANDO CRUZ. Oficiése.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

N.O.G.

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS  
CIVILES DE CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE CALI

En Estado N° 41 de hoy  
8 MAR 2018, siendo  
las 8:00 A.M., se notifica a las partes el auto  
anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto Interlocutorio No. 0191**

**RADICACION:** 76-001-31-03-006-2017-00084-00  
**DEMANDANTE:** Banco de Occidente SA  
**DEMANDADO:** Carlos Eduardo Valencia Soto  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Hipotecario  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Sexto Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, Primero (1) de marzo de dos mil dieciocho (2018)

Habiéndose surtido el traslado correspondiente de la liquidación del crédito presentada por el ejecutante, y a pesar de que ésta no fue objetada por la parte demandada, efectuado el control oficioso de legalidad sobre aquella cuenta, atendiendo lo previsto por el Art. 446 del C.G.P., encuentra el despacho la necesidad de modificarla, toda vez que si bien en la cuenta aportada, el ejecutante no establece las tasas de interés aplicadas, de todas formas no termina siendo congruente el resultado presentado como valor total de la obligación, porque la sumatoria refleja un exceso de lo que daría la aplicación del tope legal. Por lo anterior, atendiendo los parámetros legales permitidos, y de conformidad a la orden de pago, el Juzgado procederá a modificar la liquidación del crédito de la siguiente manera:

<b>CAPITAL</b>	
<b>VALOR</b>	<b>\$ 740.480.660</b>

<b>TIEMPO DE MORA</b>		
<b>FECHA DE INICIO</b>		07-mar-17
<b>DIAS</b>	<b>23</b>	
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>33,51</b>	
<b>FECHA DE CORTE</b>		31-ene-18
<b>DIAS</b>	<b>1</b>	
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>31,04</b>	
<b>TIEMPO DE MORA</b>	<b>324</b>	
<b>TASA PACTADA</b>	<b>3,00</b>	

<b>PRIMER MES DE MORA</b>	
<b>ABONOS</b>	
<b>FECHA ABONO</b>	
<b>INTERESES PENDIENTES</b>	<b>\$ 0,00</b>



ABONOS A CAPITAL	\$0,00
SALDO CAPITAL	\$0,00
INTERÉS (ANT. AB.)	\$ 0,00
INTERÉS (POST. AB.)	\$ 0,00
TASA NOMINAL	2,44
INTERESES	\$ 13.851.924,88

RESUMEN FINAL	
TOTAL MORA	\$ 189.686.462
INTERESES ABONADOS	\$ 0
ABONO CAPITAL	\$ 0
TOTAL ABONOS	\$ 0
SALDO CAPITAL	\$ 740.480.660
SALDO INTERESES	\$ 189.686.462
DEUDA TOTAL	\$ 930.167.122

FECHA	INTERES BANCARIO CORRIENTE	TASA MAXIMA USURA	MES VENCIDO	INTERES MORA ACUMULADO	SALDO CAPITAL	INTERESES MES A MES
abr-17	22,33	33,50	2,44	\$ 31.919.652,98	\$ 740.480.660,00	\$ 18.067.728,10
may-17	22,33	33,50	2,44	\$ 49.987.381,09	\$ 740.480.660,00	\$ 18.067.728,10
jun-17	22,33	33,50	2,44	\$ 68.055.109,19	\$ 740.480.660,00	\$ 18.067.728,10
jul-17	21,98	32,97	2,40	\$ 85.826.645,03	\$ 740.480.660,00	\$ 17.771.535,84
ago-17	21,98	32,97	2,40	\$ 103.598.180,87	\$ 740.480.660,00	\$ 17.771.535,84
sep-17	21,98	32,97	2,40	\$ 121.369.716,71	\$ 740.480.660,00	\$ 17.771.535,84
oct-17	20,77	31,16	2,29	\$ 138.326.723,83	\$ 740.480.660,00	\$ 16.957.007,11
nov-17	20,77	31,16	2,29	\$ 155.283.730,94	\$ 740.480.660,00	\$ 16.957.007,11
dic-17	20,77	31,16	2,29	\$ 172.240.738,05	\$ 740.480.660,00	\$ 16.957.007,11
ene-18	20,69	31,04	2,28	\$ 189.123.697,10	\$ 740.480.660,00	\$ 17.445.724,35
feb-18	20,69	31,04	2,28	\$ 189.123.697,10	\$ 740.480.660,00	\$ 0,00

Resumen final de liquidación

Concepto	Valor
Capital	\$ 740.480.660
Intereses de mora	\$ 189.686.462
TOTAL	\$ 930.167.122

TOTAL DEL CRÉDITO: NOVECIENTOS TREINTA MILLONES CIENTO SESENTA Y SIETE MIL CIENTO VEINTIDOS PESOS M/CTE (\$930.167.122,00).

Por lo anterior, el juzgado,

**DISPONE:**

MODIFICAR OFICIOSAMENTE la liquidación del crédito, presentada por el ejecutante en los términos referidos en la parte motiva de esta providencia.



TENER para todos los efectos legales a que haya lugar la suma de NOVECIENTOS TREINTA MILLONES CIENTO SESENTA Y SIETE MIL CIENTO VEINTIDOS PESOS M/CTE (\$930.167.122,00), como valor total del crédito, a la fecha presentada por la parte demandante al 31 de enero de 2018, y a cargo de la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

Apa

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado N° 41 de hoy  
**8 MAR 2018**,  
siendo las 8:00 A.M., se notifica a  
las partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, primero (1) de marzo de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso junto con memorial pendiente por resolver. Sírvasse Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto De Sustanciación No. 451**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-006-2017-00084-00  
**DEMANDANTE:** Banco de Occidente S.A.  
**DEMANDADO:** Carlos Eduardo Valencia Soto  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Hipotecario  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Sexto Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, primero (1) de marzo de dos mil dieciocho (2.018)

Visto el informe secretarial y previa revisión del expediente se observa solicitud que realiza por el apoderado judicial de la parte ejecutante, de librarse nuevamente despacho comisorio # 41 dirigido al **ALCALDE MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI**. En consecuencia, este despacho,

**DISPONE:**

**ORDENAR** que por la Oficina de Apoyo Judicial de los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali, se libre despacho comisorio, conforme se dispuso en auto del 13 de junio de 2017, visible a folio 10 del presente cuaderno, dirigido en esta ocasión a la **SECRETARIA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

minc

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI

En Estado N° 41 de hoy

8 MAR 2018

, siendo las 8:00 A.M., se notifica  
a las partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, dos (02) de marzo de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso junto con la comunicación proveniente de la Secretaría de Tránsito de esta ciudad. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto De Sustanciación No. 448**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-007-2003-00042-00  
**DEMANDANTE:** Fogafin  
**DEMANDADO:** Luis Fernando Santacruz Enríquez  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Mixto  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Séptimo Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, dos (02) de marzo de dos mil dieciocho (2.018)

Revisado el expediente se tiene que a folio 310, obra comunicación de la Secretaría de Tránsito y Transporte Municipal de Santiago de Cali, en donde informan que se ordenó la inscripción del embargo para el vehículo **CF0 874** dentro del proceso de cobro coactivo que se lleva al interior por la Gobernación del Valle del Cauca, en virtud de lo establecido en el artículo 558 del C.P.C.

Referente a lo comunicado y revisado el trámite secuencial del proceso, se observa que a folio 304 obra auto del 24 de octubre del año 2016, donde se dispuso la terminación del proceso por Desistimiento Tácito, por tal razón se dispondrá ponerle de presente a la Secretaría de Tránsito y Transporte Municipal de esta ciudad, lo aquí informado adjuntándole copia 4699 del 24 de octubre de 2016 para su conocimiento. En consecuencia el Juzgado,

**DISPONE:**

**ORDENAR** a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali, librar oficio dirigido a la Secretaria de Transito de Transporte de Cali, comunicándoles que a folio 304 obra auto del 24 de octubre del año 2016, donde se dispuso la terminación del proceso por Desistimiento Tácito, por tal razón se dispondrá ponerle de presente a la Secretaría de Tránsito y Transporte Municipal de esta ciudad, lo aquí informado adjuntándole copia del oficio 4699 del 24 de octubre de 2016 para su conocimiento.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

OFICINA DE APOYO PARA  
LOS JUZGADOS CIVILES DEL  
CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE CALI

En Estado N° 41 de hoy  
8 MAR 2018  
siendo las 8:00  
A.M., se notifica a las  
partes el auto anterior.

PROFESIONAL  
UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, marzo dos (02) de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso con memorial pendiente de resolver. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO.



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto de Sustanciación No. 438**

**RADICACION:** 76-001-31-03-007-2008-00227-00  
**DEMANDANTE:** GSRF S.A.S.  
**DEMANDADO:** Nelson Ocampo Núñez  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Singular  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Séptimo Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, marzo dos (02) de dos mil dieciocho (2018)

Revisado el expediente y teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede la presente providencia, se observa escrito presentado por la apoderada judicial de la parte demandante solicitando el reconocimiento de dependencia judicial al señor **NICOLAS TORRES MEJIA**, para lo cual allega la respectiva certificación de estudios, por lo que el juzgado aceptará la dependencia que cumple con el requisito, en atención a lo establecido en el Art. 27 del Decreto 196 de 1971. En consecuencia el Juzgado,

**DISPONE:**

**ACEPTAR** como dependiente judicial de la parte demandante, al señor **NICOLAS TORRES MEJIA**, identificado con C.C. No. 1.144.202.266, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

minc

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado N° 41 de hoy  
- 8 MAR 2018, siendo las  
8:00 A.M., se notifica a las partes el auto  
anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, marzo dos (02) de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso junto con oficio No. 172 de fecha 14 de enero de 2018. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO.



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto De Sustanciación No. 439**

**RADICACION:** 76-001-31-03-007-2008-00227-00  
**DEMANDANTE:** GSRF S.A.S.  
**DEMANDADO:** Nelson Ocampo Núñez  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Singular  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Séptimo Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, marzo dos (02) de dos mil dieciocho (2.018)

Visto el informe secretarial y atendiendo el oficio 172 de fecha 24 de enero de 2018, se dispondrá agregarlo para que obre y conste dentro del expediente. Por lo anterior, el juzgado,

**DISPONE:**

**AGREGAR** para que obre y conste el oficio que antecede.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

minc

OFICINA DE APOYO DE LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
En Estado N° VI de hoy  
8 MAR 2018  
siendo las 8:00 A.M., se notifica  
a las partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, dos (2) de marzo de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso con memorial pendiente por resolver. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto Sus. No. 0450**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-007-2009-00527-00  
**DEMANDANTE:** Fondo de Empleados Médicos de Colombia  
**DEMANDADOS:** Carlos Alberto Idarraga Buitrago  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Hipotecario  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Séptimo Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, dos (2) de marzo de dos mil dieciocho (2.018)

Se tiene que el conciliador adscrito al Centro de Conciliación Fundafas, allega memorial informando que el trámite de insolvencia de persona natural no comerciante del señor **CARLOS ALBERTO IDARRAGA BUITRAGO**, concluyó con un acuerdo de negociación de deudas, tal como consta en acta de negociación de fecha del 12 de febrero de 2018.

De la revisión de los documentos allegados, y en razón a que se llegó a un acuerdo de negociación de deudas dentro del trámite de insolvencia de persona natural no comerciante, se ordenará continuar con la suspensión del presente proceso hasta tanto se verifique el cumplimiento o incumplimiento del acuerdo celebrado, esto de conformidad al artículo 555 del Código General del Proceso<sup>1</sup>. En consecuencia el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: AGREGAR** a los autos el escrito allegado por la conciliadora del **CENTRO DE CONCILIACIÓN FUNDAFAS.**

<sup>1</sup> **Artículo 555. Efectos de la celebración del acuerdo de pago sobre los procesos en curso. Una vez celebrado el acuerdo de pago, los procesos de ejecución y de restitución de tenencia promovidos por los acreedores continuaran suspendidos hasta tanto se verifique el cumplimiento o incumplimiento del acuerdo.** (Negrillas fuera de texto)



**SEGUNDO: CONTINUAR** con la suspensión del presente proceso, en contra de **CARLOS ALBERTO IDARRAGA BUITRAGO**, hasta tanto se verifique el cumplimiento o incumplimiento del acuerdo celebrado, entre la aquí demandada y sus acreedores, esto de conformidad al artículo 555 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**

**Juez**

minc

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE CALI

En Estado No. 41 de hoy

9 MAR 2018

siendo las 8:00 A.M., se  
notifica a las partes el auto  
anterior.

  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, dos (2) de febrero de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso junto con memorial pendiente por resolver. Sírvasse Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto de Sustanciación No. 452**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-007-2015-00634-00  
**DEMANDANTE:** Rodrigo Peña Cuellar  
**DEMANDADOS:** Álvaro Santander Jiménez  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Hipotecario  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Séptimo Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, dos (2) de marzo de dos mil dieciocho (2018)

Revisado el expediente observa el despacho en memorial que antecede, que el Dr. **ALAN DEL RIO VASQUEZ** apoderado de la parte ejecutante, renuncia al poder a él otorgado por el señor **RODRIGO PEÑA CUELLAR**, en consecuencia el mencionado profesional presenta comunicación de la renuncia de poder con constancia de haberse enviado al citado señor. Por otro lado el ejecutante otorga poder, en consecuencia el juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la renuncia al poder, presentada por el Dr. **ALAN DEL RIO VASQUEZ**, como quiera que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el Art. 76 del Código General Del Proceso.

**SEGUNDO: TÉNGASE** al abogado **JORGE LUIS PEÑA CORTES** identificado con C.C. # 14.698.925 y T.P. # 145.506 del C.S. del. J, para que obre en representación del ejecutante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRES ZARAMA BENAVIDES**  
**JUEZ**

OFICINA DE APOYO  
PARA LOS JUZGADOS  
CIVILES DEL CIRCUITO DE  
EJECUCION DE  
SENTENCIAS

En Estado No. 4  
de 8 MAR 2018 hoy

siendo las 8:00  
A.M., se notifica a las  
partes el auto anterior.

PROFESIONAL  
UNIVERSITARIO

minc



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, dos (02) de marzo de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso con memorial solicitando se fije fecha para remate. Sírvese Proveer.

CONTROL DE LEGALIDAD	
RADICACIÓN	009-2016-00057-00
CLASE DE PROCESO:	HIPOTECARIO
SENTENCIA	FL. 105
MATRÍCULA INMOBILIARIA	370-62172
EMBARGO	FL. 28-31 370-62172
SECUESTRO:	FL. 38
AVALÚO FL. 115-138	Fl. 181 29/11/2017 \$ 382.258.268
LIQUIDACIÓN COSTAS FI 109	\$ 10.219.400
ULTIMA LIQUIDACIÓN CRÉDITO APROBADA FI. 139-143	Fl. 184-187 15/12/2017 \$ 373.684.000
ACREEDORES HIPOTECARIO	NO
ACUMULACIÓN DE EMBARGOS LABORAL, COACTIVO, ALIMENTOS	NO
REMANENTES:	NO
SECUESTRE	EVELYN DEL MAR MURIEL CASTAÑO
CERTIFICADOS DE TRADICIÓN	SIN NOVEDAD
AVALÚO GLOBAL 5 INMUEBLES	\$ 382.258.268
70%	\$ 267.580.787
40%	\$ 152.903.307

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**Auto Inter No. 215**

**RADICACIÓN: 76-001-31-03-009-2016-00057-00**  
**DEMANDANTE: Luis Ernesto Vásquez Restrepo**  
**DEMANDADO: Maricela Botina Espinosa**  
**CLASE DE PROCESO: Ejecutivo Hipotecario**  
**JUZGADO DE ORIGEN: Noveno Civil Del Circuito De Cali**

Santiago de Cali, dos (02) de marzo mil dieciocho (2.018).

Como quiera que dentro del presente proceso el apoderado de la parte actora solicita se fije nueva fecha para remate del bien inmueble identificado con MATRÍCULA INMOBILIARIA 370-62172, el cual fue embargado,<sup>1</sup> secuestrado<sup>2</sup> y avaluado.<sup>3</sup> Siendo procedente la anterior solicitud y habiendo ejercido el control de legalidad sin encontrar vicio procesal que invalide lo actuado, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en los artículos 448, 450, 451, 452 del C.G.P., se fijará fecha de remate. Por lo cual, se

<sup>1</sup> Folios 28-31  
<sup>2</sup> Folios 38  
<sup>3</sup> Folios 181



**DISPONE:**

Para que tenga lugar la **DILIGENCIA DE REMATE** sobre del bien inmueble identificado con MATRÍCULA INMOBILIARIA 370-62172, que fue objeto de embargo, secuestro y avalúo por valor de \$ 382.258.268, dentro del presente proceso, FIJASE la **HORA** de las **10:00 AM**, del **DÍA MARTES, OCHO (08)**, del **MES** de **MAYO** del AÑO **2018**.

Será postura admisible la que cubra el 70% del avalúo dado a los bienes referidos y postor hábil quien consigne previamente en el BANCO AGRARIO en la cuenta N° 760012031801 de esta ciudad, a órdenes de la Oficina de Ejecución de los Juzgados Civiles del Circuito, el 40% que ordena la Ley sobre el avalúo de los bienes.

El aviso se publicará por una sola vez en un periódico de amplia circulación en la localidad, ya sea en EL PAÍS u OCCIDENTE, o, en su defecto, en una emisora, cumpliendo la condición señalada por el artículo 450 del C.G.P.

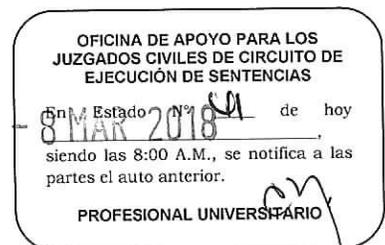
La licitación comenzará a la hora antes indicada y no se cerrará hasta cuando haya transcurrido una hora.

TENER como base de la licitación, la suma de **\$ 267.580.787** que corresponde al 70% del avalúo del bien inmueble, de conformidad a lo dispuesto en el numeral 3° del Art. 448 del CGP. Diligencia de remate que se tramitará de conformidad con lo dispuesto en el artículo 452 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

N.O.G



CONSTANCIA SECRETARIAL: Santiago de Cali, primero (1) de marzo de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso con memorial de la parte ejecutada. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto Sus. No. 492**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-013-2003-00484-00  
**DEMANDANTE:** HERNANDO GUTIERREZ (cesionario)  
**DEMANDADO:** ELVIRA TORRES DE ARIAS Y OTROS  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Mixto  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Trece Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, primero (1) de marzo de dos mil dieciocho (2.018).

El apoderado judicial de la parte ejecutada solicita se le expida copia del interlocutorio N° 171 del 27 de febrero de 2004, aspecto que por mandato del artículo 114 del CGP, recae en cabeza de la Secretaría del despacho, siendo necesario requerir a la misma para que proceda de conformidad con la norma ibídem. Por lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**REQUERIR** a la Secretaría del despacho con el fin de que de aplicación al artículo 114 del CGP, respecto de la petición de copias elevada por la parte ejecutada, encontrada a folios 299, por lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

OFICINA DE EJECUCION DE LOS JUZGADOS  
CIVILES DEL CIRCUITO

En Estado N° 41 de hoy  
8 MAR 2018, siendo las  
8:00 A.M., se notifica a las partes el auto  
anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

M

CONSTANCIA SECRETARIAL: Santiago de Cali, primero (1) de marzo de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso con memorial de la parte ejecutante. Sírvasse Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto Sus. No. 491**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-013-2003-00484-00  
**DEMANDANTE:** HERNANDO GUTIERREZ (cesionario)  
**DEMANDADO:** ELVIRA TORRES DE ARIAS Y OTROS  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Mixto  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Trece Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, primero (1) de marzo de dos mil dieciocho (2.018).

El apoderado judicial de la parte ejecutante solicita se adicione la última providencia (interlocutorio N° 101 del 6 de febrero de 2018), ordenando oficiar al CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE FUNDASOLCO, informando lo decidido en dicha providencia, con el fin de que excluyan del trámite de insolvencia ahí tramitado, los inmuebles y las acreencias asociadas dentro del presente proceso.

Petición que se desatará negativamente, por un lado, porque esta judicatura no tiene injerencia al interior del trámite de insolvencia del señor RAUL ARIAS TORRES, llevado a cabo en el CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE FUNDASOLCO, no siendo procedente emitir orden alguna respecto de los bienes que deben tenerse en cuenta en el acuerdo conciliatorio, lo cual si pueden hacer los acreedores al momento de fijar el acuerdo.

Pero por otro lado, se tiene que la adición es procedente en el sentido de ordenar oficiar al CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE FUNDASOLCO, en respuesta a su oficio N° CCYAF – 0022/18 del 23 de enero de 2018, informándole que la suspensión del proceso en contra del deudor RAUL ARIAS TORRES no procede, porque el mismo no es parte dentro del presente compulsivo. Por lo anterior, el Juzgado,



**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la adición del interlocutorio N° 101 del 6 de febrero de 2018, respecto de oficiar al CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE FUNDASOLCO, solicitándoles excluyan del trámite de insolvencia del deudor RAUL ARIAS TORRES, los inmuebles y las acreencias asociadas dentro del presente proceso, por las razones anotadas en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO: ADICIONAR** el interlocutorio N° 101 del 6 de febrero de 2018 (fls.297), con el numeral 3º, el cual quedará como sigue:

*"OFÍCIESE al CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE FUNDASOLCO, en respuesta a su oficio N° CCYAF – 0022/18 del 23 de enero de 2018, informándole que la suspensión del proceso en contra del deudor RAUL ARIAS TORRES no procede, porque el mismo no es parte dentro del presente compulsivo."*

Por lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

OFICINA DE EJECUCION DE LOS JUZGADOS  
CIVILES DEL CIRCUITO

En 8 MAR 2018 Estado N° CH de hoy  
8:00 A.M., se notifica a las partes el auto  
anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO 

M

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, primero (1) de marzo de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso con memorial de la parte ejecutada interponiendo recurso de apelación frente a la providencia que revocó la providencia que suspendió el proceso. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVESITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto Sus No. 493**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-013-2003-00484-00  
**DEMANDANTE:** HERNANDO GUTIERREZ (cesionario)  
**DEMANDADO:** ELVIRA TORRES DE ARIAS Y OTROS  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Mixto  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Trece Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, primero (1) de marzo de dos mil dieciocho (2.018).

Tomando en cuenta la constancia secretarial que antecede y revisado el plenario tenemos que el auto que revocó la providencia que suspendió el proceso respecto del señor RAUL ARIAS TORRES por estar en proceso el trámite de insolvencia de persona natural no comerciante, no se encuentra dentro de los autos apelables, tanto en norma especial, como general (artículo 321 C. G. del P.), por tanto se negará su concesión. El Juzgado,

**DISPONE:**

**NEGAR DE PLANO** el **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto por el apoderado judicial de la parte ejecutada contra la providencia N° 101 adiada el 6 de febrero de 2018, el cual revocó la providencia que suspendió el proceso respecto del señor RAUL ARIAS TORRES por estar en proceso el trámite de insolvencia de persona natural no comerciante, por las razones anotadas en la parte considerativa de esta providencia.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI  
En. Estado N° 41 de hoy  
- 8 MAR 2018  
siendo las 8:00 A.M., se notifica a  
las partes el auto anterior.  
PROFESIONAL UNIVESITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, primero (1) de marzo de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso con memorial del apoderado judicial de la parte ejecutada solicitando la nulidad del proceso. Sírvasse Proveer.

PROFESIONAL UNIVESITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto Sus No. 501**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-013-2003-00484-00  
**DEMANDANTE:** HERNANDO GUTIERREZ (cesionario)  
**DEMANDADO:** ELVIRA TORRES DE ARIAS Y OTROS  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Mixto  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Trece Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, primero (1) de marzo de dos mil dieciocho (2.018).

1.- De acuerdo a la constancia secretarial que antecede y revisado el plenario tenemos que el apoderado judicial del ejecutado solicita la nulidad del proceso, por haberse tramitado un recurso de reposición interpuesto por la parte ejecutante en contra de la providencia que suspendido de manera inmediata el proceso respecto del señor RAUL ARIAS TORRES, por estar tramitándose el proceso de insolvencia de persona natural no comerciante (fls.773), alegando en síntesis que el artículo 545 del CGP, establece los procesos se suspenderán desde el momento de la aceptación y que en el auto que reconozca la suspensión, el juez realizara el control de legalidad y dejara sin efecto cualquier actuación que se haya adelantado con posterioridad a la aceptación.

Asevera que la suspensión informada por el conciliador no es potestativa del juez, indica que es una facultad dispositiva de carácter judicial que la ley le reconoce directamente al conciliador en insolvencia para que este proceda a suspender los respectivos procesos y a comunicárselo así al respectivo juez, no para que este la decrete, sino para que la reconozca y la comunique a las partes procesales.

Finalmente alega que el auto que reconoce la suspensión no puede ser objeto de debate procesal dentro del proceso, porque no es el resultado de un trámite interno del mismo, sino un decreto que viene de una autoridad judicial externa y que pertenece a un trámite judicial que no es parte del proceso judicial dentro del cual se realiza la suspensión, por ende las discusiones respecto de si es legitima la solicitud o si cumple los requisitos legales no es materia que tenga lugar a discusión dentro del citado proceso, sino que debe darse dentro del escenario procesal que establece la ley, que no es otro que el trámite de insolvencia de persona natural consagrado a partir de los artículos 531 y siguientes del CGP, petición que se rechazará de plano, por las razones que se pasan a ver.



El juez encuentra en el código adjetivo ágiles y valiosas herramientas para evitar mecanismos dilatorios por parte de los litigantes, entre ellas se encuentra la de rechazar de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación (artículo 135 CGP).

Por otro lado, en desarrollo de los postulados legales la jurisprudencia nacional ha reiterado que los principios básicos que orientan el régimen de nulidades procesales son los de protección, saneamiento o convalidación, de trascendencia o de congruencia y de especificidad o taxatividad, teniendo que ver este último con que no puede haber vicio capaz de estructurar nulidad sin un texto específico que la establezca.

En providencia del 31 de mayo del año 1994 la Corte Suprema de Justicia al respecto indicó:

*"(...) el Código, (...) no sólo consignó reglas acerca de la oportunidad y legitimación para alegarlos sino que estableció, además, todo un sistema de saneamiento tácito; **de tal suerte que las nulidades procesales no se pueden alegar por cualquier persona ni en el momento que le provoquen.** Por lo que toca a la legitimación para alegar un motivo de nulidad, si se tiene en cuenta el principio de la trascendencia, se puede sentar como regla general la de que está legitimado para alegar una nulidad procesal quien a causa del vicio haya sufrido lesión o menoscabo de sus derechos. **Con todo, carecen de legitimación: a) Quienes hayan dado lugar al hecho que la origina, b) Quienes tuvieron la oportunidad de proponerla como excepción previa, c) La nulidad por indebida representación o emplazamiento en forma legal, sólo puede alegarla la persona afectada, d) Las nulidades a que se refieren los numerales 5, 6, 7, 8 y 9 del artículo 152 del Código de Procedimiento Civil no pueden invocarlas quienes hayan actuado en el proceso sin alegarlas.** En lo que concierne al saneamiento, el artículo 156 establece que **se considera saneada la nulidad cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente, es decir, tan pronto como pudo actuar en el proceso y tener conocimiento de ella, de tal modo que si posteriormente la alega, el juez debe rechazarla de plano ...**", y líneas adelante recalca que se trata por consiguiente de un conjunto de restricciones que constituyen clara aplicación" ... de los principios de la convalidación y de la lealtad procesal, pues, **según el primero, dado el carácter dispositivo del proceso civil, a las partes les es permitida la ratificación expresa o tácita de las actuaciones irregulares cuando sólo las afecten a ellas; y en virtud del segundo, se busca impedir la maniobra desleal de alegarlas solamente si el proceso en su marcha se presenta desfavorable a esa parte...**". (G.J. Tomo CLXXX, pág. 193)(...)"<sup>1</sup>*

<sup>1</sup> CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACION CIVIL. REF: EXPEDIENTE No. 4063. MAGISTRADO PONENTE: CARLOS ESTEBAN JARAMILLO SCHLOSS, 31 de mayo de 1.994.



En otro aspecto la Corte manifestó:

*"(...) Es el legislador quien tiene la facultad para determinar los casos en los cuales un acto procesal es nulo por carencia de los requisitos formales y sustanciales requeridos para su formación o constitución. Por consiguiente, es válido, siempre que se respete la Constitución, el señalamiento taxativo de las nulidades por el legislador. De este modo, se evita la proliferación de incidentes de nulidad, sin fundamento alguno, y se contribuye a la tramitación regular y a la celeridad de las actuaciones judiciales, lo cual realiza el postulado del debido proceso, sin dilaciones injustificadas. Al mantener la Corte la expresión "solamente" dentro de la referida regulación normativa, respeta la voluntad política del legislador, en cuanto reguló de manera taxativa o específicamente las causales legales de nulidad en los procesos civiles, las cuales ahora con el cambio constitucional se encuentran adicionadas con la prevista en la norma del art. 29, a la cual se hizo referencia.*

*El Código de Procedimiento Civil que nos rige con un criterio que consulta la moderna técnica del derecho procesal, señala la taxatividad de las causales de nulidad, es decir, de los motivos que dan lugar a invalidar un acto procesal, y el principio de que no toda irregularidad constituye nulidad, pues éstas se entienden subsanadas si oportunamente no se corrigen a través de los recursos. (...)"<sup>2</sup>*

Adentrándonos en el *sub lite*, se tiene que el profesional del derecho de la parte ejecutada alega situaciones y hechos que no se enmarcan en ninguna de las causales de nulidad establecidas en el artículo 133 del C.G.P., hecho que obliga a esta judicatura a rechazar de plano la solicitud elevada, por mandato expreso del artículo 135 del C.G.P.

Así las cosas, por lo diáfano del tema, tenemos que lo procedente es rechazar de plano la nulidad solicitada, porque los hechos alegados no se encuentran enmarcados en nuestro código adjetivo como causal de nulidad.

2.- Ahora bien, si en gracia de discusión lo alegado por el actor encuadrara dentro de alguna de las causales de nulidad establecidas en el código adjetivo, vemos que la misma tampoco procedería y que lo alegado por el petente se aleja de toda la realidad fáctica y jurídica, porque si bien es cierto esta judicatura no tiene competencia para pronunciarse al interior del trámite de insolvencia de persona natural no comerciante, la decisión tomada por este despacho en la providencia mediante la cual se desata el recurso de reposición, tiene que ver solo y únicamente con lo acontecido al interior del proceso radicado bajo la partida 013-2003-00484, no teniendo nada que ver con lo acontecido dentro del trámite de insolvencia del señor RAUL ARIAS URIBE llevado a cabo en el CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE FUNDASOLCO.

Igualmente debe indicarse que si bien es cierto una vez se nos comunique por parte de un centro de conciliación el inicio de un trámite de insolvencia, el proceso ejecutivo seguido en contra de los deudores perseguidos en el compulsivo

<sup>2</sup> H. Corte Constitucional. Sentencia C-491 de 1995.



conocido por un despacho judicial, debe suspenderse, dicha determinación recae solo y únicamente si el deudor solventado está siendo perseguido en el proceso ejecutivo donde llegue la comunicación, aspecto que el presente brilla por su ausencia, dado que tal como se manifestó en la providencia que repuso el auto que ordenó suspender el proceso en contra del deudor RAUL ARIAS TORRES, el mismo no es perseguido, demandado o ejecutado, en síntesis no es parte dentro del presente proceso ejecutivo, apartándose de toda lógica jurídica lo pretendido por el solicitante, esto es, que esta judicatura suspenda un proceso ejecutivo una vez le llegue la comunicación del inicio del trámite de insolvencia natural no comerciante, a pesar que dentro del mismo, el deudor insolvente no sea parte dentro del mismo.

Contrario a lo expresado por el solicitante el legislador no busco que los despachos judiciales efectúen un pronunciamiento mecánico una vez se les informe el inicio del trámite de insolvencia, más bien habilitándolos de conformidad con el artículo 548 del CGP, a efectuar un control de legalidad, mediante el cual debe verificarse entre otros aspectos, el más obvio y principal de todos, que la persona que inicio el trámite de insolvencia sea parte dentro del proceso, aspecto en el cual se incurrió en erro en la primera providencia y que fue puesta en conocimiento por la parte ejecutante, la cual obligó a esta judicatura a través del recurso de reposición a recoger lo inicialmente expresado y emitir una providencia acorde con la realidad fáctica. Por lo anterior, el juzgado,

RESUELVE

**RECHAZAR DE PLANO** la solicitud elevada por el apoderado judicial de la parte ejecutada, conforme lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado N° UI de hoy  
8 MAR 2018  
siendo las 8:00 A.M., se notifica a  
las partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVESITARIO *crx*

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, primero (1) de marzo de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso se encuentra pendiente memorial por resolver. Sírvasse Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto interlocutorio No. 211**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-013-2003-00484-00  
**DEMANDANTE:** HERNANDO GUTIERREZ (cesionario)  
**DEMANDADO:** ELVIRA TORRES DE ARIAS Y OTROS  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Mixto  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Trece Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, primero (1) de marzo de dos mil dieciocho (2.018).

En escrito precedente, el apoderado del ejecutante, solicita fecha para llevar a cabo diligencia de remate, de los bienes inmuebles identificados con MATRÍCULAS INMOBILIARIAS 370-79437, 370-598624 y 370-599402, los cuales fueron embargados,<sup>1</sup> secuestrados<sup>2</sup> y valuados.<sup>3</sup> Siendo procedente la anterior solicitud y habiendo ejercido el control de legalidad sin encontrar vicio procesal que invalide lo actuado, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en los artículos 448, 450, 451, 452 del C.G.P., se fijará fecha de remate. En consecuencia el juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Para que tenga lugar la **DILIGENCIA DE REMATE** sobre los bienes inmuebles identificados con MATRÍCULAS INMOBILIARIAS 370-79437, 370-598624 y 370-599402, que fueron objeto de embargo, secuestro y valuó para el bien 370-79437 por valor de \$327.226.500, para el 370-598624 valuado en la suma de \$180.123.000 y para el 370-599402 la suma de \$108.582.000,<sup>4</sup> dentro del

<sup>1</sup> Auto del 27 de febrero de 2004 cuaderno 2 Fl. 5

<sup>2</sup> Para el bien 370-598624 folios 52, para los bienes 370-599402 y 370-79437 folios 85 a 89 del cuaderno 2.

<sup>3</sup> Folio 656

<sup>4</sup> Folios 656



presente proceso, FIJASE la **HORA** de las **10:00 AM**, del **DÍA** JUEVES,  
26 (    ), del **MES** de ABRIL del AÑO 2018.

**SEGUNDO:** Será postura admisible la que cubra el 70% del avalúo dado a los bienes referidos y postor hábil quien consigne previamente en el BANCO AGRARIO en la cuenta N° 7600120318001 de esta ciudad, a órdenes de la Oficina de Ejecución de los Juzgados Civiles del Circuito, el 40% que ordena la Ley sobre el avalúo de los bienes.

El aviso se publicará por una sola vez en un periódico de amplia circulación en la localidad, ya sea en EL PAÍS u OCCIDENTE, o, en su defecto, en una emisora, cumpliendo la condición señalada por el artículo 450 del C.G.P.

La licitación comenzará a la hora antes indicada y no se cerrará hasta cuando haya transcurrido una hora.

TENER como base de la licitación, para los siguientes bienes inmuebles:

- 370-79437 por la suma de \$229.058.550
- 370-598624 por la suma de \$126.086.100
- 370-599402 por la suma de \$76.007.400

Los anteriores valores corresponden al 70% del avalúo de los bienes inmuebles, de conformidad a lo dispuesto en el numeral 3° del Art. 448 del CGP. Diligencia de remate que se tramitará de conformidad con lo dispuesto en el artículo 452 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

M

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI  
En Estado N° 41 de hoy  
26 de ABRIL 2018,  
siendo las 8:00 A.M., se notifica a  
las partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, marzo dos (02) de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso junto con memorial pendiente por resolver. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO.



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto de sustanciación No. 454**

**RADICACION:** 76-001-31-03-013-2013-00300-00  
**DEMANDANTE:** Banco Corpbanca S.A. y/o  
**DEMANDADO:** Serviaire S.A. y/o  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Singular  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Trece Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, marzo dos (02) de dos mil dieciocho (2018)

El **FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A.**, solicita se tenga la cesión que efectúa en nombre de **CENTRAL DE INVERSIONES**.

De la revisión de los documentos aportados se observa que la doctora **CARMEN ANGELICA AGUDELO OSORIO**, en su calidad de representante legal del FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A., presenta la cesión. Al respecto ha de indicarle a dicha peticionaria que para actuar dentro de éste proceso debe tener poder, por lo tanto carece del derecho de postulación<sup>1</sup> para comparecer a éste asunto, razón suficiente para no aceptar la cesión de crédito. En consecuencia, el Juzgado

**DISPONE:**

**ABSTENERSE DE ACEPTAR** la cesión, por la razón, anotada en la parte considerativa de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**

**Juez**

minc

OFICINA DE APOYO DE LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
En Estado N° 41 de hoy  
**8 MAR 2018**  
siendo las 8:00 A.M., se notifica  
a las partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

<sup>1</sup> Artículo 73 del C.G.P.

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, dos (02) de marzo de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso junto con memorial pendiente por resolver. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto De Sustanciación No. 0419**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-015-2003-00380-  
**DEMANDANTE:** Banco Colpatria  
**DEMANDADO:** Carlos Augusto Ramírez y Otra  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Hipotecario  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Quince Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, dos (02) de marzo de dos mil dieciocho (2.018)

Revisado el expediente se observa memorial poder presentado por CARLOS AUGUSTO RAMÍREZ BOTERO y GLORIA PATRICIA ECHEVERRI GAVIRIA ejecutados dentro del presente asunto, por medio del cual designan apoderado judicial y de conformidad con los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá a reconocerle personería.

De otra parte se tiene que, el apoderado judicial de los ejecutados aporta arancel judicial para el desarchivo del proceso y la reproducción de los oficios de desembargo, petición que se ordenara agregar al expediente sin ninguna consideración teniendo en cuenta que le presente proceso no se encuentra archivado. En consecuencia se,

**DISPONE:**

**PRIMERO: TÉNGASE** a la abogado WILLIAM HERNÁNDEZ ROJAS identificado con C.C. # 16.275.627 y T.P. # 223702 del C.S. del. J, para que actúe en representación judicial de los ejecutados, en el presente asunto.



**SEGUNDO:** Agregar a los autos sin consideración el memorial que antecede suscrito por el apoderado judicial de los ejecutados, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

N.O.G

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado N° 41 de hoy  
8 MAR 2018,  
siendo las 8:00 A.M., se notifica a  
las partes el auto anterior.

*cx*

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, marzo dos (02) de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso. Sírvasse Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO.



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto De Sustanciación No. 453**

**RADICACION:** 76-001-31-03-015-2014-00399-00  
**DEMANDANTE:** Bancolombia S.A.  
**DEMANDADO:** Julio Cesar España y/o  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Mixto  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Quince Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, marzo dos (02) de dos mil dieciocho (2018)

En cumplimiento de lo ordenado por auto que obra a folio 127, numeral tercero se procede a dar trámite, a la suspensión del proceso, solicitud contenida en memorial visible a folio 125, de conformidad con lo establecido en el artículo 161 del C.G.P. Por lo anterior, el juzgado,

**DISPONE:**

**SUSPENDER** el trámite del presente proceso hasta tanto se cumpla con el convenio de pago promovido por las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

minc

OFICINA DE APOYO DE LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
En Estado N° 191 de hoy  
8 MAR 2018  
—, siendo las 8:00 A.M., se  
notifica a las partes el auto  
anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, marzo dos (02) de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso con memorial pendiente de resolver. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO.



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto de Sustanciación No. 440**

**RADICACION:** 76-001-31-03-015-2014-00632-00  
**DEMANDANTE:** Banco Corpbanca S.A. hoy Sistemcobro S.A.  
**DEMANDADO:** Yuri Alberto Palacios Narváez  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Singular  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Quince Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, marzo dos (02) de dos mil dieciocho (2018)

Revisado el expediente y teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede la presente providencia, se observa escrito presentado por la apoderada judicial de la parte demandante solicitando el reconocimiento de dependencia judicial al señor **NICOLAS TORRES MEJIA**, para lo cual allega la respectiva certificación de estudios, por lo que el juzgado aceptará la dependencia que cumple con el requisito, en atención a lo establecido en el Art. 27 del Decreto 196 de 1971. En consecuencia el Juzgado,

**DISPONE:**

**ACEPTAR** como dependiente judicial de la parte demandante, al señor **NICOLAS TORRES MEJIA**, identificado con C.C. No. 1.144.202.266, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

minc

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI  
En Estado N° 41 de hoy  
8 MAR 2018, siendo las  
8:00 A.M., se notifica a las partes el auto  
anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, marzo dos (02) de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso junto con oficio No. 168 de fecha 14 de enero de 2018. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO.



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto De Sustanciación No. 441**

**RADICACION:** 76-001-31-03-015-2014-00632-00  
**DEMANDANTE:** Banco Corpbanca S.A. hoy Sistemcobre S.A.  
**DEMANDADO:** Yuri Alberto Palacios Narváez  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Singular  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Quince Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, marzo dos (02) de dos mil dieciocho (2.018)

Visto el informe secretarial y atendiendo el oficio 168 de fecha 24 de enero de 2018, se dispondrá agregarlo para que obre y conste dentro del expediente. Por lo anterior, el juzgado,

**DISPONE:**

**AGREGAR** para que obre y conste el oficio que antecede.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

minc

OFICINA DE APOYO DE LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
En Estado N° 41 de hoy  
- 8 MAR, 2018  
siendo las 8:00 A.M., se notifica  
a las partes el auto anterior.  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO