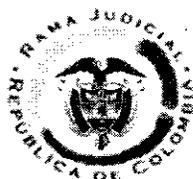


**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, Tres (3) de septiembre de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso encontrándose vencido el traslado del recurso interpuesto contra el auto anterior. Sírvasse Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto Interlocutorio No. 954**

**RADICACION:** 76-001-31-03-001-2007-00018-00  
**DEMANDANTE:** Claudia Amparo Perdomo  
**DEMANDADO:** Nectario López Ortiz, Piedad Daniela Ceromeca  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Singular  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Primero Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, Tres (3) de septiembre de dos mil dieciocho (2018)

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto oportunamente por el apoderado judicial de la parte demandante contra el numeral cuarto del auto No. 1152 de fecha 16 de mayo de 2018, donde se negó fijar fecha para remate.

**ARGUMENTOS DEL RECURRENTE**

Manifiesta el peticionario que si bien es cierto el último avalúo del inmueble objeto de persecución data del año pasado, también lo es que dicho avalúo fue presentado por el apoderado del demandado, objeción a la cual se le dio el trámite correspondiente, habiendo si aclarado por el perito evaluador Juan Diego Obando Ceballos, debiendo el Despacho tomar como referencia una de las dos, la aclarada por el perito o la que el apoderado del ejecutado renunciara.

Indica que, tomando alguna de dichas remembranzas, actos o fechas, se puede evidenciar que no se ha llegado aún a completar un año del último avalúo, para que el Despacho de manera oficiosa decida ordenar la realización de uno nuevo, con afectación tanto de recursos económicos como de tiempo a la parte actora, lo que conlleva una dilación innecesaria del proceso, en donde observó con preocupación que no se está actuando con la imparcialidad que la ley exige, pues, de manera



oficiosa se le está brindando una ayuda a la parte demandada en detrimento de la víctima, la cual con la decisión recurrida en reposición termina siendo victimizada.

Solicita revocar el numeral cuarto del auto interlocutorio No. 1152 de mayo 16 del año en curso y se sirva fijar fecha para llevar a cabo la diligencia de remate, con matrícula inmobiliaria 370-6333 de propiedad del demandado.

### **CONSIDERACIONES**

Parte integrante del derecho de impugnación de las providencias judiciales es la REPOSICIÓN, conocida en algunos sistemas positivos, con el específico nombre de revocatoria. Tiene por finalidad que el mismo juez o tribunal que dictó la resolución impugnada la revoque o la enmiende, dictando en su lugar una nueva por contrario imperio.

En ese sentido, tenemos que al resolver el recurso de reposición, la revisión radicará entonces en determinar: Sí le asiste la razón al peticionario si se debe fijar fecha para fecha remate, con el avalúo que reposa en el expediente.

Dentro del presente asunto, se observa que a folio 450 a 457 del presente cuaderno, se presentó avalúo comercial del bien inmueble distinguido con matrícula inmobiliaria No. 370-6333, del cual se corrió traslado a las partes, requiriéndose al perito evaluador, para que se pronunciara sobre las observaciones formuladas por el apoderado judicial de la parte demandada.

La parte demandada a través de apoderado judicial presentó escrito el 17 de octubre de 2017, visible a folio 479, donde desiste del memorial que allegó con las observaciones al avalúo, el cual, es aceptado por el despacho y procede a fijar fecha para llevar a cabo diligencia de remate, programada para el 21 de febrero de 2018, a las 10:00 AM, declarándose desierta, porque no aportaron ni publicaciones ni el certificado de tradición del inmueble.



El apoderado judicial de la parte ejecutante mediante escrito solicita se fije fecha de remate, por tal motivo es preciso dar aplicación al inciso 3º del artículo 448 y artículo 457 del Código General del Proceso, el cual ordena al juez de la causa realizar el control de legalidad para sanear las irregularidades que puedan acarrear nulidad, por tanto, se procedió a realizar un examen exhaustivo al proceso de marras, observando que el avalúo del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria #370-6333 data del 31 de marzo de 2017 (folio 451 a 456), transcurriendo un (1) año desde su realización, encontrándose desactualizado, por tanto, no le asiste la razón al peticionario en indicar que sólo quedó ejecutoriado al 6 de diciembre de 2017, visible a folio 481, cuando se aceptó el desistimiento de las observaciones al avalúo allegadas por la parte demandada.

Vistas así las cosas, es necesario tener cuenta que el mercado inmobiliario fluctúa constantemente, asimismo, que al inmueble le pudieron hacer mejoras las cuales acrecentarían el precio, además teniendo en cuenta lo manifestado por la H. Corte Constitucional en sus providencias en las cuales ha reiterado que si bien es cierto en los procesos deben cumplirse sus etapas, el propósito de lograr la eficacia de la pretensión que mediante ellos se actúa no se cumple realmente si se desatiende el derecho sustancial y la justicia material del caso, pues la auténtica eficacia también comprende el deber de satisfacer estos derroteros y no consiste en el simple impulso del procedimiento, entendido apenas como la sucesión formal de las distintas etapas procesales.

La Corte ha manifestado que el juez está en la obligación de ejercer las facultades oficiosamente que le permitan establecer la idoneidad del avalúo presentado por la parte ejecutante e impedir que a las consecuencias propias de la ejecución se añadieran otras, más gravosas, derivadas del valor que sirve de base para la diligencia de remate del inmueble dado en garantía<sup>1</sup>.

De este modo y con el fin de lograr que el valor del remate sea el idóneo, deberá realizarse un nuevo avalúo, en consecuencia no se revocará el auto atacado, pues, el avalúo se encuentra desactualizado y el Despacho está actuando con rectitud, pues, no se pretende favorecer alguna de las partes como lo hace ver el apoderado

---

<sup>1</sup> Sentencia T-531 de 2010.



de la parte demandante, ya que, únicamente se revisa la actuación y se verifica que el avalúo no es apto para llevar cabo una diligencia de remate y se requiere a las partes para que lo renueven.

En cuanto a la apelación interpuesta de manera subsidiaria, habrá de ser denegada por no tratarse de una decisión susceptible del recurso de alzada, al no estar enunciada en el listado del artículo 321 del CGP.

Por lo anterior, el juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** MANTENER el numeral cuarto del auto No. 1152 de fecha 16 de mayo de 2018, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DENEGAR**, por improcedente el recurso de apelación interpuesto en forma subsidiaria por la parte demandante, tal como quedó explicado en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

APA

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado N° 159 de hoy  
11 SEP 2018  
siendo las 8:00 A.M., se notifica a  
las partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, agosto treinta (30) de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso con memorial pendiente de resolver. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto de Sustanciación No. 2050**

**RADICACION:** 76-001-31-03-007-1997-20225-00  
**DEMANDANTE:** Crecer S.A.  
**DEMANDADO:** Ángel María Bohórquez Morales  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Mixto  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Séptimo Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil dieciocho (2.018).

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede, donde informa que la parte demandante a través de apoderado judicial, solicitó certificación, sin que a la fecha hubiera aportado el arancel judicial correspondiente para su expedición, encuentra el Despacho pertinente abstenerse de acceder a dicha solicitud, por cuanto no se ajusta a los parámetros establecidos en el art. 362 del C.G.P. y el acuerdo PSAA14-10280 de la Sala Administrativa del C.S. de la J.

En consecuencia de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**ABSTENERSE DE ACCEDER A LO SOLICITADO** por la parte ejecutante, en virtud de lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
**JUEZ**

xer

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

En Estado No. 2050 de hoy  
11 SEP 2018  
siendo las 8:00 A.M., se notifica a  
las partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, cinco (05) de septiembre de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso junto con la comunicación proveniente de la Secretaría de Tránsito de esta ciudad. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto De Sustanciación No. 2103**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-007-2014-00510-00  
**DEMANDANTE:** Banco Colpatria Red Multibanca  
**DEMANDADO:** Carlos Eduardo Artunduaga  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Singular  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Séptimo Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, cinco (05) de septiembre de dos mil dieciocho (2.018).

Revisado el expediente se tiene que a folio 157, obra comunicación de la Secretaría de Tránsito y Transporte Municipal de Santiago de Cali, donde solicitan que sea aclarado el nombre del demandado, propietario del vehículo de placas MJR793, como quiera que el Juzgado Tercero Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, dejó a disposición la medida de embargo y secuestro del bien en comento dentro del presente asunto, pero no le fue indicado correctamente el nombre del propietario.

Atendiendo lo anterior, y previa revisión del trámite del proceso, a folio 141, obra oficio del JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI, a través del cual deja a disposición el vehículo relacionado, señalando que el mismo es de propiedad de la demandada MARCIA CRISTINA ERAZO PAREJA; Así las cosas se tiene que la señora MARCIA CRISTINA ERAZO PAREJA, no es parte dentro del presente proceso, por lo que se ordena oficial al JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI, para que se sirva aclarar al Despacho y la Secretaría de Tránsito y Transporte Municipal de Santiago de Cali, las medidas que fueron dejadas a disposición, como quiera que la señora MARCIA CRISTINA ERAZO PAREJA, no es parte dentro del proceso de la referencia.

**DISPONE:**

**PRIMERO: OFICIAR** al **JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, para que se sirva aclarar al Despacho y la Secretaría de Tránsito y Transporte Municipal de Santiago de Cali, las medidas que fueron dejadas a disposición, como quiera que la señora **MARCIA CRISTINA ERAZO PAREJA**, no es parte dentro del proceso de la referencia. Lo anterior para que obre dentro del proceso Ejecutivo Mixto, que cursa en esa dependencia juncial, adelantado por Banco Colpatria Multibanca Colpatria S.A., contra Fidel Antonio Puentes Giraldo, bajo radicado No. 003-2015-00561.



**SEGUNDO:** A través de la Oficina de Apoyo para los juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali, líbrese el oficio correspondiente, anexando copia del auto del 13 de junio de 2016 (folio 119), oficio del 23 de noviembre de 2017 (folio 141) y oficio del 14 de agosto de 2018 (folio 157).

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

*[Handwritten signature]*  
**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

xer

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
En Estado N° 159 de hoy  
11 SEP 2018  
siendo las 8.00 A.M., se notifica a  
las partes el auto anterior.  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, agosto treinta (30) de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso con memorial pendiente de resolver. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto de Sustanciación No. 2025**

**RADICACION:** 76-001-31-03-009-1994-10617-00  
**DEMANDANTE:** Banco Comercial Antioqueño hoy Banco Santander Colombia S.A.  
**DEMANDADO:** José Alejandro Echeverry  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Singular  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Noveno Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil dieciocho (2.018).

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede, donde informa que la parte demandante a través de apoderado judicial, solicitó certificación, sin que a la fecha hubiera aportado el arancel judicial correspondiente para su expedición, encuentra el Despacho pertinente abstenerse de acceder a dicha solicitud, por cuanto no se ajusta a los parámetros establecidos en el art. 362 del C.G.P. y el acuerdo PSAA14-10280 de la Sala Administrativa del C.S. de la J.

En consecuencia de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**ABSTENERSE DE ACCEDER A LO SOLICITADO** por la parte ejecutante, en virtud de lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRES ZARAMA BENAVIDES**  
**JUEZ**

xer

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS

En Estado N° 159 de hoy  
~~11 SEP 2018~~  
siendo las 8:00 A.M. se notifica a  
las partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, tres (03) de septiembre de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso junto con memorial pendiente por resolver. Sírvese Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto De Sus # 2085**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-009-2010-00230-00  
**DEMANDANTE:** Titularizadora Colombiana S.A. Hitos  
**DEMANDADO:** Nohora Matilde Ortiz Mantilla  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Hipotecario  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Noveno Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, tres (03) de septiembre de dos mil dieciocho (2.018)

Visto el informe secretarial que antecede y previa revisión del expediente, se observa que se encuentra pendiente resolver memorial alusivo al reconocimiento de una *cesión de derechos de crédito*, toda vez que se había requerido a la parte ejecutante para que corrija el número de crédito hipotecario pretendido en este asunto; así las cosas se observa que la parte requerida manifiesta que no hay lugar a tal corrección, pues el número 3265320031994 corresponde al número de pagaré tal y como se especificó en la cesión de crédito aportada. Así las cosas, encuentra el despacho que le asiste la razón a la memorialista, por tal motivo se procederá con el reconocimiento de la cesión de crédito efectuada entre el actual ejecutante TITULARIZADORA COLOMBIANA HITOS S.A. por conducto de su representante legal ALBERTO GUTIÉRREZ BERNAL identificado con cedula de ciudadanía # 10.235.220, y a favor de COBRANZAS E INMOBILIARIA MLD S.A.S. por conducto de su representante legal MARIO ENRIQUE ARENAS GÓMEZ identificado con cedula de ciudadanía # 16.941.411, calidades todas acreditadas con la petición, y denominadas éstas como cesiones de créditos, se aceptarán aquellas transferencias, pero precisándose que al estar basado el crédito base de esta ejecución, en el cobro de un pagaré, no es aplicable la figura de la cesión de créditos propuesta, porque la normatividad civil excluye precisamente a dichos instrumentos (arts. 1959 a 1966 del C.C), sino la prevista en el art. 652 del Código de Comercio, en concordancia con el art. 660 ibídem, dado que lo que aquí en realidad se pretende es una transferencia



de un título valor por medio diverso al endoso, cuyos efectos son similares a los de una cesión, en cuanto a que el adquirente se coloca en lugar del enajenante en todos los derechos que el título le confería, y quedando sujeto a todas las excepciones oponibles a este; así mismo, desde el punto de vista procesal, aquel continua como demandante en el proceso. Por ende, se aceptarán dichas transferencias y se tendrá al último adquirente como nuevo ejecutante, bajo esos términos señalados. En consecuencia, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la transferencia del título valor fuente del recaudo, efectuada por medio diverso al endoso, cuyos efectos son similares a los de una cesión, que realizó el actual ejecutante TITULARIZADORA COLOMBIANA HITOS S.A. a favor de COBRANZAS E INMOBILIARIA MLD S.A.S.

**SEGUNDO: DISPONER** que la entidad COBRANZAS E INMOBILIARIA MLD S.A.S., como actual ejecutante dentro del presente proceso teniendo en cuenta que el último escrito fue presentado como "transferencia de crédito".

**TERCERO: ADVERTIR** al nuevo ejecutante, que a efectos de intervenir dentro del presente proceso, deberá hacerlo a través de apoderado judicial (Artículo 73 del C.G.P.), el cual deberá designar oportunamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

N.O.G.

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE  
CALI

En Estado, N° 149 de hoy  
11 SEP 2018  
Siendo las 8:00 A.M., se notifica a las  
partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, cuatro (04) de septiembre de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso junto con memorial pendiente por resolver. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**Auto De Sustanciación No. 2098**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-009-2016-00059-00  
**DEMANDANTE:** Bancolombia S.A.  
**DEMANDADO:** Patricia Franco Campo  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Singular  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Noveno Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, cuatro (04) de septiembre de dos mil dieciocho (2.018).

Revisado el expediente y para continuar con el trámite procesal pertinente, se tiene que la apoderada judicial del ejecutante en el presente asunto, presenta renuncia de poder, la cual cumple con lo dispuesto en el Art. 76 Del Código General Del Proceso. En consecuencia, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la renuncia del poder que hace la abogada **CARMIÑA GONZALEZ REYES**, en los términos del inciso 4 del artículo 76 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** En razón a lo resuelto en el numeral anterior, requiérase al ejecutante para que designe nuevo apoderado judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado N° 69 de hoy  
11 SEP 2018  
siendo las 8:00 A.M., se notifica a  
las partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

xer

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, tres (3) de septiembre de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso junto con memorial pendiente por resolver. Sírvese Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto De Sustanciación No. 2074**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-010-2015-00375-00  
**DEMANDANTE:** Banco Corpbanca Colombia S.A.  
**DEMANDADO:** Néstor Augusto Erazo Chamorro  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Singular  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Decimo Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, tres (3) de septiembre de dos mil dieciocho (2.018).

Revisado el expediente y para continuar con el trámite procesal pertinente, se tiene que el apoderado judicial del ejecutante en el presente asunto, presenta renuncia de poder, la cual cumple con lo dispuesto en el Art. 76 Del Código General Del Proceso. En consecuencia, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la renuncia del poder que hace la abogada ÁNGELA MARÍA BENAVIDES LEDESMA, en los términos del inciso 4 del artículo 76 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** En razón a lo resuelto en el numeral anterior, requiérase al ejecutante para que designe nuevo apoderado judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
En Estado N° 159 de hoy  
11 SEP 2018  
siendo las 8:00 A.M., se notifica a  
las partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

xer

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, agosto treinta (30) de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso con memorial pendiente de resolver. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto de Sustanciación No. 2048**

**RADICACION:** 76-001-31-03-011-1996-12407-00  
**DEMANDANTE:** Crecer S.A.  
**DEMANDADO:** Nelson Figueroa Payan  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Mixto  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Once Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil dieciocho (2.018).

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede, donde informa que la parte demandante a través de apoderado judicial, solicitó certificación, sin que a la fecha hubiera aportado el arancel judicial correspondiente para su expedición, encuentra el Despacho pertinente abstenerse de acceder a dicha solicitud, por cuanto no se ajusta a los parámetros establecidos en el art. 362 del C.G.P. y el acuerdo PSA14-10280 de la Sala Administrativa del C.S. de la J.

En consecuencia de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**ABSTENERSE DE ACCEDER A LO SOLICITADO** por la parte ejecutante, en virtud de lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
**JUEZ**

xer

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS

En Estado N° 159 de hoy  
11 SEP 2018,  
siendo las 8:00 A.M., se notifica a  
las partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, tres (03) de septiembre de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso con memorial pendiente de resolver. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto de Sus # 2069**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-011-2004-00329-00  
**DEMANDANTE:** Banco BBVA Colombia S.A.  
**DEMANDADO:** Serviflex Ltda y Otros  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Singular  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Once Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, tres (03) de septiembre de dos mil dieciocho (2.018)

Visto el informe secretarial que antecede y previa revisión del expediente, se observa que la solicitud alusiva al reconocimiento de una cesión de la obligación aquí ejecutada, efectuada entre CENTRAL DE INVERSIONES S.A. y GSC OUTSOURCING S.A.S., no es procedente, debido a que el presente asunto se encuentra terminado por desistimiento tácito<sup>1</sup>. En consecuencia se,

**DISPONE:**

**NEGAR** eficacia procesal, a la transferencia de la obligación ejecutada dentro de este proceso, conforme lo considerado anteriormente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
**JUEZ**

N.O.G

<b>OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS</b>	
En Estado	Nº <u>159</u> de hoy
	<u>11</u> <u>SEP</u> <u>2018</u>
, siendo las <u>8:00</u> A.M., se notifica a las partes el auto anterior.	
PROFESIONAL UNIVERSITARIO	

<sup>1</sup> Fl. 179-180

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, tres (03) de septiembre de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso con escrito proveniente del Centro de Conciliación Alianza Efectiva en el que informa que aceptó el desistimiento de la solicitud de negociación de deudas presentada por la señora ANA MARÍA SABOGAL GUEVARA. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto de Sus # 2088**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-011-2005-00302-00  
**DEMANDANTE:** Carmen Elena Isaza Botero (Cesionaria)  
**DEMANDADO:** Jorge Enrique Castro y Otros  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Mixto  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Once Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, tres (03) de septiembre de dos mil dieciocho (2.018)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede la presente providencia, se observa que el CENTRO DE CONCILIACIÓN FUNDACIÓN ALIANZA EFECTIVA., informa que admitió el desistimiento de la solicitud de Insolvencia de la señora ANA MARÍA SABOGAL GUEVARA. En consecuencia de lo anterior, el presente proceso debe continuar. Por lo anterior se,

**DISPONE:**

**PRIMERO: AGREGAR** al expediente, a fin de que obre y conste, para los efectos que resulten pertinentes, el escrito allegado por CENTRO DE CONCILIACIÓN FUNDACIÓN ALIANZA EFECTIVA, referenciado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DISPONER** la reanudación de este proceso ejecutivo, para que continúe adelante contra la ejecutada ANA MARÍA SABOGAL GUEVARA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

N.O.G

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL  
CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS

En Estado SEP 12 2018 de hoy

siendo las 8:00 A.M., se notifica  
a las partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, tres (3) de septiembre de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso junto con memorial pendiente de tramitar. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto de sustanciación No. 2081**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-011-2009-00290-00  
**DEMANDANTE:** Banco De Bogotá S.A.  
**DEMANDADO:** Freddy Manuel Molina González  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Singular  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Once Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, tres (3) de septiembre de dos mil dieciocho (2018).

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, observa el despacho el escrito allegado por la parte actora, donde solicita se le decrete la medida de embargo y secuestro de cuentas en el Banco Itaú. Al respecto de lo solicitado, el despacho se abstendrá de decretarla en virtud a que la misma ya fue ordenada por auto obrante a folio 57 del presente cuaderno. En consecuencia el Juzgado,

**DISPONE:**

**ABSTENERSE** de decretar la medida solicitada atendiendo lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO  
DE CALI

En Estado N° 156 de hoy

11 SEP 2018  
siendo las 8:00 A.M., se notifica  
a las partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, Tres (3) de septiembre de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso encontrándose vencido el traslado del recurso interpuesto contra el auto anterior. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto Interlocutorio No. 952**

**RADICACION: 76-001-31-03-012-2016-00339-00**  
**DEMANDANTE: BANCOOMEVA SA**  
**DEMANDADO: COOPERATIVA MULTIACTIVA COOPERATIVA**  
**CLASE DE PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**JUZGADO DE ORIGEN: DOCE CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, Tres (3) de septiembre de dos mil dieciocho (2018)

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio el de apelación interpuesta oportunamente por el apoderado judicial de la parte demandante contra el auto No. 654 fecha 8 de junio de 2018 por medio del cual se resolvió la objeción a la liquidación del crédito.

**ARGUMENTOS DEL RECORRENTE**

Manifiesta que, dentro del presente proceso se libró mandamiento de pago por parte del juzgado de origen, para el cobro de dos obligaciones: 1. No. 2859923700 por \$140.005.809 y 2. No. 2843745700 por \$39.583.330.

Dentro del auto el cual se está recurriendo, no se evidencia pronunciamiento del Despacho frente a la obligación No. 2843745700, por valor de \$39.583.330 que al momento de la liquidación del crédito asciende a \$55.128.511,85.

Solicita la revisión de la providencia atacada y que se pronuncie el Despacho frente al cobro de dicha obligación.



### **CONSIDERACIONES**

Parte integrante del derecho de impugnación de las providencias judiciales es la REPOSICIÓN, conocida en algunos sistemas positivos, con el específico nombre de revocatoria. Tiene por finalidad que el mismo juez o tribunal que dictó la resolución impugnada la revoque o la enmiende, dictando en su lugar una nueva por contrario imperio.

El mencionado recurso debe ser presentado expresando los motivos en los cuales funda el recurrente su inconformidad, y para darle trámite al mismo la oportunidad procesal para presentarlo es durante el término de tres días contados a partir del día siguiente de la notificación de la providencia que se ha de atacar. Una vez interpuesto el recurso, si se formula por escrito, del mismo se dará traslado de tres días de la forma prevista en el artículo 110 del C.G.P.

Para el caso en ciernes, debe anotarse que es procedente la interposición del recurso de reposición contra el auto atacado, por cuanto no existe norma que establezca disposición contraria; igualmente el recurso fue presentado con el sustento de las razones que motivan la inconformidad dentro del término que ley concede para hacerlo, y a la fecha se halla vencido el traslado de lo interpuesto, razón que implica consecuentemente pronunciamiento frente al mismo.

Dentro del presente asunto, se observa que se presentó liquidación de crédito por parte del demandante, visible a folio 68 del presente cuaderno, de la cual, se corrió traslado la parte demandada, siendo, modificada por el Despacho, incluyendo los abonos realizados, sin embargo, faltó incluir la obligación No. 2843745700 por \$39.583.330.

Conforme a lo anterior, se hace necesario revocar el auto No. 654 de fecha 8 de junio de 2018, visible a folio 74 del presente cuaderno, para incluir todas las pretensiones ordenadas en el mandamiento de pago y ratificadas en el auto que ordenó continuar la ejecución.





FECHA	INTERES BANCARIO CORRIENTE	TASA MAXIMA USURA	MES VENDIDO	FECHA ABONO	ABONOS	INTERES MORA ACUMULADO	ABONOS A CAPITAL	SALDO CAPITAL	INTERES ANTERIOR AL ABONO	INTERES POSTERIOR AL ABONO	INTERESES MES A MES
mar-17	22,34	33,51	2,44	14-feb-17	\$ 12.756.000,00	\$ 0,00	\$ 7.973.429,20	\$ 132.031.570,80	\$ 1.594.190,27	\$ 1.821.931,73	\$ 1.821.931,73
abr-17	22,33	33,50	2,44			\$ 5.043.502,06	\$ 0,00	\$ 132.031.570,80		\$ 0,00	\$ 3.221.570,33
may-17	22,33	33,50	2,44	26-may-17	\$ 7.790.000,00	\$ 45.529,68	\$ 0,00	\$ 132.031.570,80	\$ 2.792.027,62	\$ 429.542,71	\$ 3.221.570,33
jun-17	22,33	33,50	2,44	30-jun-17	\$ 10.143.512,00	\$ 0,00	\$ 6.446.869,28	\$ 125.584.701,51	\$ 3.221.570,33	\$ 0,00	\$ 3.221.570,33
jul-17	21,98	32,97	2,40	31-jul-17	\$ 17.790.000,00	\$ 0,00	\$ 14.675.499,40	\$ 110.909.202,11	\$ 3.114.500,60	\$ 88.727,36	\$ 3.025.773,24
ago-17	21,98	32,97	2,40			\$ 2.573.093,49	\$ 0,00	\$ 110.909.202,11		\$ 0,00	\$ 2.661.820,85
sep-17	21,98	32,97	2,40	29-sep-17	\$ 9.915.000,00	\$ 0,00	\$ 4.768.813,02	\$ 106.140.389,09	\$ 2.573.093,49	\$ 84.912,31	\$ 2.658.005,80
oct-17	20,77	31,16	2,29	02-oct-17	\$ 585.000,00	\$ 0,00	\$ 338.046,69	\$ 105.802.342,39	\$ 162.040,99	\$ 2.261.348,73	\$ 2.423.389,73
nov-17	20,77	31,16	2,29	28-nov-17	\$ 3.980.000,00	\$ 542.697,46	\$ 0,00	\$ 105.802.342,39	\$ 2.261.348,73	\$ 161.524,91	\$ 2.422.873,64
dic-17	20,77	31,16	2,29	14-dic-17	\$ 381.000,00	\$ 1.453.896,74	\$ 0,00	\$ 105.802.342,39	\$ 1.130.674,37	\$ 1.292.199,28	\$ 2.422.873,64
ene-18	20,68	31,02	2,28	11-ene-18	\$ 660.000,00	\$ 2.970.603,60	\$ 0,00	\$ 105.802.342,39	\$ 884.507,58	\$ 1.527.785,82	\$ 2.412.293,41
feb-18	20,68	31,02	2,28	28-feb-18	\$ 15.493.000	\$ 2.991.863,27	\$ 0,00	\$ 105.802.342,39	\$ 2.251.473,85	\$ 160.819,56	\$ 2.251.473,85
mar-18	20,68	31,02	2,28			\$ 3.152.682,83	\$ 0,00	\$ 105.802.342,39		\$ 0,00	\$ 0,00

<b>CAPITAL</b>	
<b>VALOR</b>	<b>\$ 39.583.330</b>

<b>TIEMPO DE MORA</b>	
<b>FECHA DE INICIO</b>	02-feb-17
<b>DIAS</b>	<b>28</b>
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>33,51</b>
<b>FECHA DE CORTE</b>	30-mar-18
<b>DIAS</b>	<b>0</b>
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>31,02</b>
<b>TIEMPO DE MORA</b>	<b>418</b>
<b>TASA PACTADA</b>	<b>3,00</b>

<b>PRIMER MES DE MORA</b>	
<b>ABONOS</b>	
<b>FECHA ABONO</b>	
<b>INTERESES PENDIENTES</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>ABONOS A CAPITAL</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>INTERÉS (ANT. AB.)</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>INTERÉS (POST. AB.)</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>TASA NOMINAL</b>	<b>2,44</b>
<b>INTERESES</b>	<b>\$ 901.444,37</b>

<b>RESUMEN FINAL</b>	
<b>TOTAL MORA</b>	<b>\$ 13.041.652</b>
<b>INTERESES ABONADOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>ABONO CAPITAL</b>	<b>\$ 0</b>



TOTAL ABONOS	\$ 0
SALDO CAPITAL	\$ 39.583.330
SALDO INTERESES	\$ 13.041.652
DEUDA TOTAL	\$ 52.624.982

FECHA	INTERES BANCARIO CORRIENTE	TASA MAXIMA USURA	MES VENCIDO	INTERES MORA ACUMULADO	SALDO CAPITAL	INTERESES MES A MES
mar-17	22,34	33,51	2,44	\$ 1.867.277,62	\$ 39.583.330,00	\$ 965.833,25
abr-17	22,33	33,50	2,44	\$ 2.833.110,87	\$ 39.583.330,00	\$ 965.833,25
may-17	22,33	33,50	2,44	\$ 3.798.944,13	\$ 39.583.330,00	\$ 965.833,25
jun-17	22,33	33,50	2,44	\$ 4.764.777,38	\$ 39.583.330,00	\$ 965.833,25
jul-17	21,98	32,97	2,40	\$ 5.714.777,30	\$ 39.583.330,00	\$ 949.999,92
ago-17	21,98	32,97	2,40	\$ 6.664.777,22	\$ 39.583.330,00	\$ 949.999,92
sep-17	21,98	32,97	2,40	\$ 7.614.777,14	\$ 39.583.330,00	\$ 949.999,92
oct-17	20,77	31,16	2,29	\$ 8.521.235,40	\$ 39.583.330,00	\$ 906.458,26
nov-17	20,77	31,16	2,29	\$ 9.427.693,65	\$ 39.583.330,00	\$ 906.458,26
dic-17	20,77	31,16	2,29	\$ 10.334.151,91	\$ 39.583.330,00	\$ 906.458,26
ene-18	20,68	31,02	2,28	\$ 11.236.651,83	\$ 39.583.330,00	\$ 902.499,92
feb-18	20,68	31,02	2,28	\$ 12.139.151,76	\$ 39.583.330,00	\$ 902.499,92
mar-18	20,68	31,02	2,28	\$ 13.041.651,68	\$ 39.583.330,00	\$ 902.499,92
abr-18	20,48	30,72	2,26	\$ 13.041.651,68	\$ 39.583.330,00	\$ 0,00

## Resumen final de liquidación

Concepto	Valor
Saldo a Capital	\$95.465.015
Capital	\$ 39.583.330
Intereses moratorios	\$ 13.041.652
TOTAL	\$148.089.997,00

TOTAL A CAPITAL: CIENTO CUARENTA Y OCHO MILLONES OCHENTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS M/CTE (\$148.089.997,00).

De igual modo, el apoderado judicial de la parte demandante, donde solicita el pago de unos títulos judiciales como abono a la obligación y en virtud que la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali, asumió el manejo de los depósitos judiciales, conforme lo faculta el Art. 46 del Acuerdo PSAA13-9984 de septiembre 5 de 2013, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura –Sala Administrativa, amén que se encuentran cumplidos los requisitos del Art. 447 del C.G.P., se solicitará entonces al Juzgado de origen, que proceda a remitir a éste Despacho todos los títulos existentes, con el fin de ser pagados por ésta dependencia.

Por lo cual, el Juzgado,



**DISPONE:**

**PRIMERO:** REPONER PARA REVOCAR el auto No. 654 del 8 de junio de 2018, por medio del cual se modificó la liquidación del crédito, por lo expuesto.

**SEGUNDO:** MODIFICAR OFICIOSAMENTE la liquidación del crédito, presentada por el ejecutante en los términos referidos en la parte motiva de esta providencia.

TENER para todos los efectos legales a que haya lugar la suma de CIENTO CUARENTA Y OCHO MILLONES OCHENTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS M/CTE (\$148.089.997,00), como valor total del crédito, a la fecha presentada por la parte demandante al 28 de febrero de 2018, y a cargo de la parte demandada.

**TERCERO: OFICIAR** al **JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI**, a fin de que se sirva trasladar todos los títulos judiciales existentes para el presente proceso a través de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali, como quiera que la misma asumió el manejo de los depósitos judiciales, conforme lo faculta el Art. 46 del Acuerdo PSAA13-9984 de septiembre 5 de 2013, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura –Sala Administrativa. Líbrese el oficio respectivo, al cual se le insertará la información indicada en el considerando de este auto.

**CUARTO:** Una vez realizado lo anterior pásese de nuevo a Despacho para realizar a la respectiva entrega a través de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

A

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado N° 169 de hoy  
11 SEP 2018,  
siendo las 8:00 A.M., se notifica a  
las partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, tres (3) de septiembre de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso con memoriales pendientes por resolver. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto de Inter. 950**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-014-2017-00215-00  
**DEMANDANTE:** Jorge Alberto Salazar Sarria  
**DEMANDADO:** Martha Cecilia Quiroz Moreno y Otro  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Hipotecario  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Catorce Civil del Circuito de Cali

Santiago de Cali, tres (3) de septiembre de dos mil dieciocho (2.018).

Encontrándose el presente asunto para resolver recurso de reposición y en subsidio de apelación presentado por el ejecutante contra el auto # 631 del 31 de mayo de 2018 mediante el cual se modificó la liquidación de crédito, observa el despacho que mediante escrito radicado en la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali el día 8 de agosto del año en curso, la apoderada judicial del ejecutante solicita la terminación del proceso; por tal motivo resultaría inocuo resolver dicho recurso, toda vez que se procederá con la terminación del proceso.

Ahora bien, con respecto de la solicitud de terminación del proceso, que por pago total de la obligación, ha presentado el ejecutante por intermedio de su apoderada judicial con facultad expresa para ello coadyuvado por las ejecutadas, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 461 del C.G.P., es procedente, se accederá a ello, sumado a que no se encontró constancia o escrito pendiente sobre embargo de crédito o remanentes. Por lo expuesto se,



**DISPONE:**

**PRIMERO: AGREGAR** a los autos para que obre y conste, el recurso de reposición y en subsidio apelación visible a folio 88-89, por lo expuesto con presidencia.

**SEGUNDO: DECRETAR LA TERMINACIÓN** del presente proceso EJECUTIVO HIPOTECARIO, adelantado por JORGE ALBERTO SALAZAR SARRIA frente a MARILUZ GARCÍA y MARTHA CECILIA QUIROZ MORENO, por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.**

**TERCERO: ORDENAR** la cancelación de las medidas cautelares decretadas en contra de los bienes de los demandados. Líbrense los oficios correspondientes.

**CUARTO: TÉNGASE** por autorizada a la abogada ADRIANA XIMENA LUNA RECALDE, para que retire los oficios de desembargo.

**QUINTO: ORDENAR** el desglose de los documentos base de recaudo, para que sean entregados a la parte ejecutada y a costa de la misma, con la constancia expresa de que la obligación fue pagada.

**SEXTO:** Sin costas.

**SÉPTIMO:** Sin lugar a recaudo alguno por concepto del arancel judicial, de que trata la Ley 1394 de 2010.

**OCTAVO:** Cumplido lo ordenado en esta providencia archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**

Juez

N.O.G.

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DE CIRCUITO  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE  
CALI

En Estado N° 159 de hoy  
11 SEP  
siendo las 8:00 A.M., se notifica a  
las partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, dieciséis (16) de agosto de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso con solicitud que pendiente por tramitar. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**Auto de Sustanciación No. 1942**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-015-1999-00024-00  
**DEMANDANTE:** Hermes Cárdenas Martínez  
**DEMANDADO:** Nepomuceno Avila Ordoñez  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Singular  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Quince Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, dieciséis (16) de agosto de dos mil dieciocho (2018).

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que la apoderada judicial de la parte demandante solicita oficiar a la Oficina de Catastro Municipal de Cali, a fin de que se expida certificado de avalúo catastral del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No 370-30974, inmerso en el presente proceso. Así mismo, solicita que se sea actualizada la liquidación de costas y agencias en derecho del proceso de la referencia.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: OFICIAR** al **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE HACIENDA MUNICIPAL – SUBDIRECCIÓN DE CATASTRO DE LA ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI**, a fin de que se sirva expedir a costa del interesado, el certificado de avalúo catastral del bien inmueble inmerso en el presente proceso identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-30974 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali.

**SEGUNDO:** A través de la Oficina de Apoyo para los juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali, líbrese el oficio correspondiente.

**TERCERO: ORDENAR** que por la Secretaria de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali, se realice la respectiva actualización de la liquidación de costas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Paulo Andrés Zarama Benavides*  
**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
 Juez

OFICINA DE APOYO DE LOS  
 JUZGADOS CIVILES DEL  
 CIRCUITO DE EJECUCIÓN  
 DE SENTENCIAS

En Estado N° 158 de  
 hpy 5 SEP 2018

siendo las 8:00  
 A.M., se notifica a las  
 partes el auto anterior.

PROFESIONAL  
 UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, cuatro (04) de septiembre de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso para aprobar costas. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto de Sustanciación No. 2114**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-015-1999-00024-00  
**DEMANDANTE:** Hermes cárdenas Martínez Cesionario  
**DEMANDADO:** Nepomuceno Ávila Ordoñez  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Singular  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Quince Civil Del Circuito De Cali.

Santiago de Cali, cuatro (04) de septiembre del dos mil dieciocho (2018).

La liquidación de costas realizada por la secretaria del despacho obrante a folio 591 del presente cuaderno, se encuentra conforme a la ley, en consecuencia el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas, efectuada dentro del presente proceso de conformidad con lo dispuesto en el artículo 366 C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado N.º 159 de hoy 11 SEP 2018  
Siendo las 8:00 a.m., se notifica a las partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, Tres (3) de septiembre de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso y se adjunta memorial pendiente por resolver. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto Interlocutorio No. 944**

**RADICACION:** 76-001-31-03-015-2014-00379-00  
**DEMANDANTE:** RUBEN ARISTIZABAL  
**DEMANDADO:** LINO RAMIRO VARELA  
**CLASE DE PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR  
**JUZGADO DE ORIGEN:** QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, Tres (3) de septiembre de dos mil dieciocho (2018)

Atendiendo al comunicado que remite el CENTRO DE CONCILIACION FUNDASFAS, en donde informa sobre la iniciación y aceptación en aquella entidad, de una solicitud de trámite de negociación de deudas relacionado con insolvencia de persona natural no comerciante, presentada por el señor LINO RAMIRO VARELA MARMOLEJO, al igual que solicita la suspensión de este proceso Ejecutivo adelantado contra aquel, conforme lo establecen los arts. 545-2 y 548 del Código General del Proceso.

Por lo cual, el Juzgado:

**DISPONE:**

**SUSPENDER** de manera inmediata el trámite en el presente proceso ejecutivo, hasta tanto culmine el procedimiento de negociación de deudas, del ejecutado LINO RAMIRO VARELA MARMOLEJO y de conocimiento de CENTRO DE CONCILIACION FUNDASFAS. Líbrese oficio a dicha entidad, para informarle lo decidido, y para que informe oportunamente a este Juzgado de ejecución el resultado de aquel trámite.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**

**Juez**

APA

OFICINA DE APOYO DE LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

En Estado N° 59 de hoy

11 SEP 2018

siendo las 8:00 A.M., se notifica a las partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO