

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, noviembre veinte (20) de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso se encuentra con Despacho Comisorio No. 163 del 18 de mayo de 2018. Sírvase Proveer.

**PROFESIONAL UNIVERSITARIO**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto De Sustanciación No. 2677**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-001-2014-00123-00  
**DEMANDANTE:** José Álvaro Gutiérrez Cardona  
**DEMANDADO:** Gloria Lucia Ochoa Gallón  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Hipotecario  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Primero Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, noviembre veinte (20) de dos mil dieciocho (2018).

Vista la constancia secretarial que antecede, se observa que ha sido devuelto el Despacho Comisorio No. 163 del 18 de mayo de 2018, debidamente diligenciado.

En consecuencia, el Juzgado

**DISPONE:**

**AGREGAR** a los autos el Despacho Comisorio No. 163 del 18 de mayo de 2018, allegado por la Secretaría de Seguridad y Justicia – Alcaldía de Santiago de Cali Valle, comisorio que se encuentra debidamente diligenciado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

NG2

OFICINA DE APOYO DE LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL  
CIRCUITO DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS

En Estado N° 208 de hoy  
17 NOV 2018

siendo las 8:00 A.M., se  
notifica a las partes el  
auto anterior.

PROFESIONAL

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, dieciséis (16) de noviembre dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso junto con la comunicación que obra a folio 57 C-2, pendiente de resolver. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto De Sustanciación No. 2664**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-001-2014-00341-00  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Mixto  
**DEMANDANTE:** Rómulo Daniel Ortiz Peña (Cesionario)  
**DEMANDADO:** Ramiro Hernán Gómez Mendoza  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Primero Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, dieciséis (16) de noviembre de dos mil dieciocho (2018).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa comunicación allegada por la Secretaría de Tránsito y Transportes de esta ciudad, en donde informan que de acuerdo a la orden dada bajo el proceso de cobro por jurisdicción coactiva que se lleva en la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales de Cali, se ordenó la inscripción de dicho embargo procediendo así a la acumulación de los mismo, de igual forma requiere al Despacho para que se informe si la medida continua vigente, por lo tanto se dispondrá poner en conocimiento de la parte actora e informar que el embargo aún continua vigente. En consecuencia, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: AGREGAR** a los autos para que obre y conste la comunicación allegada por la Secretaría de Tránsito y Transportes de Cali- Valle.

**SEGUNDO: OFICIAR** a la Secretaría de Tránsito y Transportes de Cali- Valle, que la medida cautelar decretada sobre el vehículo de placas MWU 395, aun continua vigente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

NG2

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL  
CIRCUITO DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE CALI  
En Estado N° 208 de hoy  
22 NOV 2018  
siendo las 8:00 A.M., se  
notifica a las partes el auto  
anterior.  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, noviembre diecinueve (19) de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso con solicitud que pendiente por tramitar. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto de Sustanciación No. 2673**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-003-2009-00367-00  
**DEMANDANTE:** Banco de Occidente  
**DEMANDADO:** Andrés Freddy Trust Hasen  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo singular  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Tercero Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, noviembre diecinueve (19) de dos mil dieciocho (2018).

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que el apoderado judicial de la parte demandante solicita oficiar a la Oficina de Catastro Municipal de Cali, a fin de que se expida certificado de avalúo catastral de los bienes inmuebles identificados con matrícula inmobiliaria No. **370-93739, 370-93764 y 370-93765**, inmersos en el presente proceso, a lo que se accederá favorablemente.

En consecuencia de lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: OFICIAR** al **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE HACIENDA MUNICIPAL – SUBDIRECCIÓN DE CATASTRO DE LA ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI**, a fin de que se sirva expedir a costa del interesado, el certificado de avalúo catastral de los bienes inmuebles inmersos en el presente proceso identificado con matrícula inmobiliaria No. **370-93739, 370-93764 y 370-93765** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali.

**SEGUNDO:** A través de la Oficina de Apoyo para los juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali, líbrese el oficio correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

xer

OFICINA DE APOYO DE LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL  
CIRCUITO DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS  
En Estado N° **100** de  
hoy **22 NOV 2018**  
siendo las 8:00  
A.M. se notifica a las  
partes el auto anterior.  
PROFESIONAL  
UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, noviembre diecinueve (19) de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso con oficio diligenciado. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO.



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto De Sustanciación No. 2672**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-003-2013-00115-00  
**DEMANDANTE:** Findeter  
**DEMANDADO:** Juan Gabriel Rojas Girón y otros  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Mixto  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Tercero Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, noviembre diecinueve (19) de dos mil dieciocho (2018).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la parte ejecutante allega al expediente los oficios No. 5838, 5840, 5839, 5837 y el despacho comisorio No. 145 debidamente diligenciados. Para tal efecto se dispondrá a agregar a los autos dichos oficios para que obren y consten dentro del expediente. Por lo anterior, el juzgado,

**DISPONE:**

**AGREGAR** a los autos para que obren y consten dentro del expediente los oficios dirigidos ante la Secretaria de Seguridad y Justicia del Municipio de Santiago de Cali, Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Santiago de Cali, Juzgado 08 Civil Municipal de Cali, Juzgado 10 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, y Alcaldía Municipal de Santiago de Cali – Secretaria de Seguridad y Justicia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

xer

OFICINA DE APOYO DE LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
En Estado N° 708 de hoy  
22 NOV 2018  
Siendo las 8:00 A.M., se notifica  
a las partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, noviembre veinte (20) de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso con solicitud que pendiente por tramitar. Sírvasse Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto de Sustanciación No. 2691**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-003-2016-00301-00  
**DEMANDANTE:** Banco de Bogotá  
**DEMANDADO:** Carlos Andrés Rodríguez Riascos  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Hipotecario  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Tercero Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, noviembre veinte (20) de dos mil dieciocho (2018).

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que el apoderado judicial de la parte demandante solicita oficiar a la Oficina de Catastro Municipal de Cali, a fin de que se expida certificado de avalúo catastral de los bienes inmuebles identificados con matrícula inmobiliaria No. **370-894463**, **370-894489** y **370-89490**, inmersos en el presente proceso, a lo que se accederá favorablemente.

De otro lado, se observa que ha sido devuelto por parte de la Secretaria de Seguridad y Justicia – Alcaldía de Santiago de Cali, el Despacho Comisorio No. 002 del 25 de enero de 2017, debidamente diligenciado.

En consecuencia de lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

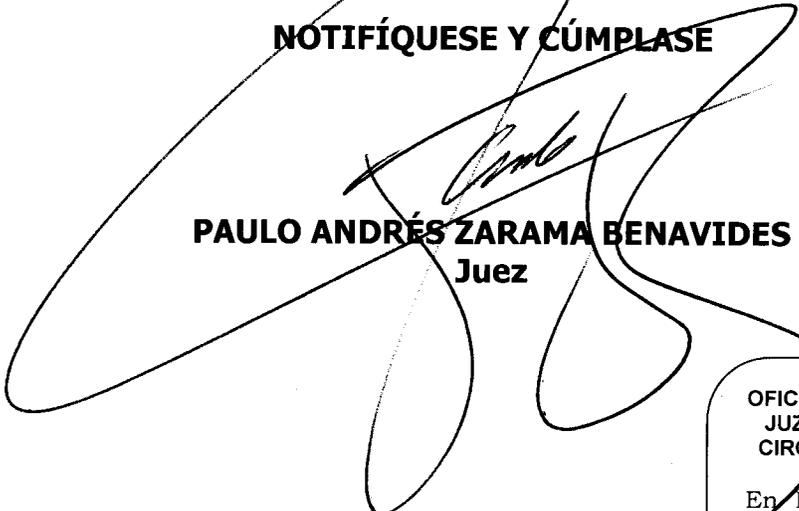
**PRIMERO: OFICIAR** al **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE HACIENDA MUNICIPAL – SUBDIRECCIÓN DE CATASTRO DE LA ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI**, a fin de que se sirva expedir a costa del interesado, el certificado de avalúo catastral de los bienes inmuebles inmersos en el presente proceso identificado con matrícula inmobiliaria No. **370-894463**, **370-894489** y **370-89490**, de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali.

**SEGUNDO:** A través de la Oficina de Apoyo para los juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali, líbrese el oficio correspondiente.



**AGREGAR** a los autos el Despacho Comisorio No. 002 del 25 de enero de 2017, allegado por la Secretaría de Seguridad y Justicia - Alcaldía de Santiago de Cali Valle, comisorio que se encuentra debidamente diligenciado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

NG2

OFICINA DE APOYO DE LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL  
CIRCUITO DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS  
En Estado N° 208 de  
hoy 22 NOV. 2018  
, siendo las 8:00  
A.M., se notifica a las  
partes el auto anterior.

PROFESIONAL  
UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, noviembre quince (15) de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso junto con memorial pendiente por resolver. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO.



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto De Sustanciación No. 2651**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-005-2007-00269-00  
**DEMANDANTE:** Guillermo Carmona Ordoñez  
**DEMANDADOS:** Carlos Alberto Moreno Herrera  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo singular  
**JUZGADO DE ORIGEN:** quinto Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, noviembre quince (15) de dos mil dieciocho (2018).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa la comunicación allegada por la Alcaldía de Yumbo, donde informa que de acuerdo a la orden dada bajo el proceso de cobro por jurisdicción coactiva que se lleva esa dependencia contra el demandado CARLOS ALBERTO MORENO HERRERA, se dejó sin vigencia el embargo emitido sobre el bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-539591, por lo tanto se dispondrá poner en conocimiento de la parte actora, para lo que estime pertinente.

Por otro lado, se tiene que el apoderado judicial de la parte ejecutante, solicita que se aclare el despacho comisorio No. 11 de enero de 2018, en lo que respecta a indicar que lo que se pretende secuestrar sobre el bien relacionado con anterioridad, es el 16.66% de los derechos que le corresponde al demandado CARLOS ALBERTO MORENO HERRERA.

Atendiendo lo anterior, y el virtud de lo comunicado por la Alcaldía de Yumbo, encuentra el despacho que lo solicitado no sería procedente. Por consiguiente el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: AGREGAR** a los autos el oficio allegado por la Alcaldía de Yumbo, para que obre y conste lo que allí se expresa y **PÓNGASE EN CONOCIMIENTO** de la parte interesada, para lo que estime pertinente.

**SEGUNDO: NEGAR** lo solicitado por la parte ejecutante, por lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

OFICINA DE APOYO DE LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL  
CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS

En Estado N° 108 de hoy  
22 NOV 2018  
siendo las 8:00  
A.M., se notifica a las partes  
el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, noviembre dieciséis (16) de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso con memorial pendiente de resolver. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO.



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto de Sustanciación No. 2657**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-005-2012-00092-00  
**DEMANDANTE:** Jorge Adrián Quintero Quinchia  
**DEMANDADO:** Ema Liliana Fernández C.  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Mixto  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Quinto Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, noviembre dieciséis (16) de dos mil dieciocho (2018).

Revisado el expediente y teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede la presente providencia, se observa escrito presentado por la apoderada judicial de la parte demandante solicitando el reconocimiento de dependencia judicial de **DIEGO ARMANDO MONTIEL OME**, para lo cual allega la respectiva certificación de estudios, por lo que el juzgado aceptará la dependencia que cumple con el requisito, en atención a lo establecido en el Art. 27 del Decreto 196 de 1971. En consecuencia el Juzgado,

**DISPONE:**

**ACEPTAR** como dependiente judicial de la parte demandante, a **DIEGO ARMANDO MONTIEL OME**, identificado con C.C. No. 1052398531, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

xer

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En el estado N° 760 de hoy  
22 NOV 2018, siendo las  
8:00 A.M., se notifica a las partes el auto  
anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

CONSTANCIA SECRETARIAL: Santiago de Cali, diecinueve (19) de noviembre de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso para desatar de fondo el recurso de reposición y en subsidio el de apelación interpuesta. Sírvasse Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto Inter. No. 1310**

**RADICACION: 76-001-31-03-007-2008-00445-00**  
**DEMANDANTE: SOCIEDAD INVERCAPITAL S.A.**  
**DEMANDADO: LUZ MARINA ROJAS VIDAL**  
**CLASE DE PROCESO: SINGULAR**  
**JUZGADO DE ORIGEN: SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de noviembre de dos mil dieciocho (2.018).

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio el de apelación interpuesto oportunamente por el apoderado judicial de la parte ejecutante, contra la providencia # 968 del 14 de septiembre de 2018, que decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**ARGUMENTOS DEL RECORRENTE**

1.- En síntesis manifiesta que se está efectuando una indebida interpretación de la norma porque la misma establece que cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza interrumpe los términos previstos en el artículo 317 del CGP, y mediante providencia # 1477 del 17 de mayo de 2016 se tomó la decisión de relevar al secuestre y en contraposición se designó a su remplazo, además se lo exhortó al auxiliar saliente a que rinda cuentas.

Agrega que a renglón seguido se observa unas comunicaciones secretariales en orden a darle cumplimiento a lo dicho, sin embargo, en el decurso procesal no



obra ninguna actuación para cristalizar lo decidido por el juzgado, es decir, la intervención del nuevo secuestre, su aceptación del cargo, la entrega de informes y el reporte acerca de la gestión que el saliente hizo durante el tiempo que se desempeñó en el cargo.

Por tanto considera que la carga del asunto no es del demandante, sino por el contrario del despacho judicial, en el sentido de haber relevado al secuestre y requerir por la rendición de cuentas del anterior, actuación de oficio de la instancia.

Por lo expuesto solicita se revoque el auto fustigado y en su lugar se continúe el trámite, en caso contrario se conceda el recurso de apelación.

2.- La parte ejecutada a pesar de habersele corrido traslado para que se pronuncie respecto del recurso interpuesto, guardó absoluto silencio.

### **CONSIDERACIONES**

1.- Parte integrante del derecho de impugnación de las providencias judiciales es la REPOSICIÓN, conocida en algunos sistemas positivos, con el específico nombre de revocatoria. Tiene por finalidad que el mismo juez o tribunal que dictó la resolución impugnada la revoque o la enmiende, dictando en su lugar una nueva por contrario imperio.

Es de conocimiento en el ámbito jurídico el concepto y objetivo del recurso de reposición, esto es la revocatoria de una resolución emitida. Así lo define el tratadista Víctor de Santo en su obra tratado de los recursos. Tomo I Recursos ordinarios, Editorial Universidad, Págs. 197 y SS y cuyo comentario obra en la página 785 del Código de Procedimiento Civil comentado Grupo Editorial Leyer, que dice: "*El recurso de reposición o revocatoria puede definirse, siguiendo a Palacio (Derecho procesal Civil, t. V, p. 51; Manual de Derecho procesal Civil, t. II p. 75) como "el remedio procesal tendiente a obtener que, en la misma instancia donde una resolución fue emitida, se subsanen, por contrario imperio, los agravios que aquélla pudo haber inferido".....Falcón (Código Procesal Civil y Comercial de la*



*Nación, t. II, p. 365) resume el concepto diciendo que "es un medio de impugnación tendiente a que el mismo tribunal que dictó la resolución la revoque por contrario imperio."*

2.- Para resolver, es pertinente transcribir el artículo 317 del C.G.P, el cual establece:

*"ARTÍCULO 317. DESISTIMIENTO TÁCITO. El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

*(...)*

*El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:*

*a) Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes;*

***b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;***

***c) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo;***

*d) Decretado el desistimiento tácito quedará terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares practicadas;*

*e) La providencia que decrete el desistimiento tácito se notificará por estado y será susceptible del recurso de apelación en el efecto suspensivo. La providencia que lo niegue será apelable en el efecto devolutivo;*

*f) El decreto del desistimiento tácito no impedirá que se presente nuevamente la demanda transcurridos seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior, pero serán ineficaces todos los efectos que sobre la interrupción de la prescripción extintiva o la inoperancia de la caducidad o cualquier otra consecuencia que haya producido la presentación y notificación de la demanda que dio origen al proceso o a la actuación cuya terminación se decreta;*

*g) Decretado el desistimiento tácito por segunda vez entre las mismas partes y en ejercicio de las mismas pretensiones, se extinguirá el derecho pretendido. El juez ordenará la cancelación de los títulos del demandante si a ellos hubiere lugar. Al decretarse el desistimiento tácito, deben desglosarse los documentos que sirvieron de base para la admisión de la demanda o mandamiento ejecutivo, con las constancias del caso, para así poder tener conocimiento de ello ante un eventual nuevo proceso;*

*h) El presente artículo no se aplicará en contra de los incapaces, cuando carezcan de apoderado judicial..." (Negrillas y subrayas por fuera de texto).*



Como se puede deducir, cuando un proceso que cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordene seguir adelante la ejecución, permanezca inactivo en la secretaría del despacho por el término de dos (02) años contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo; así mismo, cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpe el precitado término.

3.- Revisado el plenario tenemos que el legislador estableció una sanción ante la inactividad del proceso por más de un (1) año antes de dictar sentencia y de dos (2) años cuando el proceso tenga sentencia a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, aspectos estos que en el presente se cumplen a cabalidad, dado que las últimas providencias que obran en el presente fueron notificadas en estados # 81 del 19 de mayo de 2016,<sup>1</sup> y # 21 del 16 de febrero de 2016<sup>2</sup>, materializándose los dos años del literal b del artículo 317 del CGP, "*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años*", en el mes de mayo de la presente anualidad, siendo dable concluir sin hesitación alguna que la determinación de terminar el proceso por desistimiento tácito, tomada el 14 de septiembre del presente se encuentra ajustada a derecho.

Se insiste, una vez analizados los argumentos esgrimidos por el apoderado recurrente vemos que los mismos no tienen la contundencia para revocar la providencia fustigada, porque si bien es cierto que al interior del plenario la última actuación es la providencia que releva al secuestre y requiere al auxiliar de justicia relevado, también lo es que la misma data del 17 de mayo de 2016, la cual fue notificada el 19 de mayo de 2016, saltando de bulto que durante más de dos (2) años el proceso estuvo inactivo sin movimiento alguno, conjurándose completamente los postulados de la figura jurídica del desistimiento tácito en el presente.

<sup>1</sup> Folios 110.

<sup>2</sup> Folios 93, 2 cdno.



Se itera, esta judicatura se encuentra dando estricto cumplimiento al artículo 317 del CGP, la cual establece como criterio identificador para determinar los procesos que deben terminar por desistimiento tácito, la inactividad, el cual en el presente se encontró probada, dado que desde el año 2016 no tiene movimiento o actuación de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, la cual interrumpa los términos previstos en este artículo, estando debidamente probada la inactividad del proceso, hecho que afianza la decisión de terminar el proceso por desistimiento tácito y que obliga a mantener indemne la providencia atacada.

Además debe tenerse en cuenta que la normatividad predicha buscaba entre varios tópicos descongestionar los despachos judiciales, no siendo dable que nos encontremos con un proceso con sentencia inactivo y sin que se encuentren materializadas las medidas cautelares, además, la parte ejecutante tiene la posibilidad de volver a demandar ejecutivamente una vez tenga conocimiento de bienes de la parte ejecutada, no coartándose su derecho de acceso a la administración de justicia.

Lo brevemente expuesto conduce a concluir que la actuación desplegada por el despacho en el auto fustigado se atempera con la legislación vigente, además al no encontrar un impulsó efectivo para el recaudo de los dineros adeudados, vemos que esta judicatura atinó al decretar el desistimiento tácito, por tanto, no se repondrá el auto impugnado y se mantendrá incólume.

El apoderado de la parte ejecutante interpone recurso subsidiario de apelación, el cual resulta procedente por mandato del literal e) del artículo 317 ibídem, dado que el proveído atacado decreta el desistimiento tácito del proceso de marras, por lo cual, se concederá la apelación, y en el efecto suspensivo. Por lo anterior, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

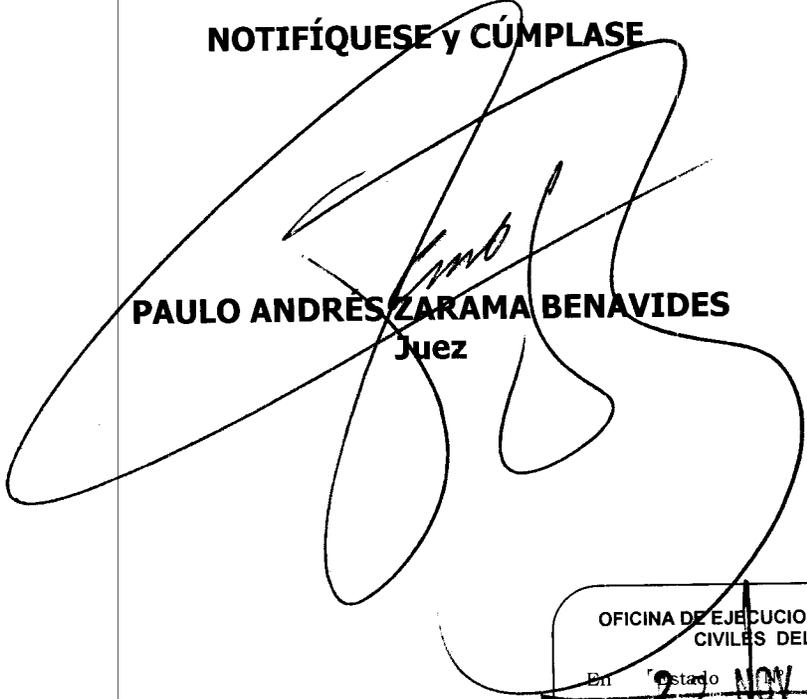
**PRIMERO: NO REPONER** la providencia # 968 del 14 de septiembre de 2018, que decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito, por lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.



**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso de apelación subsidiario e interpuesto contra la providencia # 968 del 14 de septiembre de 2018, que decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito, en el EFECTO SUSPENSIVO, para su trámite y decisión por la H. Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

En firme este auto, remítase el expediente al Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Civil, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

OFICINA DE EJECUCION DE LOS JUZGADOS  
CIVILES DEL CIRCUITO

En el Estado de NOVA de hoy  
27 NOV 2018, siendo las  
8:00 A.M., se notifica a las partes el auto  
anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, noviembre dieciséis (16) de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso junto con oficio No. 2934 de octubre 31 de 2018. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO.



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto De Sustanciación No. 2660**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-007-2009-00676-00  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo singular  
**DEMANDANTE:** Banco BBVA Colombia S.A.  
**DEMANDADO:** José Ignacio Palomino Llano  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Séptimo Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, noviembre dieciséis (16) de dos mil dieciocho (2018).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que el Juzgado Veintiocho (28) Civil Municipal de Oralidad de Cali, allega oficio No. 2934 de fecha 31 de octubre de 2018, por medio del cual comunicó el embargo y retención de los remanentes que resultaren en el proceso de la referencia; razón por la cual se ordenara oficiar a dicho Juzgado comunicándole que dicho embargo **SI SURTE LOS EFECTOS LEGALES** y será tenido en cuenta, por ser el primero que llega en tal sentido respecto del demandado **JOSÉ IGNACIO PALOMINO LLANO**. En consecuencia, el Juzgado

**DISPONE:**

**OFICIAR al JUZGADO VEINTIOCHO (28) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**, informándole que la solicitud de embargo de remanentes y/o bienes que se lleguen a desembargar en el presente proceso, **SI SURTE EFECTO** legal y será tenida en cuenta, por ser la primera comunicación que llega en tal sentido, respecto del demandado **JOSÉ IGNACIO PALOMINO LLANO**. Lo anterior para que obre y conste dentro del proceso que cursa en esa dependencia judicial con radicado 028-2016-00421-00.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

OFICINA DE APOYO DE  
LOS JUZGADOS CIVILES  
DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS

En Estado N° 408 de  
hoy 22 NOV 2018

siendo las  
8:00 A.M., se notifica a  
las partes el auto  
anterior.

PROFESIONAL  
UNIVERSITARIO

xer

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, noviembre veinte (20) de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso con solicitud que pendiente por tramitar. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto de Sustanciación No. 2693**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-007-2010-00521-00  
**DEMANDANTE:** Carmen Elisa Arango Ayala  
**DEMANDADO:** Diego Otero Higuita y otro  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Hipotecario  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Séptimo Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, noviembre veinte (20) de dos mil dieciocho (2018).

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que el apoderado judicial de la parte demandante solicita oficiar a la Oficina de Catastro Municipal de Cali, a fin de que se expida certificado de avalúo catastral de los bienes inmuebles identificados con matrícula inmobiliaria No. **370-456801**, inmersos en el presente proceso, a lo que se accederá favorablemente.

En consecuencia de lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: OFICIAR** al **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE HACIENDA MUNICIPAL – SUBDIRECCIÓN DE CATASTRO DE LA ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI**, a fin de que se sirva expedir a costa del interesado, el certificado de avalúo catastral de los bienes inmuebles inmersos en el presente proceso identificado con matrícula inmobiliaria No. **370-456801** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali.

**SEGUNDO:** A través de la Oficina de Apoyo para los juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali, líbrese el oficio correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

OFICINA DE APOYO DE LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL  
CIRCUITO DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS  
En Estado N° 200 de  
hoy 22 NOV 2018  
siendo las 8:00 A.M., se  
notifica a las partes el  
auto anterior.

PROFESIONAL  
UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, noviembre quince (15) de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente junto con oficio No. 10-3562 proveniente del Juzgado 10 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto De Sustanciación No. 2652**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-007-2014-00510-00  
**DEMANDANTE:** Banco Colpatría Red Multibanca  
**DEMANDADO:** Carlos Eduardo Artundiaga y otros.  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo singular  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Séptimo Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, noviembre quince (15) de dos mil dieciocho (2018).

Se tiene que el Juzgado Tercero (03) Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, emite oficio No. 03-2806 de septiembre 27 de 2018, a través del cual comunica que el proceso con radicado No. 003-2015-00561, se dio por terminado por cumplimiento del acuerdo dentro del trámite de insolvencia de persona natural no comerciante por parte de los demandados, y como quiera que existe embargo de remanentes dentro del proceso bajo radicado No. 011-2013-0326, las medidas decretadas se dejaran a disposición de dicho proceso. Por lo anterior, se procederá a agregar a los autos lo comunicado para que obre y conste en el sumario lo que allí se expresa, y se pondrá en conocimiento de la parte interesada, para lo que estime pertinente.

Por otro lado, se observa escrito allegado por el apoderado judicial de la parte ejecutante, donde solicita la práctica de la diligencia de secuestro del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-414201 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali. Previo estudio del asunto de la referencia, se observa que mediante auto de abril 18 de 2018 folio 205 C-1, se ordenó cesar la ejecución del ejecutado SOCIEDAD COMERCIALIZADORA GIRALDO Y GARCÍA CIA S.A.S., y como consecuencia de ello, se ordenó el levantamiento de las medidas cautelares que recaen sobre el bien en mención folio 206. Así las cosas, el despacho despachara desfavorablemente lo solicitado.

En consecuencia de lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: AGREGAR** y poner en conocimiento de las partes, para los fines que estimen pertinentes, la comunicación allegada por el Juzgado Tercero (03) Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, mediante el cual informa que el proceso con radicado No. 003-2015-00561, se dio por terminado por cumplimiento del acuerdo dentro del trámite de insolvencia de persona natural no comerciante por parte de los demandados, y como quiera que existe embargo de remanentes dentro



del proceso bajo radicado No. 011-2013-0326, las medidas decretadas se dejaran a disposición de dicho proceso.

**SEGUNDO: NIÉGUESE** lo solicitado por la parte ejecutante en escrito que antecede, por lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

xer

OFICINA DE APOYO PARA  
LOS JUZGADOS CIVILES  
DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS  
En Estado N° 200 de  
hoy 21 NOV 2018  
siendo las 8:00  
A.M., se notifica a las  
partes el auto anterior.  
PROFESIONAL  
UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto Interlocutorio No. 1291**

**RADICACION: 76-001-31-03-007-2017-00205-00**  
**DEMANDANTE: BANCOLOMBIA Y FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS**  
**DEMANDADO: CARLOS ANDRÉS GÓMEZ SALAZAR**  
**CLASE DE PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**JUZGADO DE ORIGEN: SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, siete (07) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)

Revisada la liquidación del crédito presentada por el ejecutante Bancolombia, se observa que el capital señalado no corresponde a la diferencia entre el capital inicial y el subrogado por el Fondo Nacional de Garantías, sumado a ello, no tuvo en cuenta el periodo a liquidar atendiendo a que a folio 50 ya existe una liquidación aprobada y debiendo observarse la subrogación que obra en el plenario.

Conforme a lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**ÚNICO: REQUERIR** a la parte demandante para que se sirva aclarar la liquidación del crédito presentada, pues se observa que el capital señalado no corresponde a la diferencia entre el capital inicial y el subrogado por el Fondo Nacional de Garantías, sumado a ello, no tuvo en cuenta la liquidación aprobada a folio 50, para el periodo a liquidar, debiendo observar también la fecha en que se efectuó la subrogación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

DCDC

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL  
CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En 2 Estado N° 308 de 2018 hoy  
7 NOV 2018, siendo las 8:00 A.M.,  
se notifica a las partes al abogado autor.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, siete (07) de noviembre de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso con error en el acta de remate # 13. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto De Sus # 2621**

**RADICACION:** 76-001-31-03-007-2017-00205-00  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA Y FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS  
**DEMANDADO:** CARLOS ANDRÉS GÓMEZ SALAZAR  
**CLASE DE PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR  
**JUZGADO DE ORIGEN:** SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, siete (07) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)

Visto el memorial que antecede, encuentra el despacho que se cometió un error involuntario en la providencia No. 1077 del 27 de septiembre de 2018, al decretar el embargo y previo secuestro de los derechos que le correspondan al demandado Carlos Andrés Gómez Salazar, sobre el predio identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-109832, siendo correcto 370-589260, así las cosas conforme lo estipula el artículo 286 del C.G.P., el Juzgado,

**DISPONE:**

**CORREGIR** la providencia No. 1077 del 27 de septiembre de 2018 del presente cuaderno el cual quedara así: "**DECRETAR EL EMBARGO** y previo **SECUESTRO** de los derechos que le correspondan al demandado **CARLOS ANDRÉS GÓMEZ SALAZAR**, sobre los bienes inmuebles identificados con matrícula inmobiliaria No. **370-589260 y 370-589218** de la oficina de instrumentos públicos de Cali. A través de la oficina de apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali, líbrese las comunicaciones correspondientes."

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 208 de hoy 22 NOV 2018, siendo las 8:00 A.M., se notifica a las partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, noviembre dieciséis (16) de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso junto con memorial pendiente por resolver. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto De Sustanciación No. 2669**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-008-2015-00551  
**DEMANDANTE:** Bancolombia S.A.  
**DEMANDADO:** John Harold Fierro Avalo  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Singular  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Octavo Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, noviembre dieciséis (16) de dos mil dieciocho (2.018).

Revisado el expediente y para continuar con el trámite procesal pertinente, se tiene que la apoderada judicial del ejecutante en el presente asunto, presenta renuncia de poder, la cual cumple con lo dispuesto en el Art. 76 Del Código General Del Proceso. En consecuencia, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la renuncia del poder que hace la abogada ÁNGELA MARÍA BENAVIDES LEDESMA, en los términos del inciso 4 del artículo 76 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** En razón a lo resuelto en el numeral anterior, requiérase al ejecutante para que designe nuevo apoderado judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

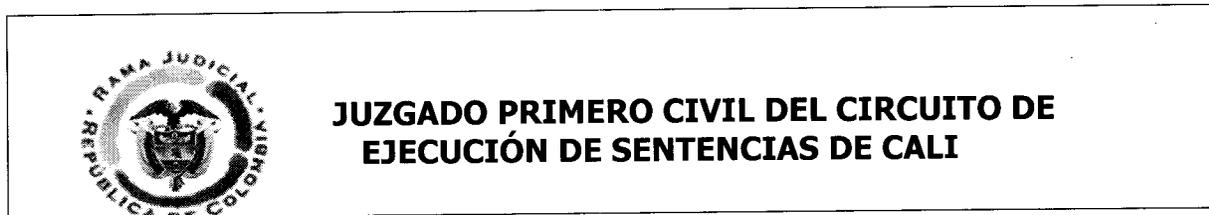
**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
En Estado N° 208 de hoy  
22 NOV 2018  
siendo las 8:00 A.M. se notifica a  
las partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, noviembre dieciséis (16) de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso junto con memorial pendiente por resolver. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**Auto De Sustanciación No. 2660**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-009-2015-00278  
**DEMANDANTE:** Banco BBVA Colombia S.A.  
**DEMANDADO:** Operación Internacional de Transporte S.A.  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Singular  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Noveno Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, noviembre dieciséis (16) de dos mil dieciocho (2.018).

Revisado el expediente y para continuar con el trámite procesal pertinente, se tiene que la apoderada judicial del ejecutante en el presente asunto, presenta renuncia de poder, la cual cumple con lo dispuesto en el Art. 76 Del Código General Del Proceso. En consecuencia, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la renuncia del poder que hace la abogada ÁNGELA MARÍA BENAVIDES LEDESMA, en los términos del inciso 4 del artículo 76 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** En razón a lo resuelto en el numeral anterior, requiérase al ejecutante para que designe nuevo apoderado judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

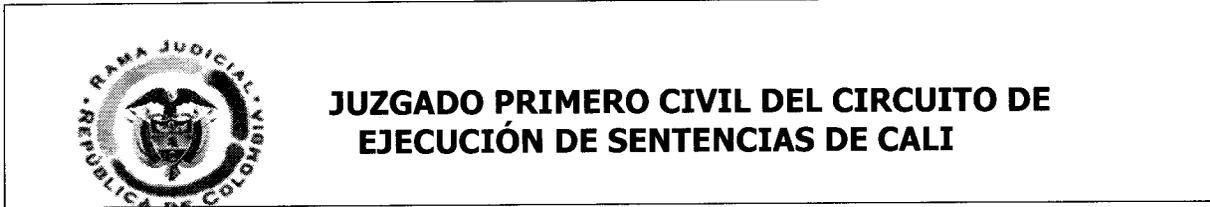
En Estado N° 200 de hoy  
22 NOV 2018  
siendo las 8:00 A.M., se notifica a  
las partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

xer

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, noviembre diecinueve (19) de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso junto con memorial pendiente por resolver. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**Auto De Sustanciación No. 2671**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-010-2014-00104-00  
**DEMANDANTE:** Banco de Bogotá  
**DEMANDADO:** Karim Alex Gorayeb Moeller  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Singular  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Decimo Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, noviembre diecinueve (19) de dos mil dieciocho (2.018).

Revisado el expediente y para continuar con el trámite procesal pertinente, se tiene que el apoderado judicial del ejecutante en el presente asunto, presenta renuncia de poder, la cual cumple con lo dispuesto en el Art. 76 Del Código General Del Proceso. En consecuencia, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la renuncia del poder que hace el abogado ADOLFO RODRÍGUEZ GANTIVA, en los términos del inciso 4 del artículo 76 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** En razón a lo resuelto en el numeral anterior, requiérase al ejecutante para que designe nuevo apoderado judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
En Estéreo, N.º 76-001-31-03-010-2014-00104-00 hoy  
22 NOV 2018  
siendo las 8:00 A.M., se notifica a  
las partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

xer



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto Interlocutorio No. 1285**

**RADICACION: 76-001-31-03-011-2013-00144-00**  
**DEMANDANTE: CENTRAK ANDINA SAS**  
**DEMANDADO: PLYTAC SA**  
**CLASE DE PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**JUZGADO DE ORIGEN: ONCE CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, siete (07) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)

Revisado el expediente, se observa que habiéndose corrido el traslado correspondiente a la parte demandada de la liquidación del crédito presentada por el ejecutante, sin que ésta hubiese sido objetada, sumado a que se encuentra ajustada a la legalidad y a la orden de pago emitida se impartirá su aprobación.

Por lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**ÚNICO: APROBAR** las liquidaciones del crédito presentadas por el ejecutante visible a folio 219 y 220 del presente cuaderno, de conformidad a lo dispuesto por el Art. 446 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

DCDC

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado N° 200 de hoy  
27 de NOVIEMBRE 2018,  
siendo las 8:00 A.M., se notifica a las  
partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto Interlocutorio No. 5222**

**RADICACION:** 76-001-31-03-011-2013-00144-00  
**DEMANDANTE:** CENTRAK ANDINA SAS  
**DEMANDADO:** PLYTAC SA  
GUSTAVO ADOLFO ZAMORANO  
**CLASE DE PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR  
**JUZGADO DE ORIGEN:** ONCE CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, dieciséis (16) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)

Allegado al proceso se encuentra oficio No. 105201244-2002044 del 14 de noviembre de 2018, por medio del cual la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN, aporta copia del expediente correspondiente al proceso de cobro coactivo, constante de cinco cuadernos (05) discriminados de la siguiente manera: tomo I con 197 folios; Tomo II del folio 198 al 400; Tomo III del folio 401 al 598; Tomo IV del 599 al 740 y Tomo V del folio 741 al 901, cada cuaderno con su correspondiente hoja de seguimiento.

Conforme a lo anterior, el despacho pondrá a disposición de la parte interesada las copias solicitadas para lo que estime pertinente, por tal razón los folios antes descritos no se incorporarán al presente cuaderno. Es por esto que el Juzgado,

**DISPONE:**

**ÚNICO:** Dejar a Disposición de la parte interesada, las copias remitidas por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN, correspondiente a expediente de cobro coactivo, para los fines legales pertinentes

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**

Juez

DCDC

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En, Estado, N° 208 de hoy

siendo las 8:00 A.M., se notifica a  
las partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, noviembre quince (15) de dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso junto con memorial pendiente por resolver. Sírvase Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto De Sustanciación No. 2643**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-013-2010-00055-00  
**DEMANDANTE:** Ventas y Servicios S.A. cesionario  
**DEMANDADO:** Gloria Patricia Urueña Rios  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Singular  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Trece Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, noviembre quince (15) de dos mil dieciocho (2.018).

Revisado el expediente y para continuar con el trámite procesal pertinente, se tiene que la apoderada judicial del ejecutante en el presente asunto, presenta renuncia de poder, el cual no cumple con lo dispuesto en el Art. 76 del Código General del Proceso.

No obstante lo anterior, la parte actora designa como apoderada judicial a la Dra. **KATHERIN STEPHANIA SALAZAR MUÑOZ**, de conformidad con el artículo 74 del C.G.P.; por lo que se procederá a revocar el poder conferido y a reconocerle personería a la abogada referida. En consecuencia de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: AGREGAR** sin consideración alguna, la renuncia del poder que hace la abogada **JOHANNA MILENA GÓMEZ MUÑOZ**, por la razón expuesta en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: TENER POR REVOCADO** el poder conferido por el ejecutante, a la abogada **JOHANNA MILENA GÓMEZ MUÑOZ**, de conformidad con el Art. 76 del C.G.P.

**TERCERO: TÉNGASE** a la abogada **KATHERIN STEPHANIA SALAZAR MUÑOZ**, identificada con C.C. # 1094930368 y T.P. # 289166 del C.S. del J., para que actúe en representación judicial de la parte demandante en el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

NG2

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE CALI

En Estado N° 708 de hoy  
22 NOV 2018  
siendo las 8:00 A.M., se notifica  
a las partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, noviembre quince (15) dos mil dieciocho (2.018). A Despacho del señor Juez el presente proceso junto con comunicaciones proveniente de la Alcaldía de Santiago de Cali – Departamento Administrativo de Hacienda. Sírvasse Proveer.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto De Sustanciación No. 2656**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-013-2010-00136-00  
**DEMANDANTE:** Banco de Bogotá S.A.  
**DEMANDADOS:** Ángel Mondragón Núñez  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo singular  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Trece Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, noviembre quince (15) de dos mil dieciocho (2018).

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se observa comunicación de la Alcaldía de Santiago de Cali – Departamento Administrativo de Hacienda, donde se le previene al interesado de los requisitos que debe cumplir previo a solicitar el certificado catastral, para tal efecto se dispondrá ponerle de presente dicho comunicado a la parte actora para lo que estime conveniente. En consecuencia, el juzgado,

**DISPONE:**

**AGREGAR Y PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte actora, la comunicación allegada por la Alcaldía de Santiago de Cali – Departamento Administrativo de Hacienda, para lo que consideren pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL  
CIRCUITO DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE CALI

En Estado N° 108 de hoy  
22/11/2018  
siendo las 8:00 A.M., se  
notifica a las partes el auto  
anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

XER