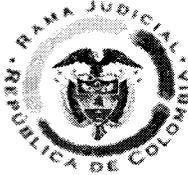


**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, marzo once (11) del año dos mil diecinueve (2019). A Despacho del señor Juez el presente proceso se encuentra con Despacho Comisorio No. 007 de mayo 12 de 2017. Sírvase Proveer.



**PROFESIONAL UNIVERSITARIO**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto De Sustanciación No. 409**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-001-2017-00020-00  
**DEMANDANTE:** Bancolombia S.A.  
**DEMANDADO:** Amanda Yelly Pabón y otro.  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo mixto.  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Primero Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, marzo once (11) del año dos mil diecinueve (2019).

Vista la constancia secretarial que antecede, se observa devolución del Despacho Comisorio No. 007 de mayo 12 de 2017, sin diligenciar. En consecuencia, el Juzgado,

**DISPONE:**

**AGREGAR** a los autos el Despacho Comisorio No. 007 de mayo 12 de 2017, allegado por el Juzgado Promiscuo Municipal de la Cumbre Valle, comisorio que se encuentra sin ser diligenciado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**

**Juez**

xer

OFICINA DE APOYO DE LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL  
CIRCUITO DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS

En Estado N° 42 de  
hoy

**18 MAR 2019**

, siendo las 8:00  
A.M., se notifica a las  
partes el auto anterior.



**PROFESIONAL**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, marzo cinco (05) de dos mil diecinueve (2019). A Despacho del señor Juez el presente proceso con memorial pendiente por resolver. Sírvase Proveer.

  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto Sustanciación No. 433**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-005-2009-00445-00  
**DEMANDANTE:** Banco AV Villas S.A.  
**DEMANDADO:** Gloria Mayte Gutierrez  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Hipotecario  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Quinto Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, marzo cinco (05) de dos mil diecinueve (2019).

Mediante Oficio No. 1846 de mayo 11 de 2018, el Juzgado Catorce Civil del Circuito de Cali nos informa que el proceso ejecutivo *014-2014-00039-00*, adelantado por Claudia Patricia Gutiérrez contra la Clínica Funmedicos Ltda. y Juan Carlos Nader, inicialmente fue conocido por el Juzgado Doce Civil del Circuito de Cali con la radicación 012-2008-00482-00.

Al respecto, se observa que a través del Auto No. 116 de febrero 13 de 2018 el Despacho dispuso la terminación del presente asunto por pago total de la obligación y ordenó el levantamiento de las medidas cautelares decretadas dentro del proceso<sup>(Fol. 200)</sup>; en virtud de lo ordenado, la Oficina de Apoyo expidió el Oficio No. 722 de febrero 20 de 2018 con destino a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali<sup>(Fol. 202)</sup>, en el que le comunica lo pertinente y que el embargo deberá continuar por cuenta del proceso 012-2008-00482-00, como consecuencia del embargo de remanentes solicitados por el Juzgado Doce Civil del Circuito de Cali a través del Oficio No. 4143 de octubre 01 de 2010<sup>(Fol. 111 a 113)</sup>, Despacho al que se le remitió el Oficio No. 724 de febrero 20 de 2018, en el que se le informó sobre tal disposición de medidas cautelares; sin embargo, mediante escrito de reiteración de corrección del oficio de levantamiento de cautelas de marzo 14 de 2018<sup>(Fol. 211)</sup>, la demandada aporta Oficio No. 1001 de la misma fecha, en el que el Juzgado Doce Civil del Circuito de Cali nos devuelve el Oficio citado No. 724, en razón a que el precitado proceso *012-2008-00482-00* fue remitido a la Oficina de Judicial de Reparto para que fuera asignado a los Juzgados Civiles del Circuito Escriturales, correspondiéndole su conocimiento al Juzgado Catorce Civil del Circuito de Cali, lo que confirma lo comunicado por este último despacho mediante el citado Oficio 1846.

Ahora bien, entre folios 200 y 202 aparece agregado al expediente, como muestra de cumplimiento a lo ordenado por el Despacho mediante providencia de terminación, Oficio No. 0722 de febrero 20 de 2018 dirigido a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali -solicitándole dejar sin efecto la medida de embargo decretada al interior del presente proceso- el cual, aunque no está foliado ni firmado por la profesional respectiva, si aparece firmado por la parte interesada en señal de su retiro.

Así las cosas y por sustracción de materia se entiende que, a lo ordenado en Auto No. 116 de febrero 13 de 2018 ya se le ha dado cumplimiento por parte de la oficina de apoyo y que, en cuanto a las solicitudes de corrección del oficio de levantamiento de la medida de embargo que recaía sobre el inmueble que garantizaba las obligaciones que aquí se cobraban, la oficina de apoyo ya procedió subsanando los yerros incurridos por su parte, por lo que, el mentado Oficio No. 1846 remitido por el Juzgado 14 Civil del Circuito de Cali, así como los escritos y demás oficios relacionados en esta providencia, serán agregado al expediente para que obren y consten dentro de mismo y sean de conocimiento de las partes.

Por otro lado, se tiene que la apoderada de la parte actora, allega constancia del pago del arancel judicial decretado mediante Auto Interlocutorio No. 116 de febrero 13 de 2018, por lo que el mismo procederá a agregarse al expediente para que obre y conste lo que allí se manifiesta y, a través de la secretaria, se dará estricto cumplimiento a lo reglado en el artículo 9º de la Ley 1394 de 2010, que reza: *"Retención y pago. Toda suma a pagar por concepto de arancel, deberá hacerse mediante depósito judicial a órdenes del respectivo Despacho en el Banco Agrario, con indicación del número de proceso. Recibido el correspondiente título de depósito judicial, el Despacho dispondrá su endoso y envío a favor del Consejo Superior de la Judicatura..."*. En consecuencia, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: AGREGAR** para que obre y conste dentro del expediente y sea de conocimiento de las partes el Oficio No. 1846 de mayo 11 de 2018, remitido por el Juzgado Catorce Civil del Circuito de Cali.

**SEGUNDO: AGREGAR** para que obre y conste dentro del expediente y sea de conocimiento de la contraparte el escrito de corrección del oficio de levantamiento de medidas cautelares presentado por la demandada en marzo 14 de 2018.

**TERCERO: AGREGAR** a los autos la constancia del pago del arancel judicial decretado mediante Auto Interlocutorio No. 116 de febrero 13 de 2018, de conformidad con lo expuesto en esta providencia.

**CUARTO:** A través de secretaría, dese estricto cumplimiento a lo reglado en el artículo 9º de la Ley 1394 de 2010.

**QUINTO:** En cumplimiento del numeral 6º del Auto Interlocutorio No. 116 de febrero 13 de 2018, una vez ejecutoriada la presente providencia, archívese de manera INMEDIATA, el presente asunto.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL  
CIRCUITO DE EJECUCION DE  
SENTENCIAS DE CALI

En Estado N° 42 de hoy  
**18 MAR 2018**  
siendo las 8:00  
A.M., se notifica a las partes  
el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, marzo ocho (08) de dos mil diecinueve (2.019). A Despacho del señor Juez el presente proceso con memorial pendiente de resolver. Sírvase Proveer.

*P. X. i.*  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

Auto de Sustanciación No. 410

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-007-2014-00237-00  
**DEMANDANTE:** Banco WWB S.A. y otro.  
**DEMANDADO:** Diana Cecilia Portela Mendoza  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Singular  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Séptimo Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, marzo ocho (08) de dos mil diecinueve (2019).

Revisado el expediente y teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede la presente providencia, se tiene que el apoderado del demandante autoriza a la señora SOL ÁNGEL DEL VALLE RAMÍREZ MEJÍA, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.127.575.688, para que retire del despacho la demanda, desglose de títulos valores, oficios de embargo, oficios dirigidos a tránsito municipal, Cámara de Comercio, citaciones y avisos para la notificación del demandado, revisar el expediente, y demás facultades expresamente conferidas.

De otra parte se observa solicitud de dependencia judicial del señor JULIÁN ANDRÉS MOSQUERA GIRALDO, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.151.958.214. Tomándose en cuenta lo manifestado y solicitado en la misma. El Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: TÉNGASE** por autorizada a la señora SOL ÁNGEL DEL VALLE RAMÍREZ MEJÍA, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.127.575.688, en los términos de la autorización conferida.

**SEGUNDO: ACEPTAR** la dependencia judicial del señor JULIÁN ANDRÉS MOSQUERA GIRALDO, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.151.958.214, como dependiente del apoderado demandante, conforme los términos de la autorización conferida.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

*P. X. i.*  
**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
JUEZ

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
En Estado N° 42 de hoy  
18 MAR 2019,  
siendo las 8:00 A.M., se notifica a  
las partes el auto anterior.

*P. X. i.*  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, marzo once (11) de dos mil diecinueve (2019). A Despacho del señor Juez el presente proceso junto con la comunicación proveniente de la Secretaria de Tránsito y Transporte de Cali y memorial pendiente de resolver. Sírvase Proveer.

  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto De Sustanciación No. 481**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-010-2016-00273-00  
**DEMANDANTE:** Banco de Occidente S.A.  
Fondo Nacional de Garantías S.A. (Acreedor  
Subrogatario)  
**DEMANDADOS:** Carlos Arturo Gil Ochoa  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo singular  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Decimo Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, marzo once (11) de dos mil diecinueve (2019).

Mediante escrito, el apoderado judicial de la parte demandante solicita se oficie a **COOMEVA EPS S.A.**, a fin de que brinden información sobre los datos del empleador del demandado. Al respecto se procederá de conformidad con el art. 275 del C.G.P., esto es, se procederá a oficiar.

Por otro lado, se observa comunicaciones allegadas por la **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTES** de esta ciudad, donde comunica que no acato la medida de embargo solicitada sobre los vehículos de placas **DLQ-495** y **DEO-450**, debido a que el demandado no es el propietario de tales automotores, las cuales se pondrán en conocimiento de la parte interesada para lo que estime y considere pertinente.

En consecuencia, el Juzgado,

**DISPONE:**

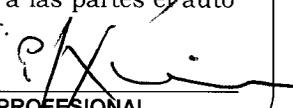
**PRIMERO: OFICIAR** a **COOMEVA E.P.S S.A.**, a fin de que informe si tiene datos del demandado **CARLOS ARTURO GIL OCHOA** quien se identifica con **C.C. No. 14.992.502**, esto es, si está cotizando en la actualidad y quien es su empelador. A través de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Cali, líbrese el oficio respectivo.

**SEGUNDO: AGREGAR Y PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte interesada las comunicaciones allegadas por la **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTES** de Cali- Valle, para lo que estime y considere pertinente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**

**Juez**

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL  
CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE CALI  
En Estado N° 42 de hoy  
**18 MAR 2019**  
\_\_\_\_, siendo las 8:00 A.M. se  
notifica a las partes el auto  
anterior.  
  
\_\_\_\_\_  
PROFESIONAL

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, doce (12) de marzo de dos mil diecinueve (2019). A Despacho del señor Juez el presente proceso con memorial pendiente de resolver. Sírvasse Proveer.

  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO.



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto #492**

**Radicación:** 76-001-31-03-011-2001-00461-00  
**Clase de Proceso:** Ejecutivo Mixto  
**Demandante:** Camilo Oviedo García (cesión)  
**Demandado:** Ricardo Amaury Patiño Quintero  
**Juzgado de Origen:** 011 Civil Del Circuito

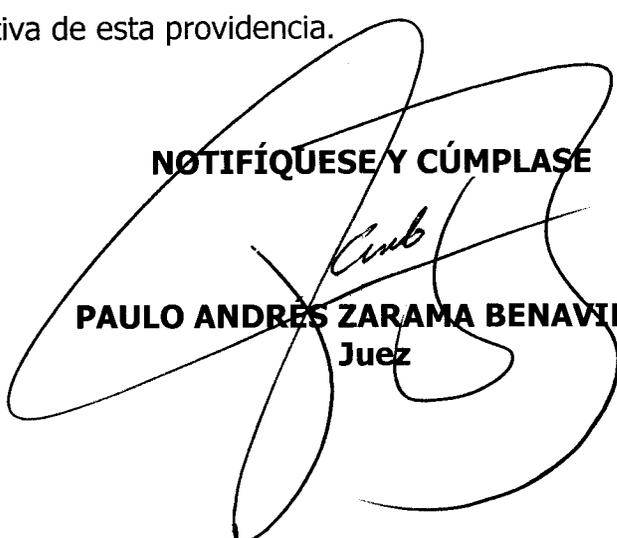
Santiago de Cali, doce (12) de marzo de dos mil diecinueve (2019).

Revisado el expediente, se observa escrito presentado por el apoderado judicial de la parte ejecutante autorizando al señor LUIS GUILLERMO RECIO CHAPARRO, para que retire el despacho comisorio dirigido a la Secretaría de Seguridad y Justicia del municipio de Santiago de Cali, que por ser procedente se aceptará. En consecuencia se,

**DISPONE:**

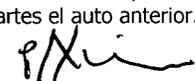
**ACÉPTESE** la autorización dada por la parte ejecutante al señor LUIS GUILLERMO RECIO CHAPARRO, para que retire el despacho comisorio dirigido a la Secretaría de Seguridad y Justicia del municipio de Santiago de Cali, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

**OFICINA DE APOYO PARA  
LOS JUZGADOS CIVILES DEL  
CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS DE CALI**

En Estado N° 42 de hoy  
**18 MAR 2019**  
siendo las 8:00 A.M., se notifica  
a las partes el auto anterior.

  
PROFESIONAL  
UNIVERSITARIO

CONSTANCIA SECRETARIAL: Santiago de Cali, doce (12) de marzo de dos mil diecinueve (2019). A Despacho del señor Juez el presente proceso para resolver recurso de apelación interpuesto. Sírvase Proveer.

  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto No. 491**

**Radicación:** 76-001-31-03-011-2001-00461-00  
**Clase de Proceso:** Ejecutivo Mixto  
**Demandante:** Camilo Oviedo Garcia (cesión)  
**Demandado:** Ricardo Amaury Patiño Quintero  
**Juzgado de Origen:** 011 Civil Del Circuito

Santiago de Cali, doce (12) de marzo de dos mil diecinueve (2019).

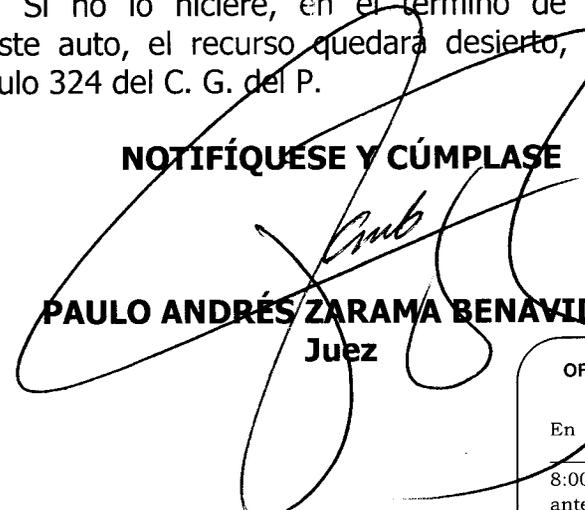
El apoderado judicial de la parte ejecutada Ricardo Amaury Patiño Quintero, interpone dentro del término recurso de apelación directo frente a la providencia N° 360 del 20 de febrero de 2019 (fls.972), el cual resulta procedente, y además oportuno (art. 321 y 322 C.G.P.), dado que la decisión tomada en la providencia atacada es el rechazó de plano de la nulidad elevada, circunstancia que se encuentra enlistada en el numeral 6° del art. 321 ibídem. Por ende, se concederá la apelación en el efecto devolutivo (art. 323 ibídem). Por lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso de apelación directo e interpuesto contra la providencia N° 360 del 20 de febrero de 2019 (fls.972), en el efecto devolutivo, para su trámite y decisión por la H. Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali. Por Secretaría dese cumplimiento al artículo 324 del CGP.

**SEGUNDO: ORDENAR** al apelante que suministre las expensas necesarias para expedir y remitir al superior, copia de los folios 1 a 199 y 543 a 976, e inclusive esta providencia. Si no lo hiciere, en el término de 5 días siguientes a la notificación de este auto, el recurso quedará desierto, conforme lo dispone el inciso 2° del artículo 324 del C. G. del P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

OFICINA DE EJECUCION DE LOS JUZGADOS  
CIVILES DEL CIRCUITO  
En Estado N° de hoy  
8:00 A.M., se notifica a las partes el auto  
anterior.

  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, doce (12) de marzo de dos mil diecinueve (2.019). A Despacho del señor Juez el presente proceso se encuentra pendiente memorial por resolver. Sírvase Proveer.

  
ESCRIBIENTE



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto De Sus. # 486**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-013-2018-00074-00  
**DEMANDANTE:** LILY SALGUERO MARTÍNEZ  
**DEMANDADO:** ARTURO MATTA GARCÍA  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Hipotecario  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Trece Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, doce (12) de marzo de dos mil diecinueve (2.019)

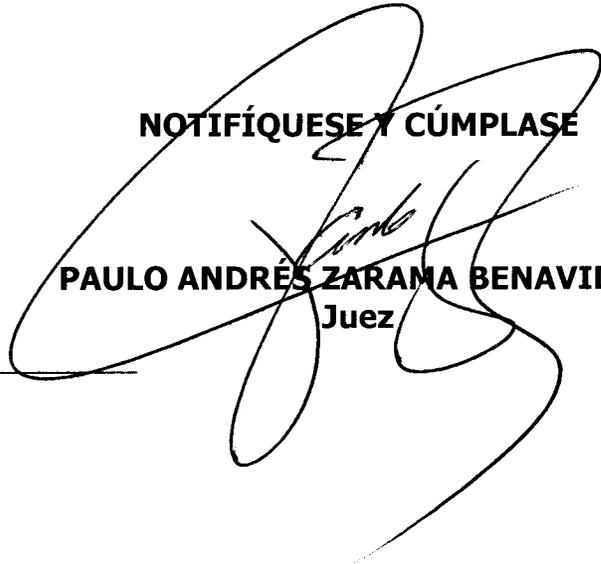
Que revisado el expediente se observa escrito remitido por el Juzgado Trece Civil del Circuito, el cual contiene el Despacho Comisorio No. 31 diligenciado por la Secretaría de Comisiones Civiles y allegado a aquel despacho el 19 de junio de 2.018, fecha en la cual el proceso había sido remitido a este despacho en cumplimiento al Acuerdo # PSAA15-10402 de 29 de octubre de 2.015, modificado y ajustado por el Acuerdo N° PSAA15-10412 de 26 de noviembre de 2.015, emanados de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura. No obstante, el acta de la diligencia en mención, ya fue allegada al proceso por parte del apoderado de la parte ejecutante, el 24 de septiembre del 2.018<sup>1</sup>.

En consecuencia, el Juzgado

**DISPONE:**

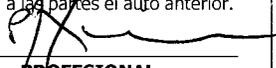
**PRIMERO.- AGREGAR** sin consideración el escrito allegado por el Juzgado Trece Civil del Circuito, visible a folios 118 a 128, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

OFICINA DE APOYO DE LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL  
CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS

En Estado N° 42 de hoy  
**18 MAR 2019**  
siendo las 8:00 A.M., se  
notifica a las partes el auto anterior.

  
PROFESIONAL  
UNIVERSITARIO

<sup>1</sup> Fl. 85-88

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, doce (12) de marzo de dos mil diecinueve (2.019). A Despacho del señor Juez el presente se encuentra pendiente resolver memorial Sírvasse Proveer.

ESCRIBIENTE



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto De Sus. # 487**

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-014-2010-00545-00  
**DEMANDANTE:** MATVAL S.A.S. - VICTOR FERNANDO PALACIO RUIZ  
**DEMANDADO:** CARLOS ERNESTO GAVIRIA CAMACHO  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Singular  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Catorce Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, doce (12) de marzo de dos mil diecinueve (2.019)

Revisado el expediente, se encuentran memoriales pendientes por resolver; en primer lugar, el escrito presentado por el apoderado judicial de la parte demandada, en el cual solicita la SUSPENSION DEL PROCESO por PREJUDICIALIDAD, en atención a que se adelanta denuncia penal en contra de la Juez Catorce Civil del Circuito, quien conoció del proceso de primera mano, por el delito de *prevaricato*. No obstante, se hace claridad que dicha petición, la cual es tildada por el apoderado como reiterativa, fue presentada mediante escrito obrante en folio 517 del 12 de septiembre de 2.017 y, resuelta en el entendido en que no se puede predicar la ocurrencia de la PREJUDICIALIDAD PENAL en el presente caso y por tanto decretarse su suspensión, toda vez que la sentencia ya fue dictada, en concordancia con lo estipulado en el artículo 161 del C.G.P.; por tanto, y al no evidenciar en su nueva solicitud, la ocurrencia de hechos que requieran un nuevo estudio por parte de esta judicatura, se ordenara al solicitante, tenerse a lo dispuesto en auto #029 de fecha 15 de enero de 2.018<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Folio 641



En segundo lugar, en memorial radicado en este despacho en fecha 06 de febrero de 2.019<sup>2</sup>, donde el secretario del Juzgado Catorce del Circuito de Oralidad de Cali, remite solicitud de copia de piezas procesales del presente asunto, requeridas por la Fiscalía Sexta Delegada ante el Tribunal del Distrito Judicial de Cundinamarca, para continuar con la indagación dentro del proceso 110016000711201600036, memorial radicado en aquel Juzgado el 13 de diciembre de 2.018; se procederá a autorizar la expedición de las mismas, no obstante, se hace énfasis en que, en el expediente no reposa solicitud anterior realizada por la Fiscalía Sexta Delegada, como se hace alusión en su escrito, *se reitera* que el mismo fue dirigido a otra judicatura y posteriormente remitido a este Despacho.

Continuando con la secuencia procesal, se encuentra memorial radicado el 13 de marzo de 2.019<sup>3</sup>, donde el Técnico Investigador I adscrito a la por la Fiscalía Sexta Delegada ante el Tribunal del Distrito Judicial de Cundinamarca, reafirma la solicitud de copia íntegra del proceso, la cual es resuelta favorablemente por este despacho.

Por lo expuesto con anterioridad, este Juzgado:

**DISPONE:**

**PRIMERO.-** En relación a la solicitud de SUSPENSION DEL PROCESO, **estarse a lo dispuesto** en auto #029 de fecha 15 de enero de 2.018.

**SEGUNDO.- ORDENAR** a través de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles del Circuito, expedir copia íntegra del proceso, conforme a solicitud impetrada por la Fiscalía Sexta Delegada ante el Tribunal del Distrito Judicial de Cundinamarca.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

TK

<sup>2</sup> Folio 733

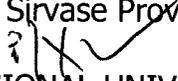
<sup>3</sup> Folios 740-742

OFICINA DE APOYO DE LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL  
CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE  
SENTENCIAS

En Estado N° 42 de hoy  
**J 8 MAR 2019**  
siendo las 8:00 A.M., se  
notifica a las partes el auto  
anterior.

PROFESIONAL  
UNIVERSITARIO

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, Catorce (14) de marzo de dos mil diecinueve (2.019). A Despacho del señor Juez el presente proceso encontrándose pendiente para decidir sobre la objeción a la liquidación del crédito, visible a folio 71, como quiera que la solicitud de insolvencia de persona natural del demandado Lino Ramio Varela fue rechazada. Sírvase Proveer.

  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**Auto Interlocutorio No. 0153**

**RADICACION:** 76-001-31-03-015-2014-00379-00  
**DEMANDANTE:** Rubén Aristizabal  
**DEMANDADO:** Lino Ramiro Varela  
**CLASE DE PROCESO:** Ejecutivo Singular  
**JUZGADO DE ORIGEN:** Quince Civil Del Circuito De Cali

Santiago de Cali, Catorce (14) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

El despacho mediante auto sustanciación 944 del 3 de septiembre de 2018, dispuso la suspensión del proceso, hasta tanto culminara el procedimiento de negociación de deudas del ejecutado LINO RAMIRO VARELA de conocimiento del CENTRO DE CONCILIACION FUNDAFAS, quien dispuso terminar el trámite de negociación de deudas al ser rechazado por no tener la calidad de persona natural no comerciante, por tal motivo el presente asunto deberá continuar.

Es por ello que, procede el Despacho a resolver la objeción a la liquidación de crédito presentada por la parte demandada, visible a folio 71 del presente cuaderno.

**FUNDAMENTOS DE LA OBJECION**

Esencialmente fundamentó su inconformidad la parte objetante, manifestando que el valor del capital adeudado es \$120.000.000 y no se puede actualizar el capital como lo manifiesta el apoderado del demandante.

Indica que, lo aprobado en la sentencia fue el interés de plazo y no el moratorio, lo cual no fue apelado por la parte demandante.



### **CONSIDERACIONES**

El artículo 446 del Código General del Proceso, respecto a la liquidación de crédito y costas dice: *"Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas: 1. Ejecutoriada el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios. 2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada."*

*"La liquidación del crédito comprende el capital y los intereses causados hasta la fecha de su presentación de acuerdo como haya quedado el mandamiento de pago, dándose traslado a la contraparte quien puede objetarla acompañando una liquidación alternativa con precisión de los errores puntuales, so pena de rechazo.*

*"De lo anterior se colige que la liquidación del crédito debe ceñirse necesariamente a lo dispuesto en el mandamiento de pago, a menos que se haya reformado o modificado por el fallo o auto que ordene seguir adelante la ejecución, una vez ejecutoriada el fallo éste tiene fuerza de cosa juzgada cuya firmeza y obligatoriedad son indiscutibles porque determina el futuro del proceso, ni el juez ni las partes tienen la facultad de alterar tal decisión (art. 309, 332 y 507 CPC), de lo contrario, se descarrilaría el proceso pudiendo modificarse en cualquier momento el marco de la controversia, violando el derecho de defensa de las partes y la congruencia lógica que debe mantener el debate judicial; si en cualquier momento posterior a la sentencia o al auto que ordena seguir con la ejecución fuera posible desatenderla, ¿para qué fallo y para qué mandamiento de pago?"<sup>1</sup>*

Con base en ello, la labor del juez una vez presentada la liquidación del crédito por el demandante, es establecer conforme al artículo 446 del C.G.P., la concreción de lo dispuesto en el mandamiento de pago y en la sentencia, impartiendo su

<sup>1</sup> Auto Tribunal Superior de Cali, Mag. Jorge Jaramillo Villarreal, 25 de abril de 2012, Rad. 008-2000-00497-05 (833)



aprobación o modificación que necesariamente se debe hacer con base en las pruebas acompañadas por quien presentó la liquidación y su objetante.

En ese sentido, tenemos que al resolver la objeción, la revisión radicará entonces en observar la cuenta presentada, en confrontación con los errores puntuales, que quien objetó debió establecer; para el caso, será determinar: i) Sí todos los conceptos incluidos en aquella cuenta obedecen lo ordenado en el auto de mandamiento de pago y ratificados en el auto que ordena continuar la ejecución; ii) si le asiste la razón a la parte demandada que no se actualizó el capital; y, iii) A partir de lo anterior, cuantificar el valor actual de la obligación.

Revisado el presente proceso, se puede observar que se dictó mandamiento de pago por \$120.000.000, más intereses corrientes y moratorios desde el 23 de octubre de 2012 y hasta el pago total de la obligación demandada, que deberán liquidarse a la tasa máxima permitida por la Ley y con base en las resoluciones de la Superintendencia Financiera.

En sentencia de primera instancia se ordenó seguir adelante la ejecución tal como se dispuso en el auto de mandamiento de pago, con excepción del pago de intereses de plazo; la cual fue confirmada en segunda instancia por el Tribunal Superior de Cali.

Así las cosas, entrando a definir la objeción propuesta por la parte demandada en contra de la liquidación del crédito allegada por el extremo activo, encuentra el Despacho que le asiste la razón, como quiera que el demandante realiza una actualización a valor presente del capital, lo cual es improcedente dentro del presente asunto, pues, se trata de una suma líquida de dinero que no fue autorizada su indexación, tanto en la sentencia de primera y segunda instancia.

Conforme a lo anterior, revisada la cuenta presentada por la parte demandada, encuentra el despacho la necesidad de modificarla, en el sentido de liquidar los intereses moratorios, pues, se verifica del trámite del proceso que los de plazo fueron excluidos en la sentencia de primera y ratificados por el Tribunal Superior de Cali,



por tanto, deben ser liquidados conforme a las tasas estipuladas por la Superintendencia Financiera de Colombia.

Siendo así las cosas, habrá de efectuarse por el Despacho liquidación de la obligación, de la siguiente manera:

<b>CAPITAL</b>	
<b>VALOR</b>	<b>\$ 120.000.000</b>

<b>TIEMPO DE MORA</b>		
<b>FECHA DE INICIO</b>		23-oct-12
<b>DIAS</b>	<b>7</b>	
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>31,34</b>	
<b>FECHA DE CORTE</b>		01-jun-18
<b>DIAS</b>	<b>-29</b>	
<b>TASA EFECTIVA</b>	<b>30,72</b>	
<b>TIEMPO DE MORA</b>	<b>2018</b>	
<b>TASA PACTADA</b>	<b>3,00</b>	

<b>PRIMER MES DE MORA</b>	
<b>ABONOS</b>	
<b>FECHA ABONO</b>	
<b>INTERESES PENDIENTES</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>ABONOS A CAPITAL</b>	<b>\$0,00</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$0,00</b>
<b>INTERÉS (ANT. AB.)</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>INTERÉS (POST. AB.)</b>	<b>\$ 0,00</b>
<b>TASA NOMINAL</b>	<b>2,30</b>
<b>INTERESES</b>	<b>\$ 644.000,00</b>

<b>RESUMEN FINAL</b>	
<b>TOTAL MORA</b>	<b>\$ 181.670.400</b>
<b>INTERESES ABONADOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>ABONO CAPITAL</b>	<b>\$ 0</b>
<b>TOTAL ABONOS</b>	<b>\$ 0</b>
<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>\$ 120.000.000</b>
<b>SALDO INTERESES</b>	<b>\$ 181.670.400</b>
<b>DEUDA TOTAL</b>	<b>\$ 301.670.400</b>

<b>FECHA</b>	<b>INTERES BANCARIO CORRIENTE</b>	<b>TASA MAXIMA USURA</b>	<b>MES VENCIDO</b>	<b>INTERES MORA ACUMULADO</b>	<b>SALDO CAPITAL</b>	<b>INTERESES MES A MES</b>
nov-12	20,89	31,34	2,30	\$ 3.404.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.760.000,00
dic-12	20,89	31,34	2,30	\$ 6.164.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.760.000,00
ene-13	20,75	31,13	2,28	\$ 8.900.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.736.000,00
feb-13	20,75	31,13	2,28	\$ 11.636.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.736.000,00
mar-13	20,75	31,13	2,28	\$ 14.372.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.736.000,00
abr-13	20,83	31,25	2,29	\$ 17.120.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.748.000,00



may-13	20,83	31,25	2,29	\$ 19.868.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.748.000,00
jun-13	20,83	31,25	2,29	\$ 22.616.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.748.000,00
jul-13	20,34	30,51	2,24	\$ 25.304.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.688.000,00
ago-13	20,34	30,51	2,24	\$ 27.992.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.688.000,00
sep-13	20,34	30,51	2,24	\$ 30.680.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.688.000,00
oct-13	19,85	29,78	2,20	\$ 33.320.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.640.000,00
nov-13	19,85	29,78	2,20	\$ 35.960.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.640.000,00
dic-13	19,85	29,78	2,20	\$ 38.600.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.640.000,00
ene-14	19,65	29,48	2,18	\$ 41.216.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.616.000,00
feb-14	19,65	29,48	2,18	\$ 43.832.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.616.000,00
mar-14	19,65	29,48	2,18	\$ 46.448.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.616.000,00
abr-14	19,63	29,45	2,17	\$ 49.052.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.604.000,00
may-14	19,63	29,45	2,17	\$ 51.656.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.604.000,00
jun-14	19,63	29,45	2,17	\$ 54.260.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.604.000,00
jul-14	19,33	29,00	2,14	\$ 56.828.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.568.000,00
ago-14	19,33	29,00	2,14	\$ 59.396.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.568.000,00
sep-14	19,33	29,00	2,14	\$ 61.964.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.568.000,00
oct-14	19,17	28,76	2,13	\$ 64.520.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.556.000,00
nov-14	19,17	28,76	2,13	\$ 67.076.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.556.000,00
dic-14	19,17	28,76	2,13	\$ 69.632.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.556.000,00
ene-15	19,21	28,82	2,13	\$ 72.188.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.556.000,00
feb-15	19,21	28,82	2,13	\$ 74.744.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.556.000,00
mar-15	19,21	28,82	2,13	\$ 77.300.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.556.000,00
abr-15	19,37	29,06	2,15	\$ 79.880.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.580.000,00
may-15	19,37	29,06	2,15	\$ 82.460.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.580.000,00
jun-15	19,37	29,06	2,15	\$ 85.040.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.580.000,00
jul-15	19,26	28,89	2,14	\$ 87.608.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.568.000,00
ago-15	19,26	28,89	2,14	\$ 90.176.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.568.000,00
sep-15	19,26	28,89	2,14	\$ 92.744.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.568.000,00
oct-15	19,33	29,00	2,14	\$ 95.312.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.568.000,00
nov-15	19,33	29,00	2,14	\$ 97.880.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.568.000,00
dic-15	19,33	29,00	2,14	\$ 100.448.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.568.000,00
ene-16	19,68	29,52	2,18	\$ 103.064.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.616.000,00
feb-16	19,68	29,52	2,18	\$ 105.680.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.616.000,00
mar-16	19,68	29,52	2,18	\$ 108.296.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.616.000,00
abr-16	20,54	30,81	2,26	\$ 111.008.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.712.000,00
may-16	20,54	30,81	2,26	\$ 113.720.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.712.000,00
jun-16	20,54	30,81	2,26	\$ 116.432.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.712.000,00
jul-16	21,34	32,01	2,34	\$ 119.240.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.808.000,00
ago-16	21,34	32,01	2,34	\$ 122.048.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.808.000,00
sep-16	21,34	32,01	2,34	\$ 124.856.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.808.000,00
oct-16	21,99	32,99	2,40	\$ 127.736.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.880.000,00
nov-16	21,99	32,99	2,40	\$ 130.616.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.880.000,00
dic-16	21,99	32,99	2,40	\$ 133.496.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.880.000,00
ene-17	22,34	33,51	2,44	\$ 136.424.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.928.000,00
feb-17	22,34	33,51	2,44	\$ 139.352.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.928.000,00
mar-17	22,34	33,51	2,44	\$ 142.280.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.928.000,00
abr-17	22,33	33,50	2,44	\$ 145.208.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.928.000,00
may-17	22,33	33,50	2,44	\$ 148.136.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.928.000,00
jun-17	22,33	33,50	2,44	\$ 151.064.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.928.000,00
jul-17	21,98	32,97	2,40	\$ 153.944.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.880.000,00
ago-17	21,98	32,97	2,40	\$ 156.824.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.880.000,00
sep-17	21,98	32,97	2,40	\$ 159.704.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.880.000,00



oct-17	20,77	31,16	2,29	\$ 162.452.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.748.000,00
nov-17	20,77	31,16	2,29	\$ 165.200.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.748.000,00
dic-17	20,77	31,16	2,29	\$ 167.948.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.748.000,00
ene-18	20,68	31,02	2,28	\$ 170.684.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.736.000,00
feb-18	20,68	31,02	2,28	\$ 173.420.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.736.000,00
mar-18	20,68	31,02	2,28	\$ 176.156.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.736.000,00
abr-18	20,48	30,72	2,26	\$ 178.868.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.712.000,00
may-18	20,48	30,72	2,26	\$ 181.580.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 2.712.000,00
jun-18	20,48	30,72	2,26	\$ 184.292.000,00	\$ 120.000.000,00	\$ 90.400,00

Resumen final de liquidación

Concepto	Valor
Capital	\$ 120.000.000
Intereses de mora	\$ 181.670.400
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 301.670.400</b>

TOTAL DEL CRÉDITO: TRESCIENTOS UN MILLONES SEISCIENTOS SETENTA MIL CUATROCIENTOS PESOS M/CTE (\$301.670.400,00).

Todo lo anterior es suficiente para entrar a modificar la cuenta final presentada y objetada, de la forma como se verá reflejado en la parte resolutive de esta providencia.

Por lo expuesto el **JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI,**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** DISPONER la reanudación de este proceso Ejecutivo, para que continúe adelante contra el ejecutado LINO RAMIRO VARELA MARMOLEJO.

**SEGUNDO:** ACEPTAR parcialmente la objeción propuesta por la parte demandada, en contra de la liquidación de crédito aportada al proceso por la parte demandante, de conformidad a lo señalado previamente en esta providencia.

**TERCERO:** MODIFICAR OFICIOSAMENTE la liquidación del crédito, presentada por la parte demandante en los términos referidos en la parte motiva de esta providencia.



TENER para todos los efectos legales a que haya lugar la suma de TRESCIENTOS UN MILLONES SEISCIENTOS SETENTA MIL CUATROCIENTOS PESOS M/CTE (\$301.670.400,00), como valor total del crédito, a la fecha presentada por la parte demandante al 1 de junio de 2018 y a cargo de los demandados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAULO ANDRÉS ZARAMA BENAVIDES**  
Juez

OFICINA DE APOYO PARA LOS  
JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado N° 42 de hoy  
**18 MAR 2019**  
siendo las 8:00 A.M., se notifica a las  
partes el auto anterior.

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

A