**JUZGADO PRIMERO (1º) DE FAMILIA DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
DE BOGOTÁ, D.C.**

Primero (1º) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Ref.: ACCIÓN DE HÁBEAS CORPUS DE JUAN SEBASTIÁN PALACIO RAMÍREZ, ACTUANDO EN FAVOR DE LUIS ALEXÁNDER ALDANA MADERO, EN CONTRA DEL JUZGADO 38 PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN DE CONTROL DE GARANTÍAS DE BOGOTÁ (2022-00018).

Hora: 2:15 P.M.

Procede este Despacho a resolver la solicitud de hábeas corpus que elevó el señor **JUAN SEBASTIÁN PALACIO RAMÍREZ**, actuando en favor del señor **LUIS ALEXÁNDER ALDANA MADERO**.

ANTECEDENTES

El señor JUAN SEBASTIÁN PALACIO RAMÍREZ, actuando en favor del señor LUIS ALEXÁNDER ALDANA MADERO, promovió acción de hábeas corpus porque, el 25 de agosto de 2022, el Juzgado 38 Penal Municipal con Función de Control de Garantías de Bogotá negó la sustitución de la medida de aseguramiento privativa de la libertad en centro carcelario impuesta al segundo de los citados, decisión en contra de la cual se interpusieron los recursos de reposición y, en subsidio, el de apelación, medios de impugnación de los cuales se resolvió desfavorablemente el primero y, por eso, se concedió el segundo ante el superior jerárquico. Por lo anterior, se considera que la decisión que tomó el Juzgado demandado vulnera los derechos fundamentales al debido proceso y a la libertad del señor LUIS ALEXÁNDER ALDANA MADERO, ya que se cumplirían los requisitos establecidos en la ley procesal penal para que se conceda la sustitución de la medida de aseguramiento (archivo 00001).

Se convocó a los Juzgados 14 y 38 Penal Municipal con Función de Control de Garantías, 8º Penal del Circuito Especializado y 26 Penal del Circuito con Función de Conocimiento, todos de Bogotá, al Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de la misma ciudad y al Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC, a la presente acción constitucional (archivo 00003).

Notificado, el Juzgado 38 Penal Municipal con Función de Control de Garantías de Bogotá señaló que negó la sustitución de la medida de aseguramiento privativa de la libertad por no cumplirse el término máximo de duración de la misma, decisión contra la cual el procesado interpuso los recursos de reposición y, en subsidio, de apelación, de los cuales se le despachó desfavorablemente el primero y se le concedió el segundo ante el superior jerárquico. Preciso que la acción de hábeas corpus no constituye una instancia o un recurso adicional a los previstos en la ley procesal penal y, tampoco, está instituido para que el operador judicial que conoce de aquélla, remplace, supla o haga las veces de Juez natural de la causa. Añadió que no puede desplazarse, obviarse u omitirse la ritualidad procesal, en procura de obtener la protección del derecho a la libertad, como lo pretende el accionante. Recalcó que contra la negativa a sustituirle la medida de aseguramiento privativa de la libertad, el procesado interpuso los recursos de ley, de los cuales está pendiente de resolverse el de apelación, cuyo conocimiento le correspondió, por reparto, al Juzgado 26 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá. Por lo anterior, solicitó que se niegue el hábeas corpus deprecado, al no cumplirse el requisito de subsidiaridad que exige la acción constitucional para su prosperidad (archivo 00007).

Por su parte, el Juzgado 14 Penal Municipal con Función de Control de Garantías de Bogotá señaló que, una vez revisados los archivos de ese despacho, se encontró que, el 24 de diciembre de 2020, le correspondió adelantar la audiencia concentrada de legalización de captura y de incautación, formulación de imputación e imposición de medida de aseguramiento, por los delitos de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes, en concurso heterogéneo con lavado de activos, oportunidad en la que, entre otras decisiones, se accedió a la medida de detención preventiva en establecimiento de reclusión en contra del procesado LUIS ALEXÁNDER ALDANA MADERO, luego de lo cual se procedió a librar los oficios y la boleta de detención correspondientes, documentos que se entregaron al Centro de Servicio Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de la misma ciudad, a fin de que se surtiera el trámite respectivo. Solicitó que se le desvincule de la acción constitucional de la referencia, ya que su competencia se limitó a realizar la audiencia concentrada y, en su opinión, no existe vulneración alguna al derecho fundamental a la libertad del procesado (archivo 00008).

El Juzgado 8º Penal del Circuito Especializado de Bogotá informó que, el 10 de marzo de 2021, le correspondió, por reparto, el conocimiento de la causa penal identificada con el número 110016000017202006952, seguida en contra del señor LUIS

ALEXÁNDER ALDANA MADERO, por los delitos de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes agravado y lavado de activos, al interior de la cual se programó audiencia para el 2 de septiembre de 2022, con el fin de continuar el juicio oral; respecto de la situación jurídica del procesado, señaló que se encuentra detenido por la medida de aseguramiento que le impuso cierto Juzgado de Control de Garantías, de modo que no es viable alegar una detención ilegal. Considera que la acción de hábeas corpus no es el medio idóneo para solicitar la concesión de la libertad del encartado por un posible vencimiento de términos, pues para ello debe acudir al Juez natural que no es otro que el de Control de Garantías, sin que el operador jurídico que conoce de aquella pueda pronunciarse sobre el particular, ya que al hacerlo vulneraría el principio del Juez Natural. Añadió que el hábeas corpus no puede utilizarse como una tercera instancia para controvertir las decisiones que toma la autoridad judicial cognoscente frente a cualquier tema (archivo 00005).

También el Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de Bogotá se pronunció sobre los hechos y las pretensiones de la acción constitucional de la referencia, en el sentido de indicar que, en audiencia realizada los días 22 y 25 de agosto de 2022, el Juzgado 38 Penal Municipal con Función de Control de Garantías de esta ciudad, negó la sustitución de la medida de aseguramiento privativa de la libertad en centro carcelario que, previamente, le fue impuesta al señor LUIS ALEXÁNDER ALDANA MADERO, determinación que fue recurrida por la vía de la reposición y de la apelación, y que ésta última le correspondió, por reparto, al Juzgado 26 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de la Capital. Añadió que la acción de hábeas corpus es un mecanismo residual que tienen a su alcance los ciudadanos privados de la libertad que consideran que la detención es ilegal o que se ha prolongado injustificadamente, situaciones que deben ser analizadas por el Juez natural, es decir, el Juez con Función de Control de Garantías y, en segunda Instancia, por el Juez Penal del Circuito con Función de Conocimiento. Terminó su intervención recordando que el aludido Centro de Servicios cumple funciones netamente administrativas, las cuales ha atendido cabalmente y que no tiene injerencia alguna en las decisiones que toman los Juzgados al interior de los procesos (archivo 00014).

En su escrito de intervención, el Juzgado 26 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá informó que, el 31 de agosto de 2022, a la 1:55 P.M., le fue asignada, por reparto, la apelación interpuesta frente a la negativa a acceder a la sustitución de la medida de aseguramiento privativa de la libertad en establecimiento carcelario impuesta al señor LUIS ALEXÁNDER ALDANA MADERO. Añadió que, por

auto dictado en la misma fecha, avocó el conocimiento del asunto antes mencionado y señaló el 29 de septiembre del año en curso, a la 1:00 P.M., para llevar a cabo la audiencia en la que dictará la decisión a que haya lugar. Dicho lo anterior, concluyó que no existe vulneración a los derechos del procesado, pues la actuación procesal ha respetado el término legal previsto para resolver la apelación interpuesta y, además, considera que se usa la acción constitucional de la referencia como una tercera instancia para lograr la libertad del encartado, aun cuando éste interpuso los recursos posibles en contra de la decisión que le negó la sustitución de la medida de aseguramiento, circunstancia que desdibuja la finalidad para la cual fue instituida la acción de hábeas corpus (archivo 00015).

Finalmente, el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario–INPEC informó que el señor LUIS ALEXÁNDER ALDANA MADERO ingresó al Establecimiento Penitenciario y Carcelario La Modelo el 22 de enero de 2021, con boleta de medida de detención No. 14-60 del 24 de diciembre de 2020, que libró el Juzgado 14 Penal Municipal con Función de Control de Garantías de Bogotá, dentro del proceso No. 110016000017202006952 y el NI 388133, sin que a la fecha haya sido notificada la sentencia dictada dentro de la aludida actuación procesal (archivo 00009).

CONSIDERACIONES

El suscrito Juez es competente para conocer del asunto de la referencia, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 2° de la Ley 1095 de 2006.

La acción de hábeas corpus fue concebida por la Constitución Política, en su artículo 30, para la protección de la libertad cuando una persona ha sido privada ilegalmente de ella o tal situación se prolonga injustificadamente, garantía prevista en los tratados internacionales sobre derechos humanos y que fue reglamentada por la citada ley.

Ahora bien, dicha acción resulta viable tan solo frente a los ataques o intromisiones a la libertad individual que conlleven su limitación arbitraria, a favor de quien ha sido capturado con violación de las garantías constitucionales o legales, como también en los eventos de prolongación ilegal de la privación de la libertad.

Sobre el particular, la Sala de Casación Penal de la H. Corte Suprema de Justicia, con ponencia del magistrado doctor ALFREDO GÓMEZ QUINTERO, ha sostenido lo siguiente:

“1.- Cuando la aprehensión de una persona se lleva a cabo por fuera de las formas o especies constitucional y legalmente previstas para ello, como son: con orden judicial previa (arts. 28 C Pol., 2 y 297 L. 906/94), flagrancia (arts. 345 L. 600/00 y 301 L. 906/04), públicamente requerida (art. 348 L. 600/00) y administrativa (C-24 enero 27/94), esta última con fundamento directo en el artículo 28 de la Constitución y por ello de no necesaria consagración legal, tal como sucedió -y ocurre- en vigencia de la Ley 600 de 2000.

“2.- Cuando ejecutada legalmente la captura la privación de libertad se prolonga más allá de los términos previstos en la Carta Política o en la ley para que el servidor público i) lleve a cabo la actividad a que está obligado (escuchar en indagatoria, dejar a disposición judicial el capturado, hacer efectiva la libertad ordenada, etc.), o ii) adopte la decisión que al caso corresponda (definir situación jurídica dentro del término, ordenar la libertad frente a captura ilegal -arts. 353 L. 600/00 y 302 L. 906/04- entre otras)” (Auto de 27 de noviembre de 2006, citado en decisión de 28 de enero de 2011, correspondiente al proceso No. 35739).

El presente asunto se enmarcaría en la hipótesis de la prolongación ilícita de la privación de la libertad, sino fuera porque, luego de revisado el dossier digital, se advierte que el Juzgado 38 Penal Municipal con Función de Control de Garantías de Bogotá determinó que todavía no se había cumplido el plazo legal previsto en el inciso 1º del párrafo 1º del artículo 307 del C. de P.P. y, por tal motivo, negó la solicitud de sustitución de la medida de aseguramiento privativa de la libertad en establecimiento de reclusión, decisión que se considera ajustada a derecho hasta tanto no se resuelva, favorablemente, el recurso subsidiario de apelación que se interpuso en su contra, lo cual impone concluir que, hasta este momento, la detención no se ha extendido injustificadamente en el tiempo.

No puede olvidarse que la solicitud de hábeas corpus no sustituye el escenario procesal previsto para ventilar la inconformidad frente a la negativa a sustituir la medida de aseguramiento privativa de la libertad, porque la evaluación y valoración de las circunstancias que, eventualmente, darían lugar a su remplazo y, por esa vía, a la puesta en libertad del procesado LUIS ALEXÁNDER ALDANA MADERO, requiere de una serie de ponderaciones, tanto objetivas como subjetivas, que escapan a la competencia del Juez que conoce de la acción constitucional ya

relacionada y que, en consecuencia, solo puede efectuar el funcionario judicial encargado del proceso, quien es el que tiene a su alcance los elementos de juicio necesarios para acometer tarea semejante.

Está pendiente de resolverse la apelación interpuesta en contra del auto que negó la sustitución de la medida de aseguramiento privativa de la libertad, de modo que será el Juzgado 26 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, el responsable de revisar si tal decisión se encuentra ajustada a la realidad de la causa penal, de ahí que no pueda el Juez constitucional entrar a determinar la existencia de una prolongación ilícita de la detención que cumple el señor LUIS ALEXÁNDER ALDANA MADERO, pues de hacerlo violaría la garantía procesal del Juez natural.

Sobre el particular, vale la pena recordar que la Sala de Casación Penal de la aludida Corte, en decisión de 27 de noviembre de 2006, tomada dentro del expediente número 26.503 y de la cual fue ponente el magistrado doctor ALFREDO GÓMEZ QUINTERO, señaló lo que se transcribe a continuación:

*“Ciertamente [...] el hábeas corpus no puede ser subsidiario o residual, entendido ello como que su ejercicio no se condiciona al agotamiento de otros medios de defensa judicial, pero **no significa** tal comprensión **que la acción constitucional de amparo de la libertad personal se convierta en un mecanismo alternativo, supletorio o sustitutivo de los procesos penales ordinaria y legalmente establecidos**, como para que a través de ella sea posible debatirse los extremos que son ajenos al trámite propio de los asuntos en que se investigan y juzgan hechos punibles, conclusión a la cual no se arriba por la existencia de una norma que expresamente así lo señale como lo pretende el impugnante, sino por la naturaleza misma de nuestro Estado de Derecho, la del ordenamiento procesal y especialmente la de la acción constitucional de Hábeas corpus, porque, indudablemente, en razón de ella **se le debe tener ineludiblemente como un medio excepcional de protección de la libertad y de los derechos fundamentales** que, por conducto de su afectación, puedan llegar también a vulnerarse, como la vida, la integridad personal y el no ser sometido a desaparacimiento, o a tratos crueles y torturas”.*

Se deja sentado, finalmente, que dada la claridad de la situación que aquí se analiza, no se consideró necesaria la entrevista con el procesado tantas veces mencionado.

Se aclara que para la firma de esta decisión se acudió a lo señalado tanto en el artículo 11 del Decreto Legislativo 491 de 28 de marzo de 2020, como en el artículo 22 del Acuerdo No. PCSJA20-11567 de 5 de junio del mismo año.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez,

RESUELVE

PRIMERO.- NEGAR la concesión del hábeas corpus solicitado por el señor **JUAN SEBASTIÁN PALACIO RAMÍREZ**, actuando en favor del señor **LUIS ALEXÁNDER ALDANA MADERO**.

SEGUNDO. - Por Secretaría, notifíquese este auto, **en forma inmediata y personalmente**, al señor **LUIS ALEXÁNDER ALDANA MADERO**, poniéndole de presente que puede impugnarlo dentro de los tres (3) días calendario siguientes a la comunicación efectiva del mismo. Inclúyase copia de esta providencia.

TERCERO.- Por Secretaría, notifíquese esta providencia, **a través del medio más expedito que sea posible y dejando las constancias del caso**, al señor **JUAN SEBASTIÁN PALACIO RAMÍREZ**, a los Juzgados 14 y 38 Penal Municipal con Función de Control de Garantías, 8º Penal del Circuito Especializado y 26 Penal del Circuito con Función de Conocimiento, todos de Bogotá, al Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de la misma ciudad y al Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario–INPEC; adjúnteseles copia de esta decisión.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Firmado Por:
Ricardo Adolfo Pinzon Moreno
Juez
Juzgado Circuito De Ejecución
Sentencias 001 De Familia
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b610d7b1b02936fc9df9c4426f460097df9407f410b2fe121e0327408986b3b5**

Documento generado en 01/09/2022 02:11:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>